

ઇંડિયન લા રીપોર્ટ્સ.

સને ૧૮૮૪ ની સાલના.

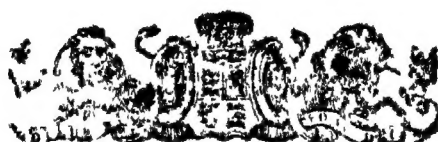
—oOo—

મુંબાઈ, મદરાસ, કલકત્તા અને અહિંદાબાદની
હાઈકોર્ટના રેસીડેન્ટ ચાન્સેલર.

અમદાવાદની રમાલદાન કોર્ટના વકીલ

ગોવીંદલાલ બાલાજી

પાસે તૈયાર કરાવી



અમદાવાદમાં

પ્રિન્ટરને નાઉ અમ્યાનમાદારની હુવેલીમાં "સમશીર બાહાદુર"

અવખાનામાં સવાઈભાઈ રામચંદ છાપો પ્રસિદ્ધ કરવા.

સંવત્ ૧૯૪૧—સને ૧૮૮૫.

અનુક્રમણિકા.

મુંબાઈ.

અ

આપનીઆર ન્યાયની રહનો	
આવીલકોરનો	૧૧, ૬૯
અજવાણુ અને હવા	૨૪
અબીલ.	૬૯, ૯૨, ૧૦૦, ૧૦૧
આરજી લીલામમાંથી વચેલા ખરીદદારની	૯૦
આરજી ફરી તપાસતી	૯૩
અપરોક્ષ	૧૦૧
અનેજ	૧૧૧, ૧૧૮
અખત્યાર દોષાની કોરનો	૧૧૨
અર્થ	૧૧૭, ૧૧૮, ૧૬૮, ૧૮૮, ૨૧૧
અર્પણ કરેલી જમીન ધર્માદા સાર	૧૩૦
આગીત સુખડી	૧૫૪

આ

આકટ વીરેશ ન્યાયનો	૧૮
આકટ મુનશીપાલાટીનો	૪૭, ૧૫૧
આકટ દોષાતનો	૧૦૫
આકટ સને ૧૮૬૦ નો ૭ મો	૧૧૬
આકટ જમીન વિના ખાખત	૧૯૭
આકટ બારબરદારી ખાખતનો	૨૧૧
આડવોકટ જનરલ	૧૩૦
આકટ દક્ષિણના ખેડૂતના બચાવનો	૧૪૭

(૨)

આમકક કમરનો (સને ૧૮૭૧ નો ૯ નો)

૬૬ ૧૪૮,૧૭૭,૧૮૦

આમકક જેવનુકોડ

૧૮૭, ૨૦૬

ઈ

ઈનામદારનો દાવો

૧૨૭

ઈનામ મતરો

૧૪૮

ઈનામના કરારો

૧૪૮

૩

૩૬૦૦ ચીફ ઇયાને રાજ કરનાર મુખ

૧૫૦

ઝ

ઝાલ

૨૭

ઝાલકુલકુલ

૨૭,૧૬૮

કાલ

૨૭,૫૦,૬૬,૧૪૨

કાલ મહાપાલ

૪૮,૧૩૮

કાલ

૬૦,૧૩૪,૧૬૫

કાર, વચન

૬૬,૧૧૧

કાર, છોડાવવા

૮૦

કાર, કરનાર મુખ

૯૭

કાર, કરનાર મુખ

૧૦૬

કાર, વચન

૧૧૬

કાર, કરનાર

૧૧૮

કાર, વચન

૨૦૬

ખ

ખારાકી પેશાકી

૪

સામુગી

૪

ખા

૧૦૮,૧૮૪,૧૮૮

ખાલકુલ

૧૨૧, ૧૭૫

ખાલ

૧૩૨,૧૩૮,૨૦૧,૨૦૫

ગા

ગરિ	૧૭, ૧૪, ૬૫ ૧૧૪, ૧૨૧, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૮
ગામના માહાર	૧૦૮

ચ

ચાપરી વંશ પરંપરાની	૬૭
ચોરાએલો માલ	૧૨૩

જ

જ્યુદાપણું	૨૮
જગીનદાર અને સાંચે રાખનાર	૫૦, ૮૦, ૮૫, ૧૨૭, ૧૪૫
જંગમ મીનકત સખંધી દારો	૯૨
જખતી	૧૨૫

ત

તાકીની હુકમ	૧૮, ૨૪
તપાસ યોગી સેશનની ટૂંકડીમાં	૧૧૮
તપાસ માલેક ખણાની	૧૨૩
તસ્તની મીનકત આગત	૧૩૦, ૧૫૭, ૧૬૮

દ

દાવો	૬, ૬, ૫૭, ૮૧, ૯૨, ૧૦૦, ૧૩૦, ૧૫૪
દાવા નાદારીમાં	૨૦૫૨૨૦
દાવાનો આંક	૧૪
દાવો કરવાનો હક પાછળની ચારૂ વારનો	૧૮
દાવાની અરજી	૨૭, ૫૪, ૧૯૩
દાવાની અરજી પાછી આપતી	૧ ૯, ૧૩૭
દાવો સાંચનો	૫૨
દોકરાની જવાબદારી	૫, ૭૬, ૧૭૨, ૧૭૫
દીવાનો	૧૦૫

દીવાની કામ અજાણની ચીનોને કામદો	૧૧૬, ૧૧૮ ૧૨૧ ૧૩૦, ૧૩૨ ૧૩૫
	૧૪૫, ૧૫૩, ૧૫૭, ૧૮૯ ૧૯૪, ૧૯૫,
	૧૯૮, ૨૦૫, ૨૧૦, ૨૧૪, ૨૧૯, ૨૨૧

દેસાઈગીરી	૧૦૪
દાવાનું કારણ	૧૯૮,૨૨૧
દાવા એકઠા કરવા અગર જુદા પાડવા	૨૨૧

ધ

ધરગાદનો દારૂ	૧૩૦
--------------	-----

લ

નુંકશાન	૬૨૮,૨૪,૧૦૧,૧૦૮
નોટીશ	૪૦. ૧૨,૫૪.૬૦,૮૦
નીરણુય એક વખત થઈ ગયેલો	૫૭,૧૩૨
નાણા કાયદા વીરુધ્ધ લીધેલાં	૬૩
નાદારીની અરજી	૬૮,૧૮૬
નીરદોશ	૧૧૫
નરવા	૧૦૭
ન્યાય	૧૮

ખ

પોલીસ	૨૭
પુરાનનો બાળો	૪૮
પુરાવ	૬૯,૭૬,૧૩૫,૧૭૬
પ્રોબટ	૮૭,૧૬૮
પક્ષકાર	૧૦૦,૧૨૧,૧૩૦,૨૨૧
પ્રાગીશસ્ત્રી નોટ	૧૦૯
પટો	૧૩૪,૧૪૫
પોલીસ અમલદાર	૬૯૨

ક

ફાજલાની કામ ચલાવવાની રીતીનો કાયદો	૬૯,૭૦,૭૫,૧૧૫,૧૧૮
ફાજલાની કાયદો	૧૨૩,૧૯૨,૧૦૩
ફરી તપાસ	૭૫,૭૯
	૬૩,૧૧૫

ફેસલો	૯૩
પરરાજ્યનો	૨૧૦

અ

ખાખાણીમાં થતું લીલામ	૧૧૨
----------------------	-----

બ

ભાગીદારી	૧૦૧, ૧૭૭
ભાગીદારી બાબત દાવો	૧૦૧

મ

મુદત	{ ૧,૬;૨૭,૮૫૯૦,૬૩,૧૪૨,૧૪૭,૧૫૬,૧૫૭, ૧૮૮, ૧૬૩, ૧૯૯,૨૦૬,૨૧૪
------	--

સગીર	૩
------	---

મીલકત	૧૧૬, ૧૫૩
-------	----------

વડીલો પારખત	૧૭૫
-------------	-----

અચીકાકત	૧૯૧
---------	-----

ખાજાનરેટ	૨૦૯
----------	-----

ર

રીવાજ	{ ૧,૫૪,૬૫,૧૦૮,૧૧૯,૧૩૦,૧૩૨,૧૩૭,૧૩૮,૧૪૫, ૧૭૭ ૧૮૯,૧૯૩,૧૯૮,૨૦૨, ૨૧૮,૨૨૦
-------	--

રજીસ્ટર	૬૦, ૧૦૦, ૧૨૪, ૧૩૫, ૨૧૮
---------	------------------------

રજીસ્ટર કરાવવાની ફરજ પાડવાનો માવો	૧૦૦
-----------------------------------	-----

લ

લવાઈનો ડરાવ	૮
-------------	---

લાસનો નાશ	૧૦૮
-----------	-----

લીલામ	૧૧૦, ૧૨૫, ૧૫૩
-------	---------------

લીલામમાં ગેરચીરસ્તે	૧૧૨, ૧૫૩
---------------------	----------

વ

વહીવટદાર	૩
----------	---

ખાજા

પ્રતિપત્તિ

વેચાણુ	૧૪,૧૯૫
વકીલનું મુદત	૨૭,૩૨,૧૪૮
વકીલનું કામ કરવાનો હક	૩૨
ગ્રામી	૬૧
વીધવાની મીલકત	૬૫
વેચાણુ	૬૫,૧૨૫,૧૩૦
વારસો	૭૬
વીલ	૮૭,૬૮
વકીલનું વકીલ	૧૧૬
વાલી	૧૩૧
વકીલનું વકીલ	૧૩૬,૨૧૪
વેચાણુ	૧૫૩,૧૭૫

૨૧

શિક્ષા યોગે 'પનાવેલો	૭૬
----------------------	----

૨૨

સ્માલકાળ કોરટ	૧,૩૨,૬૩,૮૨,૬૩
સેમીરડીનેટ જડજને સ્માલકાળ કોરટનો અપનીઆર	૮૨
સગીર	૮૬,૧૩૮
સેમીરડીનેટ વકીલનું	૮૬,૧૩૮
સેમીરડીનેટ વકીલનું	૮૭
સેમીરડીનેટ વેચાણુનું	૧૩૫,૨૧૩
સેમીરડીનેટ	૧૩૫,૨૧૩,૨૧૬

૨૩

હકમત	૬,૧૪,૬૩,૬૮ ૯૨,૬૭,૧૦૦ ૧૦૧,૧૧૮,૧૧૬ ૧૭૭,૧૬૫ ૨૧૦
હકમત તાકીદ	૧૮,૨૪
હકમત મામતલકાનો	૬૩
હકમત દરમીઆન	૬૩
હકમત દરમીઆન આગાં યોગ	૧૦૮

શ્રુતિ	૧૩૪
હુકમનામું	૨૭;૬૦.૮૨,૧૦૫,૧૧૧,૧૧૬,૧૨૫,૧૭૫
જના	૧૪,૪૭
હિસાબ સામસામી	૬૬,૧૪૨
હુકમનામાનો ફસલો કે રકની ખહાર	૧૨૧
હાથ કેરડ	૧૧૫
જરૂરતી વસ્તુન આપવું	૧૯૮



ઇંદોયન લા રોપોર્ટસના ફેસ- લાનો સારક

મુખર્ષક

વાલ્ક્યુમ ૮.

હીવાની અસલ મુકદ્દમા.

મીઠ જરદીસ બેલી આકર્ષીંગ ચીફ જરદીસ અને મીઠ જરદીસ બા
ષમની રખા.

મરવાનજી નવરોજજીના મુખત્યાર હોરમથજી કાવથજી (વાદી)
વી.

હાજી આમદ હાજી હસમાન હમીમના કાયદેસર વારસ આસાબાઈ (પ્રાંત)

ફેસલો—સ્માલકાજ કોરટ—સ્માલકાજ કોરટના ફેસલાની રકમ
મે સ્માલકાજ કોરટમાં દાવો—પરેગીડે સી સ્માલકાજ કોરટ આકર્ષ
સને ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૫)ની કલમ ૧, ૪, ૯૪, સને ૧૮૭૭ ના મુ
તના આકટ ૧૫ ના પ્રચીટ ૨ ની આરટીકલ ૧૨૨, ૧૭૯

પાનું ૧૪ } મુખાઈની સ્માલકાજ કોરટના ચીફ જડજી ડબલ્યુ ઇ. હાર્ટ
પાહેમે ૧૮૮૨ ના આકટની કલમ ૬૯ પરમાણે હાથ કોરટના અબીપ્રાથ
પર આ કામમાં પ્રછેલું છે.

સદરહુ મરવાનજી નવરોજજીએ તા. ૧૧ ડીસેમ્બર સન ૧૮૭૬
માં રોજ હાજી આમદ હાજી હસમાએબ હમીમના ઉપર આ કોરટના
જ પહેલા જડજીની કોરટમાં ર. ૯૦૬—૧૩—૬ આઠ હિવસમાં વસુ
કરવાનું હુકમનામું મેળવેલું છે.

૨ સદરહુ હાજી આમદ સદરહુ હુકમનામું અગર તેનો કાંઈ બા.
વસુજ આપા વીના મરથુ પામ્યો.

૩ સદરહુ મરવાનજી નવરોજજીના મુખત્યાર તરીકે વાદી
૦ ૧૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૩ ના રોજ સદરહુ હુકમનામાની રકમ વસુ-
કરવા સાથે તે મરનાર હુકમનામાના દેણદારની વીધવા અને કાયદેસર
પરથ પ્રતીવાદી ઉપર દાવો દાખલ કર્યો.

૪ આ દાવો તાં ૧૨ મી માર્ચ સને ૧૮૮૩ ના રોજ સુનાવણી બેંચ આપ્યો. તે વખતે પ્રતિવાદીના આદરનીએ કદત એટલી તકરાર બિદાવી કે ફેસલા બેંચથી આ કોરટમાં દાવો ચાલી શકતો નથી. આટે કોરટને હકુમત નથી.

૫ તાં ૧ મી જુલાઈ સને ૧૮૮૨ ના રોજ પ્રેસીડેંસી સમાલકા જ કોર્ટ આક્ટ (સને ૧૮૮૨ નો આક્ટ ૧૫) અમલમાં આપ્યો, ત્યાર પછી આ દાવો દાખલ કરવામાં આપ્યો છે.

૬ તે આક્ટની કલમ ૯૪ મીમાં ઠરાવ્યું છે કે કમાલકાજ કોરટના કોઈ હકુમતામાની રદીએ કોઈ દાવો ચાલશે નહીં. પરંતુ કલમ ૧ ની રકમ ૨ માં ઠરાવ્યું છે કે તાં ૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૧ પહેલાં જે હકુમતા સુધ્યેલુ હશે તે હકુમતામાની રદીએ કોઈ સમ્પસના હક કીવા જવાબદારીને હરકત થશે નહીં. માટે જો સને ૧૮૮૨ નો આક્ટ ૧૫ મેં અમલમાં આવતાં પહેલાં આ કોરટનું તાં ૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૨ ના રોજ પહેલાંનું હકુમતાનું ફેસ તે હકુમતામાવાજાનો દાવો કરવાનો હક સને ૧૮૮૧ આક્ટ ૧૫ માંથી લેઈ લેવામાં આવતો નથી, કારણ કે કલમ ૯૪ મીથી તાં ૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૨ પછી જે હકુમતાનું થયેલુ હોય તેવા આ માર્ચી દાવો ચાલે નહીં એવો આદકાવ કરવામાં આવે છે. સમજ આ દાવો ચાલવાને હરકત નથી, કારણ કે જે હકુમતામાની રદીએ આ દાવો કરવામાં આપ્યો છે તે તાં ૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૧ ના રોજ પહેલાં થયેલું છે.

૭ તોજી પ્રતિવાદીના આદરનીએ તકરાર કરી છે કે આ કોરટ ના ફેસલાની રદીએ આ કોરટમાં કોઈ દીવસદાવો થએલો નથી. માટે આ બાબતનોજ નીરણુય થવાને આ કામ માહારી રૂબરૂ આવેલું છે.

૮ આ બાબતના બરોબર લાખતા કોઈ રીપોર્ટ થએલો ઠરાવ આ મને મળી શક્યો નથી. પરંતુ આ કોરટ લીસ વરસ કરતાં વધારે મુદતથી ચએલી છે તેમાં હમિયાં આંવો દાવો ચાલવા દેવાનો રીવાજ છે. XXX પછી કેટલાક ઠરાવોને વીચાર કરી તેજીએ હાથકોરટ ઠરાવ કરે તે પ્રમાણે ફેરફાર કરવો તેવી ધારત સાથે વાદીનું હકુમતાનું કર્યું.

પ્રતિવાદીના આદરનીની અરજ બેંચથી હાથ કોરટને એવો સવાલ પૂછવામાં આપ્યો કે તાં ૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૧ ના પહેલાં આ કોરટ ના હકુમતામાવાજાનો પોતાના હકુમતામાની રદીએ દાવો કરવાનો હક છે.

તો કે શી રીતે? જે આ સવાલનો જવાબ હાકારમાં આવે તો સદરહુ હાલ કરેલુ હુકમનામુ ખાદાલ રહેવુ જ નોંધએ પણ તે જવાબના હારમાં આવેતો તે હુકમનામુ ફેરવવુ નોંધએ. અને હુકમતની ખામીને લીધે ઘા-વો કાંદાડી નાંખવો નોંધએ.

હાયકોર્ટમાં ઠરાવવામાં આવ્યુ કે સમાલકાજ કોર્ટના હુકમનામાનાં ષણ્ણદારનો તા. ૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૨ પહેલાં તે કોર્ટમાં પોતાના ફેંસલાની રૂપએ ઘવો કરવાનો હક નહીં હતો.

દીવાની અપીલ.

તા. ૫ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ બેલી આંકટીંગ ચીફ જસ્ટીસ. અને મી. જસ્ટીસ ચેસ્ટમી રૂબરૂ

નરખદા ખાધ વીગેરે (અચલ અરજદારો)ની અરજીની ખાખતમાં સને ૧૮૬૪ ના આક્ટ ૨૦ ની કલમ ૬-૮ અને ૧૬ માને વહીવટદાર નીમવામાં આવી સગીરના મરણ પછી સગીરની મીલકતનો હિસાબ જાણા કોર્ટ

પાનું ૧૪૫ } સને ૧૮૮૨ ના નંબર ૩૭ ની અરજીમાં ખાનદેશના આંકટીંગ જાણા જડજ ને. એલ. બ્રહ્મચર્યોને ઠરાવ કરેલો તે હિપર આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

તા. ૧૩ માર્ચ સને ૧૮૬૭ ના રોજ નરખદા ખાધને પોતાના સગીર દીકરા માધવરાવની મીલકતની વહીવટદાર ઠરાવવામાં આવી તા. રીપ ૩ માર્ચ સને ૧૮૮૨ ના રોજ માધવરાવ યુજરી ગયો, તેની પાછળ તેની વીધવા આનંદા ખાધ અને તેની મા નરખદા ખાધ હથ.ત હતાં તા. ૩૧ માર્ચના રોજ તે સગીરની મીલકતનો નરખદા ખાધએ વહીવટ કર્યો તેનો નરખદાખાધ પાસે હિસાબ માગ્યો, તેણીએ અને તે જીના છોકરાની વહુ આનંદાખાધએ તે ઉપરથી તે કોર્ટને અરજ કરી કે નરખદાખાધને જે સરટીફિકેટ આપવામાં આવેલુ તે હવે અમલમાં રહેલુ નથી, માટે જાણા જડજ સાહેબે માગેલો હિસાબ આપવાને નરખદાખાધ જ જવાબદાર નથી. જનહનરટન સાહેબે તેઓની તે અરજી તા. ૨૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૨ ના રોજ નામંજુર કરી.

તેથી તેઓએ હાથ કોરટમાં અપીલ કરી અપીલ વાલા તરફથી મી. કે. ડી. તેન્ઝ (તેમની સાથે સાંતારામ નારાયણ અને સ. વ. બંડારકર હતા) તેમણે તકરાર કરી કે જીલ્લા જડજનો તે હુકમ કાગકા વીરૂધ્ધ છે. સ ગીરના મરણ પછી જીલ્લા જડજને તે કામ કરવાને અધીકાર નથી. માટે વહીવટદારને જે મીલકત શોષેલી તે મીલકતનો હીસાબ માગવાને જે હુકમ કરવામાં આવેલો છે તે કાયદે સર નથી.

જસ્ટીસ વેરર સાહેબ:—સને ૧૮૬૪ના આ. ૨૦ની કલમ ૬ પ્રમાણે માને વહીવટદાર નીમવામાં આવેલી હોયતો, તે જેમ સગીરનું સચુ તે કારણસર કલમ ૧૯મી પ્રમાણે દાવો ના કરેતો લાયકાઈ ના કારણથી કુરુરે ટર અથવા બીજા સમ્પત્તિ નીમવામાં આવેલો હોય ને તે બંધનમાં છે, તે માં તે મા બંધનમાં નથી. સગીરના મરણ પછી આવી અરજ થઈ શકેલા નથી તો પણ તેના વારસ વજાલો હીસાબ માગવાને હકદાર છે. જ્યારે સ ગીર મરણ પામ્યો હોય ત્યારે તે આકટ પ્રમાણે સગીર તરફથી કોરટ કામ કરી શકતા નથી. વહીવટદાર પાસે હીસાબ માગવાનો હવાજો જેનું હોત હોય તે સમ્પત્તિ દાવો લાગી કરી શકે છે. માટે અમે જીલ્લા કોરટનો હુકમ ફેરવીએ છીએ.

હુકમ ફેરવ્યો.

હોવાની અપાલ.

તા. ૧૧ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ ડેવિલી આકટીંગ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ બી. હીની ફાઈ.

બાઈ કુકુ (અચૂત પ્રતીવાદી) અપીલવાળી વી. બાઈ જડાવ (અસલ વાદી) અપીલની પ્રતીવાદી.

હિંદુસાઅ—વિધવા—ઓરાકી પોશાકી—સાસુની ઓરાકી પોશાકી બાબત દીકરાની વિધવાની જવાબદારી.

પાંતું ૧૫ } વાદી બાઈ જડાવ એક હિંદુ વિધવા છે તેણીએ પોતાના દીકરા (જે પહેલેથી મરણ પામેલો) ની વિધવા ઉપર છ વરસની ઓરાકી પોશાકી લેવા દાવો કર્યો. વાદીએ કહ્યું કે મારે મારા દીકરાની મીલકત અને પ્રતીવાદી અણુ તેની વીધવા પાસેથી ઓરાકી પોશાકી લેવાનો હક છે.

ખાઈ કુંડુએ જવાબ આપ્યો કે આ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો ત્યાર પહેલાં વીસવરસ પહેલાં વાદીનો ધણી મરણ પામ્યો છે. તે દાવા ને મુદતની હરકત છે. અને આથી ખાસે કુંડુની મીનકત નથી, માટે કુંડુ દાવાની જવાબદાર નથી.

મુરતના પહેલા વરગના સંબોરડીનેટ જડને દબાવેા કહાડી નાંખ્યો.

અપીલમાં જુદા જડને ડરાવું કે દાવો ચાલવાને મુદતની હરકત નથી અને વાદીનો ખોરાકી ચોશાકી મળવાનો હક છે. તે પછી તેમણે ડરાવેલું છે કે પ્રતીવાદીઓનો પોતાના દાગીનાની ઉપજમાંથી નીવાહ ચાલે છે, અને કુંડુને રહેવાનું ઘર છે તે વાદી અને પ્રતીવાદીના મજાઆરા કબજામાં છે,

પ્રતીવાદીએ હાથ ઠારટમાં અપીલ કરી.

અપીલવાના તરફથી મી. શાંતારામ નારાયણ અને એસ. વી. બંડરકર- જુદા જડને દાવાને મુદતની હરકત નથી એવું ડરાવેલું છે તે ખોખર નથી. કારણ કે તે દાવાને સને ૧૮૭૭ની આ. ૧૫ નં. ૨ પ્ર સીરટની આરટીકલ ૧૨૮મી પ્રમાણે મુદતની હરકત છે. એક ઘર સીવાય પ્રતીવાદીના કબજામાં ખીજી કાંઈ વડીલો પારજીત મીલકત છે, એવો કાંઈ પુરાવ નથી. પણ એમ ડરાવવામાં આવ્યું છે કે તે ઘરવાદી અને પ્રતીવાદી બેઉના ખજાનામાં છે, અને તેનો કાંઈ નફો મળતો નથી, વળી એમ ડરાવવામાં આવ્યું છે કે વાદી પોતાનો નીવાહ પોતાના દાગીનામાંથી ચલાવે છે માટે આ ઠારટના કુલથેએ સાવીત્રી ખાઈ વી બક્ષમી ખાઈના કામમાં ડરાવ્યા પ્રમાણે પ્રતીવાદીને પોતાની સાથુને ખોરાકી ચોશાકી આપવાનું બંધન નથી.

અપીલના પ્રતીવાદી તરફથી મી. પાંડુરંગ ખીબદ્ધ ઠારટનો ફેસલો જરૂરી પાઈ સાહેબે નીચે પ્રમાણે આપ્યો.

મુદતના કારણસર ફેસલો કરવા અમારી નજરમાં જરૂરનો નથી. કારણ કે અમારી નજરમાં આવે છે કે ખીજો સવાલ યુક્તિદાયનો છે તે ઉપર જુદા ઠારટે જે ડરાવ કરેલો છે તે ખોખર નથી સમજ કરીથી કહ્યો ના ચાલે તેથી અમ ધારીએ છીએ કે યુક્તિ દેશ ઉપર ફેસલો આપવો વધારે દુરસ્ત છે.

કુલથેએ સાવીત્રી ખાઈ વી બક્ષમી ખાઈના કામમાં જે ડરાવ છે તે પ્રમાણે નો પ્રતીવાદીના કબજામાં વડીલો પારજીત મીલકત અગર

રોવાના મણીની મીઠકત હોય તોજ પરવાવાદી તે વાદીની મોટાકી પેશા
ક્રીની જવાબદાર છે જુલા જડજના ફેસજા ઉપરથી એમ જણાય છે કે
પ્રતીવાદીના કબજામાં ફક્ત તેણીના સ્ત્રી ધનના દાગીના વેચેલા તેમાંથી
ઉપજેલી રકમ છે, અને કુટુંબી ધર છે તે વાદી અને પ્રતીવાદીના કબ
જામાં છે, અને તેનું કાંઈ બાકી આવતું નથી, માટે આ દાવામાં વાદીને
પ્રતીવાદી જવાબદાર નથી.

સમય અને જુલા કોર્ટનું હુકમનામું કેસની સંખ્યાડીનેટ જડજનું
વાદીના કાવો કાહાડી નંબાવાલું ખાહાલ રાખીએ છીએ. વાદીએ જુલા
કોર્ટનું અને આ કોર્ટનું અરજી આપવું.

દીવાના અપીલ.

સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૭.

મીઠ જરદીશ વેરટ અને મીઠ જરદીસનારમન.

જગજીવન ઝવેરદાશ (અસલ પ્રતીવાદી અપીલવાળા વી. ગુનામ જી
હાની ચોધરી (અસલ વાદી) અપીલવાળા પરવાવાદી હુકમનામાની બજાવ
છીમાં લીધેલાં નાણાં ખાખત દાવો-કંપનચશન—નફા મોવાઈ નુકશાન
અગર નાણા ઉપરનું બ્યાજ શને ૧૮૭૭ ના મુદતના આકટ ૧૫ માંના
૨ જ પૃથીરતની આરટીકલ રજ અને ૧૦૨

ખાંતું ૧૭ } થાણાના ખાખત વરગના સંખ્યાડીનેટ જડજ રાંસાં શી. એન.
જડ હુકમનામું કરેલું તે થાણાના પહેલા વરગના સંખ્યાડીનેટ જડજ આ,
ખાહાદુર એમ. એન. નાણાવડીએ ફેરાવેલું તે ઉપર આ ખીજી અપીલ
કેસમાં આવી છે.

વાદી કહે છે કે પ્રતીવાદીએ સને ૧૮૬૧માં વાદીના ખાખ જીપર હુક
મનામું મળ્યોને સને ૧૮૬૭ માં ખખચી વાદીના કુટુંબને સરકાર ટેક
રીમાંથી ચોધરી હકનું વરસાશન મળવું તે જખત કરાવવામાં આંબું હતું
અને મારો ખાખ સને ૧૮૬૯ માં મરણ પામ્યો, અને તે મરણ પામ્યો
ત્યારથી અને તે મારા પોતાના હકથી મળેલું છે, તે મળતાં તાં ૨૫ અ
ગસ્ટ રને ૧૮૭૫ ના રોજ સને ૧૮૭૧—૭૨, ૧૮૭૨—૭૩, અને
સને ૧૮૭૪—૭૫ ના વરસોની ખાકીના તે હકના રૂ૭૧૭—૮—૪સરકાર
ટેઝરીમાંથી ખોટી રીતે પ્રતીવાદી લઈ આંબો છે, માટે અરજ છે કે તે
રકમ તેની ખાસેથી અપાવવાનો હુકમ થવો જોઈએ.

પ્રતીવાદીએ જવાબ આપ્યો કે મારા હુકમનામાની ખજાણામાં તે રકમો કાયદેસર લીધેલી છે, માટે તે પાછી આપવાને હું જવાબદાર નથી, અને તકરાર કરી કે તે દાવો શને ૧૮૭૮માં દાખલ કરેલો છે તેને સને ૧૮૭૭ નાં આક્ટ ૧૫ ના ૨ જ પ્રશીષ્ટની આરટીકલ ૨૯ પ્રમાણે દાવાને મુદતની હરકત છે.

ખીજ વરગતા સંપારડીનેટ જડને ઠરાવું કે દાવાને મુદતની હરકત છે.

અખીલમા પહેલા વરગતા સંપારડીનેટ જડને ઠરાવું કે આરટીકલ ૧૨૦ મી પ્રમાણે છ વરગતી મુદત લાયક છે. અને ગુણ ઉપરથી દાવાનો ભાગ અપાઓ.

પ્રતિવાદીએ હાથકોરટમાં અપીલ કરી.

અખીલવાળા તરફથી ધનસામ નીલકંઠ તાથકર્ણિ—સને ૧૮૭૭ ના મુદતના આક્ટ ૧૫ માના પ્રશીષ્ટ ૨ જ ની આરટીકલ ૨૯ મી માં કે રાવવામાં આવ્યું છે કે કાઅદેશર “પ્રોટેષ્ટ” મુજબ જંગમ મીનકત ખોદી રીતે તે જમ કરવાના કંપનસેશન સારે દાવાને એક વરસની મુદત છે.” તેજ નાણા તો વસુજ થઈ શકે નહીં. પણ તે સરખો ખદ્દો વસુજ થઈ શકે છે. જેમ કે ખાદની ખામતમાં તે આરટીકલ બેથક લાયક થાય છે. આરટીકલ ૪૮ અને ૪૯ આથ જંગમ મીનકત સંબંધી છે. વાદીના ઉપયોગ સારે પ્રતીવાદીને નાણા મળેલા તે વાદીને પ્રતીવાદી પાસેથી પાછા મળવા જોગ હોય તે સંબંધી આરટીકલ ૬૨ મી છે, માટે દાવાને મુદતની હરકત છે.

અર્પીલતા પ્રતીવાદી તરફથી મી૦ માથુકશા જાગીરશા—જ્યારે અમુક વસતુ પાછી આપવાની હોય ત્યારે અમુક આરટીકલ ૨૯ મી લાયક થતી નથી. અહીંવાંતો પ્રતીવાદીએ જે ખોદી રીતે લીધેલું તે લેવાનો દાવો છે. ગમે તેમ હોય પણ પ્રતીવાદીને વાદીના ઉપયોગ સારે નાણા મળેલાં તે લેવાનો આ દાવો છે, માટે કલગ ૬૨ પ્રમાણે ત્રણ વરસની મુદત લાયક થાય છે.

જરૂરીશ વેસ્ટ સાહેબ—સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ માના ૨ જ પ્રશીષ્ટની આરટીકલ ૨૯ મી પ્રમાણે કંપનસેશન લેવાનો દાવો હુકમનામાની રૂઢીએ લીધેલાં નાણા લેવાનો દાવો છે કોવા નહીં એ મુખ્ય સવાલ છે. તેમાં તેજીએ ઠરાવું કે તે આરટીકલ ૨૯ પ્રમાણે એક વરસની મુદત લાયક છે. અને તેજ દાવામાં નહતું જે નુકશાન થયેલું હોય તે અમર ના

ણા હપરનું વ્યાજ સેવાનો વખારનો દાવો માગવામાં હોય તો, તેને પણ તેજ ઠરાવ પ્રમાણે સદરકુ મુક્ત બાકી થાય છે.

દીવાની અપીલ.

તા. ૨૭ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જરદી વેબ અને મી. જરદીશ નાદાનાબાઈ દરીદાસની રખરે

જંગાણ સખારામ વાદી વી. મહાદેવગણ પ્રતીવાદી

દક્ષિણ રક્ષિતના પચાવના સને ૧૮૭૯ના આક્ટ ૧૭ ની કલમ ૪૭ દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા (સને ૧૮૮૨ નાં આક્ટ ૧૪) ની ક. ૩૨૫—આઈ સત્તાનો ઠરાવ— કોનશીલીએટરનું સર્ટિફિકેટ.

પાનું ૨૬ મુ } સને ૧૮૭૯ ના દક્ષિણની રખતના પચાવના આક્ટ પ્રમાણે રખેલી આજ સખારડીનેટ જડજ અને રખેલી આજ જડજની મારફતે વાદના (વીજલ વરજના) સખારડીનેટ જડજ ૨૦ સાહેબ વી. જે. ગનુએ દવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આ. ૮ ૧૪) ની કલમ ૬૧૭ પ્રમાણે આ ફેરિસ કરવામાં આવેલું છે.

કોરટની મારફત તીના પક્ષકારોની વચમાંનો વાંધાનો ફેંસલો કરવો વીજલ પક્ષકારને બચાવ નીમવામાં આવેલો, પણ તેને સને ૧૮૭૯ના આ. ૬ ૧૭ દક્ષિણની રખતના પચાવના આક્ટ મુજબ તેને કોનશીલીએટર નેમવામાં આવ્યો નથી, દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૫૨૫ પ્રમાણે જંગાણ સખારામ પાસે આ કોરટને આરજ કરી કે તે ફેંસલો ફાઇલ કરવો જોઈએ, એકુનદેવદારને આરજદાર રજુ કરેલો તેણે તે ફેંસલો શાં વાસતે ફાઇલ કર્યો નથી તેનું કારણ બતાવ્યું નથી, સને ૧૮૭૯ ના આક્ટ ૧૭ ની કલમ ૪૬ અને ૪૭ માં જે કોનશીલીએટરનું શરૂઆતીકેટ બતાવેલું છે તે રજુ કરેલું નથી, અને આરજદાર તે રજુ કરાવવાને ના પાડે છે. માટે સવાલ એવો ઉત્પન્ન થાય છે કે તે બાબતમાં કોનશીલીએટરનું શરૂઆતીકેટ આરજદાર રજુ કરે નહીં તો, કોરટ સદરકુ આરજ સાંભળી શકે કોવા નહીં.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૫૨૫ મી સને ૧૮૭૯ના દક્ષિણના રખતના પચાવના આક્ટ ની કલમ ૪૭ મીથી ૨૬ થયેલી નથી, માટે તે કલમ પર મી પ્રમાણે તે ફેંસલો ફાઇલ કરવાની આરજ કરી શકે છે.

હીવાની અપીલ.

તા. ૨૮ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ વેબર અને મી. જસ્ટીસ નાહનાબાઈ હરીદાસનીરુખર.

રામચંદ્ર દામોદર વીગરે (અસલ વાદીઓ) અપીલવાળા વી. અનાંતસાત યેનવી વીગરે (અશબ પ્રવીવાદી) અપીલનો પ્રવીવાદી.

હુકમન, વતનદાર, વતનદાર તરિકેની પક્ષી મળવાનો દાવો, ઈને

૧૮૭૪ ના મુંબાઈના આક્ટ ૩.

પાનું ૨૫ } વીગરલુના સંચારડીનેટ જડજનું હુકમનાશુ રતનામીરીના આ
થીસ્ટન્ટ જડજ સી. ઇ. જી. કાર્ડ સાહેબે હરમાવેલું તે હુકમનામા બપર
આ ખીજી અપીલ કરવામાં આવી છે.

અસલ દાવો જે સપ્પસોએ કરેલો તેમાં પાછળથી ખીજ પાંચ સ
પ્પસો સામેલ થયેલા હતા. તમામ વાદીઓ વીગરલુના આવકી વતનદારે
હીએ એવું ઠરાવવાને દાવો રાખે છે અને નંબર ૨ થી ૬ સુધીનાએ તે-
ની સાથે એક લખત અગર ખેતરની વહેંચણી કરાવવાને માગેલું છે. પ્ર
તીવાદીઓએ વાદીનો દાવો ઇનકાર કરી ફેલ્ડીક તકરારોની સાથે એવી તક
રાર કરી કે પહેલાં અને સાતમાં વાદીએ તે ખેતરમાં કાંઈ હીશા ઉપર
દાવો રાખેલો નથી, માટે ભાગ વહેંચાવવાનો તથા હક ઠરાવવાનો દાવો ત
મામ વાદીઓના નામથી એક દાવો ચાલી શકતો નથી. વળી એવી તક
રાર કરવામાં આવી છે કે સને ૧૮૭૧ ના પેનશન આક્ટ પ્રમાણે કલેક
ટરનું સરટીફિકેટ લેવામાં આવેલું નથી, તેથી પણ આ દાવો ચાલવાને હર
કત છે.

પ્રતીવાદીની તકરાર સંચારડીનેટ જડને મંજૂર કરી ને વાદીનો
દાવો કહાડી નાખ્યો. આથીસ્ટન્ટ જડને વહેંચણી બાબતનું તેમનું હુકમના
શુ ફેરાબું અને વતનદારે તરિકે પક્ષી ઠરાવવાના દાવા બાબત કામના
ગુણદોરનો તપાસ થવા કામ પાછુ મોકલ્યું. પાંચ વાદીઓએ હાયકોર્ટ
માં અપીલ કરી.

અપીલ વાળા તરફથી મી. ધનશામ નીલકંઠ નામકરણી.

અપીલના પ્રતીવાદીઓ તરફથી પાંડુરંગ બળીબદ્ર.

જસ્ટીસ વેસ્ટ સાહેબ—એક રાખશ વતનદારનો હક રાખતો હોય અ
ને ખીજો તે ના કહેતો હોય તોજ તે હક રાખતો હોય તેનો તે હક

છે કીંવા નહીં તેનો નીરાશ્રય કરવાને દિવાની કોર્ટને હકુમત છે, એવું સ
ને ૧૮૭૪ નો મુખ્યમંત્રી આક્ટ ૩ થતાં પહેલાં ૨૫૭૨ રીતે ફેરબાંક કરા
વેથી કામ્યેય થયેલું છે. પણ તે વખતે પચ્ચ દાખની માફક કામ કરવાને
કબુલ કરવાનો અગર તે નહીં કબુલ કરવાનો અગર ફેરલીક વખત તેને
નીમવાનો કલેક્ટરને અધિકાર હતો, તેથી તે અખતીઆર વાપરવો જોઈ
એ, એવું ઠરાવવાને દાવો કરવામાં આવેલો, તે સમજવાને કોર્ટોએ
ના પાડેલી, પરંતુ તે કામ હાલતું કામ જેમાં વાદિનો હક વજીવટદાર તરી
કે છે તે ખાખતના સત્તા વીશી છે તેથી તદન જુદું હતું અને ૧૮૭૧
ના રેગીયુલર અખત નંબર ૭૨ ના ફેરબાંકી કરી તમામ કરવાની અ
જમાં આ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે વતનદારોના હિસાબી વાદમાંથી વાદિનું ના
મ ખસેડવાને કલેક્ટરને સમજાવવા એક વતનદાર ઊપરનો દાવો આપી
શકે છે, અને રંગરામ વેંકટેશ વીંઠ ફિરનશાવ ગોખળના કામનો ફેરબાંક
તેવાજ પ્રકારનો છે,

હાલ એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે અને ૧૮૭૪ના મુખ્યમંત્રી
આક્ટ ૩ નો હેતુ ક્રીયા વતનદાર તરફથી મેળુ હાજર થઈ શકે અને
કોણ હાજર ના થઈ શકે, તે ખાખત કલેક્ટરને જાણ કરવાનો છે. અને
તેઉનો ઠરાવ નીચેનારક છે, માટે તે ખાખત દીવાની કોર્ટની હકુમત રા
ખેલી નથી. પરંતુ આ તકરાર ગણેશરાવ ખંડેરાવ કુલકરાણી વી.ગંગાધર અ
નંત કુલકરાણીના કામમાં ના મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

સને ૧૮૭૪ના મુખ્યમંત્રી આક્ટ ૩ થી વતનદારો તરફથી ક્રીયા વત
નદારોએ હાજર રહી કામ કરવું તે ઠરાવવાની કલેક્ટરને હકુમત આપવા
માં આવી છે, તેથી તે આક્ટની વ્યાખ્યા પ્રમાણે તકરારી કામોમાં કોણ
વતનદાર થશે તેનો નીરાશ્રય કરવાને તેમને હકુમત આપવામાં આવી નથી.
અમુક શખ્સોની વચમાંની ખાખતની વચતરફા કરાવવાની રીતી એવી ફે
ર કે તે શખ્સોની પરસપર રથીતી વીશી કાંઈ વાંધો રહેતો ના હોય તો
તે રથીતી ખાખત તે રીતીથી નિરાશ્રય થાય છે, એમ થતું નથી. પ્રેન્ટીશ
વીંઠ બહડત લોગરૂઈ આ કામના તો વાદીના વતનદાર તરીકે અગર
બાવકી વતનમાં સહઆગીઆ તરીકેનો હક છે કીંવા નહીં તે વીશીના સ
વાબ છે. માટે તે તકરાર ખાખત દીવાની કોર્ટોને હકુમત છે, એમાં કાંઈ ખ
રી રીતે અંદેશ રહેતો નથી, તે ખાખતનો જવાબ નિરાશ્રય કરવાનો હોય
છે ત્યારે કલેક્ટરનો કુલ અખતીઆર તેમાં આવે છે.

એવો આશ્રય કરવામાં આવ્યો છે કે વાદી પાસેથી કાંઈ મિલકત પ્રતીવાદીઓએ લીધી નથી. કાંઈ મિલકત લેવામાં આવી નથી, પરંતુ કે કમેકરની રૂબરૂ વાદીનો સહ હિસેદાર તર્કિનો હક ઈન્કાર કરવામાં આવ્યો તેથી તેઓએ તે કપ્પૂજ કરવાને ના પાડેલી છે. આ ઉપરથી કેટલીક વખતમાં વાદીએ જે પોતાના દાવા બાબત પ્રેરે છે તેને મુદતની હસ્તક્ત થાય

ગીરીઆપા ગવડા વીં જાકમ ગાવડા. એમ નકી થઇ ચુકેલું છે કે ખરી રીતે પદશા બાબતનું નુકસાન દાવો કરવાને હક થવાને વધું નોંધ એ એમ જરૂર નથી. * * *

આ કામમાં વાદીઓ વેલ્લેથાથ કરાવવાને દાવો કરે છે, તેઓનો હક ઈનકાર કરવામાં આવ્યો છે, વાદીઓ પોતાના દાવામાં પ્રતીવાદીઓ ઉપર તાકીદી હુકમ મારે, તેથી તે તેમણે બરોબર કરવું જોઈએ કીંવા નહીં, પણ તેઓ તે દાવામાં વળતનો સમાવેશ કરે તે બરોબર નથી એમ કહી શકાય નથી. જ્યાંસુધી કોઈ આસ કાયદાથી તે બાબતની હકુમત એવી લેવામાં માં આવી નથી, અને અમારા જોવામાં છે તે પ્રમાણે તે લેઈ લીધી નથી, ત્યાંસુધી તે વાદીઓનો હક ઈનકાર કરવામાં આવે એટલે તે બાબત હરાવ કરવાને કારણે હકુમત મળે છે. હજી કારે બરોબર તીથાવું છે કે સને ૧૮૭૧ના આક્ટ ૨૩ પ્રમાણે શરૂ કરીક લેવાની જરૂર નથી.

સમય હજી કારે દાવાના આ બાબત હકુમત નથી એવું હકુમત નામુ કરેલું છે તે અમે ફેરાલીએ છાએ. અને ફેરાલીએ છીએ કે જમીન રાજધી આ દાવો છે, તે સાથે તે દાવાના ભાગનો પગ ફેંચવા કરવો. આ બાબતના બરબતના ફેરા આખર ફેરા થાય તે પ્રમાણે કરવો.

દીવાની અપીલ.

તા. ૧૯ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જશદીય વેટ અને મી. જશદીસ નાહાન બાપ હજીદસ,
કીરાની આહવાડના (અશન પ્રતીવાદી) અપીલ વાળા મી. સુખામટ
(અશનવાદી) અપીલવાળો.

મી. જાન્—બાબતની રૂબરૂ કુલ આખતીઆર—અખતીઆર—કુલ
આખતીઆરના પરવામાં અપીલ કારે હાથ લાગેલો.

પાનુ ૨૮ } કમાનેરા જીલ્લાના જડજ શતેન્દ્રનાથ ટાગોર સાહેબે જી
ભા કોરટની ફાઇલ ઊપર ફરીથી અપીલ લેવાની ત્રી પાડેલી તે હુકમ ઉપર
દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની (ચને ૧૮૮૨ ના આક્ટ-૧૪)
ની કલમ ૫૮૮ મી પ્રમાણે આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

• વીદી સુનાવણે પ્રતિવાદી કીરાની અહમદુલા ઊપર કમટાના શંખોરડી
નેઠ જડજની કોરટમાં બાકુ લેવા નવો કર્યો, અને હુકમનામું મેળવ્યું.
પ્રતિવાદીએ આ કસ્ટ ઊપર અપીલ કરી અને વાદીને નોટીસ આપવા
માં આવી, અને તા. ૧ લી ડીસેમ્બર ૧૮૮૧ ના રોજ તે અપીલની સુ
નાવણીની મુદત કારવાડની જીલ્લા કોરટમાં કરાવવામાં આવી, આ સુનાવ
ણીના દિવસ પહેલાં જીલ્લા કોરટ કારવાડમાં છે ને કારવાડ છોડી ત્યાંથી
આવગી કામ જ. ર. કમટા ગયો. તે જીલ્લા કોરટના રીવાજ પ્રમાણે
નોટીસમાં સુનાવણીનો દિવસ કરાવવામાં આવેલો હોય છે તે કાયદે
અપીલોમાં સાંભળવામાં આવતી નથી, પણ તારપછી જે દિવસ કોરટને સુગમ
હોય તે દિવસે જે અપીલો સાંભળવામાં આવે છે, એક તો સામાન્ય
હિતના પાટીઆ ઉપર નજીની સુનાવણી ની મુદતો બતાવવામાં આવે છે,
અને હમિશાં એક નોટીસ તક આપ કરવામાં આવે છે તે સુનાવણીના
પહેલે દિવસે કામ કરનારા વકીલોમાં ફરિયાદોમાં આવે છે. કારવાડ અને
કમટા વચ્ચે તાર છે, અને ખાસ ગોઠવણ હોય તે, બાર કલાકમાં તે મુસા
ફરી થઈ શકે છે. બીજા બવાનીશ કરે કારવાડ છોડ્યું ત્યાર પહેલાં એવી
ગોઠવણ કરી હતી કે સુનાવણીનો દિવસ કરાવવામાં આવે તે બાબત મને
તાર જાણી ખબર કરવી. પરંતુ તેનો જે એન્ટ હતો, તેને ટેલીગ્રાફ મા
ફતર માર્દો છે, અને જે દિવસ લાગ્યો એટલે તે જાય છે, એવું માલમ
પડ્યું. પરીણામે એમ બન્યું કે જીલ્લા જડજે અપીલ સુનાવણી સાદ
લીધી, પણ અપીલવાળો કે તેનો વકીલ હાજર નહીં હોવાથી તેજીએ અ
પીલ કાઢી નાખી. સદરહુ કહેલી હકીકત અપીલવાળાએ અને તેના વકીલે
સોગત ઉપરના આડિટરીટ આપી કહેલી છે. અને કારવાડના જીલ્લા જડજ
ને તે અપીલ ફરી ફાઇલમાં લેવાને અગત્ય કરવામાં આવી છે. જીલ્લા જડ
જે તે અપીલ નામંજુર કરી, એવા અમીપ્રાણી કે કોરટની પરવાનગી તો
નાં અપીલવાળાના વકીલની ગેરહાજરી બાબત અપીલવાળાએ સંતોષકારક
રીતે ખુલાસો કરી આપ્યો નથી.

અપીલવાળાએ હાલ કોરટમાં અપીલ કરી.

જરૂરીસ વેચે સાહેબ:—જીલ્લા જડજની રંગર જે પુરાન ગુજરાત માં આવેલો છે તે પુરાન જોષને જીલ્લા કોરટને જે ન્યાયની રૂઢિએ કુલ અખતીઆર વાપરવાને હક છે તે હક વાપરીને જીલ્લા જડજે એવો ઠરાવ કરેલો છે કે જે દીવસે અપીલની સુનાવણી ઠરાવવામાં આવી હતી તે દીવસે વકીલની ગેરહાજરી બાબત શંકાસ્પદ રીતે ખુલાસો કરવામાં આવી નથી. તેથી તેજીએ કાહાડી નાંખેલી અપીલ ફરી ફાઇન બિપર લેવાને ના પાડી છે. સમય અમારે એટલા સવાતાનો ચીચાર કરાવેલો છે કે અમે અપીલ કોરટ તરીકે જ્યાં તે “કુલ અખતીઆર બગાવર અને યોગ્ય રીતે વાપરવામાં આવેલો ના હોય” ત્યાં તે વાપરવો અમે દુરસ્ત કરીએ છીએ કે નહિ.

અમારા અભીપ્રાયમાં આવે છે કે જે હુકમનો આધાર હકીકત ઉપર હોય તેના તાબાની કોરટના હુકમ બિપર અપીલ ચડતા દરજ્જાની કોરટ માં આવે તો, તે તાબાની કોરટનો તે અખતીઆર તે ચડતા દરજ્જાની કોરટને મળે છે. તેથી જે હકીકત બિપરથી તાબાની કોરટે હુકમ કર્યો હોય તે હકીકતનું વજન કરી પોતે સ્વતંત્ર રીતે ઠરાવ કરેલો, તે ચડતા દરજ્જાની કોરટની દરજ્જા છે. બીજી રીતે ઠરાવ કરવામાં આવે તો, અપીલનો જે હમેશાં ફાયદો છે. તે આપવાની અપીલવાળાને ના પાડી થાય. જે અપીલકોરટનો અભિપ્રાય આનાકાની વાળો હોય તો, નીચેની કોરટે જે પેન નો કુલ અખતીઆર વાપર્યો હોય તેમાં, હાય ધાનવો તે અત્યંત બાજુની નથી પરંતુ નીચેની કોરટને કાયદા પ્રમાણે ન્યાયની રૂઢિએ કુલ અખતીઆર આપેલો હોય તેથી જે કોરટમાં અપીલ ચાલતી હોય તે કોરટને હકીકત જોઈ પોતે ઠરાવ કરવાને કાંઈ અટકાવ નથી. તોપણ નીચેની કોરટનો યોગ્ય તપાસ કરવા પછી અને એમની રંગર જે હકીકત રાખી કરવામાં આવી છે તેનો ઘટતો ચીચાર કરીને કરેલું છે, અને કાંઈ તેથી અગર ખોટા દીલથી કરેલું નથી.

હવે બીજી બાબતમાં અમારી નજરમાં આવે છે કે આ કાગમાં જે હકીકત છે, તે પ્રમાણે અમારે જીલ્લા કોરટની ફાઇન બિપર અપીલ લેવાને હુકમ કરવો જોઈએ, તે જડજ એમ કહેતા નથી કે તે આપીલેટીટમાં જે હકીકત કહેલી છે કે ટેલીગ્રાફ માસતર ગાંઠો હોય અને પછી એકાએક લાગે એ દીવસ તાર આરીસ બંધ રહેવાથી વકીલનો ગુમાસ્તો વકીલને બગાવ આવી શક્યો નથી તે અમે માનતા નથી આ છેવટનું જે કહેવું છે તે જુદું હોયતો, તે બાજેજ કહેવામાં આવે, કારણ કે તે જુદું એમ સહે

લાઈથી શાબેન કરી શકાય, સામાન્ય રીતે સ્ત્રીશક્તિ પ્રમાણે તારતું કામ આપે છે, અને કાંઈ વખતે જ હરકત તેને થાય છે તે લક્ષમાં લેતાં, આમાં સી નજરમાં આવે છે, કે આવીજવાળાંને જે કારણ બતાવેલું છે તે બચે છે; એમ કરી જીલા જડને કમ્પન કરવું જોઈતું હતું, જે શખેએ અમં બતાવેલું તેથી આપણી નજરમાં આવે છે કે જડને તે કારણ બચે એમ કમ્પન કરવું જોઈતું હતું. માટે અમે ફરમાવીએ છીએ કે તો બીજું સા ર પાકું કારણ ના હોય તો, જીલા જડને તે આવીજ પેતાની ફાઈલ ઉપર ફરીથી દાખલ કરવી અને કાયદા પ્રમાણે તેની વ્યવસ્થા કરવી.

દીવાની અપીલ.

તા. ૨૦ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

મીં જસ્ટીસ વેસ્ટ અને મીં જસ્ટીસ નવાનભાઈ હડીદાસની રજા.

લક્ષ્મણભાતકર (અશલવાદી) અવીનવાનો વીં બાપાજી ભાતકર વીંગર (અશલપ્રતીવાદીઓ)

હકુમત—દાવાનો આંક—દાવાની બાબત—સને ૧૮૮૯ના આંક ૧૪ ની કસમ ૨૫—પેટેન્ટાગુ.

પાનું ૩૧ } રતનાગીરીના પેટેલા વર્ગનાં સમ્પર્કોને જડને એમ જ. ફર નાનડજ સાહેબે ફાઈની હકુમત નથી એવા કારણથી દાવાની અરજ પાછી આપેલી તે બાબતના હકુમત ઉપર આ અવીન કરવામાં આવી છે.

વાદીએ મજાઆરી કુટુંબી મીનકતમાંથી પેતાની કીરસાની રૂપ૧૪૯૯-૨-૬ ની મીનકતએ એમ કહી લેવા દાવો કર્યો છે. અને કહેલું છે કે અમે વાદી તથા પ્રતીવાદીઓ તે મજાઆરી કુટુંબના અંગજુનો છીએ. પ્રતીવાદી ઓએ તકરાર કરી કે તે મીનકતની કીમત ધણી ઓછી છે તેથી રૂપ૧૦૦૦ કરતાં ધણી કીમતનો વાદીનો કીરસો છે. બાપા પેટેલા વર્ગના સમ્પર્કોને જડને તે દાવો સંભળવાને હકુમત નથી, સમ્પર્કોને જડને કરાવ્યું કે વાદીએ ચડતા ફરજની હકુમતનાં દાવો લાવવાને ધરાવાથી મીલકતના આંક આપેલો છે, તેની બીજા વર્ગના સમ્પર્કોને જડને ફાઈમાં તે દાવાની અરજ આપવાને પાછી બાબતમાં આવી. વાદીએ તે ઉપર હાથકાઈમાં અપીલ કરી.

અવીનવાળા તરફથી મીં માણુકશા જાહંગીરસાએ તકરાર કરી

કે વહેંચણીના દાવામાં દાવાની બાબત તમામ મીલકતને વાદી ને મીલકત ઉપર પોતાનો હક્ક રાખીને હોય તેની અગતી કીમત દાવાનો આંક છે, અને છેવટે વાદીનો ને મીલકત ઉપર હક્ક થતો હોય તેની કીમતનો આંક નથી બાહ્ય માહકાર ત્રી. બુલખી ચકુ આ દાવા વાળી બાબતની કીમતનો નીચું કરવાને કેટલી હકુમતને કાલુ ત્રી. વીશ્રામ ગકોરનો મનોહર ગણે શ્રી વી. બાવારાગચર્ચુ કામ હતુ તેમાં આ તકરાર બિનપાન થયેલી હતી પરંતુ કોર્ટ ફક્ત પોતાનું બક્ષે કોર્ટ શીના કારણુમર દાવાના આંકડા અને હકુમતના કારણુમર દાવાના આંકમાં બિંદો ને ઉપર આવી તેનો નીકાલ કરેલો નહી હતો આ કામમાં ને દાવાનો આંક છે તે સુધે અંતઃકરણથી બાંધવામાં આવેલો છે. તેથી હકુમતને હરકત થતી નથી. કંદાજ બાબા જી વી અના

અબીબના પ્રતિવાદી તરફથી (શરકારી વકીલ આનરેબલ રાજ સાગ વીઠ એન મંડળીકે તકરાર કરી કે નીચેની કોર્ટના જડગના અબીબા થમાં રૂપ૭૮ આવેલુ છે કે વાદીનો હીસ્સો રૂપ૧૦૦૦ કરતાં ઘણી ઓછી કીમતનો છે, અને તમામ મહુઆગી મીલકતની કીમત પણ રૂપ૧૦૦૦ કરતાં ઓછી છે ને ઠરાવે બતાવવામાં આવ્યા છે તે ઉપરથી એમ જણાવું નથી કે ને કામમાં રૂપ૧૦૦૦ કરતાં વધારે કીમતની તમામ મીલકત હોય તેમનો હીસ્સો લેવાનો હવો સ્પેશીયલ હકુમતની કોર્ટમાં કરવો જોઈએ તે ઠરાવોથી તે તકરાર થઈ શકે તેકુ નથી. સને ૧૮૬૯ આ. ૧૪ની ક. રૂપના અરથ પ્રમણે ને દાવામાં હીસ્સો ગાગેલો હોય અગર ને દાવા સ બંધી દાદ મગે ત્રી હોય તે હીસ્સો દાવા વાળી બાબતને વાદીએ પોતા ના દાવામાં ને વધારે કરેલો છે ને તદ્દન બિગડીપણાનો અને કપટ બરેલો છે.

જરૂરી સંવેદ સાહેબ: — આ કામમાં પહેલા વરગના સંધારડીનેટ જડગ ને ઉતરતા દરજ્જાની કોર્ટમાં દાવાની અરજી આપવાને પાછી આવી છે એવા કારણુથી કે દાવાનો આંક રૂપ૧૦૦૦ કરતાં ઘણો ઓછો છે પણ ને ઓઢીબાબતો તે દાવામાં શાંમેલ કરતી નહી જોઈએ તેવી ઓઢી બાબત તેમાં દાખલ કરીને રકમ કરતાં પણ બારે રકમનો દાવા કરેલો હવેનો વાદીએ ઘણીજ સ્વભાવીક બુજથી ત્રાહીત સખસ ને દાવાનો આંક બાંધે તે કરતાં કાંઈક વધારે બાંધેલો હોય, અને તેથી તે એવીરકમ થતો હોય કે નથી પહેલા વરગના સંધારડીનેટ જડગને હકુમત મગે, અને પછી

તે કોરટ રૂ ૫૦૦૦ જેટલી રકમ અગર તેટલી કીમતની મીનકત અપાવે નહીંતો તેથી તે દાવો યોગ કોરટમાં લાવવામાં આવ્યો નથી એમ બહુલા નીશ્ચય કરક થયું નથી, આ બાબત થોડી મુશ્કેલી પડી હતી તેથી વીચાર કરેલો છે. તેમાં તેજાએ એવો નીશ્ચય કરેલો હતો કે આ વી જાતની ચુક સુધ અંતઃકરણથી થયેલી હોયતો તેને લીધે જે કામ અભાવવામાં આવેલું હોય તે કાયદા વીરુધ્ધ થયું નથી, પ્રથમ દર્શનિક રીતે જાણે જે દાવો બાધે તે ઉપરથી હુકમત નકી કરવામાં આવે છે અને તે કરાવથી હુકમત કોરટને મળે છે, પછી જ્યાંહાં સુધી જ્યુદો (નયમ આવો પરીણામ બનવાને હરકત કરે નહીં, અગર પ્રથમથી જ પ્રોસીડીંગ નહીં જેનું થાય નહીં ત્યાં સુધી દાવામાં ગમે તે હકીકત થાય પણ હુકમત જામી રહે છે.

આ નીયમ એ છે કે જે કોરટને કામની સુતાવણી કરવાની યોગ રીતે હુકમત હોય તે દાવામાં ખાતરી પ્રરક વધારો કરવામાં આવેલો ના હોય તેથી તે હુકમત જતી નથી. નંદકુમાર બાનરજી વી. કશન ચંદ્ર બાનરજીના કામમાં ચીફ જરૂરીસ સર બારનસ પીકાક સાહેબે કહેલું છે કે "વાદીને અમુક નહીંતો ખીજી દાદ મળવાનો હક ના હોય તેની દાદ માગવાથી સમાવકાજ કોરટની હુકમત જતી નથી" તેમ ઉતરતા દરજતની કોરટની હુકમત તરફ પ્રમાણે જે દાવામાં વધારો થઈ શકે તેવું નાહોય અને તે વધારો ચલવા દેવાની આસા રાખવાને યોગ કારણ પામ્યું ના હોય તેમ છતાં તેવા વધારાથી જતી નથી. જે દાવાની કાયદા કરનારે જે કોરટથી તપાસ થવાનો મરદા કરેલો છે તેથી જ્યુદી કોરટમાં તપાસ કરાવવાના કારણસર વધારો કરેલો દાવા તે કાયદાની બાબતમાં કપટ છે, માટે તે રદ કરવો જોઈએ, પછી તે ફક્ત બેરોકરેશનને લીધે હોય કે એક જડજને બદલે ખીજા જડજ પાસે ફેંસલો કરાવવાને શુકતી બરેલી હીક મત હોય તેની ચીતા નહીં.

દાવાની બાબત જે દાવામાં અમુક વસતુ માગેલી હોય તે સામાન્ય રીતે છે. એક ગાડીને નુકશાન કરવાના નુકશાનના દાવામાં એક રીતે દાવા બાંળી બાબત તે ગાડી છે. પરંતુ તે દાવો કરાવવાનો હેતુ માગેલી રકમનો છે, સમજ સને ૧૮૯૯ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૨૫ મી પ્રમાણે કલ્યાણના કારણસર દાવાવાળી બાબત આ છે. જ્યાં ખરી રીતે દાવામાં મીલકતના હોય જેમકે ગોંદા બાબતના દાવામાંતો તેમાં દેખીતી વસ્તુ પ્રમાણુ દાવાવા

બી બાબત સમજી શકાવી નથી. પરંતુ બીજી બાજુ તરફ જ્યાં અમુક બે તર બાબતનો ઘવો હોય તો તે બેતર મુદ્દાની વસતુ છે અને તે દાવાવા બી બાબત તરીકે માગવામાં આવેલી હોયછે, અને તેવી ગણવામાં આવી હોયછે. આ ઉપરથી ખુલુ છે કે દાવાવાળી બાબત ખરી રીતે બહો બાધ અને ઝાઝમ રીતે દાવા જે બાબત હોય તે બાબત નથી.

એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે વહેંચણીનો એક સમ્પ્રદાય ઘવો કરે તો, દાવાવાળી બાબત તમામ મજાઆરી મીલકત છે, એક રીતે તેમછે. જે જમીન અને માલમાંથી વાદી એક બાગનો અમલ કરાવવા માગેછે તે માલિકપણાના હકનો અગત્યનો પાયોછે, પરંતુ તે આકટના અરથ પ્રમાણે અમારી નજરમાં આવેછે કે જે ન્યાય કરવાના સમ્બંધ બાબત એક પ લોકારે કહેલુ હોય અને બીજાએ ઇનકાર કરેલુ હોય તે છે, માટે એક હી સાની બાબતમાં તે બાગનું માલિકપણુ તે દાવાવાળી બાબત છે, વીશિષ્ટ કરીને જ્યાં કુલ મીલકતમાં તે આવી ગયેલો હોય અને તે કુલ મીલકત પણુ દાવાવાળી બાબત હોય, પણુ ઘણી દુરથી હોય છે, પણ તેવાજ કંમો માં જેવી દાવાવાળી બાબત સમજવી જોઈએ તેવી નહી.

હાજના કામમાં વાદીએ જે નીચે બાગ માગેલો છે તે કાંઈ પણ વા જામી સાધનથી રૂ૩૦૦૦) કરતાં બહુ વધે તેવો નથી. દાગીના વીગરે બાબત પુરાવ નથી તે તેને અપાવી શકાવુ નથી, અને તેથી યુક્તીથી રૂ૫૦૦૦ કરતાં વધારે રકમ કરવામાં આવેલીછે, કુટેબી મીલકતમાં એક પડાવ ખોટી રીતે વધાવેલોછે તે બાબત સમારડીનેટ જડજના વીચારમાં આવેલુછે તે ખરેખર નથી, કારણ કે તે ઉપર પ્રતીવાદીનું બીરોછે એ ખોટી વાતછે. પણ રથાવર મીલકતની નકી થયેલી કીમતમાં અને જે નાણા સમ્બંધી ના દાવા બાબતમાં કાંઈ પુરાવ છે તેમાં વધારવાથી પરીણામ અમારા ક હેવા મુજબ થયેલો છે. તે રકમોની જો કપાટી નહી તો ખેરીકરાઈથી વધારે કીમત કરવામાં આવીછે માટે કાપદા કરનારાઓના ઇરાદાને બ્યાજ બી લક્ષ આપવું અને તે પ્રમાણે આજવાને કોરટ ખંધાયેલાછે. આ કારણથી જે હુકમ ઉપર અપીલ કરવામાં આવીછે તે અરથ સાથે બહાન રાખીએ છીએ.

હીવાની અસલ મુકરરમે.

સર ચારલસ સારજંટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ સાહેબાની રખત અને અપીલમાં મી. જ્ઞડીસ બેલી આક્ટીવ ચીફ જ્ઞડીસ અને મી. જ્ઞડીસ વેરંની રખત.

અસલ મુનાવણી માર્ચ, એપ્રિલ અને મે સને ૧૮૮૨ ના માસ માં અને

અપીલમાં મુનાવણી માર્ચ અને એપ્રિલ સને ૧૮૮૩ ના માસમાં ધીલાન્ડ-મીડલેન્ બેંચમાં હાંડીઆ (વાદી)ની, અહમદબાઇ હમીદખાન અને કેશવરામ રામાનંદ (પ્રતીવાદીઓ)

અવકુલ્ય—નોટીસ—કારખાનાનો કુમાડો અને —તકીદી હુકમ—નુકથાની—તાકીદી હુકમ અને નુકસાન—સને ૧૮૭૭ વીથિશન્યાય આક્ટ-દર-હરકત લેવો નહી-પાછળથી વારસ થનારનો દાવો કરવાનો હક.

પાનુ ૩૫ } મુખાઇમાં કોલામમાંની મોહાટી હમારતોના વાદીઓ માલેકો છે તે હમારતોમાં ત્રણ માળવાળી જગાઓ છે, તે પૂર્વ તરફની અને પશ્ચિમ તરફની જગાઓના નામથી ઓળખાય છે.

તે દરેક જગામાં પાંચ બાગ છે, તેમાં પૂર્વ તરફની જગામાં નંબર ૧,૨,૩ અને ૪ ના બાગ છે. અને પશ્ચિમ તરફની જગામાં નંબર ૫-૬-૭ અને ૮ ના બાગ છે દરેક જગામાં ચોતરીસ ઓરડાઓ છે વાદીઓ આ હમારતોના સને ૧૮૬૮માં માલેક થયા, તેથી તે ઓરડાઓ દર માસે સ રાસરી રૂપ૦)ના દરના બાડના દરેક ઓરડાના કરી પુરોષીઓને બાડે આપવામાં આવે છે તેમાંથી બારે આમદાની તેઓને ત્યારથી મળે જાય છે.

પ્રતીવાદીઓ નજીકનું રૂનું કારખાનું જે નીકલમીલના નામથી ઓળખાય છે. અને જે સને ૧૮૭૩ માં ખનાવવામાં આવેલું છે, તેના માલિક છે. સને ૧૮૭૩ પહેલાં તે જગાએ ‘‘સર્કલ ડ્રોલીક પરેશ કંપની’’ને સને ૧૮૬૮ માં ખનાવવામાં આવેલી હતી, તે હતી. આ મકાનો સને ૧૮૭૪માં નીકલ પરેશ અને ‘‘માનીફકચરોંગ કંપની’’એ ખરીદ કર્યાં. તેથી તેઓએ નીકલ મીલ ખાંધવા માંડી. તા. ૩ અગષ્ટ સને ૧૮૭૪ ના રોજ તે મીલ ખાંધવાનું કામ શીર થયેલું અને વાદીના શાલીશીટ રોએ નીકલ પરેશ અને માનુફકચરોંગ કંપનીના રોકરેટરીઓને નીચે પ્રમાણે લખ્યું:—‘‘એવી અફવાહ ચાલેલી છે, હાલ જે હમારતો ચાલુ છે તેમાં કાતવા અને જાણવાને ખંપો ચલાવવાનો ઇરાદો છે, સદરકુ ‘માંડ’

ધમારતોની પાસે આવો થઈ બલાવવાથી અમારા અસીબોની ધમારતો મુકાબલે ક્રીમત વીનાની થાય, માટે અમને અમારા અશીબ તરફથી ત મને તે બાબતની ખબર આપવાને કહેવામાં આવેલું છે કે આવા પ્રકારનું કામ તે બેંક પોતાની મીલકતને નુકશાન થાય તે પ્રમાણે કરવા રહે નહીં.” આ પત્રોને તે કંપનીએ જવાબ આપ્યો કે તેજ જગ્યાએ વાદ્યોની અગર તે આંટ ધમારતોના કમ્પોઝિટોની હરકત વીના હાથકારીક પરેશ કંપનીનું કામ બાબત હતું. અને નવી ધમારતો કાવવાથી વાદ્યની મીલકતની ક્રીમત વધશે અને તે ઘટવાની નથી, અને હાથકારીક પરેશ કંપનીને બહાર સ્પીનીંગ વીવીંગ કંપનીનું કામ બલાવવાનો ધરાદો છે તે વાદ્યોના જાણુ વામાં છે, માટે તેઓની હરકત હોતતો, કેટલાક મહીના પહેલાં તે દેશી જોઇતી હતી આવી હકીકત છે, માટે તે મીલના કામમાં વાદ્યોને હાથ બાલવાનો કાંઈ હક નથી સખખ નીકલ કંપનીએ તે મહત્ત્વના વાતવવાનું આ ને તે કંપની કારણસર તે પ્રરી થયે તે વાપરવાનો ધરાદો કરેલો છે.

તે મીલ સને ૧૮૭૬ માં પુરી થઈ અને ૧૮૬૪ જાહેથી કામ શીર કર્યું, પણ તેમાં ૪૦૦૦૦ તરફો અને વધારાની ૨૫૦ શાળો કરવાની જગો છે. સને ૧૮૭૭ ના માર્ચમાં એટલે ઘણો કરવાની તારીખ ૧૮૪૩ર સુધી તરફો વધારવામાં આવી સને ૧૮૭૪ના માર્ચથી આંટ ધમારતની પ્રવ તરફની જગો ખંધ કરવામાં આવી, અને બાકુઆતોને આપવામાં આવી નથી તેરી જાતના ઓરડા ઉડીયોમમાં આવે તેરી માગણી રકત પ સ્વયમ તરફની જગાને માટે ખરા હતી પણ સને ૧૮૭૮માં તે માગણી વધી અને પુર્વ તરફની જગા ફરીથી બોલવામાં આવી, અને બાકુઆતોને બાકે આપવામાં આવી. નંબર ૧ નો બાગ જન્યુએરી સને ૧૮૭૮ માં બોલવામાં આપ્યો નંબર ૨ નો માર્ચ સને ૧૮૭૮ના માસમાં બોલવામાં આપ્યો નંબર ૩ નો નવંબર માસમાં બોલવામાં આપ્યો, અને નંબર ૪નો ડીસેમ્બર સને ૧૮૭૮માં બોલવામાં આપ્યો તેથી નીકલ કંપની તરફથી થતી હરકતો બાબત આ બાગોના બાકુઆતો તરફથી ફરીઆદો આવી. તેથી વાદ્યો ડીસેમ્બર સને ૧૮૭૮ માં “નીકલ પરેશ અને માન્યુફેક્ચરીંગ” કંપની ઉપરના ઘવાની અરજી તથા અર કરવાની પોતાના કોનશલને કહેવાંબુ પરંતુ તે માસનો તારીખ ૨૬ મીના રાજ તે કંપનીનું કામ સમેટવાનો ઠરાવ કરી તે કામ ખંધ કર્યું, આ ઉપરથી ઘવાનો અરજી તથા અર કરવામાં આવી નહીં પણ વાદ્યોના કોનશીલે તે કંપનીના લીટીડે

ઢેરને નોટીસ બ્રાહ્મી એવું ખતાબુ કે તેમાં ફરી રીતે ખનેલુ છે, અને એતલથી આપી કે તે મીલ કાઢને વેચવામાં આવે અને કોઈ સમ્પત્તિ ફરીથી તે કામ સ્વીકર કરે તે બાબત વાદીઓનો કામ ચલાવવાનો ધરાદો છે માટે તેવી અખર ખરીદદારને આપ્યા વીના તે વેચવી નહીં એ મતલબનીજી હુરખખરો. હાંગરેલમાં અને દેશી રાજ્યના વરતમાન પતરોમાં આપવામાં આવી, તે મીલ જાહેરાત લીલામથી વેચવાની છે, એવું સાંભળવામાં આવવાથી વાદીઓએ લીકવીડેટરોને તેવીજ નોટીસ આપી તા. ૨૫ અગષ્ટ ૧૮૮૦ ના રોજ પ્રતીવાદીની મીઝનુ લીલામ કરવામાં આવ્યું. તેથી વાદીઓના શેલીથીટરોએ તે નોટીસ વાંચી ખતાવી, પ્રતીવાદીઓ હાજર હતા અને તે નોટીસ વાંચતાં શાંભળી હતી પ્રતીવાદીઓએ તે મીલકત રૂ. ૩૯૧૦૦૦ માટે ખરીદ કરી, અને તે વેચાણ કોરટે મંજૂર રાખ્યું તા. ૦૧ જાનેવારી સને ૧૮૮૧ ના રોજ તે મીલ ફરીથી તે કામ કરવું સ્વીકર કર્યું ફક્ત એ દીવસ અંધ રહેલી હતી. તા. ૨૬ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૧ ના રોજ વાદીઓએ પ્રતીવાદીને એવી નોટીસ આપી કે જો તે કામ અંધ નહીં રાખવામાં આવે તો, દાવો કરવામાં આવશે પ્રતીવાદીઓએ તે હરકતની ઇનકારીઅત કરી અને કહ્યું કે જો કોઈ ખજુ કાવો કરવામાં આવશે તો તેનો ખચાવ કરવામાં આવશે તેથી તારીખ ૫ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૧ ના રોજ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો. વાદીઓ કહે છે કે પ્રતીવાદીની મીલમાંથી થતા ગોલાટ, નીકળતો કુમાડો અને રૂની ખાસ વીજરે નીકળવાથી ગ્રાંટ ઇમારતોના પુર્વ તરફની જગાના બાહુઆતોને તે વીરોધ કરીને હરકત યાચ છે. તેઓએ ફરીઆદ કરીકે જ્યારે પ્રતીવાદીઓ જે તરાકો અને શાળોને સાદ તે મીલ ખાંધી છે, તે તરાકો અને શાળોની કુરેપુરી સંખ્યા કરવાનો ધરાદો છે તે અમલમાં આવશે ત્યારે સરકાર હરકત વધશે તેથી તેઓએ તારીફી હુકમ અને રૂ. ૧૦૦૦) નુકશાનના માગ્યા. પ્રતીવાદીઓએ જે અપકૃત્ય કહેવામાં આવેલું છે તે ઇનકાર કર્યું, અને તકરાર કરી કે દાવામાં જે દાદ માગવામાં આવી છે તે દાદ વાદીઓને મળી શકતી નથી.

આ દાવાની અરજી દાખલ કરવી વખતે તે ગ્રાંટ ઇમારતોમાં જે ઓરડાઓ ખાલી હતા તે ત્રીયે પ્રમાણે છે;—પુર્વ તરફની જગામાં નંબર ૧ ના ભાગમાં એ ઓરડા, નંબર ૩ ના ભાગમાં ૧ ઓરડો, અને નંબર ૪ ના ભાગમાં ૧ ઓરડો, પશ્ચિમ તરફના ભાગમાં પાંચ એ

રડાએ ખાલી હતા, ખાલી ઓરડાનું ફુલ બાકુ ૧૨ માસે ૬૪૫૦) અને રા કાએલા ઓરડાનું ૬૨૪૧૦ હતું. પૂર્વ તરફની જગેના ઓરડાના ધણાક બાકુઆતોએ તે ઓરડાએ મીઠામાંથી થતી હરકતના કારણથી ખાલી કરેલા હતા. પણ તે ઓરડાઓની માગણી એટલી બધી હતી કે જ્યાં તે ખાલી થતા કે તેમાં બાકુઆતો આવી રહેતા હતા.

દાવાની સુનાવણી વખતે પૂર્વ તરફની જગેમાં ચાર ઓરડાઓ ખાલી હતા, અને પરચમ તરફની જગેમાં ખીલકુલ ઓરડા ખાલી નહીં હતા. ફાઈલ કરવાની અને તેની દાવાની સુનાવણીની વચમાં મીઠામાં ફેરફાર થયેલા છે, અને તેથી તે હરકત એટલી થયેલી છે જેમ કે નવું "બાય લર" કરવામાં આંબુ છે, કુમાડ વીનાના કોયલા વાપરવામાં આંબા છે. પડદા વીગરે દાખલ કરવામાં આંબુ છે, તેમજ મીલનું ઉત્તર તરફની મીલની ખારીઓમાંથી વિંધાટને અટકાવવાને બેગડી ખારીઓ જડવામાં આવી છે, વીગરે ઇલાજો કરવામાં આંબા છે.

સુનાવણી વખતે એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે (૧) તે મીલથી હરકત નથી. (૨) જો તેની હરકત હોય તો પણ વાદીઓ પોતાની વરતણુકને લીધે તે હરકત લઇ શકતા નથી. (૩) અને વાદીઓ પાછળથી મકાનના માલિક તરીકે પાછળથી કમજો બેનાર છે, માટે તેમને દાવા કરવાનો હક નથી.

પુરાવ ઉપરથી કરાવવામાં આંબુ કે વાદીઓ બેથી રહ્યા અમર તેઓએ કસુર કરી તેથી તેમને દાવો કરવાની હરકત નથી. પણ વાદીઓ નો હરાદો જો તે મીલકત હરકત કારક માણુમ પડે તો તેને કામ કરતા અટકાવવાનો છે. એવી દરેક વખતે પ્રતીવાદીઓને અને તે મીલના પ્રથમ મના માલિકોને ખપર આપવામાં આવી હતી.

(૨) નંબર ૨-૩ અને ૪ ના બાગમાં રહેનારાઓને મીલનું કામ ચાલવાથી ગ્રાંધાટ, કુમાડો અને ચોમાસામાં ઉડતી રતા છુછાંથી હરકત થાય છે.

(૩) જો દાવાના કારણે બીજા વાદી આંધાર પોતાના દાવાની પુઠ્ઠીમાં રાખી શકે તે મીલનું કામ ચાલવાથી વાદીઓની મીલકતની કીમત ઓછી થાય છે, એટલે દાવો દાખલ કરતી વખતે નંબર ૨, ૩ અને ૪ ના બાગમાં ચાર ઓરડાઓને હરકત થાય છે.

(૪) એક વખત હરકત છે એમ સાબિત થયું એટલે તાકીદી હુકમના સલાહમાં દાવો કરવા પછી પ્રતીવાદીઓએ જે હરકત કરી કરવાને હલાલ કરેલા છે, તેનો આધાર પ્રતીવાદીઓ અને તેમના નોકરોના સાક્ષીઓ અને હમિયાની જતીલી સંખ્યા એટલો બધો છે કે તેથી તેને કાંઈ હરકત થતી નહીં જોઈએ.

(૫) જો કે (વાદીઓનો દાવાની તારીખ અડધા જોડા ઓરડાઓમાંથી ચાર ઓરડાઓ બાબતજ ફક્ત દાવો કરવાનો હક થયેલો છે) એમ કહી શકીએ કે મીનકતની કીમત થતા અપકલ્પથી કાંઈ દેખીતી રીતે કમી થતી નથી, તો પણ કદાચ તાકીદી હુકમ આપવામાં આવે તો, તે આપતી વખતે તે આપવો ઠપાળખી છે કે નહીં, તે વીચીની સમજણી હકીકત ધ્યાનમાં લેવામાં આવે કે, બાડુનો નોટીશ આપ્યા પછી નંબર ૨-૩ અને ૪ ના બાગના ઓરડાઓની બાબતમાં વાદીઓને દાવો લાવવાની કાંઈ જલ્દી રહે નહીં, તેથી કરીને વીચીશ રીતે કરાર અમલમાં લાવવાના આકેટની કમ ૫૪ મુજબ જે દાવાને વારાતે તાકીદી હુકમ આપવાનો અખતીઆર છે, તેવા કામમાં ઘણા દાવા થતા અટકે, તે કામની ખાશ હકીકત પ્રમાણે નંબર ૨-૩ અને ૪ ના બાગના તમામ ઓરડાઓની બાબતમાં જાહેર દાવો કરવાને વાદીઓને હક છે એમ ધારીને તાકીદી હુકમ આપવો કોંઈ નહીં તેનો વીચાર કરવો જોઈએ.

(૬) “ચાંદ” હમારતોમાં વાદીઓનું ફક્ત જતીલુ હીત હોવાથી અને વાદીઓનો હેતુ ફક્ત પોતાની મીનકતને સારમાં ચારી કીમત મળે એ વુ શાયરવાનો હોવાથી, અને આ કામની હકીકતના પ્રકાર ઊપરથી વાદીની અરજ મુજબ તાકીદી હુકમ આપવામાં આવે તો તેથી પ્રતીવાદીઓને તાત્કાલ વાદીઓની સત્તામાં સ્વાધીન કરવામાં આવે, એવો વીચાર કરીએ તો વાદીઓને ૭ દાવામાં દાદ મળવાની તે દાદ તાકીદી હુકમ કરતાં પછાતની નુકશાની અપાવતી જોઈએ. અને પુરવ તરફની જગોના નંબર ૨-૩ અને ૪ ના બાગને અપકલ્પથી વાદીઓની મીનકતની કીમત કરી થતામાં જે કાંઈ નુકશાન થયું છે, અથવા થાનું છે, એ બાબતનો લગતો પુરાવો લેવાને હુકમ કરવામાં આવ્યો. વધારે પુરાવ લીધા પછી, કોરટની નજરમાં એમ ઠપાળખી આવ્યું કે આ કામની તાકીદી હુકમ અને નુકશાનીમાં બેમી દાદ આપવાથી આ કામનો સરસમાં સરસ નીકાલ થશે. તેથી એવું ફરમાવવામાં આવ્યું કે નંબર ૨, ૩ અને બાગમાં જે વખતે

જે બાકુઆતો હોય; તે બાકુઆતો, અને માલિક તરીકે વાદીઓને મોલા ઠ, કુમાડો, અને રૂના કચરાથી જે હરકત થાય તે વીરૂધ્ધ તાકીદી હુકમ આપવો ૫૨૭ પંદર દિવસ પ્રરા થતા પેહેલાં પ્રતીવાદીઓ વાદીઓને રૂ ૪૦૦૦૦) આપે તો આવે તાકીદ હુકમ કાઢાડવો નહી. જે આ રકમ આપવામાં આવે તો, થાંઠ ઇમારતોની નજીકની બાજુમાં જે બારીયો આવેલી છે તેને બેવડા કાચના બારણાની બારીયો બંધ રાખ્યા 'શીપાચ આ મીલનું' કામ પ્રતીવાદીઓ ના કરે એવો અને વળી જે હાલ મોલાઠ છે તેના કરતાં વધારે મોલાઠ અગત્યની થીતે વધે તો વાદીઓ અરજ કરે તેવી પરવાનગી સાથે પ્રતીવાદીઓ કાંઈ કુમાડો અથવા રૂનો કચરો જવારે નહી ને તેવો પ્રતીવાદીને અટકાવ કરવાનો તાકીદ હુકમ કાઢાડવો.

અમીલમાં કરાવવામાં આવ્યું કે (આર્ટીજ સીફ જરૂરીસ બેલી સા હેબ તથા જરૂરીસ વેસ્ટ સાહેબે) નુંકશાનીમાં પદસા અપાવવાની શરૂ બ રાખર રીતની છે એમ કબુલ કરીએ તો, તે બદલા એવો હોવો જોઈએ કે તેનું માપ ઇમારતનું માલિકપણું વાદીઓનું નહીં પણ તે તેમના ક બજામાં હોવી જોઈએ એટલે બીજી રીતે કહીએ તો તે ચોરડા બાઈ આપવા વીના ના હોવા જોઈએ, ફક્ત આ કારણથી વાદીઓ દાવો કર વાને મુખતીઅર છે, અને વધારાના બોલેલા કારણથી તેઓને કંપન શેક્સન મળવાનો હક થઈ શકતો નથી, તકરારી ચોરડાઓની બાબતમાંજ આ દાવો અને તેમાંનું હુકમનામું છે અને તે બાબતમાંજ વધારે આવ જ કામ ચલાવવું ના પડે તેમ પ્રતીવાદીઓના વીરૂધ્ધ થાય છે. રૂ ૪૦૦૦૦) વાદીઓને આપવામાં આવે તથા તે ચોરડાઓના બાકુઆતોને જે તે અપકલ્પથી હરકત થાય અને જે કારણ વાદીઓએ આ કામમાં બત્તવેલ છે તે કારણથી પ્રતીવાદીઓ ઉપર દાવો કરવાને હરકત નથી. જે સપ્તશી ને કાયદસર રીતે નુંકશાન લેવાનો હક થએલો નથી. અને જેઓને તે પાછું જોને હક થાય તેને આપવું પડે તેઓને સામટું નુંકશાન પ્રતીવા દીઓ પાસેથી અપાવવું એ ઠપાળખી નથી. દાવો દાખલ કરતી વખતે જે ચોરડાઓ બાઈ આપવામાં આવેલા નહી તે બાબત વાદીઓને નુંક શાનના રૂ ૧૦૦૦) જોઈતો બદલો છે, માટે જે રકમ આપવામાં આ વી છે તે કમી કરવી ને તેટલી રૂ ૧૦૦૦) ની રકમ રાખવી.

આ પ્રમાણે હુકમનામું દુરસ્ત કરવામાં આવ્યું અને વળી તેમાં એક કરાવ દાખલ કરવામાં આવ્યો ૨૫૪૮ રીતે કે હુકમનામાની તારીખે

ને પ્રોધાન કુમારી, અને હનો કચરો ને છે તેથી વધારે થાય નહીં એ ને વળી ડરાવવામાં આવ્યું કે કાંઈ એવો શ્રેષ્ઠ કરવામાં આવે કે જેથી આ હરકત એકીકરવાય તે વાદીનો ને હક પ્રતીવાદીઓ પાસે તે શ્રેષ્ઠ પ્રમાણે આજરવાવાને પહોંચ કરવાનો હોય કે જેથી જેમ અને તેમ આ હક હરકત થાય તે તેમાં આ હુકમનામાથી હરકત થતી નથી.

હીવાની અપીલ.

તા. ૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જરડીશ ખેલી, આક્ટીંગ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જરડીશ વેશ્ત
ની રજૂઆત

નંદકીશીર ખાળગોવીઃ (અસલ પ્રતીવાદી) અપીલવાળા વી. બહુ
બાઈ પ્રાજુલવદાસ (અશબ વાદી) અપીલના પ્રતીવાદી.

અજવાણ અને હવા-હસ્ત-વાસ્તવીક નુકશાન-તાકીદી હુકમ-નુકશા
ન-વાધે કહાડ્યો નહીં.

પાનુ હપ } જાણસરના ખીજ વર્ષના સપ્ટેમ્બર ડીનેટ જડજ ઇ. એમ. ષા
} હિનું હુકમનામું બદલના આક્ટીંગ આશીરદે જડજે પા
હામ રાખેલું તે ડરાવ બેપર આ ખીજ અપીલ કરવામાં આવી છે.

વાદી બહુમાઈએ પ્રતીવાદીઓ બેપર એવો દાવો કર્યો કે મારા
ધરની એક બારીમાંથી અજવાણ અને હવા આવતી હતી, પણ તેઓની
ફકાનના બાગથી તે અજવાણ અને હવાને હરકત થયેલી છે, માટે
તે બાગ ખેડવાનો હુકમ કરવાનો તાકીદી હુકમ કરી આપ્યો.

વાદીનું ધર અને પ્રતીવાદીઓની ફકાન એક ખીજની જોડા જોડ
છે અને તેઓના બારણાં પણ એકજ દોરાનાં છે. તે બે મકાનની વચ
માં કશે છે તે વાદી અને પ્રતીવાદીનો સહીઆરો છે. વાદીનું ધર તે
પ્રતીવાદીઓની ફકાન કરતાં બેસુ હપ્તુ અને તે ડરામાં વાદીની બારી હ
વી તે પ્રતીવાદીની ફકાવના બાપરા બેપર પડતી હતી. પ્રતીવાદીએ જ
સને ૧૮૭૬ માં પોતાની ફકાનની બાહારની દીવાલ બેચી કરી, અને તે
થી વાદીની સદરહુ બારી બંધ કરી પછી જુલાઈ મહીનામાં દાવાની અ
રજ જુલાઈ માસમાં દાખલ કરી. પ્રતીવાદીએ જવાબ આપ્યો કે વાદી
ને અજવાણ અને હવાનો કોઈ હક નથી; અને ને હરકત વીશે ફરી

આદ કરવામાં આવી છે તેથી અરેખરી ઇજા કાંઈ પાણુ તેને થયેલી નથી.

સમારડીને ટ જડને ઠરાવું કે વાદીનો અજવાળાનો અને હવાનો હક છે, અને પરતીવાદીની હમારતથી તેને હરકત થયેલી છે. તેથી તે હરકત દુર કરવાને તેમણે હુકમ કર્યો. અપીલમાં આશીસ્કટ જડને નિ એનિ કોરટનું હુકમનામું પાહાલ રાખ્યું.

પ્રતીવાદીએ હાયકોર્ટમાં અપીલ કરી.

અપીલવાળા તરફથી મીઠ હનવેરાચીડી (તેમની શયિ મીઠ ગોકળ દાસ કહાનદાસ)—પ્રતીવાદીની હમારતથી વાદીની આડીને ખરી રીતે કાંઈ પાણુ હરકત થયેલી નથી. નીચેની કોરટોએ નુકશાની અપાવવાને બદલે તે હમારત ખસેડવાનું ઠરાવું છે તે અરેખર નથી. જે નુકશાન જો કાંઈ પાણુ થયેલું હોય તો તે એવું છે કે તે નુકશાનીના હુકમનામાથી પ્રકત રીતે તેના બદલો મળત. નીચેની કોરટોએ આ હાલો કરવામાં વાદીએ વાર લગાડેલી છે કે નહી, અને તેથી તેણે તાકીદી હુકમ મેળવવાનો હ ક તેણે આપેલો છે કે નહી.

અપીલના પ્રતીવાદી તરફથી આનરેબલ જી. મારીએટ (આડવોકેટ જનરલ) જેફરશન, બાઈશંકર અને દીનશા—નીચેની એક કોરટોએ ખરી હકીકત તરીકે ઠરાવું છે કે વાદીને બારે ઇજા થયેલી છે. સખખ તે ઠરાવ આ કોરટને બંધનકારક છે. નીચેની કોરટમાં પ્રતીવાદીએ પોતાની વરતણુ કથીજ એવો હરકત કહાડવાને માંગણુ નથી કે તે હરકત થઈ તેમાં વાદીએ પોતાની વરતણુથીક અગર ખીજ કોઈ રીતે કોઈ રીતની કણુલત આપેલી છે કીંવા નહી.

જરડીસ વેસ્ટ સાહેબ—આ કામમાં અપીલવાળા તરફથી તકરાર એ વી છે કે (૧) વાદીને ખરી રીતે કાંઈ ઇજા થયેલી નથી. (૨) અને ના કાંઈ ઇજા કરવામાં આવેલી હોયતો. એવા પ્રકારની છે કે તે નુકશાન આ પી પ્રકત રીતે તેના બદલો વળી સકે તેવી છે. અને (૩) તે હલાજ જો તરત કરવામાં આવ્યો હોત તો, તેમ થઈ શકત, પાણુ વાદીએ વાર લગાડ વાથી તાકીદી હુકમ મેળવવાનો જ હક તેમાંથી તે ખાતલ થયેલો છે. માટે કોરટ જ બદલો અપાવે તે તેણે કણુલ કરવો જોઈએ.

આ પ્રમાણે પહેલી ઉઠાવેલી તકરારની ખાગતમાં નીચેની કોરટોના જો ઠરાવ હકીકત ખાતલ છે, તે બંધનકારક છે. રહેવાના ધરતી ખાડીના અ

જવાણા અને હવાને જે હરકત તે પ્રથમ દરશનિક તો બારે હરકત જેવું છે. આ કામમાં વાદીની ખારી પ્રતીવાદીના મકાનના ઓરડાથી બંધ કરવા માં આવી છે. તે ઓરડો સારો અજવાળો છે, એમ કહેવામાં છે. પરંતુ તે ઓરડો જ્યાં સુધી કાયમ હોય અને તેમાં બાહુઆત રહેતો હોય તો, પ્રતી વાદીની ખારીમાં અજવાળુ જવા દેવું તેનો તે બાહુઆતની સારી મરજી ઉપર અભાર રાખે છે. અજવાળા કરતાં હવા આવતી હોય તે આ દેસમાં થોડી અગત્યની બાગેજ છે. સાધારણ માહેતી તરીકે એમ માનવું જોઈએ કે તેમાં વધારે હરકત કરવી તે ઇજ્જત કારક છે, તે જે ધરને તે હરકત થ એલી હોય તે ધરમાં રહેનારની સુખાકારીને હરકત કારક છે, એટલુંજ નહીં પણ તેઓની તનફુરરીને પણ હરકત કારક છે. હવે આ કામમાં પ્રતીવાદીયે વાદીની ખારી પોતાના ધરમાં ઢાંકી દીધી છે, અને તેથી તેને એવી ફરજ પડી છે કે વાદીએ પોતાની ખારી બંધ કરવી, અગર પ્રતીવાદીની મરજીમાં આવે તેટલી હવા તેણે લેવાને પસંદ કરવું, ખોટી ગંધ બપાજ પી રાહે પશરે તે કારણથી પ્રતીવાદી પોતાના ખચાવના કારણસર હરકો ધ વખતે તે બંધ કરવાની વાદીને ફરજ પડે. આ પ્રમાણે જે સમ્મતિ નો હવા અને અજવાળુ ભાગવવાનો હક હોય તેની પાસેથી તેનો દાખ લેઈ લેવો એ બારે ઇજ્જત છે અને તેથી દીવાની કોરટમાં દાવો કરી દાદ મેળવવાનો તેનો હક થાય છે.

ફક્ત નુકશાનીથી દાદ મેળવવી તેથી વાદીના ઈર્ષ્યેનું ખજાનાકારથી વે આણુ કરાવ્યું થાય છે. ઈંગ્લેન્ડ 'લા' પ્રમાણે જ્યાં વાર્ષિક નુકસાન અપાવી શકાય ત્યાં તાકીદી હુકમ કાઢાડી શકાય છે. ડેન્ટ વીંડ આકશન માઈ કંપની નીગરે. નુકશાનીના વીરધના તમામ જે તાકીદી હુકમ બિર ના અંગરેજ હરાવો છે તેનું સમાધાન કરવું તે સહેલું નથી. તે સવાલ એક પછીનો છે, અને તમામ હકીકત બાગેજ કહેવામાં આવે છે, અગર કોઈ દીવસમાં કહેવામાં આવતી નથી. તો પણ આટલું ખુબુ છે કે બીજા માણસની મીનકત ઉપર આણુ સમજથી બાણી ખુબુ ને ઉપરી પણુ રાખવું. અગર ફક્ત બાણી ઉપર આધાર રાખી તેનો ઉપયોગ કરવો તે સહન કરવા લાયક નથી, સ્મીથ વીંડ સ્મીથના કામની મુજબ આ કામમાં પણુ પ્રતીવાદીએ બાણીવુંજ જોઈએ કે, હું વાદીને બારે ઇજ્જત કરી છું. તેણે વાદીની પરવાનગી અગર રજા વીના તેની ખા શીનો કબજો એવો લીધો છે કે તે તદ્દન બંધ કરી છે. માટે આવા કા

મમાં જ્યાં પક્ષકારને થયેલી ઇજા બાબત તેની મરજી વીરૂધ્ધ તુકથાની અ
પાવવાનો આગળ કોઇ દાખલો બનેલો નથી.

હાલ જે ત્રીજો સવાલ ઉત્પન્ન કરવામાં આવેલો છે, તે વીરૂધ્ધ અ-
સલ ફેરિદમાં કાંઈઈશ્યુ કડાવવામાં આવેલો નથી. જો તે તકરાર કરત
માં આવી હોતતો, વાદીને જેવી ખર્ચ પડી તેવી તેણે હરકત લીધી અને
નાટીશ આપી. તો તેનો પુરાવ આઠમાં વીના રહે એ સંબંધિત થયો. તે
ઇમારત જે માસમાં શીર થઇ, અને દાવો જુલાઇ માસમાં દાખલ કર-
વામાં આવ્યો છે. પ્રથમ દરશનીક તો વાદીનો તે હરકત નુકર કડાવવાનો
હક છે. વાદીએ આ હક પોતાની કબજાતથી ગ્રામ્યેલો છે તેવો જવાબ પો-
તાના બચાવમાં પ્રતીવાદીએ આપવાનો હતો. પરંતુ તે જવાબ આપવામાં
આવ્યો નથી. તેથી પ્રતીવાદીના જાણવામાં હતું કે તે બાબત તપાસ આ-
લી થકે તેવું નથી. જે હશ્યુઓ કાદાડવામાં આવ્યાં છે તે બાબતમાં વા-
દીનો દાદ મળવાનો હક છે. સમય અમે જાણા કોર્ટનું હુકમનામું બા-
હાલ રાખીએ છીએ અને તે તાકીદી હુકમ પ્રમાણે ચાલવાને અમે પ્ર-
તીવાદીને બે માસની મુદત આપીએ છીએ.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૧ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જરૂદીસ વેષ્ટ અને મી. નાહનાબાઇ હરીદાસની રૂબરૂ.

ધર્મા વીરૂધ્ધ વીરૂ (અસલ પ્રતીવાદીઓ) અપીલવાળાઓ વી-
ગોવીંદસાઇ વાલકર.

મુદત-નવી મુદત—મુદત ગમ્યેલો દાવો તાજો થયો—દાવાની અરજી—
પેહોચ—હુકમનામું—કબજાત—એન્ટ—વકીલ સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫
ની કલમ ૧૯—ગીરો—ગીરોથી છોડાવવું.

વેગુરજાના સખારડીનેટ જડજ રા. શા. પરસરામ બલાલ
પાનું ૬૯ } જોશીએ કરેલું હુકમનામું રતનાગીરીના આશીરવેટ જડજ
શી. ઇ. જી. કાફરડ સાહેબે ફેરાવેલું તે ઉપર આ અપીલ
કરવામાં આવી છે.

રોને ૧૭૯૭ માં પ્રતીવાદીઓના વકીલ નારાયણ શેઠને એક કડોડો
જમીન વાદીના વકીલ બાપુશંક વાલકરે ગીરો આપી. ગીરો ખતના

ઠરાવ પ્રમાણે ગીરો રાખનારનારના કમળમાં ગીરો વાળી મીઠકત રહેવાની અને વ્યાજ બદલે તેનો નફો તેણે ભાગવવાનો છે. તેથી ગીરો રાખ નારે તે મીઠકત ત્રણ વરસ કમળમાં રાખી અને પછી રાજ્ય પ્રકરણી તો ફાન થવાના કારણથી તે દેશમાંથી નાશી ગયો. ગીરો આપનાર પચ્ચ ના શી ગયો હતો, તેપણુ તે ગીરો રાખનાર કરતાં જલદીથી પાછો આંચો, તેથી તે ગીરોવાળા જમીનનો તેણે સુપકીથી કમળો લીધો. પછી તરતજ ગીરો રાખનાર પાછો આંચો, અને તેને ગીરો ખતના હેતુ પ્રમાણે કમળો લેવાને દિવાની કોર્ટમાં સને ૧૮૨૬ માં દાવો કરવો પડ્યો. સને ૧૮૨૭ માં ગીરો રાખનારે હુકમનામું મળવું અને કમળો લીધો, અને તે હુકમનામામાં ઠરાવો પ્રમાણે જમીનનો કમળો મળ્યો છે, એવું કબજા કરવાની નાજરને તેણે પોહોચ આપી.

તારીખ ૪ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૦ ના રોજ વાઢીએ પ્રતીવાદી ઉપર સને ૧૭૯૭ માં ગીરો આપેલી જમીન ગીરોથી છોડાવવાને દાવો કર્યો. પ્રતીવાદીએ તકરાર કરીકે આ દાવાને મુદતની હરકત છે. કારણ કે ગીરો લખી આપ્યાની તારીખથી સાઠ વરસ કરતાં વધારે મુદત વીરી ગયેલી છે.

સર્જિસ્ટ્રેટ જડને તે દાવાને મુદતની હરકત છે, એમ ઠરાવ્યું. આસીસ્ટન્ટ જડજના અભીપ્રાયમાં જુદી રીતે આંચું. તેજેના અભીપ્રાયમાં આંચું છે કે તે જમીનનો ફરીથી ગીરો રાખનારે કમળો લઈ કોર્ટના અમલદારને પોહોચ લખી આપી છે તેથી કબજા થાય છે, સગળ સને ૧૮૭૭ ના મુદતના આક્ટની કલમ ૧૯ પ્રમાણે મુદત તે પોહોચની તારીખથી નવી ગણવી જોઈએ. તે ફક્ત એક હુકમનામા સમયે છે તે હુકમનામામાં એમ ઠરાવવામાં આંચું છે કે પ્રતીવાદીનો વડીલ જે તે વખતે વાદી હતો તેના વાદીના વડીલ એટલે તે વખતના પ્રતીવાદી હતો, તેની પાસેથી ગીરો રાખનાર તરીકે કમળો મળવાનો હક છે, અને પ્રતીવાદીના વડીલની તે પોહોચ ઉપર જે સહી છે, તેથી તેણે કબજા કર્યું છે કે ગીરો રાખનાર તરીકે અને કમળો મળ્યો છે. તેથી આસીસ્ટન્ટ જડ જે સર્જિસ્ટ્રેટ જડજનું હુકમનામું ફેરાંચું, અને તે કામના ચુલુ દાશ નો નીરચુય થવાને તે કામ પાછું મોકલ્યું. તે પાછું મોકલનાના હુકમ ઉપર પ્રતીવાદીએ હાથ કોર્ટમાં આપીને કરી

અપીલવાળાઓ તરફથી મીઠ ધનશ્યામ નીલકંઠ નાધકર્ણી

અપીલના પ્રતિવાદી તરફથી મીઠ પાકુરંગ બળીબદ્ર

જાણીસ વેપર સાહેબ:—આ કામમાં હાલનું શેકુ થીર યના પહેલાં થોડાં વરસ અવલ ગીરો કરી આપવામાં આનું છે માટે નો ખીજુ ના હોયતો આ ગીરો છોડાવવાના દાવાને મુદતની હરકત થાય પણ આ શકાના શ્રીર ભાગમાં ગીરો આપનાર અને ગીરો લેનારને આજેશ માંથી નાસી જવું પડેલુ હતુ ગીરો આપનાર અગર તેનો વારસ વકીલ પહેલો પાછો આન્યો, અને ગીરોવાળી જમીનનો કમલો પાછો લીધો પછી ગીરો રાખનાર પણ પાછો આન્યો, અને તેણે પોતાના ગીરોની રૂબરૂ તેણે તે કમલો પાછો મળવાને દાવો રાખ્યો, પણ તે આપવાની તેને ના કહેવામાં આવી, પણ તેણે સને ૧૮૨૬ માં દાખલ કરી, સને ૧૮૨૭માં હુકમનામું મેળવી તે કમલો પાછો લીધો. તે જમીન પાછી લીધાની પોહાય ફારટના અમલદાર (ગાઝીર) ને આપવામાં આવેલી તે ૫ રાવમાં છે તે એક દાવા અને હુકમનામા સમંધી છે, અને તેમાં તે દાવો અને હુકમનામું બતાવેલુ છે અને તે હુકમનામામાં તે વખતના વાદી નો દાવો ગીરોના આધારથી એમ બતાવેલુ છે, તેથી આરીસ્ટન્ટ જડજે હરાવેલુ છે કે તે હુકમનામામાં તે બાબત આવી ગયેલી છે માટે સને ૧૮૨૭ માં ગીરો છે એવી કબુલત તરીકે તે પોહાય થાય છે. અને તેથી સને ૧૮૮૭ સુધી ગીરો છોડાવવાનો દાવો કરવાની મુદત ગીરો આપનારને મળેલી છે અમારી નજરમાં આનું નથી કે સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ ની કલમ ૧૬ મંત્રો આ ખરો અરથ છે તે કલમનો ધરાદો આવી કબુલત વખતે જવાબદારીની રૂબરૂ કબુલત થવી જોઈએ કે નેથી તે જવાબદારી તાજ થાય તેવો છે પરંતુ પક્ષકાર અમુક બાબત કબુલ કરે છે એવું જાણી શીવાય ખરી રીતે કાંઈ કબુલત થવી નથી, હવે ગર્ભીત રીતે પહોંચી ને કબુલ કરવામાં આવેલુ છે તે એટલુ છે કે ને હુકમનામાથી જમીન આપાવે લી છે તે તેને મળેલી છે, જ્યારે તેણે તે જમીન મારા કબજામાં આવી છે એમ કબુલ કર્યુ ત્યારે તે પહોંચ આપનારની સમજમાં ને આવવાનો સંભવ છે તે હિરાંતની આ બાબત થાય છે તે કાયદાનો ધરાદો મુદત ના કારણસર નવો કાયદો થાય તેથી કબુલત રૂબરૂ રીતે હોવી જોઈએ તેવો છે પરંતુ આ કારણસર જેમ કરારમાં સમજ અને ધરાદો શકાઈ બંધ હોવો જોઈએ તેમ તે સંકાષ્ટબંધ હોવુ જોઈએ. અને કાંઈ એમ અમરુ પણ કહી શકે નહી કે અમુક હુકમનામાથી ને જમીન આપવામાં

આવી છે તે જમીન ખરીદ કરવાના કરારથી તે ફ્રેંચલાની વીજતની કચ્છલ ત થવી નથી. તેમાં જે ખાતવામાં આવેલું છે ને જે ખાત કરાર કરવા માં આવી છે તે ખાતની હદ બાંધવાનું તે ફક્ત સાધન થાય છે માટે જે વસ્તુ ખાતમાં આવી હોય તે વસ્તુની હદ બાંધવાના ફક્ત કારણસર તે ખાતવામાં આવ્યું છે.

• વળી એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે સને ૧૮૨૬ ના દાવામાં દાવાની અરજી છે તે ગીરા છે તે ખાતની કચ્છલ છે, માટે તે મુદતના કારણસર બસ છે.

હવે દાવાની અરજી ઉપર વાદીઓએ સફી કરી છે, એટલે તેમના વકીલે સફી કરી છે. અને તેને તે વખતનાં વાદીના, અને તે વખતના પ્રતિવાદીના વચમાંના રાખાંધ વાદીના હકનો અગલ કરાવવાના ધરાદાથી ખાતવાને નીમિલો હતો, તેથી તે બેશક તેને તે ખાતમાં કચ્છલ કરવા ને તેમની તરફનો એજન્ટ હતો અને તે કચ્છલ તે કામમાં લાગતી અ ને યોગ્ય રીતે તેના અખતીઆરના અંદરની હતી, સને ૧૮૭૭ ના આ કટ ૧૫ની કલમ ૧૯ મી ના ખીલ ખુલાસા [સને ૧૮૭૧ ના આકટ ૬ ની કલમ ૨૦ પ્રમાણે] આવી કચ્છલ જેમ અશીલ મુદત અટકાવવાને સહી કરી હોય તેમજ એક સરખી રીતે ઉપયોગી થાય છે. પરંતુ એજન્ટની કચ્છલથી આગળના મુદતના કાયદા પ્રમાણે કાંઈ અસર થતો નહી, માટે તે કાયદાઓ પ્રમાણે તે કચ્છલ ખુબ્બે શહી કરી હોય તે વી કચ્છલ થતી નથી, સખત તે કચ્છલ થઈ ના હોય અને જેમ કામ હવે તેવું છે.

એટલું ખરીલામ તરીકે ખુલુ છે કે કલમ ૨૦ ની આખરે જે ઠરાવ છે, તે ઠરાવનો અરથ આગળના આકટોનો થાય એમ કાંઈ થઈ શકે નહીતો, જ્યારે સને ૧૮૭૭ નો આકટ ૧૫ માં અમતમાં આવ્યો, ત્યારે આ દાવો અમતમાં લાવવા રહેલો નહી હતો. આ દાવોનો સને ૧૮૫૧ નો આા ૬ માં પણ થતા અવલ મુદત બાહાર થયેલો છે, અને પ્રથમનો સને ૧૮૫૬ નો આા ૧૪ મામાં એવું કાંઈ નથી જોયું ગીરા અખતાર જેમ વસુલ આવે અને તે નાખુ રાખે તેમગીરા રાખતારનો કમળો હોવાથી તેનો પણ સામો હક તાજો થાય. જો તે સને ૧૮૭૧ માં છોડાવા લાયક હક તરીકે હયાત નહી હતો, તો આ કોરબના ઠરાવો એવી મતમતના છે કે તે વરસના આકટથી તે તાજો થતો નથી. તેમ

જ સને ૧૮૭૭ ના પાઠળના આકટથી તે થેડોજ તાજો થાય. તેમાંતો ખુલ્લી રીતે ઠરાવુ છે કે તે અમલમાં આવતા પહેલાં જે દાવાને તે પહેલાંના કાયદાથી મુદતની હરકત હશે તે દાવાઓ તાજા થશે નહીં.

મીઠ પાંડરંગે શક્તી બરેલી તારમાં કલકતાના મુકરમો ખતાવે છે, અને તેમાં એવુ ઠરાવુ જણાય છે કે જે કબુલતો ઊપર એજ ટે સહી કરેલી હોય અને તે કબુલત આગળના કાયદા પ્રમાણે ફાવેને મુદતની હરકત ન થવાને કાંઈ ઉપયોગમાં આવેલી ના હોય તોપણ સને ૧૮૭૭ નો આકટ ૧૫ અમલમાં આવ્યા પછી જ્યારે દાવો કરવામાં આવ્યો હોય તોપણ તે કારણસર તે કામમાં આવે છે. પણ તે છેવટના કાયદાની કલમ ૨ જી નો ના હોતનો, બેસક તેમ થાય. જ્યારે કાંઈ ઇલાજ તેની રારતો શાયે કરવાનો હોય; તો મુદત તેજ લાગુ થાય છે. તે મજ તે આકટની કલમ ૪ થી ૨ જ પ્રશીષ્ટની આરટીકલ ૧૪૮ મી સાથે ગીરો રાખનાર ગીરોથી છોડાવવાને દાવો કરે તેને લાગુ કરવામાં આવે તો, આમારે જોવું જોઈએ કે કલમ ૧૯ મી પ્રમાણેના હેતુ પ્રમાણે કોઈ હોવાથી ક્યારથી મુદત ગણુરી તે ખાખત કાંઈ નહીં થએલુ છે કે નહીં. ધારે કે હાલ જે રકમો ખતાવવામાં આવીછે, તેથી તે દાવો તાજો થાય છે તો, કલમ ૨ થી તે કલમો લાગુ થઈ શક્તી નથી. આમારે જોવામાં છે કે તે આકટ અમલમાં આવતાં પહેલાં આ કામમાં જે દાવો છે, તેને મુદતની હરકત હતી. તો પણ જો તે આકટ પ્રમાણે અમુક હકીકત હોત તો તે કરજ અને લાગતી ખાખત તાજી રહેત, કલમ ૨ જી ના હેતુ પ્રમાણેના આ ખરેખર દાવો છે. તે આકટમાં સને ૧૮૭૧ ના આકટ ૯ થી અગર તેથી જે આકટ ૨૬ થએલો તેની જે દાવો કરવાને મુદતની હરકત થએલી તે તાજો થાય તેવું કાંઈપણ નથી. સખખ આગળના કાયદા ચાલુ હોવાથી આ દાવાને મુદતની હરકત હતી તે એજ ટે કબુલ કરેલા દાવાનો નવો અમલ કરી સને ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૫ પ્રમાણે તાજો થતો નથી. જતીકો હક એક વખત ગમે એટલે તે હમેશાં જાય છે, અને આગીગટનફેરીની લીચેલીનમાં કહ્યા પ્રમાણે જે હકનો જય થઈ ગએલો છે તેને કોઈ છોડાવનાર નથી.

સખખ આમારે જુદલા કોર્ટ (આશીટંટ જડજ) નું હુકમનામુ ફેરવવું જોઈએ, અને સખારડીનંટ જડજનું પાછુ પહાલ રાખવું જોઈએ અને તમામ ખરખ ખોશીજના પ્રતીવાદોને શીરછે. હુકમ ફેરાવો

કુલમેંઝ.

તા૦ ૫ ઓક્ટોબર અને તા૦ ૧૪ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૭
 (મી૦ જ્યોટીશ બેલી આક્ટ્રીંગ સીફજ્યોટીસ, મી૦ જ્યોટીસ પેરર,
 મી૦ જ્યોટીશ પીન્ડી, મી૦ જ્યોટીસ સ્કાટ અને મી૦ જ્યોટીસ
 લાયમ સાહેબોની રૂબરૂ.

પ્લીડર્સ—વકીલો—મુખાઈની સમાલકાજ કોરટને લગતો ફાનિહાસ
 અને તેને લગતા કાયદા—જીલા કોરટો—માગરટરો—આટરનીઓ—સને
 ૧૮૮૨ ના ધિવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદા આક્ટ ૧૪ ની કલ
 મ ૨ અને ૩૬—ધલાકાની સમાલકાજ કોરટનો આક્ટ સને ૧૮૮૨ ના ૧૫
 માની કલમ ૩૮ અને ૭૬—વકીલનું કામ કરવાનો હક—નીયમો—ની
 ધમો બાંધવાનો આપતીઆર.

પાનુ ૧૦૫ } પશ્ચીમ હીંદુસ્તાનના વકીલોની આસોશીએશને આ કામ
 માં એવી અરજ કરી છે કે ધલાકામાં તાબાની તમામ કો
 ર્ટો અને મુખાઈની સમાલકાજકોરટો ઊપર એવા સરકબર હુ
 કમ થવો જોઈએ કે હાયકોર્ટના વકીલોને તે કોરટમાં આસ સર્વિસ અગર
 પરવાનગી લીના વકીલનું કામ કરવાનો હક છે, આ બાબત નીચે પ્રમાણે
 ઊત્તરન થઈ છે.

મુખાઈની સમાલકાજ કોરટના પહેલા જડજ ડાયરક્ટુ. ઈ. હાર્ટ સાહે
 બે પોતાની તરફથી અને તે કોરટના બીજા જડજો તરફથી હાયકોર્ટને
 નીચે મુજબ પત્ર લખ્યો છે.

“હાયકોર્ટના રજીસ્ટ્રાર સાહેબ

અશીફ બાગુ, મુખાઈ

તા૦ ૧૬ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૧

સાહેબ—

“સમાલકાજ કોરટના જડજોએ નીચે પ્રમાણે નીચમ બાંધ્યો છે, તે
 હાયકોર્ટ મંજૂર કરવો જોઈએ, માટે સને ૧૮૫૦ ના આક્ટ ૯ ની
 કલમ ૪૧ પ્રમાણે તે હાયકોર્ટના નામદાર સીફ જ્યોટીશ અને જડજોની
 મંજૂરી માટે તમે ગહેરબાની કરી મુકશો.—

“તા૦ ૩૦ એપ્રિલ સને ૧૮૮૧ પછી જે શખશ પારીશર, આડ
 વોકેટ, સોલીસીટર, આટરની, અગર હાયકોર્ટનો વકીલ નહી હોય તેને

સ્માલકાળ કોર્ટના વકીલ તરીકે કામ કરવાને દાખલ કરવામાં આવશે નહીં.”

૨ “સને ૧૮૬૦ પહેલાં તે સ્માલકાળકોર્ટમાં બારીસ્ટર, અને આર્ટરનીને ફક્ત કામ કરવામાં કબુલ કરવામાં આવતા હતા. તે વખતે સદર અદાલતના વકીલોને આ કોર્ટમાં વકીલનું કામ કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવતી નહીં હતી, કારણ કે તેમને જે પરીક્ષામાં પાસ થવાનું હતું તેમાં ઇંગ્લેન્ડ ભાષાની જરૂર નહીં હતી, તેમાં સ્માલકાળ કોર્ટમાં ચાલતો ઇંગ્લેન્ડ “લા” ના યાનની જરૂર નહીં હતી. પરંતુ સરકારે જુડીશીઅલ ખાતામાં તા. ૧૪ એપ્રિલ સને ૧૮૬૦ ના રોજ ઠરાવ (સને ૧૮૬૦ ના નં. ૧૩૪૯) કરી અભીપ્રાય ખતાવેલો તે અભીપ્રાયને માન્ય આવી “સરકારની કાયદાની શાળામાં જેઓ ચાર વરસ સુધી બાથલો સાંભળી છેવટે સરકારના કાયદાના પ્રોફેસરની ખાતરી. થાય તે પ્રમાણે પરીક્ષામાં પાસ થાય તેમને “કાયદાના બાયક વિદ્યારથીઓ” ના નામથી આ કોર્ટના જડજો પોતાની રૂબરૂ તેમને વકીલ તરીકે દાખલ કરતા હતા. આ મતબબનો નીયમ આ કોર્ટના જડજોએ સુપ્રીમકોર્ટના જડજોની મંજૂરી સાર મોકલેલો હતો, પરંતુ તેજી સાહેબોએ તે મંજૂર અગર નામંજૂર કરેલો નથી, સખખ સને ૧૮૫૦ ના આક્ટ ૯ ની કલમ ૪૧ માં ના ઠરાવ પ્રમાણે તે ચાલુ રહ્યો. આ “કાયદાના બાયક થયેલા વિદ્યારથીઓ”ને સુપ્રીમકોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવતા નહીં, તેમ મારા જાણવામાં છે તે પ્રમાણે જીલ્લા કોર્ટમાં પણ દાખલ કરવામાં આવેલા નથી.

૩ “જ્યારે શરકારી કાયદાની શાળાને સુબાઇની “યુનીવર્સીટી” કરવામાં આવી ત્યારે “કાયદાના બાયક થયેલા વિદ્યારથીઓ” ખંધ થયા, અને તેમની જગાએ અરથાર્થ રીતે યુનીવર્સીટી જેઓને “એલ. એલ. બી.” ની “ડીગ્રી” આપે છે તેઓ થયેલા છે. તે ડીગ્રીની પરીક્ષા સદરહુ વિદ્યારથીઓને માટે જે આખરની પરીક્ષા હતી તે થયેલી છે, તેથી આ કોર્ટના જડજો તે વિદ્યારથીઓને પોતાની રૂબરૂ વકીલનું કામ કરવા દેતા હતા તેમ “એલ. એલ. બી.” ની ડીગ્રીવાળા શખસોને તે કામ કરવા દેતા, પરંતુ આ બાબત કાંઈ સ્પષ્ટ નીયમ કરેલો જણાતો નથી, તેજ અરસાના સુમારથી મારા માનવા પ્રમાણે જેઓ “એલ. એલ. બી.” ની પરીક્ષામાં પાસ થયેલા તેમને સદરહુ અદાલતના જડજોએ તે કોર્ટના વકીલ તરીકે દાખલ કરેલા છે.

૪ “જ્યારે તા. ૧૩ અગષ્ટ સને ૧૮૧૯ ના રેજ હાયકોર્ટના જ ૩૪ સાહેબોએ ધારા મંજૂર કરી અપીલ બાજુની હાયકોર્ટમાંના વકીલો ની પરીક્ષામાં ફરકાર કરી ઇંગ્લેન્ડ બારા અને ઇંગ્લેન્ડ ‘બા’ અવશ્યક થીને બાણુ જોઈએ, એવું ઠરાવું ત્યારે તે પરીક્ષામાં જે પાસ થાય તે મને સમાલકાજ કોર્ટમાં વકીલનું કામ કરવાને આ કોર્ટના જડનોએ પ રવાનગી આપી, પરંતુ તે મતલબનો કાંઈ ખાસ નીયમ ઠરાવવામાં આવે લો નથી.

૫ “તે વખતથી ‘હાયક થએલા વીધારથીઓ’ રહેતા નથી, અને હાલનો સ્ટાંપ આકટ (સને ૧૮૭૯ નો ૧ લો) પાસ થયો ત્યાં સુધી હા મકોર્ટમાં અને સમાલકાજ કોર્ટમાં વકીલનું કામ કરવાની સરતો એકજ હ વી પણ તેજ આકટ થયો ત્યારે તેના પહેલા પ્રતીષ્ઠની આરટીકલ ૨૭ અમાણે જે શક્તિ આઉવોકેટ, સોલીશીટર, અગર હાયકોર્ટના વકીલ તરીકે કામ કરવાને માગે તેમણે રૂ.૫૦૦) પાંચથો આપવા એવી જરૂર પાડવા માં આવી છે. પરંતુ આ ઠરાવ જરૂરે કરીને સમાલકાજ કોર્ટને લાગુ ન થી, અને જે એલ. એન. પી. ની પરીક્ષામાં પાસ થાય અગર હાય કોર્ટના વકીલની પરીક્ષામાં પાસ થાય તેમને હાયકોર્ટના આઉવોકેટ અગ ર વકીલ તરીકે દાખલ કરવામાં આવેલા ના હાય તેપણુ સમાલકાજ કો ર્ટના વકીલ તરીકે દાખલ કરવામાં આવે છે. આ કોર્ટના જડનોની ન જરમાં આવે છે કે કાયદાના કામ કરનારનો એક એવા વરગ રહે કે જે મના ઊપર આ દેશમાં જિયામાં જિયા વરગની કોર્ટ પણ કોઈ રીતની ની ધેખાની અગર દાખ રાખી શકે નહી, એ કેટલુંક ખરોખર નથી, અને વ ણી સમાલકાજ કોર્ટમાં વકીલનું કામ કરવાને લાએક થવાને ફક્ત હાયકો ર્ટમાં જેઓનો કોઈ દીવશ વકીલનું કામ કરવાનો ઇરાદો હોય નહી તો પણ તેઓ હાયકોર્ટના વકીલને સાર જે પરીક્ષા લે તેમાં સમાલકાજ કોર્ટના વકીલ થવાને પાસ થવું જોઈએ.—

૬ “આ વીચાર શીવાયપણુ જે વાર્શીક પરીક્ષાઓના પરીણામ કહી ખતાવવામાં આવે એટલે થોડાક વરણથી આવા શખ્શોની સંખ્યા ઘણી વધેલી છે તેમાં વધારે થતો જવાનો, તેથી, જે સમાલકાજ કોર્ટના વકી સામાં જોઈએ તેના કરતાં વધારે વધારો થવાથી આ કોર્ટમાં કજીઆના પક્ષકારો કે જેમાં ઘણા ખરા ગરીબો હોય છે તેમના હીતને ધણુજ હર કતકારક પરીણામે થવાનું વકીલનું કામ કરનારાઓમાં વધારો થતો જ

રી રહેવાથી સ્વભાવીક રીતે શી કમતી થાય, આ કેટલેક સુધીતો લોકોને કાયદાવાળા છે. પણ કેટલીક બાબત પછી વીરધ પરીણામ છે. એક 'પીપ્લની' અડધાઅડસીયી શી એટલી બધી ઓછી થઈ કે નેથી સમાલકાજ કોર્ટમાં હાજર થવાને જોઈએ તેવા અને આખરદાર આડવોલ્ટિટ અગર વકીલ મળે નહીં. માટે તે હજુ જની રાખવાથી લાયક નહીં અગર આખરવાળા નહીં તે વા વકીલો જે કામ કરવાને લાયક નહીં તેવા કામ માથે લે એટલું જ ન હી પણ શુભરો મેળવવાને ફક્ત નહીં, જેવા કામ પણ લે, આ ઉપરથી છેવટે જે સંપત્તિને પોતાનું યુગ્મસાન ચલાવવાનું સાધન નહીં જેવાં કામોને જીતેજન આપી, સદા જેવાં કામો માથે રાખી અને પોતાના ગરીબ અને અમ્મન અશીવાને ઈગીને બળાતકારથી નાણા કમવવાનું થાય. અને તેઓ સંતોષ થાય તેના કરતાં ખરાબર કામ કરવાને ધણીજ વધારે શી પડે. હું કહેવાને ફલગીરછું કે આ કોર્ટના તમામ જડજોતી નજરમાં આવેલું છે કે આવી હકીકત થવાની નજીક બાબત આવી પહોંચી છે. એવો અંદેશો જા પવાને કેટલાક બનાવો થયા છે. તેમજ જેવો ખાસીરદર, આડવોલ્ટિટ શાલી સીટરોમાં અને વકીલો લોકો વીરધ વકીલોની શંખ્યામાં ધણો વધારો થવાથી કાંઈ ઓટો પરીણામ થાય નહીં તેવા ધારો ચાલુ હોય છે અગર ધંધાની રીતો હોય છે, તેઓ સમાલકાજ કોર્ટોના વકીલોમાં નથી, વળી આ શીવાય જે છેવટ કહેલા વકીલો છે તે સમાલકાજ કોર્ટના વકીલો કરતાં વધારે સારી કેળવણી અને જિંદગી વડના સંપત્તિ છે, સમય એક તરફ ખરી રીતે તેઓ પ્રમાણીકપણાના વીચાર વાળા હોય એમ વધારે સંબંધીત છે, અને ખાંજ ખાજુ તરફ ધણી તંગીવાળા સાધનના અને થોડી કેળવણી વાળા સંપત્તિને જે લાભયો છે, તેના કરતા તેઓને ઓછી લાભયોનો સંબંધ છે.

૭ "જે નીયમ હાલ નામદાર જડજ સાહ્યોની મંજુરી માટે મોકલવામાં આવેલો છે, તેનો હેતુ જેઓએ હાઈકોર્ટમાં કામ કરવાને રૂ.૫૦૦) પાંચશો આપેલા નથી, તેમને સમાલકાજ કોર્ટમાં કામ કરતાં અટકાવવાનો છે, અને તેથી જેમ હાઈકોર્ટમાં જાંપ આકટથી વકીલોની મરીમાદ રાખવામાં આવી છે તેટલીજ મરીમાદ ઉતરતા દરજ્જાની કોર્ટમાં રાખવાનો છે. આ કોર્ટના જડજો કચ્છલ કરે છે કે મીલકતની બાબતમાં લાયકાઈ વીથિના સવાલ વીરો જે હરકતો બતાવી શકાય તે આજે નીયમ બાબત દરખાસ્ત કરવામાં આવે છે તેને લાંબુ થાય છે, અને તેઓના બહુ

વામાંછે કે જે શખ્શો રૂપ૦૦) મારવાડી પાસેથી ઉછીતા બધ શકે તે સદરહુ નીયમનો અશર આટકાવી શકે. પરંતુ તેની સાથે તેઓ અરજ ક રેછે કે સદરહુ કહેલા રૂપ આકરના કરાવાને તે હરકતો એક સરખી રીતે લાગુ થાય છે, અને જે શખ્શોને સમાલકાજ કાર્યોમાં કામ કરવાને દાખલ કરવામાં આવેલાછે તેમના ઉપર વધારે મર્યાદા રાખવાની જરૂર છે, માટે તે કરવાને હાયકોર્ટમાં જે ઇલાજ કરવામાં આવેલા છે. તે ઇલાજ શીવાય ખીજો ઇલાજ આ કરવાને તેઓ સુચવી શકતા નથી.

“૮ આ” કોર્ટના જડનોના અભિપ્રાયમાં આવે છે કે સદરહુ કારણસર તેઓ જે નીયમ બાંધે તેનો અમલ આગળની બાબતમાં લાગુ થાય તેવા એવી રીતે કરવાનો નથી કે જેથી જે શખ્શો આડવોકેટ, સે.લી શીટર અગર હાયકોર્ટના વકીલ શીવાય સમાલકાજ કોર્ટના વકીલ તરીકે દાખલ થઈ ચુકેલાછે તેમને લાગુ થાય, વળી તેવાની નજરમાં આવે છે કે જેઓ હાલના રીવાજ ઉપર આધાર રાખી આ કોર્ટમાં દાખલ થવાને બાધક થવા સાર પરીક્ષામાં પાશ થએલાછે, પરંતુ હજુ તેઓ વકીલો તરીકે દાખલ થએલા નથી તેઓને માટે તેઓ દાખલ થઈ સકે તે કારણસર તે નીયમનો અમલ બંધ રાખવો બાજબી છે. આ કારણોથી તે નીયમમાં એવા શખ્શો વાપરવામાં આવેલા છે કે જેથી ત્રણ માસ તેનો અમલ કરવાનો નથી. માટે જો હાયકોર્ટ તે મંજૂર કરે તે, તે દરમીઆનમાં તે પ્રસીધ કરવાને દરખાસ્ત કરવામાં આવેછે, સળખ મારી વી નવી છે કે તમે નામદાર સાહેબોને અરજ કરશો કે તેહ “સાહેબો આ દરખાસ્ત વાળો નિયમ મંજૂર કરેછે કે નહી તે જોખ બને તેમ જલદીથી કહેવું.

હું છું તમારો ઇત્યાદી

ડબલ્યુ. ઇ હાર્ટની સહી

પહેલા જડજ

સદરહુ પત્રનો નીચે પ્રમાણે જવાબ મોકલવાને તે વખતના ચીફ જશીય સર વીકિલ વેસ્લાય સાહેબે અને ખીજા જડજ સાહેબોએ ફરમાવ્યું હતું;—

“સાહેબ—

તા. ૧૯ જાનેવારી સને ૧૮૮૧ ના રોજ હાયકોર્ટની અરીજ બાજુમાં રજૂઆત થયેલો પત્ર લખી મુખામતી સમાલકાજ કોર્ટના જડજો

એ નિયેના નિયમ હાથકારના નામદાર ચીફ જશદીય અને જડજ સાહેબાની મંજૂરી સાથે મોકલ્યો છે:—

“તા. ૩૦ અપ્રિલ સને ૧૮૮૧ ના રોજ પછી કોઇપણ શખ્સ ખારીયર, આટવાકેટ, સોલીરીયર, આટરની અગર હાથકારનો વકીલ ના હોય તો તેને સમાલકાજ કોર્ટમાં “પ્લીડર” તરીકે કામને દાખલ કરવામાં આવશે નહિ.”

“નામદાર ચીફ જશદીય અને જડજ સાહેબાએ તે પત્રનો જવાબ નિચે પ્રમાણે આપવાને મને મરજી પડતી છે:—

“૨ સર વીલીઅમ સારે (મુખાલ્લા પહેલા રીકાર્ડર) પોતાની કોર્ટના મારટર (સને ૧૭૯૮ ની) પ્રમાણે ચાલી એક પ્રકારની ખાદસાહી સનદથી સમાલકાજ કોર્ટ (જે પાછળથી કોર્ટ ઓફ રીકવેટ કહેવાતી હતી તેથી કેવળ જુદી) રૂ.૧૭૫ થી વધારે રકમનું લેણું ના હોય તે વશુલ કરવા સાથે સ્થાપવાના નિયમો કરેલા જણાય છે. — તે રકમની મર્યાદા ઘા સને ૧૮૧૮ માં વધારી સર અલેક્ઝાંડર આન્સ્ટુયરે ધારા ખાંધી રૂ. ૩૫૦) સુધીની કરી છે. તા. ૨૨ અપ્રિલ સને ૧૮૪૭ ના રોજ સુપ્રીમ કોર્ટે (સર ડોનલ્ડ પોલોક અને સર ઇ. પેરી સાહેબો) તે હદ વધારી રૂ.૬૦૦) સુધીની ખાંધવાના નિયમો કર્યા, અને તેથી કહેવાતી સમાલકાજ કોર્ટની હકુમત નુકસાન, પ્રવેસ અને લેણાને લાગુ કરવામાં આવી, આ સને ૧૮૪૭ ના અપ્રિલ માસના નિયમો તા. ૨૨ જુલાઈ. સને ૧૮૪૭ ના રોજ મહારાષ્ટ્રી ઇનકાંઉનશીલે બહાન રાખ્યા, પરંતુ પાછળથી (તા. ૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૪૭) બોર્ડ ઓફ કન્ટ્રોલના પ્રેસીડેન્ટે (સર. જ. હોબહાઉસ) સુપ્રીમ કોર્ટને એવી સલાહ આપી કે બીજા અગર આ પતાં સુધી તે નિયમો પ્રમાણે ચાલવું નહી, કારણ કે તેના કામદેસર પણ વીથે અંદેશો ઉત્પન્ન થયેલા છે, તેજ બોર્ડને બાજો કાગળ (તા. ૬ માર્ચ સને ૧૮૪૮ ના રોજનો) થી તે વખતના ચીફ જશદીય સર ઇ. પેરી સાહેબને બપર આપવામાં આવી છે કે સોલીરીયર જનરલ અને ઇન્ટરડીયા કંપનીના સ્ટાનડીંગ કંઉનસલ પોતાના પુખ્તીપ્રાય કહેલા છે કે સમાલ કાજકોર્ટ સ્થાપવાના અને તેમાં સુધારવાના નિયમો યોગ્ય અધીકારવાળા સંસદા એ મંજૂર કરેલા નથી, માટે તે હવે પાર પાડવાના હેતુથી કાયદા બાંધના રની મદદનીજર પડશે. આવી હકીકતને લીધે બોર્ડની આપશથી તા. ૧૫મી એપ્રિલ સને ૧૮૪૮ ના રોજ મહારાષ્ટ્રી ઇનકાંઉનશીલે તા. ૨૪ એપ્રિલ

૧૮૪૮ ના રૌનનો પત્ર ૨૨, જાહાન હોખલાઉસે સર ઇ. પેરીને મોકલી તા. ૨૨ જુલાઈ સને, ૧૮૪૭ ના રૌનનો હુકમ ૨૬ કર્યો. આ કાગળ પત્રોનો ઓપહાર ચાલતો હતો તે દરમીઆનમાં સર ઇ. પેરી સાહેબે પોતાની સમાલકાજ કોર્ટ સમ્પંધી કેટલાક ધારા બાંધ્યા પરંતુ આનીયમે પણ આગળના નીયમે મુજબ કાયદેસર નહીં હતા, તેથી માહારાણીની કાં ઉશીયે મંજૂર કર્યા નહીં હતા, એમ પાછળથી ચાલેલા કાગળ પત્રના ઓપહારથી જણાય છે તોપણ સને ૧૭૯૯ જેવી શરૂઆતની સાતમાં “રીકોર્ડર” જે હેતુ પાર પાડવાને માગેલું અને પછલથી સુપ્રીમ કોર્ટના જડ જ સાહેબોએ, અને મુખત્વે કરીને સર ઇ. પેરી સાહેબની ભત્રામણથી મુખાઈ શરકાર, હંદુસતાન સરકાર અને ‘બોર્ડ ઓફ કમર્સ’ નું વલણ એવું થયું કે જેથી સને ૧૮૫૦ નો કાયદો જે હમણેજ લક્ષમાં લેવાનો છે, તે એક કરવો જડ નહીં તો તે સરલ થાય તેવું થયું.

“૩ સદરહુ કહેલી ગેરગીરસતે સ્થપાએલી સમાલકાજ કોર્ટમાં પ્રથમ રીકોર્ડરના અને પાછળથી સુપ્રીમકોર્ટના બારીબરો અને આટરની એ જા શક્તા હતા, સુપ્રીમકોર્ટના નીયમે અને હુકમે બાબત મી. મેકનજીનુ પુસતકછે તેમાં સમાલકાજ કોર્ટ સમ્પંધી બારીસટરો વીસે લક્ષ આપવામાં આવેલુંછે, અને તેજ પુસતકને પાને ૪૬, ૪૭, ૪૮ અને ૪૯ મે નિયમ ૨૦૭, ૨૦૮, ૨૦૯. ૨૧૦ અને ૨૧૯ ના નીયમોમાં આટરનીની બાબત ખતાવેલીછે. આ નિયમો પ્રશીષ કરવાને મી. મેકનજીના કારણો માલુમ પડ્યાં, એ સહેલુ નથી, કારણ કે તેમણે તે પુસતક પ્રશીષ સને ૧૮૫૨માં કરલુ ત્યાર પહેલાં સુપ્રીમકોર્ટની સમાલકાજ કોર્ટ બંધ થ એલી હતી.

“૪ મુખાઈની હાજની યોગ્ય સમાલકાજ કોર્ટનુ નામ છેવટની સદરહુ કલમમાં જે બીના ખતાવેલીછે તે ઉપરથી થએલું છે. પરંતુ કાયદેશ રી રીતે કહેતાં, કોર્ટ ઓફ રીકવેસ્ટનો ફેલાવો કરવામાં આવેલોછે, એમ સને ૧૮૫૦ ના આક્ટ ૯ ના ઉદ્દેશ અને પહેલી કલમ ઉપરથી જણાય છે.

“૫ બાદસાહી સનદથી સને ૧૭૨૬ માં અશરૂ મેવરસકોર્ટ કરવા માં આવેલી તે તાજ કરવામાં આવેલી અને તે સનદથી કોર્ટ ઓફ રીકવેસ્ટ સને ૧૭૫૩ માં સ્થાપવામાં આવી હતી. કલમ ૩૪, ૪૮, અને ૬૦ સને ૧૭૫૩ ના બારીસટર ના બાગોછે. તા. ૨૬ જાનેવારી, ૨૨ જાન્ય.

૨) અને તે કોર્ટ ઓફ રીકવેસ્ટ સમંધી છે. તે ચાર્ટરમાં 'મદરાસ, મુખ્યાલ્ય અને કમલકાની કોર્ટ ઓફ રીકવેસ્ટસ' સમંધી ઠરાવેલો. પરંતુ મેયરશહોરટમાં અગર 'કોર્ટ ઓફ રીકવેસ્ટસ'માં કાલપણ વરગના કાયદાના હિમાયતીઓને દાખલ કરવા સમંધી તેમાં કાંઈ નથી. સને ૧૭૨૬ ના ચાર્ટર ફકત મેયરશહોરટ સમંધી છે, અને તેમાં પણ એક ચાર્ટર રીતે કાયદાના હિમાયતીઓ સમંધી કાંઈ નથી.

“૬ સ્ટાટ્યુટ ૭૭ જર્નલ ૩ (સને ૧૭૯૩) ના સ્ટાટ્યુટથી મદરાસ અને મુખ્યાલ્યમાં રીકારડરની કોર્ટ કરવા સમંધી અને વળી ત્રીજે હલાંકાના શહેરોમાં 'કોર્ટ ઓફ રીકવેસ્ટસ' ની હકુમત રૂ.૮૦ સુધી વધારવા સમંધી હતો, પરંતુ પી.જી બાયલમાં તે સમંધી કાંઈ ઠરાવ તેમાં નહીં હતો, મદરાસ અને મુખ્યાલ્યની રીકારડરની કોર્ટોનું ચાર્ટર હતું તેથી 'કોર્ટ ઓફ રીકવેસ્ટસ' ને જેમ હંગલાંડમાં નીચા વરગની કોર્ટોને 'કીંગસમેંચ' ની કોર્ટને જેટલે દરજે તાથે રાખવામાં આવેલી તેટલે દરજે રીકારડરની કોર્ટના હુકમ અને દાખ નીચે રાખવામાં આવેલી હતી. તેમાં ખરા કાયદાના હિમાયતીઓ તે વખત હતા તેમને રીકારડરની કોર્ટમાં કાયદાનું કામ દાખલ કરવા વીશે, અને રીકારડરની કોર્ટોને ખાસીસટર અને આઠરની અગર શોલીશીટરને રીકારડરની કોર્ટને અખતીઆર આપવા સમંધી ઠરાવ કરવામાં આવેલો છે. તેથી રીકારડરની કોર્ટોમાંથી તમામ ખીજ સમ્પ્રશોને ખાતલ કરવામાં આવેલા હતા.

“૭ તેજ પ્રમાણે મુખ્યાલ્યની સુપ્રીમકોર્ટના 'ચાર્ટરમાં રીકારડરની કોર્ટમાં ખરા કાયદાના હિમાયતીઓને કબ્જા કરવા સમંધી નથા તે પછી ખાસીસટર, અટરની અને શોલીશીટરને દાખલ કરવા સમંધી ઠરાવ કરેલો હતો, પણ તે ચાર્ટરથી ખીજ તમામ સમ્પ્રશોને ખાતલ કરવામાં આવેલા હતા. તે ચાર્ટરથી જેમ નીચા વરગની કોર્ટો કીંગસમેંચની કોર્ટ ને તાથે હંગલાંડમાં છે તેમ 'કોર્ટ ઓફ રીકવેસ્ટસ'ને સુપ્રીમ કોર્ટના હુકમ અને દાખ નીચે રાખવાને ઠરાવ કરવામાં આવેલો હતો, પરંતુ કોર્ટ ઓફ રીકવેસ્ટમાં કાયદાના હિમાયતી એ સમંધી કાંઈ પણ નથી.

“૮ સને ૧૮૧૭ ના મુખ્યાલ્યના ચાયદાના બાય ૬ 'પ્લીડરો' સમંધી છે તે ફકત છલાઓને અને સદર અદાલતને લાય છે.

“૯ સને ૧૮૪૬ નો આક્ટ ૧ લો જેટલો 'પ્લીડરો' ને લાય છે તે ફકત હજુ હાંડીઆ કંપનીની કોર્ટોને લાય છે હલાંકાના શહેરોમાં

જે “કોરટ ઓફ રીકવેસ્ટ” તે સને ૧૭૫૩ ની બાદસાક્ષી સનંદ પ્રમાણે સ્થાપવામાં આવેલી છે. સખખ તે સદરહુ આદર પ્રમાણે નથી. સને ૧૮૪૬ ના આકટ ૬ લાની કલમ ૫ માં જે બારીસ્ટરોને ઇસ્ટ ઇંડીઆ કંપની નો સદર કોરટોમાં સાંબળવા એવો પહેલ વહેલોજ દરાવ થએલો જણાય છે.

“૧૦ સને ૧૮૪૮ નો આ, ૧૨ માં ફક્ત કલકત્તાની “કોરટ ઓફ રીકવેસ્ટ”ને લાયુ છે એમ જણાય છે.

“૧૧ હીંદુસતાનના અને બાદશાહી આકટોસને ૧૮૫૦ સુધીના ચાર્ટરે તર્પીસતાં પરીણામ એવો છે કે તેમાંથી અમેકમાં નામદાર ચીફ જસ્ટીસ અને જડજોને મુઆઈની “કોરટ ઓફ રીકવેસ્ટ”માં કોઈપણુ વરગના કાયદાના હીમાયતીઓને દાખલ કરવાનો કોઈ પણ દરાવ માલમ પડેલો નથી,

“૧૨ સને ૧૮૫૦ થી “કોરટ ઓફ રીકવેસ્ટ”ની જગોએ બા બકાજ કોરટો સ્થાપવામાં આવી છે, અને તેમાં તે કોરટોમાં કાયદાના હીમાયતીઓને દાખલ કરવા વીસે કોઈ પણ રપસ્ટ દરાવ નથી કલમ ૪૨ પ્રમાણે તે કોરટોના જડજો તે કોરટના રીતજો અને કામ ચલાવવાના તમામ સામાન્ય ધારા બાંધી શકે છે; અને વળી નમુના પણ કરી શકે છે. તે પ્રમાણે જે નીયમો કરવામાં આવેલા છે, અને નમુના ઘડવા માં આવેલા છે તે પ્રમાણે તે કોરટમાં ચાલવું. અને તેનો જીપયોગ કરવા, પણ તે મંગુર થવા સુપ્રીમ કોરટ (હાઈ હાઈકોર્ટ)ને ચાકલવાં, પણ જ્યાંહાં સુધી તે નામંગુર કરવામાં આવે નહીં ત્યાંહાં સુધી તે પ્રમાણે ચાલવું અને જે કોઈ બાબત તેમાં ખુલી રીતે દરાવ ના હોય અગર નીયમ ના હોય તોતે જડજો પોતાની કોરટમાં ચાલતા દાવા અને પ્રો સીડીંગમાં પોતાની મરજીમ, આવેતો સુપ્રીમ કોરટ સામાન્ય રીતજો પસંદ કરે અને તે લાયુ કરે.” કલકત્તાના સુપ્રીમ કોરટના ચાર્ટરની ૩૮ માં કલમમાં તેવોજ અખત્યાર છે એટલે ન્યાયનો કારોબાર ચલાવવાને, અને દીવાની, ફાજદારી. આડમીરલટી અને “આડમીરલટી હુકમત વાપરવાને અને તેવીજ બીજી જરૂરીઆત બાબતો સારૂ રીવાજના ધારા બાંધવાને અને અને હુકમો કરવાને જોડે અખતીઆર છે. તોપણ તે ચાર્ટરમાં ૧૧ માં કલમમાં આડવોકેટ અને ચાર્ટરનીઓને દાખલ કરવાને કલકત્તાની સુપ્રીમ કોરટને ખાસ અખતીઆર આપવા બાબતો દરાવ દાખલ કરવાને બંદર છે, એમ સરકારે ધારેલું છે. તેવોજ બદ જોડે કદાપી એટલી બાંધ

મજબુતાઈ ખતાવવામાં આવેલી નથી. તોપણ જુદો ઠરાવ મદ્રાસ અને મુબાઈની રીકાર્ડની કોર્ટના ચાર્ટરની કલમ ૧૮—૨૭—૨૮—૭૩—૯૯ માં છે અને મદ્રાસની સુપ્રીમ કોર્ટના ચાર્ટરની કલમ ૧૭—૨૮—૨૯ અને મુબાઈની સુપ્રીમ કોર્ટના ચાર્ટરની કલમ ૨૪—૨૫—૩૭—૨૮—૩૯ માં અને સને ૧૮૬૫ ના મુબાઈની હાઇકોર્ટના ચાર્ટરની કલમ ૯—૧૦—૩૭ માં સ્પષ્ટ ઠરાવ છે. તમામ જે ચાર્ટરો (આ કલમમાં કહેવામાં આવેલાં છે) કાયદાના હિમાયતીઓને દાખલ કરવા અને હુકમ અને રીવાજ આપત નીયમો ઘડવાનો જે અધિકાર છે તે સ્પષ્ટ અપૂર્વપર પ્રમાણે ગણવામાં આવે છે, અને તે પ્રમાણે તે જુદો આપવામાં આવેલો છે. આવી હકીકત છતાં, અને સને ૧૮૫૦ ના આ. ૯ માંની કલમ ૪૧ મીના સંભાળ ભરેલો વીચાર કરતાં નામદાર ચીફ જસ્ટીસ અને જજ સાહેબો એમ ગણી શકતા નથી કે કાયદાના હિમાયતીઓને દાખલ કરવાને એટલે જે આપત અકસ્માત રીતે હિંદુસ્તાનના કાયદા કરનારના જોવામાં રહી ગયેલી છે. અગર જે જણી જુજને તેઓએ લક્ષમાં લીધી નથી તે આપત સમાલકાજ કોર્ટના જડજોને નીચમ બાંધવાનો અગર સુપ્રીમ કોર્ટ કીવા હાઇ કોર્ટને તે મંજૂર કરવાના અધિકારનો તેમાં સમાસ થાય છે.

“૧૩ સને ૧૮૫૩ નો આક્ટ ૨૦ એ ફક્ત હસ્ત ઇંડીઆ કંપનીની કોર્ટો સમંધી છે. તે વખતે મુબાઈની સમાલકાજ કોર્ટમાં કન્ટ્રાક્ટ કરેલા કોઈ પણ વખતો નહીં હતા. તે આક્ટ (કલમ ૩)ની સુપ્રીમ કોર્ટના આદરનીઓને સદર અદાલતમાં ખાસીરદર અને આદરનીઓને સદર અદાલતના તાગાની કોર્ટમાં કામ કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવી છે તેમાં ઇલાકાના સહેરોની સમાલકાજ કોર્ટો આપત કાંઈ કહેવા નથી.

“૧૪ સને ૧૮૬૪ ના આક્ટ ૨૬ માંથી ઇલાકાની સમાલકાજ કોર્ટની હકુમત વધારવામાં આવી છે, અને પહેલ વહેણાજ મુબાઈની સમાલકાજ કોર્ટ સમંધીનો કાયદો છે, અને તેમાં કાયદાના હિમાયતીઓ અપત કહેવામાં આવ્યું છે. તેમાં તે હિમાયતીઓને દાખલ કરવા આપત તેમાં કાંઈ પણ પ્રતિક્ષા ઠરાવ નથી પરંતુ કલમ ૩ માં જ્યારે બેગે પક્ષ કારો પોતાની અગર પોતાના આદરનીઓની સહીવાળી યાદદાશતથી કબુલ કરે કે રૂ. ૧૦૦૦) ઉપરાંતના લહેજા, નુકશાન, અગર તકરારી મીલક

તની કીમત હોય તેવા કામ કે જોનો સમાસ સને ૧૮૫૦ નાં આ. દમાની કલમ ૨૫ મીના વીશિષ્ઠ ઠરાવમાં કાંઈ સમાસ કરવામાં આવેલો નથી. તે વા કામની તપાસ કરવાનો તે કોર્ટને અપત્યાર છે ત્યારે આટરનીઓ ને ત્યાંહાં કામ કરવાનો હક છે, એમ તે લગાયતમાં કબ્જા કરવામાં આ વે છે અને તેજ આક્ટ (સને ૧૮૬૪ ના આક્ટ ૨૬ ની કલમ ૧૩મીમાં ધલાકાન્સી સ્માલકાન્સ કોર્ટોમાં ખારીસ્ટર અને આટરનીઓને અરચ નકી કરતાં શ્રી આપવા સમ્બંધી જે શ્રી ખાખત ધારે. કરવામાં આવેલો છે તેથી તેઓના ને કોર્ટોમાં કામ કરવાનો હક વધારે કબ્જા કરવામાં આ વેલો છે. તેજ આક્ટમાં વકીલો ખાખત ખીલકુલ કાંઈ પણ નથી, તે ધણુ સમજવા લાયક છે. કારણ કે સને ૧૮૬૦ થી તેઓ મુખાઈની સ્માલકાન્સ કોર્ટમાં કામ કરનારાઓનો છે આવી રીતે જે કાગળનો આ જવાબ આપવામાં આવે છે તે સ્માલકાન્સ કોર્ટના કાગળની કલમ ૨ જી ઊપર થી જણાય છે ખરી રીતે સુપ્રીમ કોર્ટના ખારીસ્ટર અને આટરનીઓ સને ૧૮૫૦ ના આક્ટ ૯ પ્રમાણે જ્યારથી મુખાઈની સ્માલકાન્સ કોર્ટ સ્થાપવામાં આવી ત્યારથી તે કોર્ટમાં ખારીસ્ટર અને આટરનીઓ કા મ કરે છે.

“૧૫ હાય કોર્ટની સલાહને અનુસરીને મુખાઈ સરકારે જોકે તેજ સને ૧૮૬૫ નાં આક્ટ ૨૦ માં સુખત્યાર અને વકીલો સમ્બંધી છે તે આક્ટની કલમ ૪૭ માં પ્રમાણે લાયક કરી શકે છે, તોપણ તેજાએ લાયક કરેલો નથી. જો આ ધલાકાને તે લાયક કરવામાં આવેલો હોતો તે ત મામ લાયક કરવો પડત તે આક્ટમાંથી થોડોક લાયક કરવાને કાંઈ પણ અપત્યાર નથી.

“૧૬ સને ૧૮૭૯ નો આક્ટ ૧૮ માં સામાય રીતે કચદાનો ધં યો કરનારા સમ્બંધી છે, તેની કલમ ૧ લી શીવાય આ ધલાકાને તે લા મુ થતો નથી. પરંતુ તે કલમ પ્રમાણે મુખાઈ સરકાર વખતે વખતે સ રકારી ગેજેટમાં જાહેર ખબર કરી આ તમામ આક્ટ અગર તેમાંનો કાંઈ ભાગ પોતાના કારોખારના તાખાના તમામ અગર થોડા મુલકનો લાયક રવાને સુખત્યાર છે સને ૧૮૬૫ના આક્ટ ૨૦ પ્રમાણે તે આક્ટનો પણ ધણો ખરો ભાગ નામદાર ચીફ જસ્ટીસ અને અને જડજ સાહેબોની જરૂરમાં આ ધલાકામાં હરકત કારક અને ખીલકુલ મુગમ પડે તેવો નથી.

“૧૭ હાલની મુખાઈની સ્માલકાન્સ કોર્ટનો ધવીલાસ અને તે સ

ખાંધાના કાયદાનો, અને કોર્ટ આફ રીવેરસ પ્રથમ ને સુપ્રીમ કોર્ટ માં સમાલકાજ કોર્ટ સ્થાપવામાં આવી હતી, તે કહેવાતી સમાલકાજ કોર્ટનો ઇતીહાસ આગળ ખતાબ્યા પ્રમાણે તપાસતાં નામદાર ચીફ જજીસ અને જડજ સાહેબો એવો નીશ્ચય કરવાને દોરવાએલા છે કે મુખાઈની હાલની સમાલકાજ કોર્ટને હાલ ને કોયદો ચાલુ છે તે મુજબ તે કોર્ટ ના જડજોને તે કોર્ટમાં કામકરવાને વકીલોને દાખલ કરવા ખાખત નીયમ ખાંધવાનો અખત્યાર નથી. અને કોઈ દીવસહતો પણ નહી, તેમ હાય કોર્ટ ને તે ખાખત હાય કોર્ટના નામદાર ચીફ જજીસ અને જડજ સાહેબોને તેવા નીયમો કરવાને અગર મંજૂર કરવાને અખત્યાર નથી. આ ઉપરથી નામદાર ચીફ જજીસ અને જડજ સાહેબો ઠરાવે છે કે તે સમાલકાજ કોર્ટમાં ને વકીલો હાલ કામ કરે છે તેઓનો કોઈ પણ કાયદેસર આધાર નથી પણ તેહનો તેવો અખીપ્રાય છે, અને સમજવામાં છે કે સમાલકાજ કોર્ટના જડજોનો પણ તેવોજ અખીપ્રાય છે તોપણ ને વકીલો તે કોર્ટમાં કામ કરે છે. તેમનો ઘટતો વીચાર કરીને તે કોર્ટમાં કામ કરવા દેવા જોઈએ.

“૧૮ તે વકીલોનો કાયદેસર હક સાચવવાને અને સમાલકાજ કોર્ટમાં હવે પછી રીતસર વકીલોને દાખલ કરવાને ને સમાલકાજ કોર્ટના જડજોની તેની મરજી હોયતો, હાય કોર્ટના નામદાર ચીફ જજીસ અને જડજ સાહેબો મુખાઈ સરકારને એવી સલાહ આપવાને ખુશી છે કે આ છામાં એક સને ૧૮૫૦ ના આક્ટ ૯ પ્રમાણે સ્થપાયેલી સમાલકાજ કોર્ટને સને ૧૮૭૬ના આક્ટ ૧૮ની કલમ ૩માં તાપાની કોર્ટોની વાખ્યા જેટલી લાયુ થાય તેટલી લાયુ થાય તેમતે વાખ્યા આ હલાકાને લાયુકરી જોઈએ આ ખાખત ઓનરેબલ મીં જજીસ ગ્રીન સાહેબનો સને ૧૮૬૫ ના હાય કોર્ટ ચાર્ટરની કલમ ૧૩ મી સમાલકાજ કોર્ટને લાયુ કરવા સખંધી ઠરાવે છે, તે લક્ષમાં લેતાં કાંઈ નથી. તે વાખ્યા લાયુ કરવાનો હેતુ તેજ આક્ટની કલમ ૬ નો નીચેનો બાય લાયુ કરવાને પ્રતાવના તરીકે છે, એટલે કે વખતે વખતે નીચેની ખાખતમાં આ આક્ટને અનુચરીને ધારા ખાંધવાને હાયકોર્ટ મુખતીઆર છે એટલે:—(અ) તાપાની કોર્ટોમાં વકીલ યવાને ને શખશો હોય તેમના ગુચુ, અને તે યોગ્ય શખશો છે માટે તેમને દાખલ કરવાને અને તેમના સરટીરીફો ખાખત (સ) આ વકીલોની પરીક્ષા અને તેમને દાખલ કરવા સારની રી (ડ) =

આ વકીલોને સસપેંડ કરવાને અને કહાડી મુકવા સાર—આવા તમામ નીયમો રચાતીક સરકારી ગેજટમાં પ્રસીધ કરવામાં આવશે, અને તે પછે કાયદાસર બજવાન થશે.” ને આક્ટોનો ને બાગ મગધની સમાલકાજ કોરટને લાગુ થઈ શકે તે બાગ નામદાર ચીફ જસ્ટીસ અને જડજ સાહેબે મુખ્ય શરતોને એવી શજાહ આપવાને ખુશી છે કે તે શરતો મુખ્ય હલાકામાં લાગુ કરવો, જે મુખ્ય સરકાર તે શજાહ પ્રમાણે ચાલે તો, નામદાર ચીફ જસ્ટીસ અને જડજ સાહેબો, મુખ્યની સમાલકાજ કોરટના જડજો ને નીયમ (ને નીયમ બાબત તેઓએ કાયજ લખેલો અને ને નો આ જવાબ છે) સને ૧૮૫૦ આઠ ૯ મંગુર થવા ગોકલ્યોછે તે પ્રમાણે વકીલો સંગથી નીયમ બાંધશે. કારણ મુખ્યની સમાલકાજ કોરટ ના જડજોની વખાણના ફાયક જે હજી જેમ અને તેમ તે કોરટના વકીલોને સ્વતંત્ર રાખવા અને તે હેતુ કોરટના પક્ષકારોને ધણેજ ફાયદા છે, તે હજી સાથે નામદાર ચીફ જસ્ટીસ અને જડજ સાહેબો મળતા છે, વળી નામદાર ચીફ જસ્ટીસ અને જડજ સાહેબો તે કોરટના હાજના વકીલો બાબત નીયમ કરશે, અને સમાલકાજ કોરટના જડજો વકીલો વીથે બીજા કાંઈ નીયમ બાબત મુચના કરસે તો, તેનો પાણુ તેહ સાહેબ જેટલો અને તેટલો વીચાર કરશે, પાણુ સને ૧૮૫૦ ના આક્ટ ૬ માં પ્રમાણે વકીલો દાખલ થઈ શકતા નથી માટે તે આક્ટ પ્રમાણે વધારે વકીલો દાખલ કરવા એ દુરસ્ત નથી,

હું હું વીગરે.

જી. એચ. ક્યારન

હાયકોરટના પ્રોથોનોટરી તરફથી.

તાજ કલમ જે—હાલ હલાકાના શહેરોની સમાલકાજ કોરટો બાબત ગવરનર જવરલ સાહેબની કાયદા કરનાર સભાની રૂપર હાલ ને બી લહે તેની કલમ પડે મી નામદાર ચીફ જસ્ટીસ અને જડજ સાહેબોને જોની રહી ગયેલી છે. તે કલમથી ઉપર ખતાળા પ્રમાણે સને ૧૮૭૬ ના આક્ટ ૧૮ નો જેટલો બાગ લાગુ કરવાને કહેવામાં આવેલું છે તે જરૂરી દુર થતી નથી.

તા ૪ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩ ના રોજ પચમ હાઉસવાનના વકીલોની આગેશીએસને આ અરજી હાયકોરટને કરી. તે અરજીમાં એવું કહેલું છે:—

સને ૧૮૨૭ ના કાયદા પ્રમાણેના જે નીચમ મુજબ હાયકોર્ટના વકીલને કોઈપણ જુનાની અંદર વકીલનું કામ કરવા શરૂ આપ્યું સનંદ ૩૫) શી આવી મેળવી પડે છે, તે બાબતમાં વકીલોની આસોશીએશન તરફ થી મને એવું ફરવામાં આવ્યું છે કે નામદાર ચીફ જસ્ટીશ અને જડજ સાહેબોએ દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨ (સને ૧૮૮૨ ના આ. ૧૪) માં હાયકોર્ટના વકીલની સ્થિતિમાં ફેરફાર થએલ છે તે ઉપર લક્ષ આપવા સારૂ તેહ સાહેબને આપ વિનવી કરે. એવી મારે આપને હમરજ કરવી. તે આસોશીએશન નમ્રતા પુરવક નામદાર સાહેબો ના વીચાર માટે અરજ કરે છે કે છેવટ જે આકટ કહેવામાં આવેલા છે. કે હાયકોર્ટનો વકીલ હાયકોર્ટના વકીલ તરીકે હાયકોર્ટના તાબાની તમામ કોર્ટોમાં વકીલનું કામ કરવાને હકદાર છે. સગળ તેઓ અરજ કરે છે વકીલોની પરિક્ષાના નીચમોમાં ૧૪ મા નીચમમાં છેવટનું વાક્ય છે તે નામદાર સાહેબો મહેરબાની કરી રદ કરશે. અને પોતાના તાબાની તમામ કોર્ટો બીજા શરકબુલર હુકમ કરશે અને તેમાં એવી ખખર આપસો કે હાયકોર્ટના વકીલોનો આસનંદ કીર્તિ રજત ચીવાયને કોર્ટોમાં વકીલનું કામ કરવાને હક છે. હું હું તમારો શ્રેયક વીગરે

શામરાવ વીઠલ.

સેક્રેટરી.

સદરહુ પત્રમાં જે નીચમ જતાવવામાં આવેલા છે તે હાયકોર્ટના સર કબુલર બુકને પાને ૧૪૨ મેકે. તે નીચમનું છેવટનું વાક્ય જે વકીલોની આસોશીએશન રદ કરવાને માગે છે તે નીચે પ્રમાણે છે. —

“હાયકોર્ટના વકીલો જે જુનાની બાંશા બાબત નામદાર ચીફ જસ્ટીશ અને જડજ સાહેબોને ખાતરી કરી આપશે તે જુલહામાં વકીલનું કામ કરવાની સનંદ તેઓ અરજ કરી ૩૦ ૫) શીના આવી મેળવી શકે છે.

હજાકાની સમાલકાજ કોર્ટ હાયકોર્ટના તાબાની કોર્ટ કરાવવામાં આવી છે, તેથી હાયકોર્ટના વકીલોની અરજ કબુલ કરવામાં આવેતો, હાયકોર્ટનો સદરહુ જે પત્ર જતાવેલો છે, તેમાં દરશાવેલા વીચારથી વીરધ છે. તેથી નામદાર આકટીજ ચીફ જસ્ટીશ અને જડજ સાહેબોએ બાર (બારીસટરો) તરફથી આડવોકેટ જનરલ અને હાયકોર્ટના ચોલીસીટરો તરફથી મુખબની કાયદાની ‘સોશાઈટી’ ના ચેરમેન ઉપર એક ચીફી મોકલ

વાનુ ફરમાવું કે વકીલોની તે અરજી શા વાસતે કબ્જા રાખી નહી તે નું કારણ બતાવવું જોઈએ, અને તે અરજીની મુતાવજી કુતખેંચની રૂબરૂ થશે.

હાઈકોર્ટના વકીલો તરફથી મીં શંતારામ નારાયણ

પશ્ચિમ હિંદુસ્તાનના વકીલોની આસોશીએશન તરફથી મીં શાંમ રાવ વીકલ.

મુખાઈની રમાલકાજ કોર્ટના વકીલો તરફથી મીં જાંગીર મેરવાણ ખાલીસટરો તરફથી આડવેક્ટ જનરલ આનરેબલ જેં મારીયટ સાહેબ—

આટરની તરફથી મુખાઈની કાવદાની “સોશાઈટી” તરફથી મીં જર ડીન.

જસડીસ ખેલી, જસડીસ વેરટ અને જસડીસ લાયમ સાહેબોના અભિપ્રાયમાં આંબુ કે મુખાઈની રમાલકાજ કોર્ટમાં ખાલીસટર અને આટરની શીવાય બીજાને કામ કરવાનો કાયદેશર હક નથી. દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાવદા (સને ૧૮૮૨ ના આં ૧૪) ની કલમ ૨ અ ને ૩૬ પ્રમાણે મુખાઈની હાઈકોર્ટના વકીલોને તે હક આપેલો નથી, તે મ હલાકાની રમાલકાજ કોર્ટ આક્ટ (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૫) ની કલમ ૩૬—અને ૭૬ પ્રમાણે પણ તેમને તે હક આપવામાં આવેલો નથી.

સને ૧૮૨૭ ના કાવદા ૨ ના ની કલમ ૪૭ થી માં જે કસાવ છે કે જે શખસની પાથે હાઈકોર્ટની રાનંદ છલાની કોર્ટોમાં વકીલનું કામ કરવાનો અખમીઆર આપ્યા બાબત છે તે હવે અગલમાં છે.

જસડીસ ખેલી, જસડીસ વેરટ, જસડીસ પીન્હી અને જસડીસ લા થમ સાહેબો—સને ૧૮૮૨ ના દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાવદાની ક લમ ૨ પ્રમાણે દરેક વકીલને હાજર થઈ તકરાર કરવાનો હક નથી. તેમાં ફક્ત એટલું ઠગણમાં આંબુ છે કે “પ્લીડર” એટલે દરેક રાખશ જેને કો ર્ટમાં બીજા રાખશ તરફથી તકરાર કરવાનો હક છે. અને તેમાં હાઈકોર્ટ ના આડવેક્ટ, વકીલ, અને આટરનોનો સમાસ થાય છે. સમજ પેલીડર’ અગરવકલજેઓ એકજ વરગના કાવદાના ધંધો કરનારા છે તેઓનો કોર્ટ માં બીજાની તરફથી હાજર થવાનો, અગર તકરાર કરવાનો કાવદા પ્રમાણે હક નથી. ‘વકીલ’ની વાખ્યાથી તેઓને નવો હક અગર નવી રચીતા આપવામાં આવેલી નથી,

સને ૧૮૮૨ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના આકટ ૧૪ માં ની કલમ ૩૬ માં તેની 'તરફથી યોગ્ય રીતે નિમાએલા વકીલનો મારફતે' એ શબ્દનો અર્થ ક્રમ એવો થતો નથી કે દાવામાં જે પક્ષકાર હોય તેણે યોગ્ય રીતે નિમાએલા હોય તેજ પછી અમુક કોર્ટમાં વકીલો સમંધી જે કાયદો ચાલુ હોય તે પ્રમાણે યોગ્ય રીતે નિમાએલો 'પ્રીડર' છે.

જસ્ટીસ પીન્હી, જસ્ટીસ સ્કોટ અને જસ્ટીસ લાયમ સાહેબે (તે માં જસ્ટીસ વેબ્બ વીરૂધ્ધ પડ્યા)—મુખબની સમાલકાજ કોર્ટમાં વકીલનું કામ કરવાને વકીલોને દાખલ કરવાનો નીયમ બાંધવાને હાયકોર્ટને અપ્પીલીઆર છે, અને તેમજ ઇલાકાની સમાલકાજ કોર્ટ આકટ ૧૮૮૨ નો ૧૫ મો છે, તેની કલમ ૯ માં પ્રમાણે મુખબની સમાલકાજ કોર્ટને હાયકોર્ટની મંજૂરી સાથે તેવાજ નીયમો કરવાને અપ્પીલીઆર છે.

અરજી નામજુર કરવામાં આવી.

શ્રોજદારી ફરી તથા સ.

તા ૦ ૨૮ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ વેરટ અને મી. જસ્ટીસ નહાનાબાઈ હરીદાસની રૂબરૂ કેસરેહીદ વી. સદાનંદ શ્રીકૃષ્ણાજી.

સને ૧૮૭૨ ના મુખબના મ્યુનિસિપલ આકટની કલમ ૨૨૦ માં સને ૧૮૭૮ ના મુખબના આકટ ૪ થી દુરથત કરવામાં આવી છે તે પ્રમાણે—
ધરો—મુખબ શેહેર—જિંએથી હવા આવે તેવું કરવુંતે—નોટીસ.

પરેશીડેંશી ગાજીએટ ડોસાગાઇ કરામજી શી. એશ. આ પાર્નુ ૧૫૧ }
પ. એ યુનોહ સામિત ઠરાવી શીક્ષાનો હુકમ કરેલા તે ફરિયાદીને આ અરજી કરવામાં આવી છે.

અરજદાર સદા નંદ શ્રી કૃષ્ણાજી ૨૯ એપ્રિલની એલ એક છે તેના માલિક છે. દરેક એપ્રિલ ૧૩ ફુટ લાંબો, અને સાત ફુટ અને ૭ ઇંચ પો હોળો છે. દરેક એપ્રિલની વચમાં આગળ ખારણુ છે, અને પછવાડે ૨ ફુટ અને ૧૦ ઇંચ પોહોળી અને ૧૮ ઇંચ ઊંચી ખારી છે. તે એપ્રિલ એ બાકુઆતોને બાડે આંપેલા છે. તેથી કેટલાક બાકુઆતોએ તે ખારી એમાંથી કેટલીક ખારીઓ લાકડાંના પાટીઆંથી બંદ કરી છે. તે એપ્રિલ

આ પ્રથમ અરજ દારના કમળમાં સને ૧૮૭૬માં આંબા, આ વરસ ની એટલે સને ૧૮૮૩ના શીરઆતમાં મુનશીપાલિટીના હેલ્થ ઓફીસરે તે ઓરડાઓ તપાસ્યા. તેથી તેકના અભીપ્રાયમાં આંબુ કે તેમાં જોઈતી હવા આવવાનો રસ્તો નથી. તેથી તા. ૦ ૧૬ મે સને ૧૮૮૩ના રોજ મુખ્યના મયુનશીપલ કમીસનરે માલિક ઉપર નોટીસ કરી ક્યેતમારાં સદરહુ ઓરડાઓ જોઈતી હવા આવવાનો રસ્તો નથી, માટે નોટીસની તારીખની સાત દિવસમાં તે કરવું અને તે કરવામાં કસર કરવામાં આવશે તો, નેટલી મુદત તે નોટીસ પ્રમાણે ચાલવામાં નહીં આવેતો રૂ ૫૦) યુનેહગા રીના અને દરરોજના રૂ ૫) પ્રમાણે દંડ આપવાને પાત્ર થસો.

સદાનંદ આ નોટીસ પ્રમાણે ચાલ્યો નહી, તેથી તેના ઊપર પ્રેશીડેંશી માલસતરેટની રૂબરૂ કરીઆદ ચલાવી, તેમાં તેજી સાહેબે પુરાવ દાખલ કરી હુકમ કર્યો કે તેણે રૂ ૨૦) દંડ અને જાંહાં સુધી સદરહુ નોટીસમાં લખ્યા પ્રમાણે કરવામાં આવે તયાંહાંસુધી દરરોજના રૂ ૧) પ્રમાણે દંડનો આપવો.

આ હુકમ ઊપર સદાનંદ હાઇકોર્ટમાં અરજી કરી.

તેમાં જસ્ટીસ વેજ અને જસ્ટીસ નાહાના બાઇ હરીદાસ એ બેજે સહિબોએ ઠરાવ્યું કે સને ૧૮૭૨ના મયુનશીપલ આક્ટની કલમ ૨૧૦ની મુખ્યના સને ૧૮૭૮ના આ. ૪ થી દુરસ્ત કરવામાં આવેલી છે તે પ્રમાણે ઇમારતની બાંધણીમાં ફેરફાર કરવાનો હુકમ કરવાને મયુનશીપલ કમીસનરને અપત્યાર આપવામાં આંબો નથી માટે સદરહુ રીતે હવાની જગો કરવાને ને નોટીસ આપવામાં આવીછે તે કાયદેસર નથી સખ્ય માલિક તે પ્રમાણે ચાલવાને ના કહેવાથી કાંઈ યુનોહ કર્યો નથી.

મી. જસ્ટીસ સ્કોટ સાહેબની રૂબરૂ.

મુજબ લીલા અને ધરમા લીલા વાદીઓ વી. ગોકળદાસ વસા. રાય છોડદાસ દારશી અને દયાળ દારશી—પ્રતીવાદીઓ,

હિંદુશાસ્ત્ર—મજબાઈ—કુટુંબ—મજબાઈ મીલકત—કુટુંબ મજબાઈ છે, એવું અનુમાન જ્યુદાપણ—પુરાવનો બોલો—જ્યુદાપણ સાથે ક રવાનો પ્રકાર—

માનુ ૧૫૪ } આ દાવો વહેંચણુ કરાવવાનો છે. દાવાની અરજીમાં કહ્યું છે કે એક ભીમજી પારખીઆ ત્રણ દીકરાઓ નામે દાર શી ભીમજી, વલા ભીમજી, અને લીલા ભીમજીને મુકી વશી યત કરયા વીના ધણી વરથી જોખર મરણુ પામ્યો છે. તે છોકરાઓએ પોતાના આપના મરણુ પછી આપની મીલકત પોતાના કમળમાં લીધી અને તેઓ અમીલકત હોંદુ કુટુંબ તરીકે એકઠા રહ્યા વળી તે ત્રણ બાઈઓએ દારજી ભીમજીના નામથી વહેપાર ચલાવ્યો, અને ધણી દાનત મેળવી આ કામમાં વાદીઓ તે લીલા ભીમજીના દીકરાઓએ. પેહેલા પ્રતીવાદી સદરહુ વલા ભીમજીનો દીકરો છે અને બીજો અને ત્રીજો પ્રતીવાદી સદરહુ દાર શી ભીમજીના દીકરા છે વળી વાદીઓ કહેછે કે અમા વાદીઓ તથા પ્રતીવાદીઓ અમારા પોત પોતાના આપના મરણુ પછી એકઠા મજથારા કુટુંબ તરીકે રહેતા હતા, અને સને ૧૮૮૦ના એપ્રિલ માસ સુધી દાર શી ભીમજીની પહેડી મજાઆરે ચલાવતા હતા પણ તકરાર થવાથી અમા વાદીઓએ વહેંચણુ કરવાનું કહ્યું, પણ પ્રતીવાદીઓએ તે કરવાની ના કહી.

પ્રતીવાદીઓએ પોતાની લખેલી હકીકતમાં ભીમજી પારખીઆએ કહ્યું ૩૧૦૦)નું ધર મુકેલુ તે શીવાય કાંઈ પણ જંગમ મીલકત મુકયાની વાત અગર તેના મરણુ પછી તેના દીકરાઓએ ભાગીદારીથી મજાઆરે વેપાર કરવાની વાત ઇનકાર કરી તેઓ કહેછે કે વલો પ્રથમ કરશનદાસ નરસીની પહેડીમાં દાખલ થયો, અને વલાના મરણુ પછી સંવત ૧૯૦૦માં તેની પહેડી દાર શી ભીમજીએ લીધી અને તેનું નામ તે પહેડીને સંવત ૧૯૧૨માં આપવામાં આંધુ સંવત ૧૯૧૨માં વલા ભીમજીના દીકરા ગોકલદાસને તે પહેડીમાં દાખલ કર્યો. પણ ત્યાર પછી ત્રણ વરથી દાર શી મરણુ પામ્યો તે વખતે તેણે બે દીકરા નંબર ૨ અને ૩ ના પ્રતીવાદી મુકેલા હતા, અને તેઓએ ત્યારથી નંબર ૧ ના પ્રતીવાદી (ગોકલદાસ) સાથે તે પહેડીનું કાં મ ચલાવેલું હતું વાદીઓ અમારી સાથે કાંઈ પણ વખતે મજાઆરા હતા અગર દાર શી ભીમજીની દુકાનમાં તેઓનું કાંઈ વખત પણ હીત હતું એ વાત પ્રતીવાદીઓએ ઇનકાર કરી અને તેઓએ કહ્યું છે કે દાવાની અરજીમાં જે મીલકત કહેલી છે તે અમા પ્રતીવાદીએ અગર અમારા બાથ મેળવેલી છે અને વાદીઓનું તેમાં કાંઈ હીત નથી.

વાદીઓ તરફથી મીં લાયમ અને મીં ઇનવેસ્ટીડી

પ્રતીવાદીઓ તરફથી મીં લાંગ તથા મીં જરડીન

ઠરાવવાનાં આઠયુ કે હોંદુશાખ પ્રમાણે દરેક કુટુંબ મજબૂર છે. આ ને કુટુંબના કબજામાં જે મીલકત હોય તે મજબૂર છે એવું અનુમાન થાય છે. તોપણ અવીભક્ત કુટુંબનો અંગભુત પોતાની આગલી મીલકત મળવી સફ છે, પરંતુ તે કેવી સ્વતંત્ર રીતે આગલી મળવી તે સામેત કરવાનો બાબત તે અંગભુત ઉપર છે, તેને પોતાનો એકલો હક મીલકત બે પર છે તેમાં અગતની હકીકત એ છે કે કુટુંબનું જે કાંઈ હોય તેના બે પયોગ શીવાય તેણે તે પોતે એકલાએ મળવેલી નાઈએ.

જો મીલકત જીદી જીદી હોય તો તે અનુમાન વધારે વાર રહેતું નથી. સખખ દરેક અંગભુતના કબજામાં જે હોય તેના તે દરેક માલિક છે જીદા થએલા કુટુંબમાં પણ ફેટલીક પાયરી સુધી એક રકતના સંબંધથી આશરો રાખનાર સગાઓ તરફ જો કે કાયદેશર ફરજ નથી, તો પણ નીતીની ફરજ છે. ગરીબ સગાઓનો સારો નીરવાર કરવામાં આવે આ ને તેઓના લગતનું ખરચ આપવામાં આવે તેથી બીજા પુરાવ શીવાય તે કાંઈ મજબૂર કુટુંબનો પુરાવ નથી. સખખ આ કામમાં તેવું કરવામાં આવેલું તેથી કાંઈ મજબૂર કુટુંબ થતું નથી. મટિ પ્રવીવાદીઓના લાભમાં હુકમનાં કરવામાં આઠયુ.

હીવાની અપીલ.

તા. ૨૧ ડીસેમ્બર સને ૧૮૭૫

મી. જસ્ટીસ વેસ્ટ, અને મી. જસ્ટીસ નાહાનાબાઈ હમીદસ
ની રખર.

વેકેશ નારાયણ પાઈ (અસજવાદી) અપીલવાળો વી. કન્નાજી અર જી. (અસજ પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

જમીનદાર અને સાંચે રાખનાર—પટે આપનાર અને પટે રાખના
૨—કબુલત—સાંચે આપતનો દાવો—છોડી દેવાની નોટીસ—સાંચે રાખના
૨ જમીન છોડવી.

માલવાલનના બીજા વરગના સખારડીનેટ જડજનુ હુકમ
આવુ ૧૬૦ } નાચુ રતનાગીરીના આકટીંગ આશીસ્કેટ જડજ એ. ડી.
પોબન સાહેબે ઠરાવેલું તે ઠરાવ બેપર આ રપેશીઅલ અપીલ
કરવામાં આવી છે.

વાદી તકરારી જમીન એક પુંડલીક મહાધ શેઠ પાસેથી ગીરો રાખનાર છે. તેથી પ્રતીવાદીએ સાંધ રાખનાર તપીકે તેના કમળો હેવાથી વાદીને કબ્જાત લખી આપેલી, તેની રૂબરૂએ ત્રણ વરસની સાંધ લેવા તે પ્રતીવાદી ઊપર દાવો કર્યો, વાદી કહે છે કે મુદત પૂરી થઈ પણ પ્રતીવાદીએ જમીન કમળે આપી નહીં, અને સને ૧૮૬૮ માં અને ફરીથી સને ૧૮૭૦ માં એ રીતે બે વખતે મેં તેના ઊપર સાંધ બાબત દાવા કરી હુકમનામાં મેળવેલાં છે, તો ત્રણ પ્રતીવાદીએ તે જમીન છોડી નહીં, માટે આ દાવો ત્યાર પછીની લહેણી થએલી સાંધ બાબતનો છે.

પ્રતીવાદીએ જવાબ આપ્યો કે તકરારી વરસોમાં તે જમીન મારા કમળમાં નથી. અને તે પુંડલીક જે અશક્ત ગીરો આપનાર છે તેના કબજામાં છે.

સપારડોનેટ જડજે વાદીનો દાવો અપાવ્યો, અને ઠરાવું કે પ્રતીવાદી પોતાની સને ૧૮૬૬ ની કબ્જાતથી જવાબદાર છે.

અપીલમાં પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે તે કબ્જાત ફક્ત એક વરસની છે. સખમ તકરારી વરસો બાબત હું જવાબદાર નથી. કારણ કે તે મુદત માં મારો કમળો નહીં હતો.

આશીં જડજે વાદીનો દાવો રદ કર્યો, તેથી વાદીએ હાયકોર્ટમાં અપીલ કરી.

જસ્ટીસ વેસ્ટ સાહેબ:—આ કામમાં આશીં જડજ સાહેબે ઠરાવું છે કે પ્રથમના દાવાઓમાં પ્રતીવાદીની જે વરતચુક હતી તેથી તે વાદી પાસેથી સાંધે રાખનાર રહેલો નથી એવી વાદીને પુક્ત ખબર મળી હતી. પરંતુ તે પ્રથમના દાવાઓનો પરીણામ એવો હતો કે કીશ્રાજીનો તે પટેલ સાંધે રાખનાર તરફકતો અગર તેની સાંધે રાખનાર તરફકતી જવાબદારી સને ૧૮૭૦ સુધી ન્યાયના કારણસર જારી હતી એમ ઠરાવું છે. પ્રતીવાદીના પટાના ઠરાવ પ્રમાણે તે મીત્રકત પટેલ આપનારને તે પાછી આપે ત્યાં સુધી તે જવાબદાર છે. માટે તેણે સાંધના દાવા તીરેખ બતાવવાનું હતું કે મેં પટેલ આપનારને ખબર આપી ને સાંધનો પટેલ ખર્ચ કર્યો છે. આ કામમાં પટેલ આપનારને નોટીસ આપી હતી, અગર જમીન પાછી કમળે લેવાનો લાભ તેને આપ્યો હતો, એવો કાંઈ પ્રમાણ સુખરવામાં આપ્યો હોય એવું જણાતું નથી. જો આવી નોટીસ આપવામાં આવે

હોય, અને લાગ પાછું આપવામાં આવેલા હોય તો, તે વરસ પ્રક્રિયા પછી વાદી સાંધનો દાવો કાયદેશર ચીતે કરી શકતો નથી, સખા તે ખાખત કોરટનું લક્ષ્ય ખેંચવું જોઈતું હતું. માટે પ્રતીવાદીએ જે ખચાવ આપેલા છે તે લાગતો નથી તોપણ આ કામનો આધાર તે ખાખતો ઉપર રહેલો જોએ. સખા અમારે નીચેની કોરટોનાં હુકમનામાં ફેરાવવાં જોઈએ, અને સદરહુ લખાણની સાથે કામ કરી તપાસ સારે પાછું મોકલવું જોઈએ.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૮ જુલાઈ શને ૧૮૮૨

સર એમ. આર. વેસ્ટ્રાપ નાઈટ ચીફ જસ્ટીશ અને મી. જસ્ટીસ
વેસ્ટ સાહેબોની રૂબરૂ.

ખાલાજી શીતારામ નાયક સાલગાવકર (અસખવાદી) અપીલવાળો
વી. બી. ખાજી સોવારી પ્રભુકાંજોલીકર (અગ્રણ્યવાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી.

જમીનદાર અને સાંધે રાખનાર—પટે રાખનાર અને પટે આપનાર—સાંધનો દાવો—સાંધે રાખનારે જમીન છોડવાની નોટીસ—દાવાના કાચણનો ભાગ તોડવો—ખાખ સાંધે રાખનારનો કરાર કરવો હોય તેમાં દીકરાની જવાબદારી.

આ દાવો સાંધ લેવા કરેલા છે. એક સાખનીયે તકરારી જ પાનું ૧૬૪ } આ દાવો સાંધ લેવા કરેલા છે. એક સાખનીયે તકરારી જ
મી. વાદીને તા. ૨૨ અપ્રેલ સને ૧૮૪૮ ના રોજ મી. રા
આખી તે ખખત સોવારનો (પ્રતીવાદી બી. ખાજીનો ખાખ) સાંધે
રાખનાર તરીકે તે જમીનનો કબજો હતા સને ૧૮૭૦ માં તે સોવારના
કબજામાં સાંધે રાખનાર તરીકે તે જમીન હતી અને તે મરણ પામ્યો.
સને ૧૮૭૭ માં ત્રણ વરસની એટલે સને ૧૮૭૧ થી તે સન ૧૮૭૪
સુધીની સાંધ લેવા શેવારના વારસ તરીકે પ્રતીવાદી બી. ખાજી ઉપર
વાદીએ દાવો કર્યો. તે દાવાવાળા વરસોમાં મારો કબજો હતો અગર
સને ૧૮૭૦ માં મારો ખાખ મરણ પામ્યો ત્યારથી જે કોઈ દીવશ કબજો
લાધો છે એ વાત બી. ખાજીએ પોતાના જવાબમાં ધનકારી કરી.

પરંતુ કોરટે ઠરાવો કે સને ૧૮૭૪ સુધી પ્રતીવાદીના કબજો હતો, તે થી દાવાવાળી સાંચતું હુકમનામું કર્યું. આ દાવો સને ૧૮૭૫ થી સને ૧૮૭૮ સુધી ત્રણ વરસની સાંચ બાબતનો છે. પ્રતીવાદીએ જવાબ આપ્યો કે સને ૧૮૭૧—૭૨ માં એ તે જમીન છોડી છે.

સપોરડીનેટ જડને ઠરાવો કે કબુલત સાબિત છે, પણ જે વરુશોની સાંચ બાબત દાવો કરેલો છે તે વરસોમાં પ્રતીવાદીનો કબજો હતો. એમ બાદી સાબિત કરી શક્યો નથી, અને શરહ કબુલત પ્રતીવાદીને બંધનકારક નથી, તેથી વાદીનો દાવો કાદાડી નાંખ્યો.

આપીઝર્મા રતનાગીરી જીલાના જડજ શી. ખી. આઈઝન સાહેબે આ સજ કોરટનું હુકમનામું બાહાલ રાખ્યું, અને તેજી સાહેબે કહ્યું છે કે

“આ કોરટે પ્રથમના કામમાં ઠરાવો છે કે પ્રતીવાદીના કબજામાં તે જમીન સને ૧૮૭૪ સુધી હતી. પરંતુ તે ઊપરથી એમ નીકળતુ નથી કે ત્યાર પછી પણ તે કબજો રાખી રહેલો હતો. પ્રતીવાદીએ તે જમીન વાવી હતી તેનો કાંઈ પુરાવ નથી, અને તેનો બાપ સાંચે રાખી તે જમીન ખેડતો હતો, તેથી તે પણ ખેડતો હતો, એવું અનુમાન કરવું અશક્ય છે.”

વાદીએ હાથ કોરટમાં અપીલ કરી.

અપીલવાળા તરફથી મી. જી. એન, નાઇકર્ણી.

અપીલના પ્રતીવાદી તરફથી મી. માંચુકશા બહાગીરશા.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે કબુલત પ્રમાણે શાયરે વારષિક સાંચે રાખનાર હતો, અને જ્યાં સુધી ગીરો પતાવવામાં આવે ત્યાં સુધી તે સાંચે રાખવાને બંધાએલો નહીં હતો.

વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદી અગર સોયરે તા. ૩૦ જુનના રોજ વાવેતરનું વરસ પૂર થાય તાર પહેલા ૭ માસની નોટીસ આપી ના હોયતો એક બીજાની કબુલત શીવાય તે સાંચતો ખેડે બંધ કરી શકતા નથી.

વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે સોયરેના વારસ દીકરા તરીકે પ્રતીવાદી ના કબજામાં જેટલી મીલકત આવેલી હોય તેટલે દરજે પ્રતીવાદી પોતાના બાપે કરેલા સાંચના કરાર બાબત જવાબદાર છે. સમગ્ર તે મીલકતને તે જમીન જવાબદારીમાંથી છુટ્ટી કરવાને વાદીને તે જમીન આપવાની તર્કબા

મી બાબત છ માસની તેણે નોટીસ આપવી જાઈએ. પ્રથમના અને હાલ ના કામમાં પ્રતીવાદીએ મારો કબજો નથી એમ કહેવું છે, તેથી તે સદર હુ પ્રકારની નોટીસ થવી નથી, માટે પ્રતીવાદીએ જમીન છોડી દીધી તેમાં વાદો એટલે ગીરો રાખનાર કબુલ ના આપેલી ના હોયતો, પ્રતીવાદીના કબજામાં ના હોય અગર તેણે તે ખેડેલી ના હોય તેથી વારસીક સાંધ આપવાની તેની જવાબદારી છે તેમાંથી તે બચી શકતો નથી.

વળી ફરાવવામાં આંબુ કે સને ૧૮૭૫—૭૬ ની સાલની સાંધનો દાવો તે પ્રથમના દાવામાં વાદી સામેજ કરી શકતો હતો કીંવા નહી તે બિપર છે.

સખ્ય હાય કોરટે નીચેની કોરટના હુકમનામાં ફેરાવી સને ૧૮૭૬ ૭૭ અને સને ૧૮૭૭—૭૮ ની સાલની સાંધનું વાદના લાભના હુકમ નામુ કર્યું.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૨ અગષ્ટ સને ૧૮૮૧

સર. એમ. આર. બેરટ્રોપ નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જજીસ કેંબાલ રાહેબોની રખર.

રાધા બાઈ (અસજ પ્રતીવાદી) અપીલવાળો વીં શંભરાવ વીનાયક (અસજ વાદી) અપીલના પ્રતીવાદી.

ગીરો—પ્રથમ હક—ગીરોથી છોડાવવાનો હક—૨૭૪૨—નોટીસ—કબજો પહેલા ગીરો રાખનારના દાવામાં પક્ષકારો—પ્રવાજ—દાવાની અરજીમાં શુધારો.

૧૫નું ૧૬૮ } એક આંબુદરાવ બાપુજી મુખાબમાં રહેતો હતો. તેના કબજામાં થાણુ જીલ્લામાંની અમુક જમીન અને મકાન હતા તેની મા નરખદ બાઈ તે જમીન સાંધે રાખનાર તરફ એ હતી હતી.

તા. ૨૭ નવેમ્બર સને ૧૮૬૭ ના રોજ આંબુદરાવે તે જમીન અને મકાન રૂ. ૧૫૦૦) માટે પોતાની માથી શીતા બાઈને દશ વરસની મુદતે ગીરો આપ્યું. તા. ૧૩ ડીસેમ્બર સને ૧૮૬૭ ના રોજ સીતા બાઈએ તે બાબતનો ફરાવેજ ૨૭૪૨ કરાવ્યો, પણ મીલકતનો કબજો લીધો નહીં.

તા. ૧૭ જાન્યુઆરી સને ૧૮૬૮ ના રોજ તેની તે જમીન (પણુ ધર નહી) રૂ.૫૦) માટે રાધા બાપને ગીરો આપી. તે ખત મે સને ૧૮૬૮ માં રજીસ્ટર થયું. અને તેમાં એવી હકીકત હતી કે રાધા બાપને કબજો આપવામાં આવ્યો છે. નીચેની કોર્ટોએ ઠરાવ્યું કે તેણીને કબજો આપવામાં આવ્યો છે તે ખરી વાત છે,

તા. ૮ ડીસેમ્બર સને ૧૮૬૯ ના રોજ શીતા બાપએ પોતાનું ગીરો ખતની રૂ.૫૦એ તે ગીરો વાળી મીલકત વેચાવવાનું હુકમનામું મેળવ્યું. તે કામમાં રાધાબાપ કાંઈ પક્ષકાર નહી હતો તા. ૧૦ માર્ચ સને ૧૮૭૦ ના રોજ ગીરોવાળી મીલકત વેચાવવામાં આવી, તેમાંથી વાદી રૂ.૯૯-૧૨ માટે ખરીદદાર થયો, તે વચાણુ વખતે રાધા બાપએ પોતાના ગીરોની ખબર આપી હતી.

તા. ૨૮ નવેમ્બર સને ૧૮૭૦ ના રોજ રાધાબાપએ સાંચે રાખનાર નરખદા બાપ પાસેથી કબજો છોડાવવાને દાવો કર્યો. કોર્ટુ કે તે સાંચ આપતી નહી હતી. તા. ૭ જુલાઈ સને ૧૮૭૦ ના રોજ સદરહુ વેચાણુમાંથી ખરીદદાર તરીકે વાદીએ તે જમીનનો કબજો મેળવ્યો, પરંતુ તા. ૨૪ ઓગસ્ટ સને ૧૮૭૦ ના રોજ રાધા બાપએ પોતાના ઉપર કહેલા કબજો છોડાવવાના દાવામાં હુકમનામું નરખદાબાપ ઉપર મેળવ્યું, અને તેથી તેણે તે જમીન અને મકાનનો કબજો મેળવ્યો, અને વાદી જોકે તે કામમાં પક્ષકાર નહી હતો, તેણે તેની પાસેથી કબજો લીધો તેથી દીવાની કાંગ બજાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૫૯ ના આ.૮)ની કલમ ૧૩૦ પ્રમાણે તે ધર અને જમીનનો કબજો લેવા આ દાવો કર્યો સર્વોચ્ચ કોર્ટ જડજે ઠરાવ્યું કે સને ૧૮૬૭ નું શીતાબાપનું જો ગીરો છે તે કપટ ભરેલું છે, તેથી રાધાબાપ (પ્રતિવાદી)ના લાભમાં હુકમનામું કર્યું વાદીએ અપીલ કરવા ઉપરથી જુદા કોર્ટે વાદીના લાભમાં હુકમનામું કર્યું. આ ઉપરથી પ્રતિવાદી રાધા બાપએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

અપીલવાળા તરફથી મી. બેરવનાથ મંગેશ,

અપીલના પ્રતિવાદી તરફથી જી. એન. નાથકર્ણી

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે શીતાબાપનું ગીરો પેહેલાનું છે, અને રજીસ્ટર કરાવેલું છે, માટે પ્રતિવાદી કરતાં તે શીતાબાપનો પ્રથમ હક તે જમીન ઉપર છે.

શીતાબાપનો પોતાનું ગીરો વસુલ થવા સાર તે જમીન વેચાવવા નો દાવો કરવાનો હક હતો, પરંતુ તેણીએ પાછળના ગીરો રાખનારને

તે દાવામાં પક્ષકાર કરવો જોઈતો હતો. કારણ કે ગીરોથી છોડાવવાનો હક પ્રતીવાદીનું જોઈતું ગીરો છે તેટલે દરજ્જે તેનો છે. માટે પ્રતીવાદીઓનો શીતાબાઈને ગીરોનાં નાંણાં જે તેના દાવામાં લેહેણા માલુમ પડે તે વસુલ આવી તે ગીરો છોડાવવાનો હક છે. શીતાબાઈએ દાવો દાખલ કર્યો તે વખતે પ્રતીવાદીના કબજામાં તે જગીન હતી અને પ્રતીવાદી આણુગીરો પાણુ રજીસ્ટર થયેલું છે માટે શીતાબાઈને પ્રતીવાદીના દાવાની ખબર હતી એમ માનવું જોઈએ, સખખ તે દાવામાં જે હુકમનામું થાય તે હુકમનામાની રૂબરૂ જે ખરીદદાર થાય તેને ગીરો હક મળવાના કારણસાર તે પ્રતીવાદીઓને તે કામમાં પક્ષકાર કરવાને બંધાયેલી હતી શીતાબાઈ એ તેમ નહીં કરવાથી પ્રતીવાદીનો જે ગીરોથી છોડાવવાનો હક છે તે છોડાવવાને તેને બાગ આપેલો નથી પ્રતીવાદીના દાવાની વાદીને ખબર છતાં અને જો કે તે કામમાં પ્રતીવાદી પક્ષકાર નહીં છતાં વાદી ખરીદદાર થયેલો છે માટે તેમાં જે હુકમનામું થયેલું તેથી તે બંધનમાં નથી. સખખ વાદી જે હક મેળવતો હતો તે નખજો છે તેની સારી પેઠે તેને માહેતી હતી શીતાબાઈના દાવામાં આણુંદરાવ પક્ષકાર હતો, માટે તેમાં થયેલું હુકમનામું ગીરોથી છોડાવવા સખખોમાં તે આણુંદરાવને બેશક બંધન કારક છે. સખખ આણુંદરાવનો હક સખખ વાદીને ગીરો મળેલો છે. માટે પ્રતીવાદીનું ગીરો છોડાવવાને તેનો હક છે. વાદીને વધારેમાં વધારે દાદ કારક જે અપારી શકે તે પોતાના દાવાની અરજ પ્રતીવાદીનું ગીરો છોડાવવાને દાવો રાખે છે એમ સુધારવાની હકીકત જતાં પરવાનગી આપે, અને કખજો છોડાવવાનો દાવો છે તે બદલીને ગીરોથી છોડાવવાનો દાવો તે ગણે.

તેથી હાથકોરો જીલા જજનું હુકમનામું ફરોડ, અને પ્રતીવાદીના ગીરોના હિસાબનું અને અમુક મુદતમાં તેનું ગીરો બપરનું જે બાકી લેહેણું નીકળે તે આપે અને તે ગીરોથી છોડાવે, અને તે કરવામાં કસુર કરવામાં આવે તો પછી વાદીનો તે ગીરોથી છોડાવવાનો હક નથી એવો હુકમ કરવામાં આવ્યો.

હજારામ દઆરામ વી. રાયજી જગા અને એસ. ખી. શ્રીગારપુરે વી. એસ. ખી. પીઠના કામના ડશવો જોવામાં આવ્યા અને તે પ્રમાણે આજવામાં આપ્યું.



દીવાની અપીલ.

કુલ બેઠ.

તા. ૯ માર્ચ સને ૧૮૮૨

મી. જરદીશ મેનરીય, મે. જરદીશ વેસ્ટ અને મી. જરદી
શ પીનહી સાહેબોની રૂબરૂ.

ગીરધર મનોરદાસ વીગરે (અશલ પ્રતીવાદીઓ) અપીલવા
બાઓની ૭ હાકાબાક કાબાબાક વીગરે (અશલવાદી
ઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

એક વખત નીચેથી થઈ ગયેલો—જે પટા કહેવામાં આવેલો છે તેની રૂબરૂ પ્રથમનો દાવો—માલિકપણાના હક ઉપર આધાર રાખનાર તરીકે સાંધે રાખનારનો પ્રવેશ કરનાર પ્રમાણે કબજો ઊડાવવાનો દાવો.

પા. ૧૭૪ } સને ૧૮૬૬ માં વાદીઓએ હાલના પ્રતીવાદીઓ પાસેથી અમુક જમીનનો કબજો ઊડાવવાનો દાવો કરેલો હતો, એવું કહીને કે પ્રતીવાદી પાસે જુલાઈ સને ૧૮૬૪ ના રોજના અમુક પટાના આધારથી તે જમીન છે તે દાવામાં તે પટાના સા અપણાનો હસ્ત હતો, અને તે વાદીના બાબમાં ડરવામાં આવ્યો, તેથી વાદીએ હુકમનામું મળવું. અપિલમાં જુલના જડજના અભીપ્રાયમાં આવ્યું કે તે પટા સામેલ કરવામાં આવેલા નથી. માટે તેહએ તે હુકમનામું ફેરવ્યું, સને ૧૮૭૪ માં વાદીઓએ આ દાવો તેજ જમીન પ્રતીવાદીઓ પાસેથી લેવા કર્યો, આ દાવો વાદીએ ફક્ત માલિક તરીકે કરેલો છે અને કહેલું છે કે પ્રતીવાદીઓના કબજામાં તે સાંધ આપી સાંધે રાખનાર તરીકે છે, પણ તેઓ (પ્રતીવાદીઓ) તે કબજો આપવાની ના પાડે છે.

પ્રથમના દાવામાં દાવાની અરજીમાં અગત્યનો ભાગ નીચે પ્રમાણે હતો:—

“તે જમીન સંવત ૧૯૨૦ ના અશાડ સુદ ૨ (તા. ૬ જુલાઈ સને ૧૮૬૪) ના રોજના લખેલા પટાથી ચાર શખસોને એટલે નંબર ૧, ૨, અને ૩, ના પ્રતીવાદીને અને નંબર ૪ ના પ્રતીવાદીના મરનાર બાપુ મીરા કહાનદાસને મળવારે આપવામાં આવેલી છે, તેમ છતાં અમે

સને ૧૮૬૯ ના મે માસમાં તે જમીનનો કબજો માગ્યો ત્યારે તેમણે તે આપવાની ના કહી. તેથી દાવાનું કારણ તે તારીખની વિવેચના થયેલ છે, ગાંઠે અમારી અરજ એ છે કે તે જમીન અમને આપવી જોઈએ.”

પ્રતિવાદીઓએ પોતાની બંધેલી જમીનના વાગાઓએ જે પટા ૨ જી કરેલા છે તેમાં જે સાવતી રકમ લખેલી છે તે કરતા ઘણી ઓછી રકમની સાંધનો દર કરાવીને અમે કાયમ સાથે રાખનારા છીએ એવો દાવો રાખ્યો.

સેપ્તેમ્બર ૧૮૭૦ નીચેના રીપોર્ટ કહાડ્યા:—

૧ પટાના સામા પટા છે તે ખરા છે કાંવા નહીં.

૨ જો તે ખરા છે તો, પ્રતિવાદીઓનો કબજો છોડવવાને અને જમીનનો કબજો લેવાને જોઈતો હક છે કાંવા નહીં.

સેપ્તેમ્બર ૧૮૭૦ના અગ્રિપરાયમાં તે પટા સામેત આગળથી વા દીનું હુકમનામું કર્યું.

જુલુ આગળ કહતા પ્રમાણે આ હુકમનામું આગલીમાં અમદાવાદના આશીશગંઠ જડજ લારકન શાહેએ તે પટા સાથે કરાવવાને પુરાવ વસ : થી, એમ કહી ફરિયામાં આપ્યું, તેથી વાગાઓએ હાથકોરટમાં અપિડ કરતાં પણ તે જીલ્લાગૌરડનું હુકમનામું બહાલ રાખ્યું.

તેથી વાદીએ આ દાવો પ્રતિવાદીઓ પાસેથી તેજ જમીન લેવા કર્યો છે. તેમાં દાવાની અરજીનો અગત્યનો ભાગ નીચે મુજબ છે.—

નંબર ૨ ના પ્રતિવાદીના મરનાર માંમા શંભુ નરશી તે જમીનનો ખેડુત હતો અને તેના મરણ પછી નંબર ૨ નો પ્રતિવાદી અને નંબર ૧, ૩ અને ૪ ના પ્રતિવાદીઓ સદરહુ જમીનના ખેડુનો છે, તેથી તેમણે અમારી વરક્ષી સરકાર આકાર ભરેલો છે અને તેની સાથે અમને સાથ આપી તે જમીન ખેડે છે. પણ અમે તે જમીન સને ૧૮૬૯ના મે માસમાં પાછી અમને સોંપવાનું તે પ્રતિવાદીઓને કહ્યું પણ તેમણે તે અમારા કબજામાં કરી નહીં; સગળ પ્રતિવાદીઓ તે જમીનનો કબજો છોડી અમને સોંપે તેવો હુકમ થવો જોઈએ * * * * * અમે આ કોરટમાં સને ૧૮૬૯ ના નંબર ૧૧૪૬ અમુક બંધેલા પટાના આ ધરથી તેજ જમીન સગળ કરેલો હતો, પરંતુ તે દાવો આખરે અપિડ

કોરો કહાડી નામેલા, તેથી આ દાવો માલિકપણાના હકથી કરવામાં આવે છે.”

આ કામની હકીકત પ્રમાણે કુલ એ ચને એવો સવાલ પુછવામાં આવે છે કે આ દાવાનો એક વખત તારણુય થઈ ગયેલો છે, એમ સમજવું જોઈએ કીંવા નહીં,

વાદી પ્રતીવાદીઓએ કોરોના આધારે પોત પોતાની તકરારનાં અધાર માં ખતોવ્યા,

હરાવવામાં (જમ્દીશ મેલડીસ સાહેબ જુદા પડ્યા) આંબુ કે આ ગળના દાવામાં થએલા ફેસલાથી વાદીઓને આ દાવામાં હરકત નથી, બેઉ દાવામાં વાદીઓના સાથ રાખવાર તરીકેની હકીકત પ્રતીવાદીઓ વીરૂધ્ધ છે, તેથી તે બેઉ દાવાના કોરો એકજગ્રે એમ ગરમીન રીતે થતુ નથી. ‘સાં થનો પટો’ એ શબ્દો કમજેદાર અને માલકની વચ્ચે ધણુ જુદા જુદા સમયોને લાગુ થઈ શકે છે. આ દરેક કામમાં ખરી રીતે આ તકરારના કારણુસર શાંથતા પગની ખાખત આવતી નથી, પણ જે આગળના કામમાં સાથ આપનાર જે કરાર બેપર આવાર રાખવામાં આવેલા, તે કરાર આ ખીજ દાવાના આધાર તરફ છે કીંવા નહીં, ખાતરી શખ્શોની વચ્ચે ની તકરારમાં દાવાનુ કાગણુ માથે કરી દેવામાં આવે, તેથી વીરોધ હક અને તે હક વીરોધ રીતે નોડગો એમ ગરમીન રીતે થાય છે, અને એક વીરોધ શ હક સમિત કરવામાં આવેલો નથી એવા ફેસલા થયેલો હોય તેથી ખીજ વીરોધ હકના આધારથી જે દાવાનુ કાગણુ હોય છે તેના તપાસ કરી નીરણુય થયો છે એમ થતુ નથી. જે વીરોધ હક બેપર વાદીઓએ જે દાવામાં આધાર રાખેલા છે તે જુદાજુદા છે, અને તે જુદા જુદા પુરાવથી સામિત કરવાના છે.

સમખ નીચેની કોરોનાના હુકમનામાંથી ગુગુ દોશ બેપરથી હરાવવા માં આવેલુ છે કે દાવાની અરજીમાં કહેલી જમીન પ્રતીવાદીઓએ વાદીઓને આપતી અને પ્રતીવાદીઓએ જોડલી મુદત ખોટી રીતે કમજો આ ખો તોડી મુદત વાદીઓને જે નુકશાન થયું તેના રૂબરૂ વાદીઓને આ પલા તે હુકમનામાં બહાલ રાખવામાં આવેલા છે,

હુકમનામાં બહાલ



હીવાની અપીલ.

તાં ૨૨ જાનેવારી સને ૧૮૮૩

સર ચારલ્સ સાર્જન્ટ, નાન્ટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મીઠ જસ્ટીસ

માકડોના સહિએની રજરે-

સાંતાયા માનમરજાવા (અશબવાદી) અગિલવાળા વીઠ નારાયણ

વીગરે (અશબપ્રતીવાદીઓ)

૨૪૭૭૨-પ્રથમ હક-સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૩ ની કલમ ૪૬-

કબજો-નાટીશ.

વાદી સાંતાયાએ અમુક જમીન ઉપર ખરીદદાર તરીકેનો પાતું ૧૮૨ | પાતાનો હક સાબીત કરવાને અને નંબર ૧ ના પ્રતીવાદી
 એ નંબર ૨ ના પ્રતીવાદીને વેચાણ ખત રદ કરાવવાને
 આ દાવો કર્યો. આ દાવો વાદી કહે છે કે નંબર ૧ ના પ્રતીવાદીએ
 તે જમીન ૩૭૦ માટે મને વેચાણ આપી, તાં ૮ એપ્રિલ સને
 ૧૮૭૬ ના રોજ વેચાણ ખત લખી આપેલું અને તે ૨૪૨૨૨ ખત ૨૪૨
 સ્ટર કરાવતી વખતે તેની કીમત આપવાનો કરાર કરવામાં આવેલો હતા.
 પણ સમ ૨૪૨૨૨૨ની રજરે નંબર ૧ ના પ્રતીવાદીએ તે વેચાણ ખત
 લખી આપ્યાની વાત ઇનકાર કરી, તેથી વાદીએ ડીપ્ટી ૨૪૨૨૨૨ને અ
 રજ કરી તાં ૨૫ ઓગસ્ટ સને ૧૮૭૬ ના રોજ તે ખત નોંધવું એવા
 હુકમ મેળવ્યો પરંતુ તે દરમિયાનમાં તે પ્રતીવાદીએ કપટથી તાં ૧૪
 જુન સને ૧૮૭૬ ના રોજ નંબર ૨ ના પ્રતીવાદીને વેચાણ ખત જ
 ખી આપ્યું.

નંબર ૧ ના પ્રતીવાદીએ વેચાણ ખત લખી આપ્યાની વાત ઇનકાર
 કરી કહ્યું કે મેં તે જમીન નંબર ૨ ના પ્રતીવાદીને વેચાણ આપી છે.
 અને તેની પાસેથી તેની કીમત મળેલી છે.

સર્જારડીનેટ જડને કરાવ્યું કે વાદીનું વેચાણ કપટ બરેલું છે, અ
 ને નંબર ૨ નો પ્રતીવાદી કીમતી અવેજ લેઈ ખરીદદાર થયેલો છે તે
 થી તેજીએ વાદીનો દાવો રદ કર્યો, અને નંબર ૨ ના પ્રતીવાદીને તે
 જમીન અપાવી,

અપીલમાં કનિરાની જીલા કોર્ટના જજન ટાગોર સાહેબે અસલ કેઃ રટનું હુકમનાનુ પાહાલ રાખ્યું.

આ ઠરાવ ઉપર હાલ કોર્ટમાં અપીલ કોર્ટમાં અપીલ કરવામાં આવી.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠયું કે આ ખેડે ખતો મરજીમાં આવેતો ર જુરર કરાવવાં તેવા છે, પરંતુ તે ખેડે રજુરર કરાવવામાં આવેલાં છે સખખ સને ૧૮૭૭ ના આ ૨ ની કલમ ૪૭ પ્રમાણે તે ખેડે ખતો થ પાવી તારીખથી અમલમાં છે.

બળી ઠરાવવામાં આઠયું કે વાદીના વેચાણની તે પ્રતિવાદીને ખપર હતી સખખ વાદીનો તે જમીન ઉપર હક છે. તેથી નીચેની કોર્ટોના હુક મનામાં ફેરવવામાં આઠયાં

હીવાની અપીલ

તા. ૩૦ જાનેવારી સને ૧૮૮૩

મી. જરડીસ કેંપાલ અને મી. જરડીસ પીતંહી સાહેબોની રખર સદાચીવ બલીલ (અસન વાદી) અપીલવાળો વી. જયંતીઆલ ગો વીંદ પાથએની વીધવા (અસન વાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી

હુકમનામું—ખજવણી—દીવાની કામ બલાવવાની રીતીના કામદા(સ ને ૧૮૭૭ ના આ. ૧૦)ની કલમ ૨૬૬—હુકમનામાની ખજવણી—પ્રતી

ખાતુ ૧૮૧ | રતનાગીરી જીલામાં વાતન ગામમાં ધરમની કોયા કરવાનો પ્રતિવાદીઅચુના ધણી ગોવીંદ પાથયે પોતાનો હક વાદીને ગીરે આપેલો છે તે ગીરેખતમા એવા કસર છે કે ગીરે રાખતારને હકપટે આવી ખીજને આવી શકે અને તેમાં કાંઈ ગીરે આપનાર હરકત કરે નહીં. સને ૧૮૮૦ ની શરૂઆતમાં વાદીએ પોતાનાં નાણાં પ્રથમ તે જૂતામાંથી અને પછી પ્રતિવાદીની મીલકતથી લેવા દાવો કર્યો, અને તા રીખ ૧૧ જુન સને ૧૮૮૦ ના રોજ દાવાની અરજીમાં માગ્યા પ્રમાણે હુકમનામું મેળઠયું. સને ૧૮૮૧ ના મારચ માસમાં વાદીએ તે હુકમનામું તે જૂલીનું વેચાણ કરાવી ખજવવાને માગ્યું સખેરડીને જડને ઠરાયું કે

હિંદીની કામ અલાવવાની મીત્રીના કાવત્રા (સને ૧૮૭૭ના આક્ટ ૧૦)ની કલમ ૨૬૬ વચ્ચેનું વેચાણ કરવાની મરજી, અને હજી ૧૮૮૦ ને હુકમ બહાલ રાખ્યો, એવું ઠરાવીને જતા જે પ્રકારનાં તે જોતાં તે વેચી શકાતી નથી, કારણ કે લાલામજાની તે મુસલમાન અગર ખ્રીસ્તી ખરીદ કરી શકે પણ તે મુસલમાન અગર ખ્રીસ્તી હોઈ ધરમની જોવા કરી શકે નહીં.

હાલ કોરટમાં વાદ્યોએ આગળ મી.

જરૂરીસંકેતન સાહુવા- હુકમનામાં ગીરો ઉપરનું લહેજ વસુલ કરવાને તે પ્રતી વેચવાના તરા કરવામાં આવેલા છે પરંતુ તાએ ની કોરટાએ તે હુકમનામાંની બંધાવણીમાં તે પ્રતી વેચવાને ના પાડેલી છે સંપારડીનેટ ૧૮૮૦ એવા કારણથી કે હિંદીની કામ અલાવવાના મીત્રીના કાવત્રાની કલમ ૨૬૬ માં પ્રમાણે સદરહુ મીલકત જવાબદાર નથી, અને જો હા ૧૮૮૦ એવા અભીપ્રાયની સાથે તે મીલકતનો પ્રતાર જોતાં, પણ તે વેચી શકાતી નથી, કારણ કે તે હક મુસલમાન અગર ખ્રીસ્તી ધરમ નો માનુસ પણ ખરીદ કરે, પરંતુ અમારા અભીપ્રાયમાં આવે છે કે જો વો સવાલ બજાવણીમાં ઊત્તરન થઈ શકે નથી. તે હુકમનામાંમાં મળે ઠરાવેલું છે કે ગીરો આપનારને જૂની બેપર જે હક હોય તે વેચવો. બહુ ચરદાસ થોમણદાસ નીં મોકળીઆ ભગલા ઉરફ ભગવાન અને પ્રાણુતા થ પાંતરે વીં શ્રી મંગુલા દેમીઆ. સખમ બેહ નીચેની કોરટના હુકમોએ અરથ સાથે ફરાતીએ છીએ.

હુકમો ફરાત્યા.

હિંદીની અરીસ

તા. ૮ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ સારજન્ટ નાઇટ ચીફ જરૂરીસ અને મીં જરૂરીસ ને લખીલ સાહેબોની રખર.

ગણેથ હઠી (વાદી) અમીલમળા વી. મેહતા વંકટરામ હરજીવન (પ્રતી જવાદી) અમીલમળા.

હકુમત—સ્માલકાજ કોર્ટ—વાદી પાણેથી કાયદા વીરૂધ્ધ લીધેલાં નાણાં—મામલતદારનો હુકમ—મુખાઈના સને ૧૮૭૯ ના આક્ટ ૫ ની કલમ ૮૧

પાનુ ૧૮૮ } અમદાવાદના જીલ્લા જડજ એચ. એસ. શ્રીનિવાસ સાહેબે આ કાગમા હાઈકોર્ટનો હુકમ થવા શરૂ દીધાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની (સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૮) ની કલમ ૬૧૭ પ્રમાણે પુછેલુછે.

વાદી અગ્રેજ પ્રતીવાદી જિંદાર રૂ૧૩૬-૫-૦ બાબત દાવો કર્યોછે એ લું કહીને કે પ્રતીવાદીએ માડી (વાદી) પાસેની અમદાવાદ તાળાના ઇશ્કરે હ તાલુકાના મામલતદારના હુકમથી જમીનની સાંચ તરીકે તે રકમ કાઢવા વીરૂધ્ધ લીધેલીછે. વાદીએ આ નાણાં લેવાનો દાવો પ્રથમ અમદાવાદ માં સ્માલકાજ કોર્ટમાં દાખલ કર્યો. પરંતુ તે કોર્ટે તે નામંજૂર કર્યો, એવા ધરણુથી કે તે કોર્ટને તે સાંભળવાની હકુમત નથી. પછી તેણે તે જગ્યાએ તાળાની કોર્ટમાં દાવો કર્યો, સપારકિન્ટ જડજે તા. ૨૩ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૨ ના રોજ દાવાની અરજી યોગ્ય કોર્ટમાં આપવા એટલે સ્માલકાજ કોર્ટમાં આપવા પાછી આપી. તે ઊપરથી વાદીએ જીલા જડજને અપિલ કરી તેથી નીચેના લખાણુ સાંચ તેડે સાહેબે આ કામમાં હાઈકોર્ટને પુછેલુછે.

“રામચંદ્ર ભીખાજી વીળ રવનાગીરીના કલેક્ટરના કામમાં જેમ હાઈકોર્ટે ઠરાવેલુછે એટલે કે વાદીના હિયોગને સાર નાણા મળેલાંછે, માટે તે સ્માલકાજ કોર્ટને સંમતવા લાયકછે તે પ્રમાણે વાદીએ પાસેથી કાયદા વીરૂધ્ધ કડાવેલાં નાણાં લેવાનો આ દાવો છે. પરંતુ તે કોર્ટના વીદવાન જડજે ઠરાવેલુછે કે તે દાવો સાંભળવાને લેખને હકુમત નથી, કારણ કે મામલતદારના જે ઠરાવ પ્રમાણે પ્રતીવાદીએ નાણા લીધેલાંછે તે કાયમછે, સખમ વાદીને તે મામલતદારના તેના વીરૂધ્ધનો ઠરાવછે, તેથી પ્રતીબંધ છે તે હુકમનામુ તે વીદવાન જડજના વીચારમાં નીચ્ચકારક આવેલુછે તેથી તે વીરૂધ્ધ સ્માલકાજ કોર્ટ ન્યાય કરવા બેસી શકતા નથી.

તે પણ અગાસા અભીપ્રાયમાં મામલતદારનો હુકમ તે કાંઈ હુકમનામુ નથી, ફક્ત સને ૧૮૭૯ના મુખાઈના આક્ટ ૫ ની કલમ ૮૬મી પ્રમાણે મામલતદાર તે હુકમ કરી શકે છે, અને તે કલમનો છેવટનો ભાગ તેવીદ

વાન જડજના અમીપ્રાયની વીરધ છે. તે નીચે પ્રમાણે એવી મતલબનો છે કે આ કલમમાં ને હરાવ છે તેથી હરકોઈ પક્ષકારનું ને લહેણુ નીકળે અગર તેની પાસેથી ને લહેણુ થાય તે કરતાં વધારે વસુલ કરવામાં આવેલું હોય તો તે ખાખત દીવાની કોરટની મદદ લેવાને તેને હરકત નથી. આ પ રથી ખુબુ જાણુય છે કે મામનવદારના હુકમ પ્રથમ દરશનીક પશુ નીચેકા રફ નથી. અને પક્ષકારોના કાયદેશર ને દેખાવ છે તેમાં પણ ખાખતી સ ક્ષિનો હુકમ હોયતે કરતાં વધરે નીચ્ચાકારક નથી. માટે વાદીને તે હુકમ રફ કરાવવાને દાવો કરવાની કાંઈ જરૂર નહી હતી. તો તેને તેથી પ્રતીતી થ યોડોજ હોય પ્રતીવાદી હાથ ને નાણા તેને મળેલાં તે ખાખત મામલ તદારનો હુકમ ફરવવાને દાવો કરવા વીના દાવો રૂકરવાને તેને સંપૂરણુ હ કક છે.”

હાથકોરટમાં કોઈ પક્ષકારો હાજર નથી.

હરાવ—અમારી નજરમાં આવે છે કે રમાવકાજ કોરટને હકુમત છે એવો જુલા જડજનો અમીપ્રાય છે તે ખરોખર છે. આ કામ ખરોખર રામ ચંદ્ર બીખાજી વીં રતનાગીરીના કલેક્ટરના જેવુજ છે દાવાના પ્રકાર પ્ર માણે અને જુલા જડજના પતાવ્યા પ્રમાણે સુખામના સને ૧૮૭૯ ના આક્ર ૫ ની કલમ ૮૭ નો છેવટનો ભાગ છે તેથી સ્પષ્ટ જાણુય છે કે ને પક્ષકાર મામનવદારના હુકમથી રાજી ના હોય તે પક્ષકારને જુલકા જ ડજના ધારવા પ્રમાણે દાવાની કોરટની મદદ લેવાને કાંઈ અટકાવ થતો નથી,

હીવાની અપીલ

તા. ૧૨ ફેબ્રુઆરી રાને ૧૮૮૩

સર ચારલસ સારજન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીં જસ્ટીશ મે બવીલ સાહેબોની રૂમરૂ

ધોંડો રામચંદ્ર યુજરયો છે તેના દીકરા અને વારસો ખાખતસ્ત વી ગર (અસજ પ્રતીવાદીઓ) અપીલવાળાઓ વી. ખાખતસ્ત ગોવીંદ નાગવે ક ર વીગરે (અસજ વાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

હિંદુશ અ—વીધવાની મીલકત—હિંદુ વીધવાએ કરેલુ વેચાણ—વી
ધવાનો મીલકત બીજાને આપવાનો આપવાર—અરીદ્દારનો ગીરેથી છો
ડાવાનો દાવો—ગીરેથી છોડાવવાના દાવાનું અરજી—ગીરે રાખનારને કં
પનમેસા—જજના જજ્જને દરખ કરવો રહેતો—પ્રવાજ

એક બાબતમાં અમુક મીલકત થોડું રાખમંદને ગીરે આ
પાનું ૧૦૦ } બી હતી. તે બાબતમાં મરણ પછી તેના વીધવા સુંદર બાપ
અ તે મીલકત વાદીઓને વેચાણ આપી. ગીરે રાખનાર થો
ડું તરણ દીકરા મુકી મરણ પામ્યા. પછી વાદીઓએ તે સુંદર બાપ અને
આ વાળુ દીકરાઓ બપર બાબતની મુદતી ગીરે મીલકત ગીરેથી છો
ડાવાને દાવો કર્યો. તે દાવો જાડી હતી અને સુંદર બાપ મરણ પામી
બીજા પરતીવાદીઓએ તકરાર લીધી કે સુંદર બાપએ કરેલુ વેચાણ હી
દુશાસ પમાણે બળવાન નથી માટે વાદીઓના તે ગીરેમાંથી છોડાવવાનો
હક નથી અને ગીરેવાળી મીલકતના બાગ કપટથી ગીરેથી બાબતમાં
છોડાવવા દીધેલા તેથી કંપનશિશુ મળવાનો તેઓના (પ્રતીવાદીઓ) હક છે.

સપોરડાનેટ જજને દરાબુ કે પરતીવાદીને રૂ ૫૦૨ વાદીઓ આપી
તે મીલકત ગીરેથી છોડાવે અપીલમાં રતનાગીરી ૫ જજના જજ્જ સી.
બી. આમ્લિત સાહેબે તે દુકનનામુ બાહાસ રાખ્યું, એવા અભીપ્રાયથી
કે પરતીવાદીઓના વીરુધ તે વેચાણ બળવાન છે, કારણ કે બાબતમાં સર
બી પેહેડીમાં કોઈ વારસ મુકેલ નથી.

પ્રતીવાદીઓએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

તેમાં દરાબના આબુ કે મથલી પટમ વીઠ કાવતી વેંકટ નારાય
ણના કાગમાં પ્રીવીડજનથીસે દરાબુએ તે પરમાણે વાદીઓ પોતાનો
હક સાબિત કરવાને બંધાએલા છે, માટે હિંદુ વીધવાએ મીલકત વેચાણ
આપેલી છે તે આધારથી જ્યાં મુખી તે વેચાણ હિંદુશાસ્ત્રમાં કબુલ કરે
હી જરૂરીઓ બાબત કરવામાં આવેલુ છે એમ સાબિત કરવામાં આવે
નહી ત્યાં મુખી તેઓ ફતે મેળવી શકતા નથી.

બીજી દરાબમાં આબુ કે અસન માલિકે ગીરેવાળી મીલકતનો બા
ગ છોડાવેલા છે. તેથી પરતીવાદીઓનો કાંઈ કંપનશિશુ મળવાનો હક
નથી, કારણ કે તેઓના બાબતમાં હતું કે ને ગીરે આપવામાં આવેલુ

તે ગીરો છોડાવતા બાઈક હુડું, અને પરતીવાદીઓએ પોતાના જાખમથી તે જાખીના સ્ત્રી પેલી છે.

ગીરોથી છોડાવવાના દાવામાં પરતીવાદી (ગીરો રાખનાર)એ તેને પોતાની બહેણી રકમ આપવા માંડેલી હોય અને તેની ના કહેલી ના હોય, અગર દાવો ચાલવાની દરમીયાનમાં એની બાઈરી રીને આવેલો હોય કે જેથી કોરટ તેને યુનગારીને પાત્ર કરાવે તેવો તે ચાલેલો ના હોયતો તે પરતીવાદીનો આધારણુ રીતે પોતાનું ખરચ વસુલ કરવાનું હક છે.

હીવાની અપીલ

ફલખેંચ

તા. ૧૯ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૩

સર આરબસ નાઈટ ચીફ જરડીસ મી. જરડીસ મેનવીસ અને મી.

જરડીસ કેંબાલની રૂબરૂ

ચોકસી હીમતનાલ હરીવલભદાસ (વાદી) વી. ચોકસી અચરતનાલ
હરીવલભદાસ (પ્રતીવાદી)

આવું અગર સામ સાંગી હીસામ કરેલો—કબૂલત—કબિલુ વચન કરાર—સને ૧૮૭૨ ના કરાર આકટ ૯. માની કલમ ૨૫ ની રકમ ૮ અને કલમ ૨૨ ની રકમ (અ),

સને ૧૮૭૯ ના આકટ ૧ ની કલમ ૪૯ પરમાણે આમ
પાનુશ્લેષ | દાવાદના પહેલા વરગના સર્વોરડીનેટ જડજ રાવ બાહાદુર મુ
કંદરાય મણીરાયે હાથ કોરટનો આ કાગમાં અભીપ્રાય આ
ગેલો છે.

વાદી અને પરતીવાદી બાઈઓ છે, વાદીને પરતીવાદીએ સાંમસાંગી હીસામ કરી આવું તા. ૧૯ અગસ્ટ સને ૧૮૮૦ ના ફોજ પાડી આપેલું તેની રૂબરૂ દાવો કરવામાં આવેલો છે. આ દાવો અસત પલાની રકમ પક્ષકારોના બાપ પાસે સોળ વરસ ઉપર અનામત મુકેલી તે બાબત નો છે બાપના ચોપડામાં તે નાણાં વાદીને નામે જમ કરવામાં આવેલાં હતા. પરતીવાદીઓએ એ રકમ આપવાને પોતાને શીર લીધું છે, એમ જ જ્ઞાન છે, અને વાદીને આવું પાડી આપેલું છે તે નીચે પરમાણે છે,

‘સોનીવાણીઆ અચરતમાલ’ હરીવનભાસ સંવત ૧૯૩૪ સપ્તમ્ય
વદ ૧૧ (તા. ૧૬ અગસ્ટ સને ૧૮૮૧)

જ. ————— ઉ

પરગા ૧૪ હીસામ કરીને બાકી ૪૫૧) આવડ્યુ વદ ૧૧
કાહડયા છે ૪૫૧ મુનાબગરા રોકડા પમાનાદ
પરગા ૧૪ હતા તે લખનુંગ અચરતમાલ
હરીવનભાસ સકી દસકત પો
તાના,

૮૧૧૧-૧૪ આવડ્યુ વદ ૧૦ મુખીનું
બાજ

પરગા ૧૪”

હાયકોર્ટને એવો સવાલ પૂછવામાં આવ્યો કે આ બખાણુને ક
જમત પ્રામીયી નોટ કે કરાર દરાવવો જોઈએ કે શી રીતે.

સર્વોરડીનેટ જડજના અમીપ્રાયમાં આ.યું કે આ બખાણુ કરારછે
માટે તેને તે પ્રમાણે સ્ટાંપ જોઈએ.

તેમા દરાવવામાં આ.યું કે આ બખાણુ જુલમત છે, અને તેથી કાં
હ વધારે નથી તે કાંઈ હીંદુસ્થાનના કરાર આકટની કતમ ૨૫ મીની ૨
કમ ૩ ના અરથ પરમાણે કરાર નથી કારણ કે તેમાં કાંઈ લખીત વચન
નથી સવય આમારા અભીપ્રાયમાં આવે છે કે એક આંનાનો સ્ટાંપ બસજો
સાંમસાંમી હીસામ તે કરાર ગણવામાં આવેતો તેને મુદત કાયદાની હરક
ત ના થાય એવો સર્વોરડીનેટ જડજનો અભીપ્રાય છે, તે બાબતમાં મુ
બઈ વીં ગીરધરના કામનો રીપોટ અને તેમાં વીરોસે કરીને તે રીપોટ
(૮ મુખાહ હા. કો. રી. પાનુ ૬)ને પાને ૮ અને ૯ મે ને વીચારજો
તે જીપર સર્વોરડીનેટ જડજને બક્ષ આપવું જોઈએ.

[૧૮]

પંડિતનરસી યીપોટો.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૫ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૩

સર આરભસ સરંજટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
કેમ્બ્રિજ સાહેબોની રૂબરૂ

પરબુદાસ વેલજી આરજુદાર વી. છગન રામચંદ હુકમનામાવાળો.

નાશરીની અરજી — હીવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદા સં :
૧૮૭૭ ના આ. ૧૦ ની કલમ ૩૪૪થી ૩૬૦ — હુકમત — નાખાની અને
હજીબા કોરટો.

પાનુ ૧૯૬ | અમદાવાદના પેટિશન સપોરટીનેટ જજના રાવ બા
| શાહુર મુકદ્દરાય મણીરામે સને ૧૮૭૭ ના આ. ૧૦ ની કલ
મ ૬૧૭ પ્રમાણે કામ કોરટના હરાવ, યવા સાર આ કામમાં
પ્રછેલુ છે. તેમાં તેલેએ નીચેની મતભાવનું બખાલુ કરેલુ છે.

હુકમનામાના રેગુલાર (અરજદાર)ના માલકપણાનું ધર જપ્ત કરવા
નો હુકમ આ કોરટના હુકમનામાની બબલણીમાં કરવામાં આવવાથી, હી
વાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદાની કલમ ૩૪૪ માં પરમાણે નાદાર
હરાવવાને તેણે અરજ કરેલી છે.

કલમ ૩૬૦ માં પરમાણે સ્થાનિક સરકારે આ હજીબાની તમામ તા
ખાની કોરટને જાહેરો અખતીઆર આપેલા છે પરંતુ સાબન એ છે કે
કલમ ૩૪૪ અને કલમ ૩૬૦ ની રકમ ૨ પરમાણે હુ આા અરજી સાં.
બળી શકુ કીવા નહી માહારા અબીપરાયમાં આવે છે કે હું સાંભળી શ
કતો નથી,

તેમાં હરાવજમાં આંબુ કે સપોરટીનેટ જજ તે અરજી સાંભળી
શકતા નથી એવો તેણેનો અબીપરાય છે તે બરોખર છે.

રેજિસ્ટ્રારી અપીલ

તા. ૧ માર્ચ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ કેમ્બ્રિજ અને મી. જસ્ટીસ પીનહી સાહેબોની

રૂબરૂ.

કચરેહીદ વીરધ શેખ સાહેબ ખદરદીન અને ખદરદીન શેખ
સાહેબ

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૬૨ના આક્ટ
૧૦ ની કલમ ૪૩૯ અને ૪૨૩—હાઈકોર્ટ—ફરી કોર્ટ—ખાસીકોર્ટ—ખાસી
કોર્ટ—કુલ આપતીઆર—આપીન—પુરાવ.

આ કામમાં પહેલા તહોમતવાળાને યાચુના પહેલા વરગ
પાનું ૧૯૭ } આ કામમાં પહેલા તહોમતવાળાને યાચુના પહેલા વરગ
ના માણસતરેટ ડાબડુ ડાબડુ ડાબડુ હાઈકોર્ટના ફોજદારી
ની કાયદાની કલમ ૪૧૭ મી પ્રમાણે ડાબડુના અને ખાસી
ને તેલ સાહેબે તેજ કાયદાની કલમ ૪૧૭ અને ૧૦૯ પ્રમાણે મદદ ક
રવાનો ડાબડુના ફરીઆદી કહે છે કે તા ૩ ઓક્ટોબર સને
૧૮૮૧ ના રોજ બે તહોમતવાળા ખાસ દોકરે માસી પાસે મીઠું ખરીદ કર
વા આંચા. પણ મેં કાનત તે આપે નહોતો તે આપવાની નાકહી તથી
તે તહોમતવાળાએ એક દોઢ માસના વાવડાની કુડી પહેલા તહોમતવાળા
ની સહાયી મુખર્દમાં એક પહેડા જીપર આપી. તેથી મેં તહોમતવાળાને
મીઠું આપ્યું. કુડીની મુદત પુરી થયે નાણાં મળવા તે કુડી દેખાડી,
પરંતુ જેના જીપર બખી આપવામાં આવેલી તેણે અને તહોમતવાળાએ
શીકારી નહીં, તહોમતવાળાએ તકરાર કરીજી ખાસ તહોમતવાળાને ફરીયા
દાએ મીઠું વેચાણ આપ્યું, ત્યાર પછી તે ખાસ તહોમતવાળાની ગેરહા
જરીમાં પહેલા તહોમતવાળા પાસે ગયો અને ખાસ તહોમતવાળાએ કુડી
આપવાનું કહ્યું છે એમ કહી પહેલા તહોમતવાળા પાસેથી કુડી બખારી
લીધી.

વળી તેઓએ કહેયું છે કે અમારે અને ફરીઆદીને નાણાંની સેણદ
ણ આવેલી તેમાં ફરીઆદી પાસે અમારે બહેયું છે તેવી તેને રોકડનાણા
અગર કુડી આપવાની ખાનકુલ જરૂર નહી હવી તહોમતવાળાનો પુરાવ
માણસતરેટ નહી માનતા ડાબડુ કે ફરીઆદીને કહેવું સાબિત થાય છે.
તેથી સદરકુ કહેવા પ્રમાણે ડાબડુના ફરીઆદી તહોમતવાળા દરકન ૨૪૦ હંડ
અને હંડ ના આપેતો એક માસ આશાત કેદની શોકશા કરવામાં આવી.

ફોજદારી કાયદાના તપાસતાં હાઈકોર્ટની નજરમાં આંચુ કે તહોમ
તવાળાએ જે ખાસ આપેયું છે તે ખાસ આપવાથી ફરીઆદીએ મીઠું
આપેયું હાય અને તે ખાસ અગર કુડી શીકારવાનો તહોમતવાળાનો ધરાવો.

રાખેલો ના હોય નો, હિંદુશાનના ફાળદારી કાયદાની કલમ ૪૨૦ મી પ્રમાણે તહીમતનાખાનો યુનો થય છે. માટે કેદની શીક્ષાને તે પાત્ર થાય છે તેથી કામના કમગી મંગાવવામાં આવ્યાં આ નોનતમગાઓ બીપર તેઓને જે યુદ્ધના યુદ્ધગર હરાવ્યા છે તેનો હુકમ શા વાતે નહીં ફરવો તેનું કારણ બતાવવાની નોટીસ કહાડવામાં આવી.

તેમાં આખરે હરાવવામાં આવ્યું કે જે કામમાં કાયદા પ્રમાણે આવી બે આલી શક્તી નથી, તેમાં આજ કારણે રીવા હાકારટ ફી તમાસની કારટ તરીકે આવી ન કારટનો અખતીયાર વાપરવા નથી. પરંતુ જ્યાં ખાસ કારણે હોય જેમ કે યુનાની શબેરી તા હુકમની પુખ્તીમાં કાંઈ પૂરત ન હોય તો ફાળદારી કામ અજાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૯ મી પ્રમાણે હાયકારટ પેતાનો ફેવ અખતીયાર વાપરે અને યુનાની સંખેરી અને શીક્ષાનો હુકમ ફેરાવે.

અસલ રોજદારી મુકરદમો.

તા. ૧૬, ૧૯ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર અરમસ સારજંટ, નાઇટ બીક જરડીટ, મીડલસ્ટીથ બેન્કી

અને મીડલસ્ટીથ સ્કોટની રૂબર,

કેસરહાઉસ વીંડ આપાસુખાનામેંડરે

પા.નં.૨૦૦ } આ કામ ફાળદારી કામ અજાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૪ પ્રમાણે રાખવામાં આવેલું છે.

તા. ૨૦ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩ ના રોજ રાધુખળખાનું આપાસુખાનામેંડરે અને રાધુ સખારામ વણુખરીએ ખુન કર્યું એવા આરોપ રાખી પ્રસીડેંશીના માજીસ્ટ્રેટ પાટીરાવની શાહે પા. ૧૬ બનેતારી સને ૧૮૮૪ ના રોજ તેમને કમીટ કરવા છે તોહોમતવામુ અને જુમાનીયો હમેશાંની રીતી પ્રમાણે છે, અને તે “કન્સર્ટ ઓફી કાર્જિન” તરફ મોકળવામાં આવેલી છે, તેમણે બીજા ત્રણ તોહોમતો તબ્દઆર કરવાં તે એક (૧) બેકે કેદીઓ ઉપર ખુનનો આરોપ, (૨) આપા બીપર ખુનનો આરોપ અને રાધુ ઉપર તે આપાને સરકુ ખુન કરવામાં મદદ કે

રવાનો આરોપ, રાધું ઊપર ખુનનો આરોપ, અને આપા ઊપર તે રાધુને સદરહુ ખુન કરવામાં મદદ કરવાનો આરોપ રાખવામાં આંબોયે.

આ કેદીઓને હાથ કોરટમાં મીં ૧૨૪૫ સ રકાટ સાહેબની રૂબર ફાજદારી સેશનમાં તપાસ સાદ રજુ કરવામાં આંબોયે. ઉપર છેવટ ને ત્રણ આરોપ બતાવવામાં આવેલ તેને આરોપ રાખવામાં આંબોયે, અને બેઉએ પોતાની તપાસ કરાવવાને દાવો રાખ્યો,

ફરીઆદ તરફી (આક્ટીંગ આડવોકેટ જનરલ) આનરેબલ ઈ. એલ. સાથમ (તેની શાયે મીં ૫૧વેર રીડી) હાજર થયા અને કોરટને અરજ કરી કે ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦) ની કલમ ૩૬૭ પ્રમાણે રાધુસખારામ (નંબર ૨ ના કેદી)ને સદરહુ કલમમાં કહેલી સરતો સાથે માફી આપવી જોઈએ કોરટ તે અરજ મંજૂર રાખી અને ફરીના પાંજરામાંથી રાધુને ખસેડવામાં આંબોયે, પછી આપાની તપાસ ચલાવવામાં આવી અને રાધુને ફરીઆદ તરફી તપાસવામાં આંબોયે. ત્યાર પછી જે હકીકત બની તે મીં ૧૨૪૫ સ રકાટ સાહેબના કહેવા પ્રમાણે નીચેના કામમાં બતાવવામાં આવી છે.

બુધવાર તાં ૧૭ ફેબ્રુઆરીના રોજ સદરહુ આરોપ તે બે કેદીઓ ઊપર રાખવામાં આંબોયે અને તેઓએ વપાસ રખાવવાને દાવો રાખ્યો. ત્યાર પછી સરકાર તરફી આડવોકેટ જનરલ ફાજદારી કામ ચલાવવા ની રીતના કાયદાની કલમ ૩૩૭ અને ૩૩૮ મુજબ કોરટનો કુખ અખ ત્યાર વાપરવાને અને નંબર ૨ ના કેદીને કાયદામાં બતાવેલી શરતો પ્રમાણે માફી આપવાને મારજુ જડને તે અરજ મંજૂર રાખી અને નંબર ૨ ના કેદીને માફી આપી નંબર ૨ ના કેદીને પાંજરામાંથી ખસેડવામાં આંબોયે, અને પછી કામમાં સાક્ષી તરીકે તેને તપાસવામાં આંબોયે,

તે કામ ચલાવતાની દરમિયાનમાં ફરીઆદ તરફી તે આરોપો દુરત કરવાને કાંઈ દરખાસ્ત કરવામાં આવી નથી,

કાંમતી હકીકત સંસેપમાં બતાવતાં જડને જુદીને ખુનનો આરોપ અને મદદ કરવાનો આરોપ કવા પ્રકારનો છે, તે સમજાવ્યું પછુ તે મળે “જુદી”ની રૂબર તોહિમતો વાચ્યાં નહીં તેમજ મદદ બાબત આરોપ રાખવામાં આંબોયે છે તે ને સમજાવે મદદ કરવામાં આવી છે તે રાખેલી નંબર ૨ ના કેદી વીરોજ છે એમ પછુ તેમણે કહ્યું નહીં,

જયુડી વીચાર કરવા જતા હતા. ને વખતે તેમને જડને ખાસ ડી તે યાદ દેવશબ્દ હવે કે તે કેદી ઉપર ખુલ કરવાનો અંગે ખુલમાં મદદ કરવાનો આદેશ રાખવામાં આ.યો છે,

જયુડી વીચાર કરીને પાછા આવતાં તેમને પુછવામાં આવતાં આ ગેવાને કહ્યું કે અમે એક મત થમ ડરાવીએ છીએ કે તેઓ ગુનેગાર છે અને જ્યારે તેમને વધારે પુછવામાં આવ્યું ત્યારે તેમણે કહ્યું કે તે ફક્ત મદદ કરવાનો એટલે સાધારણ રીતે મદદ કરવાનો ગુનેગાર છે

જડને આ ડરાવ કબુલ કર્યો નહી જડને જયુડીને કેદી ઉપરના આદેશ આ રીતે સમજાવ્યા, અને પછી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૦૪ પ્રમાણે પુછ્યું કે તેઓ ડરાવ ખાખત વીચાર કરવામાં તે કેદી ઉપર અરે આરોપોની ખાખતમાં ખોટું સમજેલા છે કે શી રીતે તેઓએ જવાબ આપ્યો કે અમે ખોટું સમજેલા અને તે આદેશ આ કામ મદદ કરવાનો છે એમ ખાણું હતું.

પછી જડને કહ્યું કે આવી હકીકત છતાં અમે તમારો ડરાવ ફક્ત રમાં હાખત કરી શકતા નથી. કારણ કે તોફાનતનામાં ને આરોપો છે. તે ઉપર ને ડરાવ નથી તેમણે કહ્યું કે જયુડીને કાયદો ફગીથી સમજાવવાની અમારે જરૂર છે પછી મણે તેઓને કહ્યું કે તેઓએ પોતાના ડરાવનો ફગીથી વીચાર કરવો.

કામની આ હકીકત વખતે આડવોકેટ જનરલે કોઈક સપ્પસ અગર સપ્પસો ને જાણવામાં નહી તેમણે કરેલા ખુલમાં મદદ કરવાનો આ આદેશ વધારવાની ખરવાનગી મળવાને અરજ કરી,

જડને ફોજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૨૨૭ મી નોંધ તે એવી છે “ફક્ત આપતાં પહેલાં અગર સેશન-શ અગર હાઈકોર્ટની રૂબરૂ તપાસતાં જયુડીએ ડરાવ આપતા પહેલાં હરકોઈ વખતે ડાર્ટ કોઈ પણ આરોપમાં ફરદાર કરી શકે.”

આ કલમ પરમાણે જડને આ વધારો કરવા દેવાનો ડરાવ કર્યો પછી વધારાનું તોફાનત ખડવામાં આવ્યું, અને તાણીને અવાજથી જુડીને વાંચી ખતાવવામાં આવ્યું કેદી તરફથી કોનસલ હાજર હતો. તેથી કેદીને ખુસ રીતે સમજાવવામાં આવેલું નહી હતું.

મેથક તે અરજ વહેલી કરી હોતો વધારે યોગ્ય વખતે કરી શકે પરંતુ તે કલમના અર્થ પ્રમાણે તે હુકમની અંદર છે, એમ જણાવું તેથી જે અભીપ્રાય જયુડીએ ખતાવ્યો છે તેથી જણાવ છે કે જેના તે ના ખાતમ થવાથી ઇનસાફ આપવામાં નીસફા થાય.

પછી જડને કેવીના કોનસલને પ્રશ્ન કે જે તમે કલમ ૨૨૮—૨૯ મુજબ દુરસ્ત કરેલા આરોપની નવી તપાસ કરાવવાને માગો છો કે શીશી તે જવાબનકારમાં આપવામાં આવ્યો પરંતુ કેવી તરફના કોનસલે અરજ કરી કે હવે કાંઈ પણ દુરસ્ત થઈ સકે કીંતુ નહીં તે શવાલ વીચાર સાફ રાખવો જોઈએ.

પછી જડને જયુડીની રખડ જુદા જુદા આરોપો વાંચ્યા અને તેમાં વધારાનો આરોપ પણ આવી ગયેલો હતો. અને તેમને પોતાના ઠરાવનો વીચાર કરવાનું કહેવામાં આવ્યું.

નંબર ૧ અને ૨ ના તોહોમતોનો યુનેઝાર નથી અને નંબર ૩ ના અમુક સખરા અગર સખશો એ ખુલ કરવામાં મદદ કરવાના આરોપનો યુનેઝાર છે એવો ઠરાવ જયુડીએ કર્યો.

ફાજલશી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૪ મી પ્રમાણે જડને હાથ કોરટના ઠરાવ સાફ નીચેના સવાલો રાખ્યા.—

૧ સદરહુ કહેલી હપીકત પ્રમાણે જે તીજ આરોપ બાબત કેવીને યુનેઝાર ઠરાવ્યો છે તે આરોપ વધારીને તોહોમતમાં ફેરફાર કરવાનો કલમ ૨૨૭ મી પ્રમાણે કોરટને અપ્પેલ છે કીંતુ નહીં,

(૨) તીજ આરોપ બાબત કેવી ઉપર તોહોમત રાખવામાં આવેલું નહીં તેમ છતાં તે તીજ આરોપનો ઠરાવ કરવામાં આવેલો છે તે ઠરાવ બજવાન છે કે નહીં.

આ શવાલો ઉપર ઠરાવ થતાં મુખી શીક્ષાનો હુકમ બંધ રાખવામાં આવ્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જડને અસલ તોહોમતોની સાથે નવું તોહોમત ધડેલું છે તે બરેખર કરવું નથી તે બુદ્ધ એક નમુનાની છે અને કાંઈ વાસ્તવિક રીતની નથી, માર્ટે ફાજલશી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા (શને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦)ની કલમ ૫૩૭ પ્રમાણે તે યુનાની સા પીતીના હુકમમાં હાથ ચાલવાની કોરટે ના પાડી. વળી ઠરાવવામાં આવ્યું

કે ફોજદારી કામમાં કાયદાનો સલાહ ફોરારો રાખેલો હોય તે પ્રમાણેના સલાહનો નીરાશુપ કરવાને ફોરટ બેરો તે ફોરટનો અપત્ત્યારછે તે કુળ તપાસ કરવાના અપત્ત્યાર નેવો છે અને તે ફોરટ “રફર”સ” ફોરટ અગર “સીવીલ”ની ફોરટ તરીકે છે વળી ઠરાવવામાં આપ્યું કે ફોજદારી કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૨૮, ૨૨૯ અને ૨૩૦ ઉપર મક્કા આપતાં એ કરેલા ખુનમાં મદદ કરવાનો આરોપ છે તે ફોરટી મોબમ મદદ કરવાનો આરોપ મક્ક રાધ છે વળી ઠરાવવામાં આપ્યું કે ગમે તેમ હોય પણ ફોજદારી કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૩૬ અને ૨૩૭ પ્રમાણે તે યુનાની સામીનીનો હુકમ ખરોગર છે. ખુનનો યુનો એ કરેલા ખુનમાં મદદ કરવાનો યુનો. અગર કોઈ જાણવામાં નહી તેવા સપસે કરેલા ખુનમાં મદદ કરવાનો યુનો પ્રરાવ ઉપરથી સામે ત થાય છે કે નહી તે અદેશા બરેલુ છે. ખરોગર હોતોહામત ઘડવામાં આવેલુ ના હોયતો પણ કલમ ૨૩૭ પ્રમાણે જડજ જડુડીનો કરેલો ઠરાવ કબુલ કરી ફફરમાં દાખલ કરી શકે છે. જડજ ખરોખર આરોપ ધારણા બાહાર ધડેલો હોય તે, તેમના અપત્ત્યાર ઉપરાંત છે, પણ તે આરોપ કબુલ કરેલો હોય તેથી યુનાની સામેની કાયદેસર છે તેમાં કાંઈ હરકત થતી નથી. વળી ઠરાવવામાં આપ્યું કે કેહીને તોહોમત વાંચીત સંભળાવવું રહેલુ હોય તેથી કેહીને હરકત થએલી નથી, માટે તે અગત્યનું નથી. ફોજદારી કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમમાં “તોહોમત” શબ્દ વાપરયો છે તે અમુક યુનાની ફફીકત તરીકે છે. એમ વાપરેલાછે અને તોહોમતવાળા ઉપર કેટલાક યુનહાના આરોપો રાખવામાં આપ્યા હોય એવુ ખતાવી આપે છે તે તરીકે વાપરાવામાં આવેલો નથી, ફોજદારી કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ “તોહોમત વગર” એ શબ્દા તે ને કામમાં ખીતકુલ આરોપ ના હોય નેનેજ ફકત યોગ્ય રીતે લાગુ થાય છે, એટલુંજ નહી પણ સેશન જડજ અગર કલર્ક ઓફીસી કોડિનના લીધારમાં ને કામમાં ને આરોપ ખાતત તપાસ કરવો ને હમ્મે તે આરોપ તે કામમાં ના હોય તેને પણ લાગુ થાય છે. કલમ ૨૨૭ મીમાં “ફફર વડુ” શબ્દ છે તેમાં “વધારાનો” સમાસ થાય તો, ને વધારો કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી છે, તે અમુક યુનહામાં વધારો કરવા નેવો તે ફફાર છે. અને તવા આરોપમાં વધારો કરયો એવો નથી. કલમ

૨૨૭ મીમઃ “હરાવ કર્યામાં આવે” એવા શબ્દો છે તેનો અર્થ જડજીવો
આપરનો હરાવ ફૂટરમાં દાખલ કરવાને ખંધાએણ છે તે છે. જ્યારે ક
દાના કાંચિતશીલની અરજી ઉપરથી ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતી (૨)
ને ૧૮૮૨ ના આ. ૧૦)ના કાયદાની કલમ ૪૩૪ મી મુજબ કાયદાનો સ
વાજ કોરટના હરાવ સાર રાખ્યામાં આપ્યો હોયતો, કોદાના કાંચિતશીલને
કામ શીર કરવાનો હક છે.

પ્રેમદાસી અપીલ

તા. ૦૨ નવેમ્બર સને ૧૯૮૩

મીઠા જરૂરીસ 'પીન્ડી' અને મીઠા જરૂરીસ સ્કોટ 'સાહેબાની'

국비로,

केशरहिंद वी० परमराम रामभांग

જ્યોત્ષા પુરાવ—પોલીસની તપાસ—આયની રૂબરૂ ચાલેલું કામ—ફા
જવારી કામ ચનાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૮૨ના આક્ટ ૧૦ ની ક-
લમ ૧૫૫ અને ૧૬૧—ફોફુઆના ફાજવારી કાયદા સને ૧૮૬૦ ના
આ૦ ૪૫ ની કલમ ૧૯૩

પાનુર ૧૬ } હિંદુ સંતાનના ફાજલાઈ કાયદાની કસમ ૧૯૩ પ્રમાણે ન્યા
 } યાની રૂઝમે આનના કામમાં ધરાવા પ્રવચ ખોટી સક્ષી આ
 } યાના ગુનાની સંબંધિતો કુકમ કરી ખાંનદેશના સેશન જડ
 જ એમ બી. બેકર સાહેબે ત્રણ મસ સખન માથુડી સાથે કેદની શીક્ષા
 કરેલી તે ઉપર આ અંગીત કરવામાં આવી છે.

તેમાં જરૂરી સ રકોડ સાહેબે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો.

ફોજદારી કામ બંધાવવાની ચીંતાના કારણે (સને ૧૮૮૨ ના આશરે ૧૦) ની કલમ ૧૬૧ મીમા કહેલુ છે કે સદરુ કારણના બાબ ૧૪ માની કલમ ૧૫૫ પ્રમાણે થોડીસ તપાસ કરે તે દરમીઆનમા કાઈ સંપત્તિને તપાસવામા આવે તેને (ફરિયાદ અપવાદ છે જે આ કામમાં જાય છે તા નથી તે સથે) જેટલા સવાલ તેને પુછવામાં આવે તેટલા તમામ સવાલનો સચો જવાબ આપવાને તે બંધાએજો છે આ કસન નવો છે.

આગળના કામદા પ્રમાણે પોલીસની તપાસમાં સાચુ બોલવાના બંધનનો અમલ કરવાને કાંઈ પણ રપજટ કરાવ નહીં હતો.

ફોજદારી કાયદાની કલમ ૧૯૧ મીમાં કહેલું છે કે હરકોઈ રૂપરટ કે શાવથી કોઈ સમજ સાચુ કહેવાને બંધાએલા હોય તેમ છતાં જે બાબત જુદી હોય તે બહુલી જુગુને કહેતો, તેણે જુદી સાક્ષી આપી કહેવાય છે. માટે આ કામ હાલ કાયદો છે તે પરમાણે અપીલવાળાએ જુદી સાક્ષી આપી થાય છે.

ફોજદારી કાયદાની કલમ ૧૯૩ મીમાં કહેલું છે કે ન્યાયની રૂઢીએ આજતા કામમાં કોઈ સમજ હરાદા પ્રરવક જુદી સાહેદી આપેનો તે શી ક્ષાને પાત્ર થશે વીગરે. માટે તેજ કલમના ૨ જા ખુલ સા પ્રમાણે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાના બાબ ૧૪ પ્રમાણે પોલીસ તપાસ કરે તે ન્યાયની રૂઢીએ આજતુ કામ છે. માટે અમારી નજરમાં આ બે છે કે હામના કામદા પ્રમાણે છલા જડજનો કરાવ ખરોખર છે; સમજ અપીલની અરજી રદ કરવામાં આવે છે,

દીવાની અપીલ

તા. ૬ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જરડીસ વેસ્ટ—અને મી. જરડીસ નાહાનાબાદ હરીદાસ.

કેવલ બગવાન ગુજર વાદી વીં ગણુપત નારાયણ સમીર છે તેના કામ ચલાઉ વાલી પરસરાંમ માહાડ કોરટના નાજર પ્રતીવાદી.

હિંદુશસ્ત્ર—વારશો—સગીર—માપનું કરજ આપવાને દીકરાની જ માબદારી—મુબાઈના સને ૧૮૬૬ ના આ. ૭

સને ૧૮૮૨ ના દીવાની કામ ચલાવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૧૭ પ્રમાણે માહાડના સખારડીનેટ જડજ રાવ બાદેજ સખારામ એમ આંતેલે રેકરંસ કરેલું છે. વાદીએ મરનાર નારાયણની મીલકતમાંથી તા. ૧૨ મી જુન સને ૧૮૭૮ ના રોજના ખતની રૂઢીએ રૂ. ૬) અને ૮ મણુ હાંગર અચર તેની કીમતના રૂ. ૬) લેવા કાનો કર્યો.

રમીંનો વાલ્ડા હાજર વર્ધા.

દરાયવાની બાબત એ છે કે

૧ મરનાર નારાયણે વાદીને તે ખત લખી આપ્યું છે કે નહીં.

૨ સગીર ગણપતરાએ પોતાના (નાપ નારાયણની મીલકત લીધી છે કે નહીં.)

૩ જો તેણે તે મીલકત લીધી ના હોયતો વાદીનો તે ગણપતી જીવ ર દાવો કરવાનો હક છે કીંતુ નહીં.

વાદીએ વીઠુ દાજી અને તે દાજીની વાપવા તાજને તે સગીરના વા લી તપીકે સાંમલ કરેલા છે. આ દાવાના કારણસર તે બેઉ વાલી ગામાવ વાને નાખ્યુંથી ખતાવે છે. ખત તે નારાયણે લખી આપેલું છે તે સાબીત થયેલું છે, પણ તે સગીરે પોતાના નાપ નારાયણની મીલકત લીધી છે, એવું વાદીએ સાબીત કર્યું નથી નારાયણની મીલકત વીઠુએ લીધી છે. એ મ જણાય છે, પણ વીઠુ આ કાંમમાં પક્ષકાર નથી. વળી એમ પણ જ તાવામાં આવેલું નથી કે વીઠુએ તે મીલકત તે સગીરની તરફથી અને જગી રને માટે લીધી છે. માટે એ દરાજી છે કે સગીર ગણપતીને પોતાના નાપ નારાયણની કાંઈ મીલકત વારસામાં મળી નથી. માટે સદરકું તીજી બાબત તી ચાર કરવાની જરૂર છે તેથી સદરકું સગીરનીને જડને નીચે પ્રમાણે હા ય કોર્ટમાં નીશ્ચય થવાને સલામ પૂછ્યો.

વાદી મરનાર રાણુદાસના દીકરા ઉપર મરનાર પાસેનું લહેજી વશલ કરવાને દાવો કરેતો વાદીનો તે દીકરા ઉપર દાવો કરવાનો હક થવાને તે હો સુ એમ કહેવું જ જોઈએ અને સાબીત પણ કરવું જ જોઈએ કે દીકરા એ પોતાના તે બાપની મીલકત લીધી છે.

જજીસ વેબ્ટ સાહેબ.—આ દામમાં એવું છે કે એક હીકું મીલકત મુકી વશીખત કર્યા વીના મરણ પામ્યો છે, અને તે મીલકત તેના મરણની તાદીખતી કાવદા પ્રમાણે તેના દીકરાની વાષ છે. તે દીકરા સગીર છે. તેથી તે મીલકત તીજ સખસે પોતાના કબજામાં લીધી છે આવી હકીક ત જાં બાપનો લેણદાર દીકરા ઉપર પોતાનું લેણ વસુલ કરવાને દાવો કરે છે માટે સલામ એટલેજ છે કે દીકરા તેનો જવાબદાર છે કીવા નહીં. ફક્ત દીકરા તપીકેનો તે જવાબદાર નથી એ ખુબ છે. તે બાબતમાં મુખાઈ ના સને ૧૮૬૬ ના આક્ટ ૭ ની ક્લોઝ ૧ લી રજા છે પણ જ્યારે બાપે

મીલકત મુકલી છે, તે જો દીકરાની કચ્છાત વીરૂપ દેવામાં આવી હોયતો દરજે તે લેઈ શકે છે. અને દીકરાની આપતરફની જે પેટલી દરજ છે, તે આદ કરવાને તેણે તે લેલી જોઈએ માટે જ્યાં સુધી તે હમાજ કરે નહીં ત્યાં સુધી તે મીલકત તેની કચ્છાત સાથે દેવામાં આવેલી છે, એમ આ નુંગાન થાય. જ્યારે તે દાવો કરે ત્યારે તે કરી શકે છે. માટે સદરહુ આ તલેલા આકરની કલમ ૨ જુના અરજ પ્રમાણે તેના એલે દીકરાના ઉપયોગ સાથે તેની ખસે છે, એમ થાય છે. ક ના માલિકપણના નાણાં જ્યારે જા અને જ આદી રીતે લેતો તે અટા કૃત્યને દાવો કરવાનો હક ક જોઈ શકે પણ તે નાણાં તેના પોતાના ઉપયોગ સાથે લેવામાં આવેલાં છે, તે પ્રમાણે તે લેવાને ખવો કરી શકે છે આજ પ્રમાણે આ કામમાં દીકરો પોતાના હજીમીત અગર વાનીની મારફતે દાવો કરે તોતે તાજ પક્ષકાર પશ્ચિમી આક્રમ્ય આપત નુંગાન લેઈ શકે છે, અગર મીલકત પાછીને જવી શકે છે. તે પ્રમાણીક રીતે આ કરવાને ખખાએલો છે અને તે દર મીઆનગા તે મીલકતનો કચ્છો તેના ઉપયોગ સાથે છે. માટે તેની ફો મત જેટલી હોય તેટલે દરજે તે પોતાના ખપના દેવાનો જવાબદાર થાય છે. લેણદાર મીલકત છે કેહે ત્યારે તે વાત તે હનકાર કરી શકે છે. તે વખતે લેણદારને પ્રથમ દરજનીક રીતે જેટલી મીલકત હોય અને જે મળી શકે તેવું હોય તેટલે દરજે દાવો આપી શકાય છે પણ જેટલી રકમ ખરી રીતે સાંપત ગિયોગમાં આવે તેની વાય તેટલી મર્યાદાની શાયેજ ફક્ત ખજવણી થવાને પાત્ર છે. માટે લેણદાર પોતાનું હુકમનામું મેળવી ને પછી તેને વધારે હરકત કરવામાં આવેતો, તે પોતાનો દાવો વસુલ કરવાને મીલકત મળે તે સાથે તે દાવો કરી શકે અગર સગીર તરફથી દાવો કરાવે એવી કે રાટની મદદ મળવાને યોગ્ય રીતે દાવો રાખી શકે છે. માટે સગીરનું વાલીનું કામ કરવાને તેના સગો નાં કહે અગર જુલા કે રટ તેના ઉપર બરસો ના રાખેતો હમીશાનો આશીસીઅમ એકમીની ફેટરને હાવવો તે યોગ્ય છે

ફોજદારી અપીલ.

તા. ૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ વરદ અને મી. જસ્ટીસ નાહનાભાઈ હરીદાસ
સાહેબોની ફગર.

કેસરછીંદ વી. નુરમહમદ.

બનાવેલો શીકો—પુરાવ—હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદા (સને ૧૮૬૦
ના આ. ૪૫)ની કલમ ૨૨૯

પાનુરરૂઝ } પુનાના સેશન જજ ડબલ્યુ એમ. કો સાહેબના ઠરા
વ ઊપર આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલવાળા નુરમહમદ વતે અગદુલ જેને સાગારાણુ રીતે નમા
શિક (શેશન કોર્ટની રૂમર નંબર ૨ નો તોહિમતવાળો) કહવામાં આવે
છે, તેને મહમદ વતે હામાંગની સાથે (સેશન કોર્ટની રૂમર નં. ૧
નો તોહિમતવાળો જુડો બનાવેલો શીકો પોતાની પાસે હતો તે બાબત
તાં દગાથી તેણે ખીજને આપ્યો. એવો પુતાની શેશન કોર્ટે હિંદુસ્તાન
ના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૨૨૯ મી મુજબ યુનેગાર ઠરાવી તેને બે વ
રસ સખત અગુરી સાથે કેદની શિક્ષા કરવામાં આવી છે. તેની સાથે હ
લીવાસ વતે જુસફ જેની તેમાં મદદ કર્યા બાબત તપાસ કરવામાં
આવી હતી તેને નીરદોશ ઠરાવી છોડી દેવામાં આવ્યો છે મહમદ શેશ
ન બેલડીના ઊપર પાણુ નોમત રાખવામાં આવ્યું હતું. પાણુ ફોજદારી
કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૦૯ પ્રમાણે તેને છોડી દેવામાં
આવ્યો છે.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે એક તોહિમતવાળાની કબુલત ખીજ તો
હોમતવાળા વીરૂધ્ધ લાગતી છે. એક વ્યવહારમાંથી હતપત થતી એકજ વાખ્યા
નો આરોપ બે સખશો ઊપર રાખવામાં આવ્યો હોયતો પછી એકની ક
બુલતથી ખીજનાં જે કાયો હોય તેવી જુદા થાય તેવાં કૃત્યોને લીધે તે
કબુલત કરનાર યુનામાં આવતો હોય અને મેળાવીથી ખીજ યુનાનો યુને
ગાર થતો હોય તોપણ તે ખીજ વીરૂધ્ધ વાપરી શકાય છે.

હાંડીમનની અપીલ

તા. ૧૩ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જજીસ વેબ અને મી. જજીસ નાલાનાબાઈ હરીદાસની રીપોર્ટ.

બાબા (અક્ષય પ્રસીદાઈ) અપીલવાળો વી. વીરવનાથ જોશી (અક્ષય વાદી) અપીલનો પ્રવાવાદી.

જમીનદાર અને સાંચે રાખનાર—કબજો છોડાવવાની નોટીસ—કા જમ પટે રાખવું—જરસો જરસનો પટે—કબજો છોડાવવા—

પાનુરર | આશુભીના સભારડીને જડજ રાજ વીહલ વીનાયકનું કે રેણુ કુકમનાસુ મેનઅમના છતા જડજ સી. એફ. એચ. યા. સાહેબે ફેરાવેલ તે કરાવ ઉપર આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

સને ૧૮૨૦ માં હાંડરેજ સરકારે મંજુરવાડ ગામ “સરંજમ” ન રીફ એક નાના સાહેબ મી. મનીને આપેલુ સને ૧૮૩૫ માં નાના સાહેબે તે ગામ પાતાની બેદન દુરગાખાઈને આપ્યું. નાના સાહેબ સને ૧૮૩૬ માં મરણ પામ્યા, તેથી સરકારે તે ખાલસાદાખમ કર્યુ. પરંતુ દુરગાખાઈની હવાલી સુધી તેણીને તે પાછુ આપવામાં આંધુ. દુરગાખાઈએ સને ૧૮૬૩ ના સમરીરોટલમેટ આકરના કરાવને કાયદો લેઈ તે શેટલમેટ આપવાને કબુલ કર્યુ. અને અરજ કરીકે તે ગામ વંશ પરંજરા ભોગવી શકાય, અને ખીજને આપી શકાય તેવું કરાવી આપે. આ અરજ કબુલ કરવામાં આ વીને દુરગાખાઈના કલ બીધેના દીકરા જયવંતરાવને તા. ૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૬૭ ના રોજની સનક તા. ૩૦ અગસ્ટ સને ૧૮૭૩ ના રોજ આ જવામાં આવી. તે સનકની તારીખ પછી થોડક મહીના વીત્યા બાદ દુરગાખાઈએ જમીનના સત્તાવીસ કડકા વાદીને હાંડામ આપ્યા, તેમાંનો એક જમીનનો કડકો વાદી કહે છે કે પ્રતિવાદીને દર વરસે રૂ. ૧૧) સાંચના કરી સાંચે આપ્યો છે જળી વાદીએ કહ્યુ કે ગાંમના અધીકારીઓની ખા રહેતે મને તે સાંચ મળેલી છે. પણ મારે તે પ્રતિવાદીની પાસેથી તે જે વરનો કબજો મેળવી મરજ છે, તેથી તે કબજો છોડવાને મે તેને ના કીસ આવી પણ પ્રતિવાદી તે જમીન છોડતો નથી. તેથી વાદીએ પ્રતિવા

દી પાસેથી તે કમળો છોડાવવાને આ દાવો કર્યો, ખીલ્લ ઠરલીક તકરા રાની સાથે પ્રતીવાદીએ એવી તકરાર કરી કે હું કાયમ સાથે રાખનાર છું, માટે જ્યાંહાં સુધી હું ૬૨ વરસે સાંધના ૩૧૧) ગાંધના અધીકારીઓને આપે બદલે ત્યાં સુધી તે કમળો છોડવાની નોટીસ આપવાનો વાદીનો કાંઈ હક નથી.

સપોરટીનેટ જડને ઠરાવ્યું કે જ્યાંહાં સુધી સાથે રાખનાર સાંધ કે રાર પ્રમાણે આપે બાપ ત્યાં સુધી નાંના સાહેબને કે દુરગાખાઈનો અને તેમજ વાદીનો તે જમીનનો કમળો ભેગાનો હક નથી, તેથી તેજી એ તે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો. પરંતુ જુના જડને તેથી વીરૂધ્ધ એવું ઠરાવ્યું કે વાદીનો પ્રતીવાદી પાસેથી કમળો ભેગાનો હક છે અને તે કમળો છોડાવવાને તેને નોટીસ આપેલી છે તેથી તેજી સાહેબે તે જમીન પ્રતીવાદીએ છોડવી તેવું હુકમનામું કર્યું.

પ્રતીવાદીએ હાથ દ્રારમાં અપીલ કરી.

જરૂરીસ વેષ્ટ સાહેબ—પ્રતીવાદી ઉપર આ કામમાં કમળો છોડાવવા દાવો કરવામાં આવ્યાથી તેણે હું કાયમ સાથે રાખનાર છું એવો જ વાખ આપી તે હકની તકરાર કરી છે આ જવાબ ઉપરથી તે કાયમ સાથે રાખનાર છે કે નહીં તેવો સવાલ ઉત્પન્ન થયો પણ તે વરસો વરસ સાથે રાખનાર છે કે તે સવાલ ઉત્પન્ન થયો નથી ને તે સવાલ ઉત્પન્ન થયો હોતો વારસીક સાથે રાખવાનો હક પુરા થયેલો છે કે નહીં તે સવાલ ઉત્પન્ન થાત પરંતુ જ્યારે પ્રતીવાદી વારસીક સાથે રાખ્યાની વાત ઇનકાર કરે છે, તો જ નોટીસ ફક્ત વારસીક સાથે રાખનારને ગળવી જોઈએ તે નોટીસ મળવાનો તે દાવો રાખી શકતો નથી, સાદાખાખા નથી. ખાલ્લા વધારે સાંધ માગવાના દાવામાં ફસતુર પ્રમાણે સાંધ આપવાનો જવાબ આપવામાં આવે તો, જમીનદારનો હક એવી રીતનો રહેતો નથી કે જેથી તે નોટીસ આપવાની નોટીસ આપી સકે. તે જમીનદાર અને સાંધે રાખનારની વચમાં અસલ જમીનદારની મીલકત છે; અને તેથી તેનો કમળો ગળવાનો હક ફક્ત સાંધે રાખનાર તે વીરૂધ્ધ જ હક સાંધેત કરે તે શીવાયનો છે. જમીનદારની મરજી ઉપર નહીં રહેતાં કાયમ કમળો રાખવાનો હક માગવામાં આવ્યો છે. જ્યારે આ ખ્યાલતો પ

(૮૨)

ઈંડીયન મા રીપોર્ટ.

રાવ નીરાકુળ ગયો ત્યારે જમીનદારની વચમાં અને તેને કુળજો મળતા ની વચમાં કાંઈ નથી માટે તે પોતપોતાને તેને આપવવામાં આવીયોછે; સંખ બ અમે જીલા કોર્ટનું હુકમનામું ખરચ સાથે બહાજ રાખીએ છીએ.

હુકમનામું આદાલ.

દીવાની અપીલ

તા. ૭ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસદીસ વેઝ અને મી. જસદીસ નહાતાબાઈ હરીદા
સંતી રૂબરૂ.

બગવાન દમાળજી વાદી વી. બાહુ પ્રતીવાદી.

હુકમન—સને ૧૮૬૧ ના આરટ ૧૧ પ્રમાણે રમાલકાજ કોર્ટ અ ને સને ૧૮૬૬ ના આકટ ૧૪ ની કલમ ૨૮ પ્રમાણે સગારડીનેટ જડ જને રમાલકાજ કોર્ટનો અખતિઆર આવેલો હોય તેમાં બેઠ—હુકમના મુ—ગુલવણી—હુકમનામું બળવવાને હુકમકલવું—સગારડીનેટ જડજને રમાલકાજ કોર્ટના અખતિઆર સાથે—સને ૧૮૬૫ના આકટ ૧૧ ની ક લમ ૨૦—દીવાની કામ ચમાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૮૨ ના આ કટ ૧૪ ની કલમ ૨૨૩—સને ૧૮૬૯ ના આ. ૧૪ ની કલમ ૨૮

પા. ૨૩૦ | મહાડના સગારડીનેટ જડજ સા. સા. એસ. એમ. મી તલે દીવાની કામ ચમાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૧૭ પ્રમાણે આ રેફરંસ કરેલું છે. તેમાં તેહએ કહ્યું છે કે:—

વાદી બગવાને પ્રતીવાદી ઉપર તેની પાસેથી અમુક લેહેણું વસુલ કરવા દાવા કર્યો, વાદીએ તે કામમાં હુકમનામું (સને ૧૮૮૨ ના નં. ૨ ૪૦૧) કર્યું આ દાવાની તપાસ આ કોર્ટની રમાલકાજ કોર્ટની બા જુમાં કરવામાં આવી છે, કારણ કે તે સગારડીનેટ જડજને સને ૧૮૬૯ ના આ. ૧૪ ની કા. ૨૮ પ્રમાણે અખતિઆર આપવામાં આવેલો છે, માટે સત્તાસ એવો બિતપન થાય છે કે સને ૧૮૬૫ ના આ. ૧૧ ની કા. ૨૦ પ્રમાણે સરડીશીકટ રામુ કર્યા વીના વાદી હુકમનામું રથાવર મી બકત ઉપર પાળાસી શકે છે કીંતુ નહીં,

વાદીનો વકીલ તકરાર કરે છે કે તે સરટીફિકેટની જરૂર નથી, તે
છે તકરાર કરી કે સને ૧૮૬૯ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૨૮ પ્રમાણે
સંપારડીનેટ જડજને અપ્પતીઆર આપવામાં આપેલો, તેથી તે કંઈ
સમાલકાજ કોર્ટના જડજ થતા નથી, તેમ તેમની કોર્ટ સને ૧૮૬૫ ના
આક્ટ ૧૧ પ્રમાણે સ્થાપેલી થતી નથી. આ તકરારનો પુરવઠો વાદી
ના વકીલે બાગકૃષ્ણ ચીં બક્ષમણુતા કામમાં કરેલા ડરાવ ઉપર આધાર
રાખેલો છે. પરંતુ તે ડરાવ મારા અભીપ્રાય પરમાણે આ કામને ભાગ્ય
થતો નથી. તે કામમાં દીવાની કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની (સને
૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦) કલમ ૫ મી ના સંબંધમાં તે સલામતો વીચાર કે
સ્થામાં આપેલો છે, મારા અભિપ્રાયમાં આવે છે કે સંપારડીનેટ જડજને
જ્યારે સને ૧૮૬૯ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૨૮ પ્રમાણે અપ્પતીઆર
આપવામાં આવે છે તારે તે બેડ કોર્ટના જડજ થાય છે એટલે સંપારડી
નેટ જડજની કોર્ટના જડજ અને સમાલકાજ કોર્ટને સાંબળવા લાયકકા
મનો જ્યારે તેજ તપાસ કરે અને દાવો રૂ. ૫૦) અગર ૫૦૦) કરતાં
વધારે આંકનો ન હોય તારે તે સમાલકાજ કોર્ટનો જડજ થાય છે. મા
ટેજો આમના હોય તો, હરકોઈ દાવો સમાલકાજ કોર્ટનો બાગ્ય ઉપર તપાસ
સલા લાયક હોય તેમાંનો હરકોઈ વાદી તેવા અપ્પતીઆરવાળો સંપારડીનેટ
જડજને રેગીયુલર દાવો ફાઇલ કરવામાં આવ્યો હોય તે તરીકે તેનો ત
પાસ કરવાને અરજ કરી ફતેહ મેળવે, તે પ્રમાણેના અપ્પતીઆરવાળો
સંપારડીનેટ જડજનો સને ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૧ પરમાણે સમાલકાજ કો
ર્ટનો જડજ ના થાય તો, તે આક્ટની કલમ ૧૨ મી બાગ્ય થઈ શકતી
નથી, વાદીને પોતાનું હુકમનામું આપરનું નહીં થવા દેવાની મરજી હોય
તો વાદી આવા કામમાં આવી અરજ કરી શકે. વળી સંપારડીનેટ જડજ
પોતાની સમાલકાજ કોર્ટની બાગ્યમાં જો હુકમનામું કરેલું હોય તે સને
૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૧ ના અમલથી આપરનું થાય છે, જો તેવા સંપાર
ડીનેટ જડજ તે આક્ટ પ્રમાણેની કોર્ટનો જડજ ના થાય તો, તે આક્ટ
બુજબ ને ફેસલા આપરના થાય છે, તે અપર થવાનો ડરાવ તેના ફેસ
લાને ભાગ્ય કરવાનો સખબ મારા જોવામાં આવતો નથી. સખબ નજવા
પરવક મારા અભિપ્રાયમાં આવે છે કે જો સંપારડીનેટ જડજને રાને ૧૮૬૯
ના આ. ૧૪ ની કલમ ૨૮ મી પ્રમાણે અપ્પતીઆર આપવામાં આવેલ

હોય છે તે ઉપર કહ્યા પ્રમાણે એક કોરોનો જડાય થાય છે, માટે ૨૧ ને ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૧ ની કલમ ૨૦ મી સમારકીનેટ જડાવે ને હુકમનાસુ પોતાની કોરોની સમાલકાજ બાજુમાં કરેલુ હોય તેને બાજુ થાય છે.

પરંતુ આ સવાલ અજાનો છે, કારણ કે આવાં હુકમનામાં સ્થાવર મીલકતુ ઊપર બજાવવાની બાબતમાં તે વારંવાર ઊત્પન્ન થાય છે, માટે મહારા અભિપ્રાય વીશે મને બચાવખી રહે અંદેશ પડે છે. સંખ્ય સને ૧૮૮૨ ના દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૧૭ પ્રમાણે નામદાર હાયકોરોના અભિપ્રાય સાથે તે સવાલ મોકલવાને હું વીનંતી કરું છું.

આ બાબતમાં નામદાર હાયકોરોનો હુકમ આલતાં સુધીને તે દરખાસ્ત ચાલુ છે તેમાં આગળ કામ ચલાવવું બંધ રાખ્યું છે.

એકે પક્ષકાર તરફથી હાયકોરોમાં કોઈ હાજર થયું નહીં,

જસદીથ વેબ સાહેબે નીચેની મતમતનો ફેસલો આપ્યો:—

સને ૧૮૬૯ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૨૮ મી પ્રમાણે સમાલકાજ કોરોના જડાવની હકુમત સમારકીનેટ જડાવની કોરોનોને આપવામાં જમાઈ આવેલો હોય ત્યારે તે સને ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૧ પ્રમાણે થએલી સમાલકાજ કોરો થતી નથી. તે કોરોનો નો ફક્ત તેવી હકુમત વાપરે છે, આ ઉપરથી જે કામોમાં તે હકુમત લાગુ કરવામાં આવી હોય તેમાં તેમના ફેસલા આખરના થાય છે. પરંતુ સને ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૧ પ્રમાણે સ્થાપેલી કોરોની બાબતમાં જે જુદી રીતે કામ ચલાવવાની રીતી દરાવી છે તેથી જુદા આક્ટ પ્રમાણે થએલી કોરોનો જેમ બીજા સરતોને પાત્ર છે ને કોરોનો પછુ લાગુ થાય છે, એમ નીકળતુ નથી. સમારકીનેટ જડાવની જે કોરોનો સમાલકાજ કોરોનો અખતીઆર વાપરતી હોય તે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતી (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ના કાયદાની કલમ ૫ પ્રમાણે બીજી કોરોનો જેમ સમાલકાજની હકુમત વાપરે છે તેમાંની એક આ કોરોનો છે, માટે તે પ્રમાણેની કોરોમાં કામ કરવાની રીતીમાં સને ૧૮૬૫ ના આ. ૧૧ ના દરાવથી કાંઈ ફેરફાર નહીં થતાં તેને દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં દરાવેલી રીતીએ કામ ચલાવવામાં આવે છે માટે સને ૧૮૬૫ ના આ. ૧૧ ની કલમ ૨૦ પ્રમાણે સરકીફીકેટ રજુ કરવાની જરૂર નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૧ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી० જજીથ વેજી અને મી० જસડીસ નહાનાભાઈ હરીદાસ
ની રૂબરૂ.

મોરબટ પુરોહીત (અશાલવાદી) અપીલવાળો—મી० મંગાધર 'કરકરે
(અસલ પ્રવંવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

હનામદાર—ખોટ—જમીનદાર અને સાંચે રાખનાર—સાંચે રાખનાર
જમીનદારને અમુક ઘાણા આપવા કરાવેલા તેની કીમત માટે દાવો—જમી
ન હપરની જવાબદારી—જે નાણાની તે નાણા આપવાનો અમલ કરવાને
દાવો—નીઅંધ—માલની કીમત, શી કીમત—સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫
ના ૨ જ પ્રવીણની આરટીકમ ૬૨, ૧૧૫, ૧૩૨, ૧૪૪.

પાતું ૨૩૪ } દવરખમાં સંગેસરના સપ્તારડીનેટ જડવ રાવ સાહેબ પી०
} ડી० ગાડગીલનું કરેલુ હુકમનામું રતનાગીરીના આગેચાટ જ
} ૬૪ શી० ૪૦૯૦ કારકું સાહેબે પદ્ધતિ રાખેલું તે ઉપર આ
ખીજી અપીલ દરવામાં આવી છે.

પક્ષકારોની વચમાંના પ્રથમના દાવામાં વાદીએ કહેલું છે કે પુરખગા
મના હનામદાર તરીકે તે ગામનો કબજો લેવા અને વહીવટ કરવાને મારો
હક છે મારે ખોટ પ્રતીવાદી પાસેથી અમુક કરાવેલા ઘાણા મળવાને દાવો
રાખ્યો પણ તેનો કબજો લેવાનો તથા વહીવટ કરવાનો હક હનામદાર કરવા
માં આગ્યો, પરંતુ તે ઘાણાની કીમત મળવાને મારો હક છે, એમ કરાવ
વામાં આવેલું છે, પણ દય વરસોના દરેક વરસના છેતા માસમાં જે ખજા
ર આવેલો, આવ પરમાણે દસ વરસની ચડેલી ખાકી લેવા વાદીએ પ્ર
તીવાદી ઉપર હાલ દાવો કર્યો છે પ્રતીવાદીએ તે દાવા સામા કેટલાક
કારણોથી તકરાર કરી, તેમાં એક એવી તકરાર કરી કે આ દાવો કાબલ કે
રતાં પહેલાં તાણ વરસ પહેલાંનો નેટલો દાવો છે તેટલા દાવાને મુદતની
હરકત છે, અને સરકારની હરાજમાં જે આવેલું તે આવ બાણ થાય છે.
નીચેની બેજ કાર્ટોએ પ્રતીવાદીની આ તકરાર મંજૂર કરી વાદીને સરકારી
દરથી ત્રણ વરસની ચડેલી ખાકી ફક્ત અપાવી વાદીએ હાયકોર્ટમાં અપી
લ કરી.

તેમાં હરાવવામાં આંધ્ર કે હીંદુશાસ પ્રમાણે વાદીને હક “નીરખંધ” છે. માટે ઘણા કારણોશર તે રથાવર મીલકત તરીકે ગણાય. પરંતુ જે સ ખસ તે રકમ વસુલ કરે અને જે તે મળવાના હેતુ હેતુ તેને મળવા જોગ થતી હોય તો, તેની ખાખતમાં જુદો નીયમ લાગુ થાય છે. આ પ્રમાણે જને જમળવાનું હોય તેનો હક સર્વે નીરખંધ છે. પરંતુ અમુક રકમ જે તેની મહેત્તી થાય તે તેના ઉપયોગ સાર લીધી અગર કરાર પ્રમાણે આપ વા જોગ થાય છે, અને તે આપણું નીરખંધ છે તે રદ થએલું હતું અને નાણા વસુલ થયા પછી તે ખંધ થએલાં છે તો પણ તેની ચીંતા નહી. કી મતના નાણા એટલે બજાર કીમત કે જે કીમતથી ઘણા ખરી રીતે વેચા વા હોય તે છે, અને ફક્ત હરાજનો દર જે હોય છે તેવી ફતહંદી કીમત નથી.

ફીવાની અપીલ

તા. ૨૦ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસદીશ વેબ્ટ અને મી. જસદીશ નહાનાબાઈ હરીદાસ
ની રાજ.

નાગદાર સગીર તેનો છંદ નીચ ગોવીંદ વીચાણ (અરાબવાદી નંબર ૨) વી. મદનજી શેઠાશીવ વીગરે (અરાબ પ્રતિવાદીઓ)—સગીર—સગીર તરફથી હાલો—હજીમીત—વહીવટનું સગીરીકટ—સગીરની મીલકત

ખાત્ર ૨૩૯ } જ્યારે સગીરનો હજીમીત સગીર તરફથી કામ કરવાને ખુશી
અને લાખક હોય તો, તે હજીમીત વહીવટનું સગીરીકટ લીધા
વીના તે સગીર તરફથી હાલો ફાઇલ કરી શકે, બજાર ફાઇલ કરેલો હો
ય તે ચલાવી શકે. જો સગીરના લાખમાં હુકમનામું થાય તો, સને
૧૮૬૪ ના આકટ ૨૦ પ્રમાણે વહીવટદાર નાહોય તોપણ સગીરની મીલક
ત સાચવવાને કારણે તે આકટ પ્રમાણેનું વહીવટદાર નીમે છે તેવી જરૂરી
આત ગોઠવણુ લાગે તેવી કરવાને અપ્પતીઆર છે,

અસલ દીવાની મુકદ્દમો

તા. ૫ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

સર આર.જી. સાર્જન્ટ, ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ બેન્ચી
સાહેબોની રૂબરૂ,

શેખમુસા (અશલવાદીઓ) અપીલવાળો વી. રોખાશા વીંગરે અપીલ
ના પ્રતીવાદીઓ.

હીંદુ વીલની બાબતમાં પરોવેલ ક્યારે જોઈએ છીએ—શુભમાન
ના વીલની બાબતમાં પરોવેલની જરૂર નથી—એકઝીક્યુટર—સને ૧૮૬૦
ના આક્ટ ૨૭—તથા એકજીક્યુટરમાંથી એક એકજીક્યુટરને દાવો કરવાનો
હક—હીંદુ સત્તામાં વારસાનો આક્ટ : સને ૧૮૬૫ નો આક્ટ (૧૦) ની ક
લમ ૧૮૭—પરોવેલના આક્ટ ૫ સને ૧૮૮૧ કલમ ૬૨—૧૫૪—હીંદુ વીલ
આક્ટ (સને ૧૮૭૦ નો આક્ટ ૨૧) —આક્ટનો અર્થ—કાયદા કરનાર
નો ધરાદો—હેતુ અને કારણો જોવામાં આપ્યાં—કાયદા કરનારની રૂબરૂ
એક બીજા જુદા જુદા રૂપમાં આવેલુ તે જોવામાં આપ્યું.

પાનું ૨૪૧ | તા. ૧ મે' સને ૧૮૮૩ ના રાજ જસ્ટીસ વેરલ સાહે
બે મુકદ્દમાના પ્રતીવાદીઓની અરજ ઉપર દીવાની કામ ચ
લાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૩૨
પરમાણે એવા હુકમ કરેલો કે દાવાની અરજ અને પરોવેલીકામમાંથી
વોલિન્ટનામ કહાડી નાખવું જોઈએ, અને વળી અપીલવાળા શીશ બી
જા વાદીઓની કબુલતથી તે દાવો કહાડી નાખવો જોઈએ, તે હુકમ જાંપર
અપીલ કરવામાં આવી.

આ દાવો સને ૧૮૮૦ માં એક અખલાસીન ખલીફ તથા તેની બ
હેન ફાતમા એ શેખમુસાબીન ખલીફ વીંગરે ઉપર કરેલો, એવા હેતુથી કે
વાદી અને પ્રતીવાદીઓના બાપ એક ખલીફની મિલકતની તેથી વહેંચણુ
થાય. પ્રતીવાદીઓને તેમ જ એવી શાખી તકરાર કરી કે વાદીઓ અનગરશ
છે, અને જુદા જુદા બક્ષીશતરોથી મરનાર ખલીફાએ અમો પ્રતીવાદીને
તે મિલકત આપી છે. ખોટા બાજુ તરફ વાદીઓએ એવી તકરાર કરી કે

મુશલમાની સરેહ પ્રમાણે અમે અહિરસ છીએ, માટે બ્રહ્મીસ પત્તા પ્રતીવા દીઓને કરી આપવ માં આવેતાછે તે બળવાન નથી.

તા૦ ૨૧ માર્ચ સને ૧૮૮૧ ના રોજ તે મવો પંચો તરફ મોકલવામાં આંખો અને તે બાજુવાના હુકમમાં એવું ફરમાવવામાં આવેલું કે પ્રતીવાદીઓ શેખ હશાએ વાદીઓને માશીક અમાવંસ બીજો હુકમ થતાં મુદ્દિ આપવું.

તા૦ ૧૩ મે રાને ૧૮૮૧ ના રોજ વાદી અમદુલા મરાણ પામ્યો, અને તેના બીજી પોતાના બતરીજ અહમદ (તેના જમાઈ) ને શેખમુસા અપીલવાળાને અને તેની બહેન ફાતમાને પોતાના બીજના એકઝીક્ટરનીમ્યા હતાં.

તા૦ ૨૦ જુન સને ૧૮૮૧ ના રોજ ફેરડના હુકમથી તે મવો તાજો કરવામાં આંખો અને વારસો બીધવા શેખ [અને અમીના દીકરીને] તથા મરનાર વાદી અમદુલાના એકઝીક્ટર (શેખ મુસા, અહમદ અને ફાતમા) ને વાદીઓમાં વધારી પરોશીડીંગ ફરરત કરવામાં આંખું.

આ દાવો તાજો થયા પછે પંચો સુમારે એ વરસ મુધી રહ્યા.

તા૦ ૬ અપ્રેલ સને ૧૮૮૩ ના રોજ શેખા અને ફાતમાએ પોતાના સોલીસીટર મેસરસ સ્મીથ અને ફેરને ડ્રાગળ બખચે અને કલુ કે દાવા વાળી મીલકતમાંની કાંઈ મીલકત ઉપર મારો હક નથી. તા૦ ૯ એપ્રિલના રોજ તેમણે અને અહમદ પાણ મેસરસ સ્મીથ અને ફેરને છોડ્યા અને મેસરસ પેન અને ગીલબર્ટને પોતાના આટરનીયો તરીકે રાખ્યા.

તા૦ ૨૪ અપ્રેલ સને ૧૮૮૩ ના રોજ પરતીવાદિના આટરનીઓ મેસરસ માકફરસન અને એલ્લોએ મેસરસ સ્મીથ અને ફેર નેએ. ફકત શેખમુશા તરફથી હતા તેમને બખીને એવી નોટીશ આપી કે કામમાંથી વાદી શેખમુશાનું નામ કાઢાડી નાખવા અને કચ્છલતથી દાવો કહાડી નાખવાનો હુકમ કરવાને ફેરડને અરજી કરવામાં આવસે.

આ અરજીની પ્રકીમાં આપીડેવીટ કરવામાં આંખા તેમાં પ્રતીવાદી શેખ હસાએ કહ્યું છે કે અસતવાદી અમદુલાનું બીજ કોઈ દીવસ સાંખેત થયું નથી, ને લવાદોની રખત થયેલી મીટ્રીગમાં એકઝીક્ટરે જ્યાં હાં મુદ્દા તે બીજ સાંખેત કરે નહોત્યાં હાં મુધી તેઓએ એકઝીક્ટર તરીકે

કામ કરવું નહીં એવી એ હરફ લીધી છે. વળી તેણે કહ્યું છે કે તારી ખ ૨૦ જુન સને ૧૮૮૧ ના રોજ આ દાવો તારો કરવાના હુકમની નોટીસ મને અગર ખીજા પ્રતીવાદીઓને આપવામાં આવી નથી.

તે અરજીના સામા એખ મુસાએ પોતાના આરીડેરીટમાં એવી ત કરાર કરી કે મુચ્છમાની શરેહ પ્રમાણે મારે અગર મારા સહ એક્ઝીક્યુટરને આ દાવો ચલાવવાને પ્રોવેટ લેવાની જરૂર નથી. અને પ્રતીવાદી શેખ હશા કચરથી વાદીઓ શેકા, ફાતમા અને અહમદ સાથે મળી ગયે જો છે. અને મારા માનવામાં છે કે દાવામા જ્યારે હીસાબ લેવામાં આવે ત્યારે પ્રતીવાદીઓને મરનારની મીલકતનું બારે રકમનું રેવુ છે; એ મ માલમ પડશે અને હું મરનારના લેણદાર તરીકે અને તેમજ તેના ખીજા લેણદારોનું દાવાવાળી ખામતમાં ફાયદા બરેહુ હીત છે.

તા ૦ ૧ મે સને ૧૮૮૧ ના રોજ જજીસ વેસ્ટ સાહેબે તેમને કરેલી અરજી ઉપરથી પ્રોસીડીંગમાંથી શેખ મુસાનું નામ કાઢાડી નાંખવા નો હુકમ કર્યો, તેડ સાહેબે તે હુકમ એવા કારણથી કર્યો કે અપીલ વાળાએ સને ૧૮૮૧ પ્રોવેટ આક્ટ ૫ ના પરમાણે અમદુલાના વીલનું તેણે પરોવેટ લીધું નથી, માટે અમદુલાની મીલકત તરફથી હાજર થવા ને અગર દાવામાં પક્ષકાર થવાને હક નથી અપીલવાળાનું નામ વાદીમાંથી કાઢાડી નાંખી બાકીના પક્ષકારોની કબુલત સાથે તે ચીદવાંન જડજ સાહેબે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો.

શેખ મુસાએ અપીલ કરી.

અપીલવાળા તરફથી આનરેબલ ઇ. એલ. લાયમ(બાક્ટીંગ આડવો ટેટ જનરલ, મી૦ બરકત, અને મી૦ એડરસન.

અપીલના પ્રતીવાદી ફાતમા, શેકા અને અહમદ તરફથી મી૦ હંન વેશીરીડી.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે ત્રણ એક્ઝીક્યુટરોમાંથી એક એક્ઝીક્યુટર પ્રોવેટ આક્ટ સને [૧૮૮૧ ના આક્ટ ૫] ની કલમ ૬૨ પ્રમાણે વશીયત કરનારના વીલનું પ્રથમ પ્રોવેટ મેજાબવના દાવો ચલાવી શકે તે નથી.

વળી કરાવવામાં આવ્યું કે તે એક્ઝીક્યુટર છે, તેથી તેને દાવો ચલાવી મીલકત ઉપરના દાવા ચલાવવાને વશીયત કરનારની મીલકત સેપ્રા

ના હક છે તે દાવાના ખીજ પક્ષકારે. જેમનું લીત તે દાવામાં ફાયદા બે રહ્યું છે, અને જેમની મરણ તે દાવાનું છેવટ લાવવાની છે, તેમણે પોતા નો એટલો હિસાબ કરવાનો છે કે તે એકઝીક્યુટરને રહેલું વાળખ સાથે કે જે આપવી જોઈએ.

આક્ટ હિપરથી કાયદો કરનારનો હિસાબ કેવા છે તે અંદેશા બરે હું જણાવું હોયતો, “તેના કારણો અને હેતુ” જોઈ શકાય છે.

પરંતુ આ કારણસર કાયદો કરનારની રૂબરૂ તે આક્ટનાં ખીજોજી રા જુદા રૂપમાં આવેલાં હોય તે જોવાય નહીં.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૦ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

સર આરમસ સારજન્ટ નાંબડ ચીફ જસ્ટીસ. અને ચીફ જસ્ટીસ ઈન્-ખાલની રૂબરૂ.

હનમંતરાવ પાંડુરંગ જોગવેકર અરજદાર વીં સુખાલ જીરમાલ સાંગાવાળા.

સને ૧૮૭૭ માં આ. ૧૫ મુદતનો છે તેના ૨ જ પૃથીશ્ઠની આ રજીકલ ૧૭૮—કાર્ડ—કાર્ડમાં થતા લીલામમાંથી અમેલા ખરીદદારે કબ્જો મળવા અરજ કરેલી—સને ૧૮૮૨ ના આ. ૧૪ ની કલમ ૩૧૮

પાનું ૨૫૭ | હુબલીના ખીજ વરગના સમોરડીનેટ જડજી રાવ સાહેબ રાધવેંદ્રરાવે આ કામમાં હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૧૭ પરમાણે હાય કોર્ટના ઈરાંવ સાથે પ્રેરેલું.

અરજદાર હનમંતરાવ કોર્ટમાં થઅલા લીલામમાંનો ખરીદદાર છે તેનું જોયાણું રાઈશિફિટ તા. ૧૭ માર્ચ સને ૧૮૮૦ ના રોજનું છે. તા રીખ ૭ નવેંબર સને ૧૮૮૩ ના રોજ હુબલીની કોર્ટે કરેલા લીલામમાં થી તેને એ મીલકત વેંચાણુ આપવામાં આવેલી તેનો કબજો મળવાને તેણે અરજ કરી છે. સમોરડીનેટ જડજના અભીપ્રાયમાં અ. ૧૫ કે તે અરજને મુદતની હરકત છે. હાયકોર્ટમાં સમોરડીનેટ જડજે આ ખામ જર્મી અભીપ્રાય પુછતાં તેમણે કહ્યું છે કે,

બસાપા વીંઠ મારીયાના કાંમનો ઠરાવ નોતાં, આવી અરજી તે સરદારશિંકની તારીખથી ત્રણ વરસમાં કરી નોંધ્યો, અને તેને સને ૧૮૭૭ ના આ ૧૫ નાર પ્રશીરટની આરટીકલ ૧૭૮ મી લાગુ થાય છે પરંતુ અરજદાર તકરાર કરે છે કે વીંઠન જનારદન વી. વીંઠાજીરાવ પુત્રમજીરાવ પના કામના ઠરાવ પ્રમાણે મને સરદારશિંક આપવામાં આંબુ ત્યારથી કે વરસ ચીતી ગયા પછી પણ મારે કમનો મળવાની અરજ કરવાનો હક છે.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૧૮ મીમાં ઠરાવના પ્રમાણેની અરજી ઉપરથી સંક્ષેપ કામ ચલાવવામાં આવે તેમાં ખરી દાર કમનો મેળી રાકે કોવા નહી, એ સગાલ વીંઠન જનારદન વીંઠ વીંઠાજીરાવ પુત્રમજીરાવના કામમાં જીતપન થયેલો નહીં હતો. તેમાંનો ફક્ત એટલો સવામ જીતપન થયો હતો કે જ્યારે લીજામ મંજુર થયા તારીખથી કે વરસ ચીતી ગયા પછી વેચાણુ સરદારશિંક મળવાની અરજ કરવામાં આવી હોય ત્યારે તે કાયદાની કલમ ૩૧૮ અને ૩૧૯ મુજબ ખરીદદારને દીવાની કોર્ટ કમનો આપી રાકે કોવા નહીં પરંતુ તે ઠરાવમાં એવા શબ્દો છે કે “કોર્ટને જે અરજીઓ ના મંજુર કરવાને કુલ અખત્યાર નથી તે અરજીઓને તેમજ પ્રધાનીક રૂપે કામ કરવાની અરજીઓ હોય તેને મુદતના આકરોના ઠરાવો લાગુ થતા નથી.” તે એવા મોખમ છે કે સરદારશિંકની તારીખથી તરણુ વરસ ચીત્યાં પછી આવી અરજી કરવામાં આવેતો કોર્ટને તે નામંજુર કરવાને અખત્યાર છે તે આખા રાક જીતપન થાય છે.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૧૮ મી પ્રમાણે ખરીદદારને કમનો મળતા પહેલાં ખરીદદારને તે અરજી કરવાની ફરજ છે મારે મારા અમીપ્રાપમાં આવે છે કે જ્યારે તેની મરજી સંક્ષેપ રીતે કમનો મેળવવાની હોય ત્યારે તેણે સને ૧૮૭૭ ના આકર ૧૫ ના રજા પ્રશીરટની આરટીકલ ૧૭૮ મી પ્રમાણે તરણુ વરસની અંદર તેણે અરજી કરવી નોંધ્યો. પરંતુ ઉપર કહેલો ઠરાવ જે ૬૦ લાં રીંઠ મુબાઈ ૫૧૦ ૬ માને ૫૮૬ મેણે તેના રાખદાને લીધે આ ખાખતમાં શક રહે છે. મારે આધાર સાચેનો ઠરાવ થયા આ કામ મોકલ્યું.

કામકોરમાં મુદ્દાકારો તરફથી કામ હાજર થયું નહી.

કરાવ—સરટીપ્પિટ આપ્યા પછી તરણુ વરણ કરતાં વધારે મુદત થી લી ગયા છતાં અરજદારે કબજો મળવાને અરજ કરી નહી, તેથી તેની અરજીને સને ૧૮૭૭ ના આં ૧૫ ની આરટીકમ ૧૭૮ મી પ્રમાણે કુલ્પી હરકત છે, એવું સર્જોરડીનેટ જડને કસવેકુ છે, તે બરોબર છે. વીઠમ જનારદન વીંડ પીડાજીરાવ કુતખાજીરાવના કામને કસવ સર્જોરડીને ક જડને જતાંયો છે તે કામુ થતો નથી, કારણ કે અડીદાર જ્યાંહાં સુધી હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કામદા સને ૧૮૮૨ નો આકટ ૧૪ છે તેની કલમ ક૧૮નો અમલ કરાવે નહીં ત્યાં સુધી કારક અડીદારને કબજો આપવા નથી.

હીવાની અપીલ

તાં ૧૦ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

સર આરકસ સારજંદ નાહટ ચીફ જરડીશ, અને મીંડ જરડીશ
કેઆલ સહેમૈની રખર

પરિ પરતાપ હમીર(અસલવાદી)અરજદાર વીંડ વરજલામ ખુજબંદ
(અસલ પ્રવીવાદી)અપીલનો પ્રતીવાદી.

સ્મામકાજ કોરક હકુમત—જંગમ મીલકત બાબત માલિકને કાવો

પાનુ ૨૫૮ | હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીનાં કામદાની કલમ ક૧૭ પ્ર
માલે અમદાવાદ જમાના આકટીંગ જડજ શી. ધ. જ.
કોરક રાહેમે હાવ કોરકમાં આ કામ કસવ થવા સાર
માલિકેકુ છે.

અમુક તાલુકદારી જામના મેહેસુમનો હજારદાર પ્રતીવાદી વરજલામ
છે, તેથી તેણે હમીર વરાળની પાસે બેઠેથી સાંપ બદલ એક બેંચ જતપ
કરાવી આ બેપરથી વાદીએ અમદાવાદની સર્જોરડીનેટ કોરકમાં પ્રવીવાદી
નો તે બેંચ જાતી કરાવવાને હક નથી, એવું કસવવા કાવો દાખલ કર્યો
જડને તે અરજ પાછી આપી. એવા કારણથી કે મને તે બાબતમાં હ
કુમત નથી તે બેપરથી તે જામેની સમામકાજ કોરકમાં વાદીએ તે અરજ
આપી. તે કોરકના જડને પાલુ પોતાની હકુમતની ખાંમીના કારણથી તે
અરજ પાછી આપી તેથી વાદીએ ફરીથી તે અરજ સર્જોરડીનેટ કોરકમાં

આવી પણ તેના તેજ કારણથી તે પાછી આપવામાં આવી. આ હિપરથી વાદીએ હાલા કોર્ટમાં આવીત કરી જડજ (મીંઝ કોર્ટરડીના અભીપ્રાય માં આ બધું કે તે સમાજકાજ કોર્ટમાં ફાઇલ કરી જોઇએ કારણકે જ અમ મીલકત લેવાને તેના માલિકે કરેલો આ હાલો છે.

હાલ કોર્ટમાં પક્ષકારો તરફથી કોઇ હાજર થયુ નહીં

કરાવ—અમે આફ્ટીંગ હાલા જડજવા વીચાર સાથે મળતા હીએ કે આ હાલો જંગમ મીલકત લેવાને તેના માલિકે કરેલો છે. માટે તે નોહગનલામ નાગરદાસ વીંઝ જરાવંતરાવ દલસુખરામના કામમાં સમાસ થાય છે.

હીવાની અપીલ

તાં ૧૫ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

સર ચાર્લસ સારજન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટીસ કે બાબ સાહેબાની રૂબરૂ.

પ્રલામહુસેન મહમદ (અસમવાદી) અપીલવાળો વીંઝ શબ્દ મુસામી થી મહમદ (અસમ પ્રતીવાદી) અપીલનો પરતીવાદી

ફરી તપાસ—ફરી તપાસની આરજી—મુદતના સને ૧૮૭૭ ના આ કદ ૧૫ ની કલમ ૫ દર થવાનું ખાસ કારણ—‘‘હી અપીલ ચાલુ—ફેસલાના અસરની અંગ્રાજીના—સમાજકાજ કોર્ટ લાઇક હાલો, દરમીઆન કુકમ બિપર અપીલ રીવાજ—કામ ચલાવવાની રીતી

સને ૧૮૮૦ ના નંબર ૧૫૫ ના અપીલના કામમાં ફરી ખાનુ ૨૬૦ } તપાસની આરજીમાં અમદાવાદના હાલા જડજ એશ. એશ. રીતપોઠસ સહેવાના કરેલા ફેસલા બિપર આ અપીલ કરવા માં આવી છે.

સને ૧૮૭૯ માં અપીલવાળા મુલામહુસેને અપીલના પ્રતીવાદી સ હમદ મુસામીયા બિપર તેમજ હનામદાર તરીકે સમરીસેટલમેન્ટ અને સોકલફેડ જલ્લ અમુક નાણાંની રકમ કાપદા વીરૂપ વધુન કરેલી તે પાછી વધુન કરવા હાલો કર્યો. અમદાવાદના સપારડીનેન્ટ જડજે અપીલનો હાલો અપાઇયો, અપીલમાં, અસમ કારણથી અપાવેલી રકમ હાલા કોર્ટ

કમી કરી. જુલા કોરટનું હુકમનામું તા. ૨૧ માર્ચ સને ૧૮૮૧ ના રોજનું છે અપીલના પ્રતીવાદી (સહઅદ મુસા) એ તે હુકમનામા સીધું ખીજી અપીલ કાઢી કરી. તા. ૨૨ જુન સને ૧૮૮૨ ના રોજ હાલકો રહે ખીજી અપીલ કાઢી કરી નાંખી, એવા કારણથી કે નીચેની કોરટને કાંઈ હકુમત નથી, કારણ કે તે દાવો રમાલકાજ કોરટને શાંભળવા બાયક છે. આ ઉપરથી જુલાકોરટનું હુકમનામું અમલમાં રહ્યું. તેથી તા. ૧૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૨ ના રોજ ગુલામદુરોને મુસાનીયાં બીપર પેહેલા દાવામાં જેટલી મુદતના નાણાં લેવા દાવો કર્યો હતો ત્યાર પછીના વરસે નાં નાણાં પાછાં વસુલ કરવાને અમલદારની રમાલકાજ કોરટમાં ખીજી દાવો કર્યો. તે કોરટના જડજના અમીપ્રાયમાં આંધું કે પેહેલા દાવામાં થએલા હુકમનામાથી (તા. ૨૧ માર્ચ સને ૧૮૮૧) તે દાવા બાબત તકરાર કરવાને મુસામીયાને પ્રતીબંધ છે. કારણ કે તે બાબતનો એ કે વખત નીરાશુય થઈ ગયેલા છે. તે ઉપરથી મુસામીયાંએ રમાલકાજ કોરટમાં ચાલતું કામ બંધ રખાવું, અને તા. ૧૮ નવેમ્બર સને ૧૮૮૨ ના રોજ જુલા કોરટને પોતાનું તા. ૨૧ માર્ચ સને ૧૮૮૧ ના રોજના હુકમનામાની ફરી તપાસ કરવા અરજ કરી. જુના જુલો ફરી તપાસની અરજ કબુલ કરી, એવા કારણથી કે ખીજી અપીલ અનાવગમાં ગુલામીયાંએ જે મુદત ગુમારી છે. તે ગયતરીમાંથી બતલ કરવી જોઈએ, અને પાછળથી જે દર થએલી છે તે ખીજી દાવામાં રમાલકાજ કોરટના જડજે પેહેલા હુકમના અરાર બાબત ગુલામીયાંને ખબર આવી ત્યાંહાં સુધી તેને ખબર નહીં હતી, તેથી બ્યાજની રહે થએલી છે.

ગુલામહુશને હાઈકોરટમાં અપીલ કરી.

અપીલના પ્રતીવાદી તરફથી શ. સા. વાસુદેવ જગનનાથે એવો વાંધો ઉઠાવ્યો કે જે હુકમ બીપર અપીલ કરવામાં આવી છે તે રમાલકાજ કોરટને શાંભળવા બાયક દાવામાં દરમીઆન હુકમ થએલો છે તે છે, અને આવા દાવામાં છેવટના હુકમનામા બીપર હાઈકોરટમાં અપીલ આ લાગી નથી, અને દરમીઆન હુકમ ઉપર તે નથીજ ચાલતી.

માહાદેવ નરસીંગ બી. રાધાકેસવ અને ચોધરી રણજીતશીંગ બી. બક્ષેઅલીખાનના કામના ઠરાવોના આધારથી તે વાંધો રદ કર્યો.

અપીલવાળા તરફથી ગણુપત શુદ્ધચીવરાવ, જીલ્લા જડને ફરી તપાસની અરજી મંજૂર કરી તે બરોબર નથી કારણ કે તે ખાખત ઠરાવેલી મુદત પછી ધણી મુદતે તે અરજી આપવામાં આવી હતી, અને તે મોડી આ પશાનું પુકત કારણ બતાવવામાં આનું નથી, માહારાજ મોહિસરશીંગ વીં બંગાળા શરકાર પ્રીવીકાંગ્રીજના વીચારમાં આનું છે તે પ્રમાણે ફરી તપાસની અરજી આપવાનું દેર થવાનું અને તે બાજબી રાહે મંજૂર રાખવાના જે કારણો બતાવવાનો હેતુ છે, તે ધણી અગત્યની હોવાં નો હએ. પછી કુદમાક ઠરાવે. બતાવવામાં આન્યા. હરકાલના બપર હુકમ બામુ થાય તે હુકમનાવાના અસરની અબાલુના બતાવવાને કાલને પરવા નથી આપવી જોઈએ.

સામાવાળા તરફથી રાં સાં વાશુદેવ જગતનાથે તંકાર કરી કે અ પિલના પ્રતીવાદએ તાં ૨૧ મારચ સન ૧૮૮૧ ના રોજના હુકમના મા બપર ખાજી અપીલ કરેલી તે શુન્યુવાળી એનું માની કે તે અપીલ આલી ચકછે. માટે તે અપીલની બચસ્થા કરતાં જોડવી મુદતગએલી છે તે ગણુનીમાંથી ખાખલ થવી જોઈએ સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૫ ની કબમ પ અને ૧૪, કુદમાક ઠરાવો બતાન્યા. તાં ૨૨ જુન સને ૧૮૮૨ ના રોજ હાય કોર્ટે તે અપીલ કાડી નાખી તેની વચમાં અને તાં ૧૮ નવેમ્બર સને ૧૮૮૨ ના રોજ જીલ્લા કોર્ટને ફરી તપાસની અરજી આપવામાં આવી તેની વચમાંની મુદતમાં અપીલનો પ્રતીવાદ શુધ્યુધીથી માનતો હ તો કે તે હુકમનાવાની ફરી તપાસ થવી જોઈએ, માટે તેના અશર ખાખત સમાનકાજ કોર્ટથી ખગર આપવામાં આવી ત્યાં શુધી તેનો અ સર એક બખત નીરાણુય ધર્મ બપા જેવો નથી, માટે તે મુદત તમાંથી ખાખલ કરવી જોઈએ. જે હુકમનામા બપર અપીલ કરવામાં આવી હાય ધણુ તે અરજના મુદા બપરથી કાઢાડી નાખવામાં આવી હાય તે હુકમ નાખાની કાયદેસર અશર શી છે. તે એક સવાલ વીચાર કરવા લાયક છે. આ ખાખતમાં ફકત બે ઠરાવો છે. સીતારામ અમરીત વીં બગવાન જગતનાથ, અને રામગદ્દી વીં ચીત્રાગીએ વીં માધુ સુધાનપાલ ચક્રવર્તી.

કોર્ટને કે સભા ચીફજસ્ટીસ સારાન્ટ સાહેબે નાએ પ્રમાણે આ ખો હતો,

અમારી નગરમાં આવે છે કે અપીલના પ્રતિવાદીએ જે કારણો બતાવેલા છે તે મેં ધીવસ પુરા થયા પછી ફરી તપાસની અરજી વ્યાજ્ઞની રાહ આપવાના પ્રકત કારણો નથી જે ફેસલાની ફરી તપાસ કરવાને માગવામાં આવેલું તે ફેસલાની તા. ૨૧ મી માર્ચ સને ૧૮૮૧ ના રોજની અને તા. ૨૨ જુન સને ૧૮૮૨ ની વચમાં જે મુદત ગઈ છે તે અપિલના પ્રતિવાદીએ બીજી અપીલ કરી અને સંદર્ભ છેવટ ફેલી તારીખશુધી તેના ફેસલો કરવામાં આવેલો નહીં તેથી વ્યાજ્ઞની રાહ ગઈ છે એમ જણાવવાના પીઆરમાં આંખડું, પણ ફરી વીળ ખસાપા માહાધન શેરી અને લક્ષી વીળ રીફરના કામના કરાવે “સ્પેશીઅલ અપીલ કરવામાં આવી હોય તેથી સને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૮ની કલમ ૩૭૬ માં કહેલી મુદતની અંદર ફરી તપાસની અરજી નહીં કરવાને વ્યાજ્ઞની અને યોગ કારણ બતાવુ નથી.” તે બાબતના સ્પષ્ટ આધારો છે. માટે, જે તેમ હોય તે સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ ની કલમ ૫ ના હેતુ પ્રમાણે તે પ્રકત કારણ બતાવુ નથી.

અરેબાન એવી ખાતરા બતાવવામાં આવી છે કે સને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૧૪ અંક સને ૧૮૭૭ ના આં ૯ ની કલમ ૫ પ્રમાણે અપીલ કરવામાં ફરી તપાસ કરવાની અરજીથી દર થાય તે તે પાકુ કારણ છે એવું બતાવવાને તરંગકારા વીળ જી. આઈ. પી. રેલવે કંપનીના કામમાં આ કોરટે પસંદ કરી બોન્ડ્રુગારરાય અલિયી વીળ બાબુ શ્રીનાથદાસ અને કુતરસોંગ વીળ જીવણસીંગની અરજીના કામમાં કલકત્તાની હાયકોર્ટે ફાવ કરેલા તે જાણેલા હતા. પરંતુ આ કામમાં જે બિંદ છે તે દખી તે છે. જે હુકમનામાં વીરધ ફરીઆદ હોય તે હુકમનામું તેના ઉપર તે અપીલ કરવાના હવાજ કરે ત્યાર પહેલા કોરટને તેની ફરી તપાસ કરીને ફરસત કરવું જોઈએ એવી અરજ કરવી તેજ ફકત ફરેક માણસને માટે ખરાબર છે પરંતુ બીજી બાજુ તરફ જે તે યોગ હવાજ ના કરે તે ફરી તપાસ કરાવવાની અરજી કરવામાં દર થાય તે (જે ખાસ હકીકત હોય તે જુદી વાત છે) ને માટે પ્રકત કારણ ગણી શકાય નથી,

આ કામમાં બીજી અપીલ એવા કારણથી સુકાવવામાં આવી છે કે હાયકોર્ટને હુકમ નહીં હતી, તેથી તે સવાબને અસર થવી જોઈએ.

એમ અમારી નજરમાં આવતું નથી. વળી તે આગળ તા. ૧૧ જુન સ
ને ૧૮૮૨ ના રોજ ચુકેલી તેમ છતાં તા. ૧૮ નવગણર સુધી અપીલના
પ્રતિવાદીએ કાંઈ કામ થતું નથી. આ ફેસલાની રીતે થએલા
છે. એવું છતાં જડજને તેણે એમ ખતાવી ખાતરી કરેલી છે કે તે હુ
કમના માની રકમ હમણી છે. અને અપીલવાળાએ ખીજો દાવો તા. ૧૦
જુલાઈ સને ૧૮૮૨ ના રોજ દાખલ કરેલા તેની મુનાવણી વખતે સખા
રડીનેટ જડજે તેને ખખર આપી ત્યાંસુધી પ્રથમના દાવાનું હુકમનામું એ
ક વખતે નીરણું થઈ ગયાની તારીખની હરકત થયે એવી તેને ખખર
નહી હતી, પરંતુ ફરી તપાસ કરવાની અરજીના અરજદારને ફેસલાના
કાયદેસર અસર ખાખગ અજાણુતા હતી એવી તકરાર કરવાની તેને ખખર
નહી આપાતામાં આવે તો, હુકમનામાવાળો અપીલથીત. સુદત શુધી ફરી
તપાસ કરાવે એમ થાય.

ખાટે અમારે છતાં જડજનો હુકમ કાઢી નાખવો જોઈએ. અને
ફરી તપાસની અરજી ખખર નીચેની રીતરતું અને અપીલમાં થએલું ખ
રખ અપીલના પ્રતિવાદીના શીર નાખી કાઢી નાખવી જોઈએ.

હુકમ રહ કર્યો.

દીવાનો અપીલ.

તા. ૨૩ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

ખી. જબીશ વેષ્ટ અને ખી. જસડીસ નહાનાબાઈ હમીદાસ

ની રખર

થાણુના કલેક્ટર અરજદાર વી. બાશકર માહાદેવ શેઠ સામવાળો.

વતન—સને ૧૮૭૪ ના જુલાઈના વંશ પરંપરાની આકરી ખાખતના
આકટ ૨ કલમ ૧૦—કલેક્ટરનું સરડીરીકટ—સુપ્રાધની કાયદા કરનાર સ
ખા—તેમને! અખ્તીઆર કેટલે દરજે—હાઈકોર્ટની હકુમત—

ખાનું ૨૬૪ } બાશકર માહાદેવ શેઠ, નાથીળ, ગરીયા, અને શીનીયા જી
પરંપરાની સખારડીનેટ કોર્ટમાં અમુક જાનીતનો કખજો
લેખ દાખા કર્યો. તે સખારડીનેટ કોર્ટે અને થાણામાં જ
ખા કોર્ટે તે દાખા કાઢાહી નાંખ્યો. હાં કોર્ટે સ્પેશીઅલ અપીલમાં તે દા

વો અપાઠયો અને તે જમીન બાંધકરને દરમીઆન જોખન બળવણીમાં ન
કરી કરી લેઈ તે લેવા સાથે અપાવી. હાલ કોરટના હુકમનામાની બળવણી
માં બાંધીનના સંચારડીનેટ જડજને બાંધકરનેતાં ૮ એપ્રીલ સને ૧૮૭૯
ના રોજ તે જમીનનો કબજો અપાઠયો ત્યાર પછી કોલેક્ટ વરણે તે જ-
હાના કલેક્ટરના બાણુમાં આંધુ કે તે જમીન વતનની જમીન છે, અ-
ને તેથી સને ૧૮૭૪ ના મુખાબના આક્ટ ૩ વંશ પરંપરાની આક્ટી બા-
બતનો છે તેની કબજો પ્રમાણે તે જમીન વતનની છે એવું તેમણે સરડીશીકે
૬ આપેલું છે, તેથી તે બાંધકરને આપી રકાવ તેની નથી, માટે સને ૧૮૮૩
માં સંચારડીનેટ જડજને તે ઠરાવ ફેરાવવાને તેમણે અરજ કરી, સંચાર
ડીનેટ જડજને ઠરાવ કે તે અરજ હાથ કોરટમાં કરવી જોઈએ તેથી આ
અરજ કરવામાં આવી છે.

તાં ૨૩ નવેંબર સને ૧૮૮૩ ના રોજ હાથ કોરટે બાંધકર મા
હાથે ચેકને હાથકોરટનું તે હુકમનામું રા વાસ્તે રદ કરવું નહી જોઈયે
તેનું કારણ બતાવવાને નોટીસ કરી.

માહાલેજ ચીમતાજી આપતેએ એ કારણ બતાવ્યું.

માહાલેજ કલેક્ટરની તરફથી એનરેબલ વીં એન મંડળીક (શરકા
ચી વજાલે) સદરકું કારણ બતાવવાની અરજીની પ્રક્ટીમાં તકરાર કરી.

જરડીરા વેરડ સાહેબે નીચેની મતમખનો ફેંશલો આપ્યો,

આ કોરટને બંધન થાય તેવું મુખાબના રાને ૧૮૭૪ ના આ. ૩
ની કલમ ૧૦ પ્રમાણે કલેક્ટર શરડીશીકેટ આપે એવો કાયદો મુખાબ સરકા
ર કરી શકતા નથી, એવી હરકત એક ચીતે બળવાન છે. પણ ખીજી ચી
તે બળવાન નથી. હાથ કોરટની હકુમતનો આધાર રટાટકુટ રક અને રક
લીક બાબ ૧૦૧ અને તે રટાટકુટ પ્રમાણે કહાઈલા લેટસેપેટંટ ઉપર છે.
સ્થાનીક શરકારને કાયદા કરવાનો અખતીઆરનો આધાર રક અને રક
લીક ૧૭ ની કલમ ૪૨ અને ૪૩ ના ઠરાવ ઉપર છે. જે રટાટકુટના
આધારે આ હાથ કોરટ સ્થાપવામાં આવેલી છે. અને લેટસેપેટંટ થએ
લું છે તેના આધારથી માજી મુખીમ કોરટ અને સદર કોરટને જે હકુ
મન આપીલ સાંબળવાના સામાન્ય અખતીઆર સાથે તથા મુખાબ હલાકા
ની દીવાની કોરટે ઉપર નીચેનાની સંખવાના અખતીઆર સાથે હવે તેજ

હકુમત આ કોર્ટને આપેલી છે માટે સ્થાનિક સરકારના કોઈ આકટથી આ હરફત કમી કરવામાં આવેનો, તેટલે હરજો તે આકટ કાયદેસર નથી, અને અમલમાં આવે તેવો નથી.

પરંતુ એટલું યાદ રાખવાનું છે કે એક આકટથી બીજા અકટ ની હા રાખવામાં આવી છે, તે કન હકુમતની બાબ છે એટલે જાણ ની રૂઢના કામને અને તેને ભાગલી બાબતોને અમલ કરવાનો છે. અ કુક કાયદો છે, એમ કહી શકીએતા, કેવી રીતે તેનો અરથ ફરવો. ન્યાય સાથે તેનો કેવો સબંધ જોવાન થાય છે. તેથી કેવી ફરજ છે, અને આ બધાનો કેવી રીતે અમલ કરવો તે તમામ સલાયોનો નીરક્ષય હાથ કોર્ટ ને કરવાનો છે, અટિ આ કામ કરવાની બાબતમાં હાથ રાખવાને સ્થા નીક કાયદો કરનારા કાંઈ વત્ત કરેનો, તે બીલકુલ ચાલી શકે નહીં X X X આ પ્રમાણે કેટલોક વીચાર કર્યાં પછી તેહ સાહેબે નીચેની મતલબને હરાવ કર્યો.

ગુપ્તાઈ સરકારની રહઅતના હક અને ફરજોના બદોબર નીકમ બાંધવાને ગુપ્તાઈની કાયદો કરનાર સભાને અબલીઆર છે, પશુ તેઓને અબલીઆર વાપરે ત્યારે હાથ કોર્ટના અબલીઆરને અસર થાય તેવા નીકમ બાંધવાને તેમને અબલીઆર નથી. તાબાની કોર્ટમાં જેવો કાયદો ચાલુ હોય તેજ કાયદો પ્રમાણે હાઈકોર્ટ પોતાની અપિત બાજુની હકુમતમાં ચાલવાને બંધાએલા છે. ગુપ્તાઈના વંસ પરમપરાની આકટી બાબતના આક ટ (સં ૧૮૭૪ ના ૩ નો) ની કલમ ૧૦ પ્રમાણે કલેક્ટર જવારે સર ટીફીકટ આપે ત્યારે તે ન્યાયની રહનું કામ તેજ કરે છે એમ થાય છે. આ ટે તે હાઈકોર્ટની નીચેનાની નીચે છે, પરંતુ જ્યાંસુધી તેહ પોતાના અ બલીઆરને જુલમી રીતે પોટોહપયોગ કરે નહીં. દબીરી રીતે બદલાવ ત રાખે નહીં, અગર પેદરકાશથી કાયદાને અશુદ્ધર નહીં અગર પોટી રી તે તેનો પોટો અરથ ફરે નહીં તાંસુધી તેમના કુલ અબલીઆરમાં હાઈકોર્ટ હાથ બાંધે નહીં, છેવટે આ કામમાં હાઈકોર્ટે જે જમીન કલેક્ટરે વતન ની હરાવેલી તેનો કમજો બાથકરને આપવાનું હકુમતનું કરેલું તે ૨૬ ક રામાં આનું.

૧૩૫૫ ના રીપોર્ટ.

તા. ૧૮ જાન્યુઆરી સને ૧૯૮૪

મીઠા જમીનના વેપર અને મીઠા જમીનના નહાનાબાઈ હરીદાસ
ની રૂબરૂ.

૨૭૧૪૨-૨૭૪૨ કાશવાની કરમ પાડવાનો દાવો-જરૂરીઆત ૫
કેદાર-હકુમત-અપીલ-સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૩ ની કસમ ૭૭.

કતરના હનાંમદાર વીધાંબર પંડીતની દત્ત લેનાર માએ શ્રીદુસ્થાનમાં

ઈંગ્લેન્ડ રાજની બહાર કાલાપુરમાં તેને એક પક્ષીય પત્ર લખી આપેલું છે તે આ તા. ૧૭ અપ્રેલ સને ૧૮૭૯ ના રોજ મરણ પામ્યા. તેથી શદ રહુ વીશ્વંભર પંડીતને તમામ મીલકત વારસામાં મળી અને તા. ૬ જુન સને ૧૮૭૯ ના રોજ તે પક્ષીય પત્ર મંગ્લુર રાખ્યું, અને તા. ૧૮ અગષ્ટ સને ૧૮૮૦ ના રોજ આ દસતાવેજ હાંદુસતાતમાં ઈંગ્લેન્ડ રાજની આંદર લાગવામાં આપ્યો, અને તાર પછી તા. ૧૭ ડીસેમ્બરના ના રોજ એટલે હાંદુસતાતમાં આંગ્લેન્ડ રાજની આંદર તે દશતાવેજ લાગવામાં આપ્યો તારથી ચાર માસની આંદર વાઢીએ કારવારના સપ્ટેમ્બરના રોજ તે દસતાવેજ નોંધવા સાર આપ્યો. પરંતુ વખાણર વીશ્વંભર પંડીતે તેમની રૂબર હાજર થવાને કથુર કરવાના કારણથી તા. ૧૨ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૧ ના રોજ તે રજીસ્ટર કરવાની ના પાડવામાં આવી, તેથી વાઢીએ જીનાના રજીસ્ટરને આ હુકમ ઉપર અપીલ કરી, પરંતુ તેમણે તે હુકમ મંગ્લુર રાખ્યો, આ ઉપરથી બેલગામની જીલા કોર્ટમાં હાંદુસ્તાનના સેક્રેટરી આર રેટ્ટ અને વીશ્વંભર પંડીતને હાજરામાં પક્ષધાર કરી વાઢીએ હાલો કરીને એવું મારકુ કે તે દસતાવેજ નોંધવાનો કસબ કરવાનું હુકમનામું કરી આપ્યો.

હત્યા જડજે તે દસતાવેજ નોખવાનું હુકમનામું કર્યું.

આથી જોઈને વીશ્વંજાર પંડિતે હાથકારદમાં આગીત કરી.

અ પિલવાળા તરફથી ધનસાગ નીલકંઠે નાધકગણી.

અપિલના પ્રતીવાદીની તરફથી મીઠ માલોક્શા જહાંગીરશા.

મીઠ માલોક્શા જહાંગીરશાએ આરંભની હરકત લીધી કે આ અ પિલ સાંભળી શકાતી નથી. કાયદાનો હેતુ દસ્તાવેજ નોંધવાના હુકમ થી પર અપિલ સાંભળવાનો નથી. એક વખત દસ્તાવેજ રજૂ કરે થયો એ દલે પછી તે રજૂ કરે થયા વીનાનો થતો નથી.

કોરટે આ હરકત ના મંજૂર કરી.

અલ્ફ્રેડોશ ઉપર મીઠ ધનસાગ નીલકંઠે એવી તકરાર કરી કે પરથમ આ દાવો સાંભળવાને જાણ કોરટેને હુકમ નથી. કારણ કે તેમાં સેક્ટેરી એક્સ સ્ટેટ અગર રજૂ કરારને પક્ષકાર કરવાની જરૂર નથી.

સામા વાળા તરફથી મીઠ માલોક્શા જહાંગીરશાએ તકરાર કરી કે કોર્ટનો હુકમ રજૂ કરનાર અમલદારના નામનો થવો જોઈએ. માટે તે ને જરૂર કરીને પક્ષકાર કરવો જોઈએ. તે હુકમ ખરોખર નથી એવું કે હેવાને લાગ તેને આપવો જોઈએ જો તેને પ્રતીવાદીમાં દાખલ કરવામાં ના આવે તો તે હુકમનામાની બાબતમાં રજૂ કરાવનાર અમલદાર તરફ હિત પક્ષકારની સ્થિતિમાં થાય છે, અને તેમ થાય તો, હુકમનામું બંધ ન કારક તેને થાય નહીં.

કોરટે કસ્ટમર કે આ દાવામાં રજૂ કરનાર અમલદાર અગર સરકારને પક્ષકાર કરવાની જરૂર નથી. માટે યોગ્ય રીતે આ દાવો નીચામાં નિમ્ના હરબની યોગ કોર્ટમાં થવો જોઈએ. માટે રજૂ કરવાનો હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૮ જાનેવારી સને ૧૯૮૪

મીઠ જસદીસ વેબ્બ અને મીઠ જસદીસ નાના બાઈ હસીદાસ શાહેબો ની રજૂર

અ.દરજી દારાજી (અશનવાદી) અપિલવાળો વીઠ અરકશા ધન જી વીગરે (અશન પ્રતીવાદીઓ) અપિલન પ્રતીવાદીઓ.

બાગીદારીનો દાયે—હુકમ—જાણકોર—તાબાનીકોર—બાગીદારી બાગીદાર બંધ પક્ષી—અપક્ષી—નુકસાન—હીફુસ્તાવના કરાર આપેલ (સે.)

ને ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૬) ની કલમ ૨૬૫ અને વાદીની કામ ચલાવવાની રીતીના કલકા (સને ૧૮૮૨ ના આં ૧૪ ની કલમ ૨૧૩—

ખર્ચ રૂ. ૧૦૦ / પ્રતાપના છુટા નડલ ધંડારકો સાહેબે વાદીની દાવાની ખર્ચ રૂ. ૧૦૦ / અરજી લેવાને ના કહેલી તે કુલમ કપર આ અપીલ કરવા માં આવી છે.

વાદીની અરજીનો મતભાવ નીચે જણાવે છે:—

સન ૧૮૭૬ના અગસ્ટ મારામાં પ્રતાપના કંપાની કમીટીએ કચરા પટ્ટીની બાકીઓ પુરી પાડવા ટેંડર માગ્યાં હતાં પક્ષકારોએ એવો કરાર કર્યો હતો કે જુદા જુદા ટેંડરો મોકલવાં અને તેમાંના કાંઈનું કબજા કરવા માં આવેતો તે કંટરાટનું કામ પ્રસ્તાવવાને તેઓએ બાગીદારીથી તે કામ ચલાવવું પછી તેમાંના એકના નામનું ટેંડર કબજા થયું તેથી પ્રતિવાદીએ ત ૧૬ અગસ્ટ સને ૧૮૭૬ના રોજ પાંચ વરસ સુધી તે કમીટીને તે બાકીઓ પુરી પાડવાને તે કમીટી સાથે કરાર કર્યો. તેથી સદરકુ કરાર પ્રમાણે તા ૨૭ અક્ટોબર સને ૧૮૭૬ના રોજ પ્રતિવાદીઓએ વાદીને એકબા બીદારીનો હસતાવેળ મળી આપીને, તે કંટરાટમાંથી પાંચ આંની હીસો આપ્યો અને તેમાં એવું કરાવ્યું હતું કે જ્યાં સુધી તે કંટરાટ ચાલે તી આં સુધી તે બાગીદારી જારી રહે તે બાગીદારીનું કામ ચલાવવાને વાદીએ બાકીઓ કરાવવાને રૂ ૧૪૦૦) અગાઉથી આપ્યા હતા અને રૂ ૧૬૦૦) બાકે બાકા રાખવાને આપેલા હતા પછી વાદીના કહેવા પરમણે વાદીની કબજાત લીધા પરતી વાદીએ એ એવું કરાવ્યું લીધા સરકારની કમીટીની સાથેના કંટરાટનું કામ કર્યો અને તા. ૧૬ જાન્યુઆરી સને ૧૮૭૭ ના રોજ એક વરસનાં તેમણે નવો કંટરાટ લીધો આ હકીકતથી વાદીએ ૨૪મ જાન્યુઆરી દાદ માગી કે તા. ૨૭ અક્ટોબર સને ૧૮૭૬ ના રોજની બાગીદારી બંધ પડી છે, એવું કરાવી આપેલ ખીલ એવી માગી કે રૂ ૧૬૬૫—૧૫—૦ વાદીએ ખીરજા નાણામાંથી ખસાવ કર્યાં થીમાના ખાંડી છે અને રૂ ૨૦૨૧૬૫—૧૦—૦ નક્કીના રૂ ૧૦૪૧—૫—૦ બાકા સુધા અને તે સાથે બાકીયોની કામના રૂ ૧૩૩૪—૧—૦ અને કરાર તોડ વાધી નુકસાનના રૂ ૮૭૮૨—૮—૦ મને આપાવવા જોઈએ.

આ દાવાની અરજી તા. ૧૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૦ ના રોજ ૫ હોદ્દા પરમણા સજારડીનેક નડલને આપવામાં આવી અને તેજ તારી

એ કામ કરવામાં આવી. બેઠ પક્ષકારો તરફથી પ્રાર્થના થવામાં આવી. પ્રજા તા. ૨૭ જુલાઈ અને ૧૮૮૬ ના રાજ સપારડીનેટ જજને એવું ફરિયાદ કે તેમને હકુમત નથી. તેથી દાવાની કામ અભાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૫૭ પ્રમાણે તે દાવાની અરજી છતાં ફેરડમાં આપવાને પાછી આપવામાં આવી. તેજ તારીખે વાદીએ દાવાની અરજી છતાં ફેરડમાં આવી. મી. ૦ કોર્ટ સાહેબના અભીપ્રાયમાં આંધ્ર કે નીચે કરતાં વધારે બાબતો હોય નુકસાની બાબત છે, મારે સપારડીનેટ ફેરડને તે અભિજ્ઞાની હકુમત છે, અને છતાં ફેરડને તે અભિજ્ઞાની હકુમત નથી. તેથી તેમણે પણ દાવાની અરજી વાદીને પાછી આવી. તે ઊપરથી વાદીએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

ફેરડના ફેસલા જજડીસ વેબ સાહેબે નીચેની મતબબનો આપ્યો:—

પ્રતિ થએલી બાગીદારી સમિતવાનો હાલો કરાર આક્ટ અને ૧૮૭૨ના આં ૯) ની કલમ ૨૬૫ અને દાવાની કામ અભાવવાની રીતના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૨૧૬ છતાંમાં ધધ થકે છે,

પરંતુ કરાર આક્ટની કલમ ૨૬૫ મી પ્રમાણે છતાંફેરડને આસ હકુમત આપવામાં આવી છે. તેથી સાધારણ ફેરડોની હકુમત ૨૬ થતી નથી. બાગીદારીની લેણદેણમાંથી ફાઇને દાવાનું કાસજી ઉત્પન્ન થાયતો, તે બાબત જે રાખસ જગમદાર હોય તેજ ઉપર સાધારણ ફેરડમાં હાલો આપી શકે છે.

તેમજ પ્રતિ થએલી બાગીદારી સમિતવાના દાવાની બાબતમાં તે ફેરડોની હકુમત નથી, આ હકુમત કરાર આક્ટની કલમ ૨૬૫ મુજબ છતાં ફેરડને આપવામાં આવી છે, મારે જગમદાર નરી રીતની કાદની સાથે તે આપવા અગ્રુક હકુમત ફરિયાદમાં આવી હોયતો, જે ફેરડ બતાવવામાં આવી હોય તે ફેરડને તે બાબત અધીકાર છે. અને ખીજી કાદ ફેરડને નથી એમ સમજવું જોઈએ. મારે જે કે દાદ દખીતી સપારડીનેટ ફેરડમાં બાગીદારી કાસ પણ પ્રતિ થએલી બાગીદારી બાબતમાં છતાંફેરડ અગ્રુક ફાઇફેરડમાં દાદ મળી શકે છે, પરંતુ સપારડીનેટ ફેરડોની હકુમત ખીજી બાબતોમાં બંધન થતી નથી. દખીતુ દાવાનું કાસજી હોય તે ફેરડને જે દાદ તે આપવી શકે તે મેળવવા સાર તે બાબતના દાવા તે ફેરડ

ટોમાં કરવાનો હક થય છે તે પશુ કરાર આંદોની કલમ ૨૬૫ ના હેતુ પ્રમાણે અમુક દાદ બાગતનો દાવો તે કોર્ટમાં આપી શકતો નથી.

એકાદશ કલામાં દાવાનું કારણ ઉતરતા દરજ્જાની કોર્ટમાં સાંભળવા બાબત જણાય તે તે કોર્ટ બાજુની રહે ફક્ત એટલા કારણથી કહાડી નાખી શકતા નથી કે તે દાવો સાંભળવાને કરાર આંદોની કલમ ૨૬૫ થી પ્રમાણે છતાં કોર્ટની હકુમત થઈ શકે.

કરાર આંદોની કલમ ૨૬૫ થી પ્રમાણે જ્યારે આજુ છતાં કોર્ટમાં આપવામાં આવે તારે તે કોર્ટે આદેશ નીચણ કરવો જોઈએ કે (૧) ફક્ત તે વહીવટ કરવાનો દાવો છે કે નહીં, અગર (૨) અરેખર તત્કારી દાવાના કારણસર ફક્ત સાધન તરીકે વહીવટ માગવામાં આવ્યો છે કે નહીં (૩) અગર વહીવટની સાથે સાચારણુ રીતના હિસાબનો કલમ છે કે નહીં. જો આ રીતનો હિસાબ તો, તે કોર્ટ જે કામ સાધારણ કોર્ટનું છે તે બાબત યોગ રીતે ના પાડી શકે છે. છેવટની બાબતમાં તે પહેડીની મીનકતનો વહીવટ પોતે લે અગર હકીકત પ્રમાણે તે કરવાની ના પાડે પણ તે વખતે તે બિર આવીશ માની શકે છે અને પહેલાની બાબતમાં ભાગીઆમાં નીકળી ગયેલા સંપત્તિની વચમાં બિતપન થતા તમામ મુદ્દાઓની તે પોતે બચસથા કરે અગર તે એવી રીતના હિસાબ છે કે જેથી નીચણ કરવાની બાબત જુદી પાડી શકાય તેવું હિસાબ તો તે દરેક કાંગમાં સંબંધ રાખનાર પક્ષકારે અમુક દાવાનું કારણ કહેવામાં આવેલું હોય તેવી રીતે સાધારણ હકુમતની કોર્ટમાં કામ ચલાવવાનું એવું તે પક્ષકારને ફરમાવી શકાય છે અને તે પરીણામ તેના વહીવટના અક સાધન તરીકે તે ઉપયોગમાં લઈ શકે.

આ કામમાં સિવિલિયન જજને દાવો કહાડી નાખ્યો છે તે બાબત બાહુ કરક છે કારણ કે ખરી રીતે તે તપાસ પુરી થયેલા છે, એક પક્ષકારે અમુક હકુમત કચ્છ કરેલી છે. અને બાબતમાં બાહુ તો તે કામ એક આદેશ બરેલું છે તો તેમણે તેના ફેસલો કર્યો હોય તો તે તેમણે આદેશ કરક એમ થઈ શકત નહીં, કરાર આંદોની કલમ ૨૬૫ થી પ્રમાણે છતાં જજને આ કામ પોતનો અખતીઅર વાપરવા લાયક નથી તેથી તે કરાવ પ્રમાણે દાવાની આજુ કચ્છ કરવાને તેમણે ના પાડી છે તે માની તેમણે શુનાવણી જોઈતી હતી, એમ નહીં જણાતી નથી, માટે તે હકુમત બહાલ રાખી સિવિલિયન જજને હકુમત ૨૬ કર્યો,

અસલ હીવાની મુકદ્દમે

તા. ૩૧ માર્ચ અને તા. ૮ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી. જર્જીસ બેલી સાહેબની રૂબરૂ.

જહાન ધામસન વેદસના કામમાં

સને ૧૮૫૮ નો હીવાનાનો આક્ટ ૩૪છે તેની કલમ ૨૫—રફાઈન

ડમાં નીમાએલો કયુરેટર—

આ અરજી જહાન ધામસનેદસના તા. ૨૫ અગસ્ટ સને
પાનુરટ. ૧૮૮૩ ના રોજ રફાઈનડમાં લોર્ડસ એક્ઝામિનશીસ અને
શેશનના હુકમનામાથી ડકન ફર્જિસ ડાલાસને, 'કયુરેટર બોની
સ' નીમવામાં આવેલા, તે ડકન ફર્જિસ ડાલાસો એવી અરજી કરી છે
કે અમારા મુખતબાર તરીકે પ્રાઇસ ચીડને સરહુ જહાન ધામસન વે
દસના માલીકપણના નાણા લેવાને, તેની કાયદેસર પેહોચો આપવાને અ
ને તેના કેટલાક શેરા અને ખતો વેચવાને અને તે નાણાંમાંથી અને
વેચાણની કીમતમાંથી ઉપજેલી રકમમાંથી અમે અરજદાર 'કયુરેટર' બો
નીસ' તરીકે ફરમાવીએ તેટલી છુટ મુકવાને તેને અપત્યાર છે, એવો હુ
કમ કરી આપો.

અરજદાર તરફથી મી. જરડને અરજ આપી અને અરજમાં મા
આ પ્રમાણે હુકમ થવાને માગ્યું. તેમણે રફાઈ વી. બેટલીના કામનો ૬
શવ ખતાવ્યો.

તેમાં કસવવામાં આબુ કે વેદસ ચીતભમ થએલો છે અને તે પો
તાની બાબતની ઓપરયા કરી શકે તેવો નથી, અગર કયુરેટર જમીનઆ
પેમા છે અગર વેદસની ખોરાજી પાશાકી સાર ફંડ જોઈએ છે, તેવો
કાંઈ પુરાવ નથી, માટે અરજી ના મંજૂર કરવામાં આવી.

અસલ હીવાની મુકદ્દમે

તા. ૧૮ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ સારજન્ટ નાઈટ ચીફ જજીસ અને મી. જર્જીસ ના
હાનાબાઈ હરીદાસ સાહેબોની રૂબરૂ.

રેસ્ટમન્ટ બરજોરજી (અલમ વાલી) અપીલવાળો વી. કસવજી નાયક
બીમરે (અસલ પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

રીવાજ—અપીલ—અપીલનો પ્રતિવાદી જ્યાં અપીલ કરવાના હક ની ઇનકાર કરતો હોય ત્યાંહાં કામ ચીર કરવાનો હક—હીસાબ લીધા બા પત કમીશનરનો રીપોર્ટ મંજૂર કરવા બાબતનો હુકમ, તે ઊપર અપીલ નથી—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૮૧ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૩૭૨૪૪—હુકમનામું થાપણીનું પ્રોસીડીંગ—તે કેવું—હુકમ નામું તેની બબવણી—બબવણી બાબતના સવાલો, તે ક્રીયા—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા અને ૧૮૫૬ ના આક્ટ ૮ અને ૧૮૬૧ ના આ ૧૩ ની ક. ૧૧—ઇકનીટીના નીચમો નંબર ૩૭૧ અને ૪૫૬

પાનુ ૨૮૦ } હીસાબ લેવા બાબતના બેસીઅલ કમીશનરનો રીપોર્ટ ના
રીખ ૨૧ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩ના રોજ મી. જર્જીસ દ્વારા
સાહેબે મંજૂર કરવાનો હુકમ કરેલો ને હુકમ ઊપર વાદી
એ અપીલ કરી છે.

વાદીએ આ કાવો પ્રતિવાદીની પેટેડી નરથી કુશવજી અને કંપની છે તેમના ઉપર વાદીના હીસાબે પ્રતિવાદીની પેટેડીએ ચીનમાં કેટલાક આદા ખરીદ કરેલો અને ઇંગલાંડ મોકલી વેચેલો તેના હીસાબ લેવા સખંધી કરેલો છે. પ્રતિવાદીએ તે અગદાર કચ્છ કર્યો. તેની તા. ૧૯ માર્ચ અને ૧૮૭૦ ના રોજના હુકમનામાથી આગ રૂ.૨૨૨૨ સના હુકમની તે કામ હીસાબ લેવા શાર કમીશનરની ઓશીસમાં મોકલવામાં આવ્યું.

તા. ૨૧ જાનેવારી અને ૧૮૮૧ ના રોજ કમીશનર વાદીની ખાસ સ ઉપરથી પ્રતિવાદી ઊપર વારંટ કાઢાડી તેમાં એવું ફરમાવું કે તમારા કબજા, અખતીઆર અને હાખમાં જે ચોપડા અને દસ્તાવેજો છે, અને મુખાઈમાં પીરબાઈ ખસકવીનના નામની પેટેડી છે તેના ચોપડા અને કાગળો તથા કમીશનરની ઓશીસમાં અનામન મુકેલા તમામ ચોપડા અને કાગળો છે તે સુધાત તમારે શા વાસને રજુ નહી કરવા, અને કમીશનરની ઓશીસમાં અનામન મુકેલા ચોપડા ઊપરના કરેલા ચીકા શા કરાચી થી ખસેડવા નહી કે નથી તે ચોપડા સંપૂર્ણ રીતે વાદી તપાસી શકે તેનું કારણ બતાવવું.

પક્ષધરોની તકરાર સાંભળીને કમીશનરે આ વારંટ રદ કર્યું.

વાદીની અરજ ઉપરથી ઇકનીટીના નીચમોમાંના ૪૫૬ મા નીચમ પ્ર માણે કમીશનરે આ બાબતમાં કોરટનો અભીપ્રાય લેવા કોરટને ખાસ

ચીપોટ કર્યો, વાદીએ તે ચીપોટમાં ફરફાર કરવાને અરજ કરી પણ તે બાબતની તકરાર સાંભળીને તા. ૨૧ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩ ના રોજ જ જીસ રકાટ સાહેબે વાદીની અરજ નામંજૂર કરી, અને કમીશનરનો ચીપોટ બાદાલ રાખ્યો, તેથી વાદીએ અપીલ કરી.

પ્રતીવાદીઓએ એવી હરકત લીધી કે હીસાબ લેવાના કમીશનરના ચીપોટ ઉપર જડને જે દરાવ કરેલો હોય તે ઉપર અપીલ ચાલતી નથી. પક્ષકારોની વચમાં એમ ક'જુલ કરવામાં આઠયુ કે આ અપીલ સાંભળવા પહેલાં, આ સવાલોનો નીરણુય થવો જોઈએ,

તેથી આ આરંભની તકરાર બાબત આ કામની તકરાર સાંભળવા માં આવી.

અપીલવાળા તરફથી આનરેબલ હ. એમ. લાયમ (આડવોકેટ જનરલ) અને તેમની સાથે મી. ઇનવેરાચીટી હાજર હતા.

અપીલના પ્રતીવાદી તરફથી મી. જર્ડીન હાજર હતા,

તેમાં દરાવવામાં આઠયુ કે જ્યારે અપીલ ફાઇલ કરવામાં આવી હોય, અને અપીલનો પ્રતીવાદી એવી હરકત લેતો હોય કે અપીલ ચાલતી નથી અને પક્ષકારોનો ક'જુલત પ્રમાણે આ આરંભની બાબતમાં ની કાલ કરવાને કામ રાખેલું હોયતો, અપીલવાળાને કામ સ્વીકર કરવાનો હક છે.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આ ૧૪) ની કલમ ૩ ની રકમ ૩ માં એવું દરાવવામાં આઠયુ છે કે હુકમના આ પછીતું કોઈ કામ તા. ૧ જુન સને ૧૮૮૨ ના રોજ શીર થએલું જે કામ ચાલુ હોય તે કામમાં આ કાયદાનો કોઈ દરાવ લાગુ નથી. તે તારીખ પહેલાં શીર થએલા કોઈ કામ સને ૧૮૮૨ નો કાયદો લાગુ કરવાનો આધાર એ જાણ છે કે તે તારીખ પછી જે નવું કામ આવેલું છે અને જેમાંથી આ સવાલ ઉત્પન્ન થએલો છે. તે એવી રીતે છે કે પ્રથમના પોલીસીંગની સાથે તે એવું સંગંધ રાખતા છે કે જ્યાં તે તે માંનો ભાગ સમાવ્ય.

સને ૧૮૭૦ માં હુકમનાયુ થએલું તેથી આ કામ હીસાબ લેવાને કમીશનર તરફ મોકલવામાં આવેલું. ત. ૨૧ જુન સને ૧૮૮૨ ના રો

(૧૦૮)

કમીશનરના રીપોર્ટ.

જ કમીશનરે તે હીસાબ લેવાની દરમીઆનમાં પ્રતીવાદી ઉપર આગળ ક હયા પ્રમાણે અમુક ચોપડા સાવારતે તપાસવા દેવા નહી તેનું વારંત ક હાડેલુ તે બાબતમાં ઠરાવવામાં આઠયુ કે ચોપડા તપાસવાનો સવાલ હી સાબ લેવાની બાબત સાથે એટલા બધા સાંકડો સખંધ રાખે છે કે તે કાંમનો ભાગ છે, એમ સમજવુ જોઈએ, અને વળી તે કામ શીર ધએ લુ અને તાં ૧ જુન સને ૧૮૮૨ ના રોજ ચાલુ હુ, માટે તે હુકમ ઉપર અપીલ થાયે કીવા નહીં તેનો નીરણુય (સને ૧૮૮૨ ના આ ૧૪ ની કલમ ૩ પ્રમાણે) દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીનો કાયદો સને ૧૮૫૮ નો આક્ટ ૮ એ હતો. તે પ્રમાણે કરવાનો છે અને સને ૧૮૮૨ ના કાયદા પ્રમાણે કરવાનો નથી.

સને ૧૮૬૧ ના આક્ટ ૨૩ ની કલમ ૧૧ મી સને ૧૮૫૮ ના આક્ટ ૮ દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની હતી તે દુરસ્ત કરવા તરીકે હતી એમ વાંચવી જોઈએ. તે કલમના રાખદો પ્રમાણે જે સવાલો હુકમનામાની બળવણીમાંથી ઊતપન થાય તેને લાંચુ થાય છે, અને તે ચ ખરો તે કાયદામાં વાપર્યા છે તે પ્રમાણે હુકમનામાનો એક અગર ખીજા અક્ષકારની દરખાસ્ત ઉપરથી હુકમનામાનો અમલ કરવામાં આવે તેવો અ ર્થ થાય છે. તે વીણે ઠરાવવામાં આઠયુ કે કમીશનરે પ્રતીવાદીના ચોપડા તપાસવા દેવાને ના પાડી તે બાબતનો તે કમીશનરનો રીપોર્ટ જડજે બ હાલ રાખ્યાનો હુકમ તે કલમના હેતુ પ્રમાણેનો હુકમ નથી, માટે તે ઉપ ર અપીલ ચાલતી નથી.

પ્રાજ્ઞદારી કરી તપાસ

તાં ૩૧ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

ફર્સ્ટેઈલ વીં ગોર્વીલ પ્રબ.

મીં જજીસ લેજ અને મીં જજીસ નાહાનાબાઈ હરીદાસની રખર

નુંકશાંન—લાસનો નાસ—જાનવરના આમડા ઉપર હક—ગાંમના મા

હાર—રીવાજ

પાનુરૃકડ | તેહમતવાજાને નાથીકમાં પહેલા વરગના માજીએટ શી. ધ. ફરજે સીક્ષા કરેલી તે શીક્ષાનો હુકમ ફરવવાને અને હાય કોરટને ફરી વીચાર કરવાની હકમત છે તે વાપરવાને આ અરજ કરવામાં આવી છે

મીંચસાડ માંમના માહાડ ઉપાડીઆ ગંગીઆએ એવી ફરીઆદ કે રી કે તોહિમતવાળાએ પોતાના મરણુ પામેલા બગદને દાખો અને તેના આમડાનો નાશ કર્યો. તેથી સંસેગ તપાસમાં હીફુસ્તાનના ફાજદારી કા મદાની કલમ ૪૨૬ મી પ્રમાણે ખીગાડ કર્યાનો યુનેગાર થાય છે, અને તેથી તેને ૨૧૦)૬'૬ અને ૬'૬ આપવામાં કસુર કરવામા આવેતો 'દસ દીવસ આશાન કેદની શીક્ષ કરવામાં આવી.

જુડીસ વેબ સાહેબ—તે બગદના માલિકે તે મરી ગયા પછી તે ની બાસ ઉપર પોતાનો હક હતો, એમ કહેલુ છે, અને તેના કબજામાં હતી, માટે જોતે કાંઈ હક દખીલી રીતે પણ પોતાની પુઝીમાં ખતાવેતો, તે મીલકત ઊપર વચ્ચારે સાગે હક ખતાવવામાં આવે ત્યાં શુધી તે કબજો રાખી શકે છે આ પ્રમાણે છેતો તે કલ્પ એતું નાંી કે જુધી તેની વ્યવસ્થા ફાજદારી કામદા પ્રમાણે થઈશકે પણ તે બાબત તેને દીવાની કોર્ટમાં હક્કાજ કરવાનો હતો. માટે કોર્ટ યુનાની સામેરી અને શીક્ષાનો હુકમ ફરવે છે અને ૬'૬ પાછો આપવાને ફરમાવે છે.

દીવાનો અપીલ

કુલખેંચ

તાં ૬ ફેબ્રવારી રાને ૧૮૮૪

સર ચાર્લસ સારજન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, મીં જસ્ટીસ કે'બામ

અને મીં જસ્ટીસ વેબ સાહેબોની રખર

બાળકીસ્ત વાદી—ગોવીંદપંડ નાયક પ્રતીવાદી.

સને ૧૮૭૯ નો જાંપ આકટ ૧ લો—ખત—પ્રોમીસરી નોટ—

પાનુરદત્ત } સને ૧૮૭૯ ના આકટ ૧ લાની કલમ ૪૯ મી પ્રમાણે
અલીવાગના સપોરડીનેટ જડલે ૧૧૦ સાં ૬૦ એન૦ એર
હાઇકોર્ટના હુકમ સાથે આ કામમાં પુછેલું.

વાદી બાળકીસ્તે એક મખત જેને પ્રામીસરી નોટ છે એમ કહી તે ની રકમ્મે દાખા કર્યો. તે તાં ૨૪ મી સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૧ ના રોજ પુછે, અને તેના જગર વળગે તેવા એક આંનાનો જાંપ છે તે દસ્તાવેજનીએ પ્રમાણે છે;—

જાલ ને જાગ બખીતાંગ સો હો માહ આ પ્રાગીસરી નોટ બખી
આપવાનું કારણ એ છે કે પરાસની સાત મેં તમને ૩૧૦) નું એક
ખત સખી આપેલું છે તેનો હીસબ કરતાં મુલ તથા વ્યાજના આજ
મુખીમાં ૩૧૭-૯-૩ દેવા થએલા છે અને ગયા વરસમાં બીજી રકમ ૩
પીઆ ૧૮-૬-૯ ની મેં તમારી પાથેથી રોકડી કરજે લીધી છે. હું તે ઉ
પર દર માસે દર રૂપીએ પા આના પ્રમાણે વ્યાજ આપીશ, અને મુલ
રકમ જ્યારે માગરો ત્યારે આપીશ હું અગર મારા વારસો આ કરાર
પ્રમાણે ચાલીસું આ હતાવેજ મે મારી રાજી પુરીથી અને કાંઈ નીચા
ના અથર વીના બખી આપેલો છે તા ૦ ૨૪ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૧

સાક્ષી

શહી.

હાય કોર્ટમે એવો સમાજ પુજામાં આપ્યો છે કે આ હતાવેજ
ઉપર જોઈતો જ્યાં છે કીવા નહીં.

સપ્ટેમ્બરને જડજના અબીપ્રાગમાં આપ્યું કે સને ૧૮૭૯ ના આ
કટ ૧ ભા અરથના પ્રમાણે તે ખત છે,

હાય કોર્ટમાં કાઈ હાજર થયું નથી,

ફરાવ આ હતાવેજ સને ૧૮૭૯ ના જ્યાં આકટ ૧ ભામાં ખતા
વેલી વાખા પ્રમાણે ખત છે, માટે તે હાર તે પ્રમાણેનો જ્યાં હોવો
જોઈએ.

હીવાની અપીલ

કુલખેચ.

તા ૦ ૬ ફેબ્રુવારી સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ સાર્જન્ટ નાઈટ ચીફ જજીસ, મી ૦ જજીસ કંખામ
અને મી ૦ જજીસ વેબ સાહેબોની રખર

નારાયણ રઘુનાથ પોટનીસ, વાતી. વી ૦ કાચીનાથ વીચાપર પ્રતીવાદી
વેહંચાણ—અને ૧૮૬૨ ના જ્યાં આકટની કલમ ૫૪ પ્રમાણે દરેક
હીસદારની નકલ એટલે દરેક હીસદારનો હતાવેજના ભાગ તરીકે કુપચી
કેટ અગર ત્રીપલીકિટ એટલે બીજી અગર ત્રીજી નકલ હોય છે તે છે.

ખાટે જે બાઈઓની વચમાંની વહેંચણીને દબાવેલ અને ૧૮૬૩ ના જીન માસનો છે, તે સાદા કાગળ ઉપર છે તેમાં ઠરાવવામાં આપ્યું કે તેના ઉપર અને ૧૮૬૨ ના આપ્ટ ૧૦ ના પૃષ્ઠીયક અ ની કલમ ૫૪ મી પ્રમાણે દસ્તાવેજની દરેક હીસેદારની નકલ પ્રમાણે છાંપ હોવા જોઈએ.

દિવાની અલીઝ

તા. ૭ ફેબ્રુઆરી અને ૧૮૮૪

સર આર્લેસ સાર્જન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ કે. પામ સાહેબોની રૂબરૂ

પાંડુરંગ રામચંદ્ર ચોગલે વાદી વી. નારાયણ ત્રીગરે પ્રતિવાદીઓ.

હુકમનામું, તેના ફેસલો કરવો, કોર્ટની બાહાર—દિવાની કામ અ લાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આપ્ટ ૧૪) ની કલમ ૨૫૮-કરાર—અવેજ—

દિવાની કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૧૭ મી પાનું ૩૦૦ } પ્રમાણે માહાડના ખીજ વરગનાં સચેરડીનેટ જડજ રા. સા. એસ. એમ. ચીટલે આ કામ હાવ કોર્ટનાં અલીપ્રાય સાદ નિયમલુ છે.

તા. ૧૦ ડીસેમ્બર અને ૧૮૭૯ ના રોજના અતની રૂબરૂ વાદી પાંડુરંગ મુલ તથા બાજના ૨૨૫) લેવા પ્રતિવાદીઓ ઉપર કાવો કર્યો છે પ્રતિવાદીઓ અત બખી આપ્યું કબુલ કરી પહેલા પ્રતિવાદીના બાઈએ નોકરી કરેલી તે બાજના ૨૫)નો સાંચો દાવો કર્યો છે.

અત ઉપરથી તથા વાદીના વકીલને તપાસ ઉપરથી એમ જણાય છે કે પહેલા પ્રતિવાદીને અને ૧૮૮૭ ના નંબર ૬૦૨ ના હુકમનામાનું વાદીનું હવુ હતું. તેથી વાદીએ તે હુકમનામું પ્રતિવાદીની મીલકત જમ કરાવી તે રૂબરૂ લેવાને બળવેલુ હતું, જમીનકરવી વખત સમાધાન થયું ને એરી સમજ થઈ કે પહેલા પ્રતિવાદીએ તે હુકમનામા બદલ નવું અત લખી આપ્યું ને ખીજ પ્રતિવાદીએ તેમાં જમાંન થયું. પછી તે સમાધાનની બાજત કોર્ટમાં જાહેર કરવામાં આવી તબી, જેથી સચેરડીનેટ જડજ નીચેના સવારો પ્રજા.

- ૧ આ ખતના અવેજમાં સને ૧૮૭૮ ના નંબર ૬૦૧ નું હુકમ નામુ પતાવેલુ તે છે કે નહીં,
 - ૨ જે સમાધાન બાબત કોર્ટને જાહેર કરવામાં આવ્યું નથી તે કોર્ટ ૨૪ કલુમ કરી શકે છે કીવા નહીં.
 - ૩ અવેજની ખાંમીના કારણથી આ ખત ૨૬ ખાતમ છે કીવા નહીં. સર્પોરડીનેટ જડજના અભીપ્રાયમાં આ તરણે સત્તાધીની બાબતમાં વાદી વીરધ આવ્યું.
- ચીફ જજીસ સારજન્ટ સાર્વજનિક:—અમારી નજરમાં આવે છે આ ખત અવેજની ખાંમીના કારણથી ૨૬ ખાતમ છે, એટલું સર્પોરડીનેટ જડ જે ઠરાવેલુ છે તે પરોખરછે. તે હુકમનામાનું તે સમાધાન કોર્ટને જાહેર કરેલુ નથી, માટે વાદીને તે ખંધન કારક નહીં હતું, સત્તમ તે અવેજ ખ ખતીન નથી.

દીવાની અપીલ

તાં ૭ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪,

સર આર્લિસ નાઇટ ચીફ જજીસ અને મીં જજીસ કેંબાલ સાહે બાની રખર.

હરગોવીંદ પરમ્પદાસ હુકમનામાવાળો વીં હીરા હરીભાઇ (હુકમનામા ના દણદાર.

હુકમનામુ—કલેક્ટર—કલેક્ટર હુકમનામુ ખજાનું—ખજાણીમાં થતા કીલામ ગેર શીરસ્તે થવું—દીવાની કોર્ટનો હાથ ધાલવાનો અખતીયાર.

અંકલેસ્વરના ખીજ વરગના સર્પોરડીનેટ જડજ રા. સા પાનું ૩૦૧ } એમં ખીં હોદાએ હાથ કોર્ટના ઠરાવ સાથે દીવાની મામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આ ૧૪) ની ક મામ ૬૧૭ પ્રમાણે આ કામમાં પુછેલું છે.

હરગોવીંદ હીરા બીપર રૂ૪૬૦ અને ખરચનું હુકમનામુ મળ્યું, અને તે ખજાણાને સને ૧૮૮૨ માં દરખાસ્ત કરવામાં આવી, તે દરખાસ્ત મંજૂર રાખવામાં આવી અને તે હુકમનામું બરચના કલેક્ટર તરફ ખજાણા શાહ મોકલવામાં આવ્યું. તાં ૧૨ મી એપ્રિલ સને ૧૮૮૩ ના રોજ કલેક્ટરના હુકમ પ્રમાણે અંકલેસ્વરના મામલતદાર

હુકમનામાના હેતુદારની કેટલીક સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ કરવાનું તેમાં એક ઘસોદર વધારેમાં વધારે માગણી કરનાર હતો. તેથી તેને ખરીદ દાર ઠરાવવામાં આપ્યો. ખરીદીની કીમતનાં નાણાં પછકી ચોષાઈ ઘસોદર તરત ભરી. પરંતુ કાયદા પ્રમાણે મંદરમા દીવસના સુર્ય અસ્ત થતા પહેલાં ખાકીની કીમત બરવાને તે ચુકવે. તા. ૦૪ મે સને ૧૮૮૩ ના રોજ (લીગામ પછી એક્ટીસ દીવસે) તે મામલતદારની રજા દરમિયાન થયો, અને ચોતે ધણેજ માંદો હતો, તે કારણથી તે નાણાં ભરી ચુકવે નહીં હતાં એમ કહીને તે ખાકીની કીમત બરવા માંડી. મામલતદારે તે મંદરમાં પુરાવ લખને તા. ૦૧૪ મેના રોજ તે નાણાં ઇંગ્લેન્ડને બરવા દેવા નો હુકમ કર્યો. તે પ્રમાણે બરવામાં આપ્યો, અને તા. ૦૧૭ મેના રોજ તે વેચાણ મંચુર રાખવામાં આપ્યું, તા. ૦૧૭ જુલાઈ સંભારડીનેટ જડજના હુકમ પ્રમાણે મામલતદારે તે લીલાંમમાં ઉપજેલી રકમ હુકમના માવાળા હરગોવિંદને આપી. પરંતુ સદરહુ ગેરરીસ્તે થવાની બાબત સંભારડીનેટ જડજના બાબતમાં તે વખતે નહીં હતી. જ્યારે મામલતદારે હુકમનામાની બબલણીનું કામ પાછું મોકલ્યું ત્યારે તેના બાબતમાં આપ્યું ફકામલતદારે આ ગેરરીસ્તે કરવા બાબત એક પત્રકારે ફરીઆદ કરી નથી,

સંભારડીનેટ જડજને એવો સલામ પૂછ્યો કે આ લીલાંમ મંચુર રાખવામાં આવેલું છે તે કાયદેસર છે કીંવા નહીં, અને જો નથી તો મામલતદારનું કાયદા વીરુધ્ધ ચલાવેલું કામ કોરટે મંચુર રાખવું જોઈએ કે શી રીતે.

સંભારડીનેટ જડજની અભીપ્રાયમાં આપ્યું કે મામલતદારનું આકામ કાયદેસર નથી, મરિ તે રદ કરવું જોઈએ.

હાલ કોરટમાં એક પત્રકાર હાજર થયા નથી.

ચીફ જજીસ શાર્જટ સાહેબ:—તે કલેક્ટરને હુકમનામું બબલવા મોકલવામાં આપ્યું હોય તે કલેક્ટરના ચલાવેલા કામ ઉપર હાલ રાખવા ને દીવાની કોરટને અપત્તાર છે કીંવા નહીં એ બાબત હાલ જે અધાર છે તે પ્રમાણે નહીં થયેલું નથી તે બાબત કાંઈ થયું અભીપ્રાય બતાવવાની આમારી નજરમાં આવે છે કે જ્યાં સુધી બબલણીના કામમાનો

એકે પક્ષકાર આવી ફોરદેને તે પાળત હલાજ કરવા અરજ કરે નહી ત્યાં સુધી તેણે દાખ વાપરવો નહી જોઈએ.

હીવાની આપીલ

તા. ૧૨ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જી. ડી. સુવેલ અને મી. જી. ડી. સ. નાહાનાબાઈ હમીદાસની

રૂબરૂ

નવલુ વાદી બી. રાધુ ગુજરાતે છે તેનો વારસ તેનો દીકરો રામજી પ્રતીવાદી,

ગીરો—હીસાબ—ગીરોનું દેવું આપવામાં કસુર કરવાથી ગીરોના દાવામાં ગીરો રાખનારને હુકમનામાંથી કબજો આપવામાં આવ્યો—ગીરો આપનાર અને ગીરો લેનારની વચમાં રાખ'ધ—જમીનના નફા પાખ ત હીસાસ આપવાને જે ગીરો રાખનાર જવાબદાર નહી તે—ગીરોના દાવામાં કબજાનું હુકમનામું; તેનો અક્કર—દક્ષિણા ખેડુનોના બચાવનો સને ૧૮૭૯ નો આ. ૧૭ મો.

વાદીએ સને ૧૮૬૪ માં અચૂક જમીન પ્રતીવાદીને ગીરો પાતું ૩૦૩ આપી હતી અને ૧૮૭૪ માં પ્રતીવાદીએ તે ગીરોની રૂબરૂ વાદી વીરુધ્ધ એવું હુકમનામું મેળવ્યું કે વાદીએ પ્રતીવાદીને રૂબરૂ (૪૯) આપવા અને તે આપવામાં કસુર કરવામાં આવેતો તે રકમ આપતાં સુધી પ્રતીવાદીએ ગીરોવાળી જમીનનો પોતાનો કબજો લેવો તે હુકમનામા પ્રમાણે પ્રતીવાદીએ તેનો કબજો લીધો વાદીએ તે જમીન છોડાવવાને આ દાવો કર્યો. એવું કહીને કે ગીરો ઉપરના દેવાની રકમ તે જ જમીનના વધારાના નફામાંથી વશુલ થઈ ગયેલી છે.

તેમાં ફરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતીવાદી (ગીરો રાખનાર) તે જમીનના નફાનો હીસાબ આપવાને જવાબદાર નથી પહેલાના હુકમનામા પ્રમાણે પ્રતીવાદી તે પોતાના કબજામાં લેઈ વાદી તે રકમ આપે તાહાં સુધી તે જમીન તથા તેથી થતો નફો પોતાની ખાસી રાખી શકે છે. માટે તે રકમ આપવામાં આવે તાહાં સુધી પ્રતીવાદીની ખાસી તે જમીન શરૂ થઈ શકે છે.

ફેસલદારી અપીલ

તા ૧૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી૦ જ્ઞડીસ વેટ અને મી૦ જ્ઞસ્ટીસ નાહાનાબાઈ હરીદાસ સાહે
બેની ફેબર

માહારાણી—કેસરેહીંદ વી૦ કુસનગાયબુ

નીરદોશ ઠરાવવું—ફરી તપાસ—હાયકોર્ટનું વચમાં પુડવું—ફેસલદારી
કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ
૪૦૮ અને ૫૨૦

પાનું ૨૦૭ | બેલગામ જીવાના માછલેટ એ. કનાર્ક જરવાદાર સાહેબે
સને ૧૮૮૨ ના આ ૧૦ કમીનાન પ્રોવીઝર ડેડની કલમ
૪૩૮ મી પ્રમાણે આ રકરંસ કરેલું છે.

ગણ અગસ્ટ માસમાં તેહે મતવાળાએ ફરીઆદી એક સાબુકામ બ
ક્ષમાણુ પાથે ની તણુ દાગીના ફરીઆદી ની કીમત પ્રમાણે રૂ ૧૩૮, ૧૭૭
અન હપ) ની કીમતના પંદર દીવસને માટે "પાટ" લગત કરવાનું હતુ તે
કારણસર ઉછીના લાધા હતા આ મુદત પુરી થયે તે દાગીના ફરીઆદી
એ પાછા માગ્યા, પણ તોમતવાળાએ તે લીધાની વાત હવકાર કરી,
કેટલીક વખત પછી તે તણુ દાગીના માયી નાકની અન કાવની વાગી ક
ટલાક મીતરોની મારફતે પાછી લીધા ગાના દાગીનો હતા તે પાછોઆ
પ્રવામાં આપેા નહી. પણ તેની કીમતના રૂ ૪૫ તેણીને મોકલવામાંઆ
વેલા હતા વળી એમ જાણાય છે કે ફરીઆદીને તે દાગીના અને ગળા
ના દાગીનાના રૂ ૪૫) મહાતી પહેલ્ય તેણે ફરી આપી. એરી તર્હઆર
કરવામાં આવી હતી. ફરીઆદીએ ચીફ કાનસેટેંબલને ફરીઆદ કરીક મેં
કાંઈ આવી પહેંચ ફરી આપી નથી, અને ગાના દાગીનાની કીમત રૂ
પીઆ. ૧૩૮ છે. તપાસ કરવા પછી હીંદુસ્તાનના ફેસલદારી કાયદાની ક, ૪૦૬
(સાપ્રાથ વીસસંધાત) પ્રમાણેના યુના ની તપાસ કરવાને ચીફ કાનસેટેંબ
લે તે કામ નીજ વરગના માછલેટ તરફ મે. કલ્કુ માછલેટે હીંદુસ્તાન
ના ફેસલદારી કાયદાની કલમ ૪૧૭ મી પ્રમાણે આરોપ તર્હઆર કર્યો,
અને ફેસલદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૫૮ મી પ્રમા
ણે તેહેમતવાળાને છેડી દેવામાં આપેા.

માછરરેરે તોહોમતવાળાને છોડી દીધને કોરડની રૂપર સેના રૂપ ની જલુથોમાં નાકના રૂઠ)ની અને કાંનના આશરે રૂઠ) ની કીમતના અને રૂપ હાથ તે ફરીઆદીને આપવાનો હુકમ કર્યો.

તે છોડી દીધાના હુકમ વીરૂધ્ધ ફરીઆદીએ માછરરેરેને અરજ કરી તેમાં હાથ કોરડ તરફ કામ મોકલતાં હાથ કોરડે ઠરાવ્યું કે ને માછરરેરે તોહોમતવાળાને છોડી દીધો છે તેમને હુકમ નહી હોવાથી ત્રી. પ્રો. કાકની કલમ ૫૩૦ મી પ્રમાણે ૨૬ ખાતલ છે માટે તે કાયદાની કલમ ૪૦૨ પ્રમાણે યોગ્ય કોરડથી તપાસ ચલાવવાને અટકાવ થતો નથી. આટે હાથ કોરડને તેમાં હાથ ધાલવાને કાઈ કારણ નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર ચાર્લસ સ્પરજન્ટનાઇટ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ કેંબાલ સાહેબોની રૂપર.

ગીરધરભાલ કીસ્તવલજ (વાદી)જી. ખાઇ શીખ હરીબાઇ ખાપ્તની વીધવા (પ્રતીવાદી)

વારણ વકીલ ઉપર ઘણે—મીલકત—હુકમનામુ—ફળવણી—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કલમ (સને ૧૧૮૮૨ ના આ. ૧૪) ની ક. ૨૫૨. સને ૧૮૬૬ ના મુખાઇના આ. ૭

જાનુઆરી } જજીસરના ખીખ વરગના સપોરડીનેટ જજીસ રા. ૨૦ સા. ૧૦૦૦ } એમ એમ મહેતાએ હાથ કોરડના ઠરાવ સાર આ કામ માં પ્રવેશ્યું છે.

વાદી ગીરધારીભાલનો એક હરીબાઇ ખાપ્ત ઉપર ઘણે હતો. તેથી તે ગીરધાર હરીબાઇની વીધવા ઉપર તેણીના ધણીની કાયદેસર વારસા વકીલ છે એમ કરી તેધણીની મીલકતથી વશુલકરવા ઘણે કર્યો, પુરાવ જી પરથી એમ માલુમ પડ્યું કે પ્રતીવાદીઆણે તેણીના ધણીની મુકેલી મીલકતનો કબજો લીધો નથી, પણ તે તેના સગાના કબજામાં છે.

તેમાં સજ્જ એવો પ્રજામાં આપ્યો કે પ્રતીવાદીએ તે મીલકતનો કબજો લીધો નથી તોપણ આ પ્રમાણે ઘણે ચાલી શકે કીધા નહીં.

તેમાં ઠરાવમાં આપ્યું કે વારસુ વકીલ પાસે મરનાર રજુદારની

મીલકત આવેલી છે, એવું સાબીત કરવા વીના વાદીનો દાવો કરવાને અને પુરાવા ઉપરથી હુકમનામું મેળવવાનો હક છે. જો મીલકત હોયતો તેના કબજામાં તે થાય તેવું હોયતો ખસ છે. હુકમનામામાં એવું બતાવવું જોઈએ કે તે પ્રતીવાદી ઉપર તેની ચીતર્નું હુકમનામું છે, અને તે નો અમલ અમલગત સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૬૫૨ માં બતાવેલી રીતીએ થયે-ખોટો અમારા અભીપ્રાય પ્રમાણે આ દાવો કાઢાડી નાંખવો નહી જોઈએ. પણ મરનાર દેણદારનો પ્રતીવાદી વારસ છે તેમ ઉપર હુકમનામું થવું જોઈએ.

હીવાની અપીલ

કુલખેચ.

તા. ૨૦ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર ચાર્લસ સાર્જન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, મી. જસ્ટીસ કેંબ્રિજ અને મી. જસ્ટીસ વેબ સાહેબોની રૂબરૂ

પહિંજણુધાર મીલ કંપની લીમીટેડ ગીરો આપનાર વી. રેખચંદ.

બીખચંદ ગીરો રાખનાર

સને ૧૮૭૯ ના છાંપ આક્ટ ૧ લાના પ્રશીષ્ટ ૧ની આરટીકલ ૪૪ ની રકમ (અ) અને (વ)—અર્થ.

પાર્નકર } મધ્ય પ્રાંતોના ચીફ કમીશનરે સને ૧૮૭૯ ના આક્ટ ૧
લાની કલમ ૪૬ મી પ્રમાણે હાલ કોર્ટના ઠરાવ સારમા
કામમાં પુછેલું છે.

“હીજણુધાર મીલ કંપનીએ એક રેખચંદને તા. ૪ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩ ના રોજ ગીરો ખત લખી આપેલું છે તે ખતમાં એવો ઠરાવ છે કે ગીરો રાખનારને (રેખચંદ)જો ગીરોવાળાં નાણાં તા. ૩૧ મારચ સને ૧૮૮૮ સુધીમાં બીલકુલ આપવામાં આવે નહીંતો, મીલકતનો કબજો તેને આપવો.

તેમાં કમીશનરે એવો સવાલ પુછ્યો કે સને ૧૮૭૯ ના આક્ટ ૧ લાના જ પ્રસીરકની આરટીકલ ૪૪ માં ગીરો લખી આપતી વખતે મી રોવાળી મીલકતનો કબજો આપવામાં આવે અગર આપવાને કરાર કે

રવામાં આવે” એવા સમ્પદા છે તેનો ખરો અર્થ શો છે. હવે પછી કે રાર પ્રમાણે કમ્પોઝે આપવાનો હોય એવો જે દસતવેજમાં ઠરાવ હોય તેને તે ઠરાવ લાયક છે એમ તે સમ્પદા વાંચવા કે શી રીતે.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે સમ્પદા જે કરારથી તરતજ કમ્પોઝે આપવાનો હોય તેને લાયક થાય છે,

ફોજદારી ફરી તપાસ

તા. ૨૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જી. ડી. સ વેબ્ટ અને મી. જી. ડી. સ નાહાનાબાઈ હરીદાસ

સાહેબોની રચર

માહારાણી—કેસરેલીંદ વી. ઠાકુ પુકારાંમની સ્ત્રી,

કમીટમેન્ટ—મોટી શેશ-સની ટુકડીમાં તપાસ—હકુમત—ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતી (સને ૧૮૮૨ના આ ૧૦)ની કે ૧૭૭ પૃષ્ઠ

પાનું ૩૧૦ } તેણીખતવાળા ઉપર તે પોતાના ધણીની હયાતીમાં ફરીથી
 { લગન કરવાનો આગેવ નાસીક જીલ્લામાં પેલેના વરગના માજી
 સ્નેહ મી. મેરાન-સની રચર રાખવામાં આવેલો હતો. અને
 તેને નાનીકમાં શેશન કોર્ટમાં તપાસ થવા સાથે કમીટ કરવામાં આવી હ
 તી. માજીસ્નેહનું પ્રોગ્રીડીંગ જોતાં શેશન જજડજ મી. બેકરના જોવામાં આ
 વ્યુ કે તે જુના. અહમદ નગરની સેશન કોર્ટની હકુમતમાં કરવામાં આ
 ધણી છે, માટે તે કામના તપાસ કરવાની હકુમતમને નથી. તેમના વીચર
 માં આવ્યું કે ફી. પ્રો. કોડ (સને ૧૮૮૨ના આ ૧૦)નીકલમ ૫૬૨મી
 રીમાણે તે કમીટ કરવું કબુલ કરવાને તેમને અબ્બલા નથી માટે હાલકોર
 ટમાં તે કમીટનો હુકમ કલમ ૨૧૫ પ્રમાણે રદ કરવાને તેમાં મોકલવાને
 તેઓ પોતે બંધાએના છે એમ તેમના વીચારમાં આવવાથી હાલકોરટમાં
 રેકર્ડસ તેજી સાહેબે કર્યું.

તોફાનતવાળા અગર સરકારની તરફથી હાલ કોર્ટમાં કોઈ હાજર
 થયું નહીં.

ઠરાવ—ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કામદા (સને ૧૮૮૨ના
 આક્ટ ૧૦) ની કલમ ૫૩૧ મી પ્રમાણે કમીટ કરવાનો ફોજદારી કોર્ટ

નો હુકમ બિચી રીતનો છે કે નો ગેર ધનસાફ થાય તેવું ના હોયતો તે રદ થઈ શકતું નથી. આ કમીટીનો હુકમ રદ કરવાની જરૂર જણાતી નથી. કારણ કે તે કરવાથી હજુ કાંઈ ગેર ધનસાફ થયો નથી. પરંતુ કલમ ૧૭૭ મી પ્રમાણે જે ફેસલાની દુકડીમાં ગુનો બન્યો હોય ત્યાં તેની તપાસ થવી જોઈએ. માટે નો આદેશ નગરના રોગનસ કોર્ટનો એવો રીપોર્ટ નહીં આવેક તે આમારી કોર્ટમાં માફલાવાથી સર્વેજનિક હરકત થશે, અગર કોઈ રીતે ન્યાયનો હેતુ પાર પડશે નહીંતો ફોર્ટ આદેશ નગરની કોર્ટ તરફ આ કામ માફલશે. નો ઉપર પ્રમાણે રીપોર્ટ આવેતો નાશીકમાં તપાસ કરવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખતીઆર છે.

દીવાનો અપીલ

કુલમેંચ

તા. ૨૮, ૨૯ જાનેવારી ૧૩, ૨૬ ફેબ્રુઆરી અને તા. ૬ માર્ચ

સને ૧૮૮૪

સર આર્લસ સારજન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ કે. ખાલ અને મી. જસ્ટીસ વેબર સાહેબોની રૂબરૂ

રીવાજ—કામ ચલાવવાની રીતી—યોગ કોર્ટમાં દાવાની અરજીઆ પવા તે પાછી આપવી—હુકમત—અરથ—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીનો કાપદો સને સને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૮ ની કલમ ૩૦ અને ૩૨—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાપદો સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૩ અને ૫૭.

પાનું ૩૧૩ } સને ૧૮૮૨ ના નંબર ૧૧૪ ના અપીલના કામમાં પ્રમા કર બે દાવાની અરજી પાછી આપવી સાહે અરજી કરેલી તેમાં ફીનીશમેંચે કુલમેંચને પુરેલું છે.

કુલ કોર્ટનો ફેસલો જસ્ટીસ વેબર સાહેબે આપતાં કેટલુંક કહયા પછી તેજે સહેમે કહયુ છે કે નો ઠરાવો અમને બતાવતામાં આવ્યા છે તેના વીગતવાર વીચાર નહીં કરતાં સને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૮ મા પ્રમાણે જ્યાં એમ માલુમ પડેલું કે તપાસ કરનારી કોર્ટને હુકમત નથી ત્યાં આ કોર્ટનો દાવાની અરજી પાછી આપવાની પરવાનગી આપવાનો અને તે

પાછી આપવાનો હુકમ કરવાનો રીવાજ હતો, અને તે રીવાજને તેજ કાયદા પ્રમાણે ખીજે ઠેકાણે ચાલતા રીવાજથી પુઠી મલીજે છે. આવી રીતે ચાલતાં સને ૧૮૭૭ નો નવો દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીનો કાયદો થયો તે કાયદામાં આગળના કાયદા ઉપર થયેલા ધારાક હતાવે દાખલ કરવામાં આવ્યા છે કેટલાકનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યા છે, હાલનો કાયદાનો અર્થ મુખ્ય ન્યાયાધીશશ્રીઓએ દુરસ્ત કરવાને અને સંપૂર્ણ કરવાના હેતુથી જોવા કરેલો છે, તે પ્રમાણે તે ઉપર કાયદાકરનારનું લક્ષણ બાળથી આપવામાં આવેલું છે એ દેખીતું છે પણ તે ઉપર સાહેબે કહ્યું છે કે નવા કાયદાની કલમ ૫૮૮ માં દાવાની અંદર જુદા જુદા પ્રકારના હુકમો જેના ઉપર આવીલ થઈ શકે તેની લાંબી યાદ આવી છે. પણ કલમ ૫૭ માં પ્રમાણે દાવાની અરજી પાછી આપવાનો હુકમ તેમાં બતાવવામાં આવ્યો નથી, આ ઉપરથી એમ થતું નથી કે તે અકસ્માત રીતે રહેલું છે પણ દાવાની અરજી દાવો દાખલ કરવા પછી મોડી પાછીતે આવી શકાય છે એવો નીયમ કંચુલ કરવામાં આવ્યાથી તે બતાવવામાં આવ્યો નથી જો તે કલમ ૫૭ બતાવવામાં આવી હોત તો, તે કલમ થી વાચ દાવાની અરજી પાછી આપવાનો હેતુ નથી એમ જણાવ. પણ તે બતાવવામાં આવી નથી, તેથી વીરધ બતાવી આપવામાં આવ્યું છે સને ૧૮૭૭ નો આક્ટ મંજૂર થયો અને સને ૧૮૮૨ નો કાયદો મંજૂર થયો તેની વચમાં સને ૧૮૫૬ ના આક્ટ ૮ માં પ્રમાણે કાયમ થયેલા રીવાજ હાય કોર્ટોએ ચલાવેલો હતો જેમકે અમદાવાદ સાંગલ વીઠ રાજેન્દ્ર કીરીદસીંગના કામનો દાખલો જોઈ શકાય છે, તેમાં વીદ્યાન જડનોએ કલમ ૫૭ માં વીચી કહેલું છે કે “તે કલમનો હેતુ દાવાની અરજી પ્રથમ જગ્યાએ આપવામાં આવે તારે પાછી આપવાનો હશે, પરંતુ કામમાં પાછળથી તે પાછી ના આવી શકાય તેવા તેમાં કાંઈ શંકા નથી, અને તે પ્રમાણે આગળના કામમાં કરેલું છે.” આથી વધારે જુલુકાંઈ નથી. જો કાયદા કરનારાઓએ તે ના પસંદ કર્યું હોત તો જગ્યાએ સને ૧૮૮૨ નો આક્ટ ફરીથી થયો, તે વખતે કાયદા કરનારને તે રદ કરવાનો લાગ હતો પણ આ પ્રમાણે કરેલું નથી તેથી અમારી નજરમાં આવે છે કે જે પ્ર

માણે ચાલે છે. અને આગળ ચાલવામાં આવતું હતું તે પ્રમાણે ચાલવાને ઇશારો છે, એમાં કાંઈ પણ વ્યાજબી રીતનો અંદાજો રહીશકતો નથી આ વીગરે કારણોથી તે સાહેબના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે આ કોર્ટનો બાંધો કાયમ થએલો રીવાજ હવાની અરજી પાછી આપવા સખંધી છે. તે આ ગળના કાયદાઓની નીકષ નથી, અને ઓછામાં ઓછો આડી રીતે તે હાલના કાયદાથી કાયમ રાખવામાં આવ્યો છે. માટે આ ઇરાદ પ્રમાણેડી વીજન કોર્ટના રેફરેન્સનો જવાબ આપવામાં આવશે.

અસલ દીવાની મુકદ્દમો

મીઠ જરૂરીસ યેથી સાહેબની રજૂ.

અહમદભાઈ હમીદભાઈ, વાદી વીઠ વલીભાઈ કાશમભાઈ વીગરે પ્રતીવાદીઓ.

કાશમભાઈ વીગરે—અરજદાર.

સને ૧૮૮૨ ના દીવાની કામ અસાવવાની રીતના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૩૨ અને ૩૭—પક્ષકારો—પ્રતીવાદીમાં પક્ષકાર તરીકે વધારવો—ગીરો રાખવાને પક્ષકાર તરીકે વધારવામાં આવ્યો—કાંમત ચાલતાની દરમીઆનમાં અડીદાર થએલો તે—પ્રતીવાદીના હક્કોના હાલો થતા મહેલાંનું ગોરો—મુકદ્દમો ચાલતાની દરમીઆનમાં બીરોથી છોડાવવાનો હક વેચાણ કરવામાં આવ્યો.

પાર્ટીકર } સને ૧૮૮૧ ના નંબર ૪૮૬ ના કાંમમાં વાદીએ પ્રથમના (સને ૧૮૭૬ ના નંબર ૪૦૧) કામમાં હુકમનામું મળવેલું તે ની બાબતમાં અચૂક મકાન તેનો જમ કરાવવાનો હક છે એવું કરાવવા હાલો કરેલો છે, તેમાં અરજદાર હસન વીગરેને પ્રતીવાદીમાં પક્ષકાર તરીકે શા કારણથી દાખલ કરવો નહી જોઈએ તેવો હુકમ કાદા ડામાં આવેલો હતો.

તે કામમાં વાદીએ કાશમભાઈ કાશમભાઈ ઉપર તેના બાપની મીઠ કતનો તે વહીવટાર છે, એમ કહી (સને ૧૮૭૬ ના નંબર ૪૦૧માં) હાલો કર્યો તેમાં તોડીપ રજૂ અગસ્ટ સને ૧૮૭૬ ના રીજ ફેબ્રુઆરી ૨૪—૬—૩ નું હુકમનામું મળ્યું. તે હુકમનામાની બાબતમાં નંબર ૨૮૦ મકાન મુખાલ્ફમાં સામજી હુસાઈના મહેલામાં છે તે તેને વચીત કરવા

રત્ની મીલકત તરીકે કરી જમ કરાવ્યું પહેલાં અને ખીજ પ્રતિવાદીઓએ તે જમ અથોડવાને સમન્સ કડાવ્યો. કેટલાક કારણોથી તેમાં એક એવા કા રણ્યમી કે કાશમબાઈ નથુભાઈની મીલકતમાં જોખોનો શેરાની મીલકત લેવાનો હક હતો, તે સંપત્તિને તે મકાન તહેવતી આપતા અને જલ્દીની તારીખે પહેલા પ્રતિવાદી વકીલાઈ કાશમબાઈ તે મકાનનો પ્રતિવાદી સત ખાઈનો તેણીની હયાતી સુધીનો તોજો હિસાનો હક સંપન્ન હતો તેની જ વાળવારી સાથે એકલા હકદાર થએલો છે માટે એવો હુકમ કરવા માં આવ્યો છેકે જો વાદીને સજાહ મળેતો, વાદીનો તે હુકમનામાની જ જાણીમાં તે ધર જમ કરાવવાનો હક છે, એવો દાવો કરવાનો હક છે, તેથી વાદીએ તા. ૦૨૧ નવંબર સને ૧૮૮૧ ના રોજ આ દાવો ફાઇનલ કર્યો, અને તેમાં એની અરજ કરી કે તે મકાન સને ૧૮૭૬ના નવંબર ૪૦૧ ના કામમાં થએલા હુકમનામાના નાણા રાખી જવાબદાર છે, એ વું ઠરાવી આપો,

પહેલા અને ખીજ પ્રતિવાદીએ લખેલી હકીકતો ફાઇનલ કરેલી છે, તેમાં તેઓએ કહ્યું છે કે જે કરજ ખાતલ સને ૧૮૭૬ ના નવંબર ૪૦૧ ના કામમાં વાદીએ હુકમનામું મેળવેલું છે તે કરજ કાશમબાઈ નથુભાઈ ની મીલકતની જવાબદારી ઉપરનું નથી પણ વાદીનું વહીવટદાર ફાજલબાઈ (તોજા પ્રતિવાદી)ને દેવું હતું અને વાદીએ તે હુકમનામું કપટથી તે મીલકત ઉપર સદરકુ ફાજલબાઈ સાથે મળી જમ મેળવેલું છે.

હાલનો દાવો કરતા પહેલાં કેટલાક મહીના ઉપર પ્રતિવાદી વકીલાઈ એ તે ધર તોજા હિસાના મકાન ઉપર ખીજ પ્રતિવાદી સાંખાઈનો હયાતી સુધી હક સંપન્નની જવાબદારી સાથે અરજદારને રૂ. ૩૦૦૦) તેની પાસેથી કરજ લેઈ ગીરે આપ્યું અને તા. ૦૨ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૧ ના રોજ ગીરે ખત ઇંગરેજીમાં હમેશાંના નમુના પ્રમાણે લખી આપ્યું તે મીલકત ગીરેથી હોડાવતાની તારીખ ૨૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૨ના રોજ ની હતી.

આ દાવો દાખલ થયા પછી સુમારે તરણ અઠવાડિયામાં અરજદારે તે વકીલાઈને બીજી રૂ. ૫૦૦૦) ની રકમ ધીપી તેની તે અને સદરકુની ફાવાજ કરજ લેવા બાજુ સુધાંત રૂ. ૪૫૫૦૦ થએલું હતું તેજ તારીખે આ

રજદાર અને વલીબાઇએ એક કરાર કર્યો કે તે મકાન ખીજ પ્રતીવાદી આણુ (સતખાઇ)ના હવાળા સુધીના તેનાં ત્રીજા હિસાનો હક હતો તે શી વાપ વલીબાઇએ અરજદારને તે મકાન કાઢી પાડી જવાપદાથી ચીના વેચવું. તે કરારમાં એવો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો કે વલીબાઇએ દાવામાં ખયા વ કરવો. પરંતુ જો ને દાવામાં પરીણામ એવો થાય કે વાદીનો તે મકાન હુકમનામાની ખાજવણીમાં વેચાવવાનો હક છે તો, તે .વેચાણનો રક કરાવવાને હસનબાઇ મુખર્તીઆર છે. ત્યાર પછી વલીબાઇ ખયાવ કરવા નું છોડી દેવાનો માંરો ધરાદો છે; જેમ હસનબાઇને લખ્યું. આ ઉપરાંત હસનબાઇએ તે મકાન વાદીને મળે નહી તે કારણસર તે કામમાં પ્રતીવાદી થવાને અરજ કરી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪)ની કનમ ઉર અને ૩૭૨ પ્રમાણે હસનબાઇ ને પક્ષકાર કરવો જોઇએ.

જળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે તા ૧૨ ડીસેમ્બરના રોજનો કરાર છે તે તકરારી મકાન ગીરોયી છોડાવવાના હકનો સ્વતંત્ર રીતનો વેચાણ કરવા જેવો છે.

શ્રોજદારી રીતી તપાસ

તા ૩૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી ૦ જર્જીસ વેસ્ટ અને મી ૦ જર્જીસ ગાહનાબાઇ હાઇકોર્ટની રજ.

માહારાણી—કે. રેહીંદ વી ૦ જોતીરાજનાક વીગરે.

પાતુ ૩૩૮ { ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીનો સને ૧૮૮૨ નો આ
કે ૧૦ ની કલમ ૫૨૮—સને ૧૮૨ ના આક્ટ ૧૦ ની ક
લમ ૪૧૫—અને ૪૧૬—વરલી અગર ચોરાએલો માલઆ
પવો—માલખણની તપાસ—

પાતુ ૩૩૮ { ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કો ૪૩૮ ની પ્ર
માણે સતારા જલાના માજીએટ જ કોંગસાહબે આ રેકર્ડેસ
કરેલું છે.

જોતીરાજનાક અને જીજી તોહિમતવાળાઓએ પઠનના માજીએટ

રેલ્વે ક્ષેત્ર આકૃષ્ટ એક ધનામી ગાંધ છે તેના જંગમમાંથી સાગતા લ કર્કાં ૨ ૨૫ ની કીમતનાં તેના માલિકની કબજત વીના કાપીને ખર્ચેડયાં, અને તેથી તેમણે ચોરી કરી, એવો આરોપ રાખવામાં આવેલો હતો. પોલીસની કસ્ટી તપાસના કાગળો જોઈને માલ્ટરરેટનો એવો નીશ્ચય થયો કે તોહોમતવાળાઓએ કાંઈ ગુનો કર્યો નથી. કારણ કે તેમણે એવી આટી સમજાવી તે બાકડાં ખરોડ્યાં છે કે જે જમીનમાં તે હતાં તે જમીન અમારી છે, અને તેમની કાંઈ તેમાં ખરડ્યાંનત નહીં હતી. પરંતુ મી બકતની વ્યવસ્થા બાબત શો હુકમ કરવો તે વીચે માલ્ટરરેટને શક બરે હું ભાગવાથી પાટન તાલુકાના ઈનચારજ પહેલાવરણના માલ્ટરરેટ મી. બ્લાલકોકને તેમણે રેફરંસ કર્યું. મી. બ્લાલકોકે હુકમ કર્યો કે તે બાકડાં ફરીઆઈ જે તે ગામનો ઈનામદાર છે, અને તેની સનદ પ્રમાણે પાંજી બાંસ, બાકડાં વીગરેના હક ઉપર જાલકીનો તેનો હક છે, માટે તેને આપવા જોઈએ, આ ઊપરથી તોહોમતવાળા નારાજ થઈ જતા માલ્ટરરેટને તે હુકમનો ફરી વીચાર કરવાને અરજ કરી, જતા માલ્ટરરેટ તે કાંમત કાગળો મંગાવ્યા અને ઠરાવકે અનુપરાણુ પામના કામમાં હાથકારે જે નીચમ ડસવેલાએ તેનીચમ પ્રમાણે, તોહોમતવાળાને નીરદોષ ઠરાવવામાં આવે અગર છેડી રવામાં આવેતો. જે સપ્તસના કમળમાંથી તે મીલકત સવામાં આવી હોય તે સપ્તસને તે મીલકત પાછી ચોંપવી જરૂર છે. તે નીચમ પહેલા વરગના માલ્ટરરેટને સદરકુ હુકમ કરતી વખતે બક્ષમાં રાખવો રહી ગયેલો છે. માટે આ નીચમના કારણથી માલેકપાણીનો સવાબ જોવા વીના તોહોમતવાળાને તે મીલકત તોહોમતવાળાને પાછી ચોંપવી જોઈએ, જે હાથકાર આ વીચાર સાથે મળેતો. માલ્ટરરેટ (પહેલા વર્ગ)નો હુકમ જુમ બરેલો છે.

તોહોમતવાળાઓ અગર સરકાર તરફથી હાથ કોરટમાં કાઈ હાજર થયું નથી.

કોરટનો ફેસલો જશ્વીસ વેંઝ સાહેબે નીચે પ્રમાણે આપ્યો.

કોરટની નજરમાં આ કામમાં હાથ બાલવાનું કાંઈ કારણ આવતું નથી અને ૧૮૮૬ના ફાઈનલ કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ પરક મી પ્રમાણે જેનો કમ્પ્લે મેળવવાનો હક હોય તેને મીલકત આપવા

ને માછલોટ હુકમ કરી શકે છે આ કામમાં માલિકનો એટલે ઇનામદાર નો હક છે આનપુરણામાઈના કામમાં સને ૧૮૭૨ ના કાયદાની કલમ ૪૧૫ અને ૪૧૬ ના આધારથી ઠરાવકરવામાં આવેલો હતો, પણ ને કલ માના ઠરાવ કરતાં આ કાયદાનો ઠરાવ વધારે બહાળો છે અને આ કામની હકીકત છે તેવો તેમાં સમાય થાય છે.—

દીવાની અપીલ

તા. ૧૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જ્ઞાપીસવેઈટ અને મી. જ્ઞાપીસ નાહાનાભાઈ હરિદાસની

રખર

સ્વીરામ ઉમેદરામ અરજદાર નીં કાડીયા મુકનાજી વીજરે સામા બાળા.

સને ૧૮૭૬ ના દક્ષિણના ખેડુતોના બચાવનો આકટ ૧૭—સને ૧૮૮૨ ના આકટ ૨૨—સને ૧૮૬૮ ના જનરલ ક્રાંતિ આકટ—હુકમ નામુ—બજાવણી ખેડુત પ્રતિવાદીઓ—જપતી—વેશ્યાણુ—પરશીડીંગ—કલેક્ટર.

પાર્ટ ૩૪૬ } ધીવજમના સમારડીનેટ જડજ ગવ સાહેબ વીશનુવાસુદેવ
હકુએ દીવાની કામ ચલાવવાની પીતીના કાયદાની ક. ૬૧૭
પ્રમાણે આ રેફરેન્સ કરવામાં આવ્યું છે.

હુકમનામુ બજાવનાર લેણુદારના બાપે તા. ૭ સપ્ટેમ્બર
ખર્ચુ ૪૦ } સને ૧૮૭૦ ના રોજ ૨૬૦ અને અરચ વસુલ કરવાનું હુ
મનામુ હુકમનામાના દેણુદારો ઉપર મેળવેલું હતું સને ૧૮૭૬
ની શાહ મુત્રી પાંચ દરખાસોનાં હુકમનામુ બજાવવાને કરવામાં આવેલી,
પણ ૨ ૧૨ વસુલ થયેલા હતા બજાવણીની છેવટની દરખાસ તા. ૨
સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૨ ના રોજ કરવામાં આવી તેમાં હુકમનામાના દેણુ
દારો ખેડુતો છે, અને તેઓ દક્ષિણના ખેડુતોના બચાવનો આકટ ને જ
બામાં બાણ છે ત્યાંના રહેવાશી છે. તેમના માલિકપણાની અમુક જમીન જ
પત કસાવી તથા વેચાવી તેમાંથી બાકીની રકમ વસુલ કરી અપાવો એ
વી દાર માંગવામાં આવી હતી.

આ આકટ પહેલ પહેલો શને ૧૮૭૯ના નવમખર માસની તા. ૯ મીના રોજ (સને ૧૮૭૯ ના નંબર ૧૭ મંજુર થયેલા હતો અને તે કાયદાની કલમ ૨૨ મીમાં તે દરખાસ્ત નીચે એવા ઠરાવ કરેલો હતો કે 'કોર્ટ એકુતાની સ્થાવર મીનકત જે દેવા બાબતનું હુકમનામું અગર હુકમ બજાવવાનું હોય તે દેવું આપવાને જો ગીરો મુકવામાં આવેલી ના હોય અને તેની જમીન કાયમના હોય તો તે સ્થાવર મીનકત તે હુકમનામા અગર હુકમનામાની બજાવણી જપત કરી વેચવામાં આવશે નહીં' તા. ૨૬ અપ્રેલ સને ૧૮૮૦ ના રોજ મુખ્ય હાથકારે આ કલમનો અરથ હી પથંદ વીઠ ગોકળદારના કામમાં કરેલો છે એવી રીતે કે 'દક્ષણતા એકુ તોના બચાવના આકટની કલમ ૨૧ અગર કલમ ૨૨ મી તા. ૧ નવમખ ૨ શને ૧૮૭૯ ના રોજ એટલે તે આકટ અમલમાં આંખે તે પહેલાં થયેલાં હુકમનામાને લાગતી નથી, માટે તેમાં હુકમનામાવાળો પેતાના તે હુકમનામાના દેવુંદારને પકડાવી શકે છે અગર કેદમાં મોકલાવી શકે છે, તેમજ તેની જે સ્થાવર મીનકત આશ રીતે ગીરો આપવામાં આવેલી ના હોય તે જપત કરાવી વેચાવી શકે છે' આ ઠરાવ પ્રમાણે હુકમનામા વાજાએ કે રેલી તા. ૨ અપ્રેલ સને ૧૮૭૯ ના રોજની દરખાસ્ત સંપારડીનેટ જ ડને બહાલ રાખી છે તેવી મીનકત જપત કરવામાં આવી અને તા. ૦૧૫ જુન સને ૧૮૮૩ ના રોજ અહમદનગરના કલેક્ટરે તે એકુત દેવુંદારની જમીન વેચવાનું વારંટ કહાડવામાં આંખુ આ તારીખ પહેલાં એટલે તા. રીખ ૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૩ ના રોજ સને ૧૮૮૨ નો આકટ ૨૨ માં અમલમાં આંખે તે પહેલાં 'આકટ મંજુર થતાં પહેલાં અગર પછી થ. એલાં' એવા રાખેલાં તે આકટની કલમ ૯ મીમાં સને ૧૮૭૬ ના આકટ ની કલમ ૨૨ મી વધારવામાં આવેલી છે તેવી હુકમનામાની તારીખ ઉપર લક્ષ નહીં રાખતાં તે એકુતાની સ્થાવર મીનકત જપત અને લીલામયી મોકળી રાખતી એવો તે દરશત કરવાનો હેતુ છે.

આ ઠરાવના આધારની કલેક્ટરે તે જમીન વેચવાને ના પાડી. પરંતુ સંપારડીનેટ જડજના અમીપ્રાણમાં તે ના પાડવું યોગ્ય ન હી લાગવાથી હાથકારના ઠરાવ સાર તમણે પુછેલું છે.—

તેમાં એવો શવામ પૂછવામાં આવ્યો કે તે જપત થયેલી મીનકત વેચવાને કોઈ હરકત છે કીવા નહીં.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે જો કે સ્થાવર મીલકત તા. ૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૬ ના પહેલાં જપ્ત કરવામાં આવી છે તોપણ તા. ૧૫ જુન સને ૧૮૮૩ ના રોજ સુધી તે મીલકત વેચવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો નહીં હતો માટે તે હુકમ કાયદેશર ચીતે તે વખતે થઇ શકતો નહીં હતો, માટે તેને અમલ નહીં કરતાં તે રદ કરવો જોઈએ.

દીવાનો અપીલ

તા. ૪ માર્ચ 'સને ૧૮૮૪

મી. જ્ઞડીમ કે. જાલ અને મી. જ્ઞડીસ વેપ. સાહેબોની રમર

મનોહર ગણેશ તાંબેકર (અસલવાદી), અપીલવાળા વીત છટાબાઈ મીઠાબાઈ વીગરે (અસલ પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

નરવાનો હુકમ—તેનો ઇરિદાશ અને તેને લાગતી ખાખતો,—નરવાનું ગામ ઇનામમાં આપવું—નરવાદાર જીમને જમીન આપે તે—ખહારખલી—ગામજનમુન—પાટીમજમુન—નરવાના ગામમાં રેવન્યુ સરવે—સરવેમાં નકી થયા પ્રમાણે શાંથ લેવાને ઇનામદારનો દાવો—જમીનદાર અને સાંથે રાખનાર.

ઊમરેડના શખારડીનેટ જડજી રાવ શાહેખ હરદેરામ અપાનું ૩૪૭ | ઊમરેડના શખારડીનેટ જડજી રાવ શાહેખ હરદેરામ અપાનું ૩૪૭ | નુષરામનું કરેલું હુકમનામું અમદાવાદના આરશીશટ જડજી આરયર, એચ. અનવીન સાહેબે ફરિયાદ કરી તે ઉપર આ અપીલ અપીલ કરવામાં આવી છે.

વાદી મનોહર ગણેશ તાંબેકરની પાસે ત્રશ્ની તરીકે ડાકોર ગામ રણ છોડાયજીના મંદીરના કાયદા સાદ પેશવા તરફથી ઇનામ તરીકે છે તે પ્રતીવાદીઓના ખાખત કબજામાં તે ગામમાંની જમીન હતી, તે ખીખ ને આપવામાં આવેલી અગર તેના હીશામાંથી એક નરવાદારે જુદી પાડે લી હતી. પ્રતીવાદીનો ખાખ પણ એક નરવાદાર હતો.

ડાકોરના નરવાના ગામમાં અમુક ખારખલી તરીકે ઓળખાતી જમીન આપવામાં આવેલી તેની સલામી, રોડલમેંટ અને લોકલકડના તા. રીખ ૨૬ એપ્રિલ સને ૧૮૬૬ નારોજ થયેલા કરરા પ્રમાણે ૨૫૮-૧૦-૧૦ અગર બર આકારના ૩૧૨-૫-૭ લેવા વાદીએ દાવો કરેલો છે. વાદીએ કહ્યું છે કે તે ગામમાં નરવાની જમીન સ્વીકાય ડાકોર હકક એકર

હનામમાં આપેલી જમીન છે. તે ગામની તમામ જમીન નરવાદારની અને જમીનના ખાખ કબજેદારોની અસ્તુ હેપરથી તેમની કચ્છતલી સાથે ગાપવામાં આવી છે, અને આકાર સરકારની મંજુરીથી હરાવવામાં આવેલો છે. પણ તે માપણી થતા પહેલાં તે હવામી જમીન તે નરવાદાર જમીનમાં ગચ્છવામાં આવવી હતી, તેથી ને નરવાદારે ભર આકાર વાદીને આપતા, તે નરવાદારને તેના કબજેદારે સજામી આપતા હતા વળી નરવાદાર અને જેમને જમીન આપવામાં આવેલી તેમની વચેનો અવહાર કાંઈ વાદીઓને બંધનકારક નથી. પણ તેનો તે આપેલી જમીન ઉપર ભર આકાર લેવાનો હક છે તોપણ સરવધના સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટ સાહેબે કરેલા હરાવ પ્રમાણે પાટી મળ્યુંન અગર ગાંધ મળ્યુંન (એવે પ્રકારના નરવા)માંથી આપેલી છે. માટે એક અગરધાંન, અગર એક અષ્ટાંસ આકાર લેવાને ખુશીદુઃ અને તે પ્રમાણે પ્રતીવાદીઓએ અને તેમના ખાખ તે આકાર સને ૧૮૭૧ સુધી આ હરાવ પ્રમાણે આપેલો છે સમય વાદીઓએ કરે છે કે જે પ્રતીવાદી આ હરાવ પ્રમાણે ચાલવાને ખુશી હોયતો ૩ પીઆ ૫૮—૧૦—૧ આપવા, અને તેમ નહીતો, ભર આકારના ૩ પી આ ૧૨૨—૫—૭ પ્રતીવાદીએ વાદીઓને આપવાને હુકમ કરવો જોઈયે.

પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે આ દાવો ચાલી શકતો નથી, કારણકે વાદીએ પોતાના જાતીકા હકથી તે કરેલો છે, અને પ્રતીવાદી તરીકે કરેલો નથી. અમારા ખાખ તા. ૨૬ એપ્રિલ સને ૧૮૬૬ ના રાજના કરારમાં પક્ષકાર નહી હતા, માટે જો તે સાચો હોયતો પણ તેથી તેઓ બંધનમાં નથી, કારણ કે સને ૧૮૬૫નો આકટ ૧ લો સરવે આકટ છે, તે હકાર ને લાયક નથી વળી ખેડાના કલેક્ટરે હરાવ કરેલો છે કે હકાર ગામની માસી જમીન ઉપર કાંઈ પણ સજામી લેવી નહી, વળી અમે પ્રતીવાદીઓ તે જમીનના માલિક છીએ, માટે સજામી શીવાય કાંઈ આપવાને જવાબદાર નથી, અને ને વધારાનાં નાંખાં “પ્રોટેસ્ટ” (તકરાર) સાથે આપવામાં આવેલાં છે, તે વાદીએ ખાટુ સમજાવવાથી આપવામાં આવેલાં છે.

સપ્તરડીનેટ જડને વાદીનો ૩૫૮—૧૦—૧૦નો દાવો અપાળ્યો.

આશીરહટ જડને હરાવકુ કે વાદીનો સજામી શીવાય ખાખ કાંઈ લેવાનો હક નથી, માટે તેણે તે દાવો કાંદાડી નાંખ્યો.

અધીક્ષતના તરફથી મી. તેલંગે એવી તકરાર કરી કે સરકારના હ નામદાર તરીકે મારો સરકારના જોવા હક છે. સરકારના વીરૂધ્ધ નરવાદા રનો જમીન આપવાનો હક નથી. માટે તેણે તે બીજાને આપેલી તેથી હનામદાર બંધનમાં નથી. નરવાદાર અને હનામદાર બેઉ તે સાંચ ડરાવ વામાં હતા, અને સરકારના સરવધના અધીકારીઓએ ઘાતે તે ડરાવેલીએ તે ઉપરથી તે ખરોખર અને વ્યાજબી છે, અને પ્રતાપરાવ ગુજર વીં બાયાળ નામાળના કામમાં કરેલા ડરાવ પ્રમાણે છે, એમ જણાય છે. સ બબ તે કબ્જા કરેલી સાંચ પ્રતીવાદીઓએ આપરીજ જોઈએ, અને તેમ નહીંતો, ગુપ્તાહના જમીન મેડેશનના કાયદા પ્રમાણે બર આકાર આપવો જોઈએ.

અધીક્ષતા પ્રતીવાદી તરફથી મી. ગોકળદાસ કાહાનદાસ પાર્ટીએ તકરાર કરી કે જે સાંચ માગવામાં આવી છે તે માગવાના હનામદારનો હક નથી, કારણ કે તેતો સમગ્રી સેટલમેન્ટ તરીકે લેવામાં આવે છે. તે પ્રમાણે પક્ષકારો અને સરકાર બેઉ સમજેલા છે, અને તેનું વરણુન કરેલું છે. હનામદારનો શમરીશેટલમેન્ટ લેવાનો હક નથી; તે નરવાદાર અગર ખરેખરા જમીનના કબજેદાર પાશ્વથી લેખ શક્તો નથી બહારખલી હનામ કાયમ હનામછે; માટે જમીન હાપર જે સલામીએ તે વધારવાને નરવાદારનો કાંઈ હકનથી હનામદાર અને નરવાદારની ગોઠવણુથી જેને જમીન આપવામાં આવી હોય તેમના હક્કોમાંથી તેમને ખાતમ કરી શકાતા નથી. નરવાધી આવી આપેલી જમીન જુદી પાડવામાં આવી તે વખતે સને ૧૮૬૫ નો આક્ટ ૧ હો બાગુ કરવામાં આવેો નથી, પ્રતીવાદીઓ જો કે નરવાદાર છે તો પણ હનામદાર અને ધણા ખરા નરવાદા રાની વચમાં જે કશર થએલા છે તે કબ્જા તેમણે કરેલા નથી હનામદારનેજ હકત સરકારની તરફથી તે જમીન મળેલી છે અને જે નાણાવાદી માત્ર છે તે ખરી રીતે જે ખેડુત હોય તેના છે, માટે તે ઉપર સરકારનો કાંઈ હક નથી આ નવી માગણી પ્રમાણે તેમની પાશ્વથી અપાવવામાં આવે તો ખેડુતોની મીલકત ઓછી થાય.

હોર્ટનો ફંસલો જશરીયા વેરુ શહેએ નીચેની મતલબનો આપ્યો:-
તેમાં ડરાવવામાં આવ્યું કે તે રીતી પ્રમાણે હનામદારનો એક અ

જીથાંય લેવાનો હક છે. અને તે તમામ નરવાદારને બંધનકારક છે પ
છી બાણનો મત થોડીક શંખ્યામાં પ્રતીવાદીઓ વીગરે કબ્બુલ કરેલો નથી
તેની ચીંતા નહીં.

હનામદારનો જે હિપજ શંખધી હક છે તેમાં શાંમાન્ય રીતનો આ
રત લેવાના હકનો જ્યાં કરાર વચમાં હરકત કરતો ના હોય અને જે કે
શના રીવાજ પ્રમાણે અસુક મરીઆદા સુધી તે આકાર ંયાજંબી રહે
વધારી શકાય તેવું ના હોયતો સમાય થાય છે.

નરવાદારો અને સરકારની વચમાં નરવાદાર ગાગમાંની જમીનમાં
ની કુદલીક જમીન કરારમાંથી ખાતલ કરે તેવું કબ્બુલ કરતાં અટકે તેવું
કાંઈ નથી.

આવે ભાગ જુદા ખાડવામાં આવે એટલે તે સામાન્ય નીયમ પ્ર
માણે બર આકાર આપવાને જવાબદાર થાયછે. શખખ કાંઈ જવાબદારી
સાથેનો એવા કરાર કરવામાં આવે કે જેથી સાંથે લેવાની નરવાદારના હ
કની મરીયાદા બંધનતો તેનો અમલ હકત નરવાદારની વીરુધ્ધ હાવે કર
વાના કારણ તરીકે થાયછે.

આ કારણોથી આં જડજનું હુકમનામું ફેરવવામાં આગુ અને સ
આરડીનેટ જડજનુ પહાલ રાખવામાં આગુ.

હીવાની અપીલ

તાં ૧૩ માર્ચ/સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ સારજન્ટ, નાઇટ્સીફ જસ્ટીસ અને જસ્ટીસ

નાહનાબાઈ હરીદાસની રખર.

લક્ષમણદાસ પરશરામ (અશબ પ્રતીવાદી) અપીલવાળા વીં ગણુ
ખતરાવ કીસ્ત (અશલ વાદી) અપીલના પ્રતીવાદી.

રીવાજ—ધરમાદાના દાવામાં પક્ષધાર—આડવોકટ જનરલ—ધરમા
દાના ઉપયોગને શરૂ જમીન અરપણુ કરવી—કાયદા વીરુધ્ધ વેચાણુ—૧૭૮
ની મિલકતનું વેચાણુ ૧૬ ફરી તે મિલકત લેવાનો કાવો—હીવાની કામ
અલાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૮૧ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૩૯.

જાનું ૩૬૫ } શીંગામના બીજા વરગના સમારડીનેટ જડજ રાંઠ શાં
 વીઠલ વાપલેનું કરેલું હુકમનામું અહમદનગરના જડજ એમ.
 એચ. રકાટ સાહેબે દરરત કરેલું તે ડરાવ ઊપર આ બીજા
 અપીલ કરવામાં આવીછે.

વાદી કહેછે કે હું મુશ્વેર ગામનો જગીરદારહુ; તેમાંની કેટલીક જમી
 ન પચાસ વરસ ઊપર મારા વડાજીનાએ મુશ્વેશમાન પીરમાલનશાહા જેમ
 ની ઊપર તે જમીનમાંછે તેના વારશીક એરશના અરચ (જે જગીરદાર
 રના હુકમ મુજબ કરવાનું) સાથે અરપણું કરેલી તેથી એક મુરાદઅલીશાહ
 હને તેનું કામ કરવા તથા તે જમીન ઉપરના ઝાડોની ઊપજ વસુલ કરવા
 નીમવામાં આંખે હતો, અને તે મુરાદઅલીશાહને તે જગો ઊપરનું એ
 કે મકાન રહેવા આપેલું હતું અને તે ગામની જમીન ધંધ ત્યારે તે જ
 મીન જગીરદારે તે મુરાદઅલીશાહને નામે હાખલ કરાવી અને તે ઉપજ
 માંથી આકાર ભરતો હતો અને ખાકીની ઉપજ જગીરદારના હુકમ પ્ર
 માણે તે એરસના અરચમાં વાપરતો હતો અને તે પ્રમાણે તાં ૩૦ અ
 ક્ટોબર સને ૧૮૭૧ સુધી આજુ પછી મુરાદઅલીશાહની જગાએ તેમને
 શિખ ખાલાશ થયો. અને તેની જગાએ તેના ચેલા નામશા થયો; અ
 ને તેઓના નામ ઊપર તે હાખલ થયેલી હતી. પાણી નામશાહે ખાનગી
 કરજ કરેલું તેથી તેના લેણદારોએ તેના ઊપર દાવો કર્યો, અને પોતાના
 હુકમનામાની બજલવણીમાં તે જમીન લીલામ કરાવી વેચાવી તેમાંથી પ્રતી
 વાદીએ ખરીદ કરીછે અને તેને તેના અને મકાનનો કબજો તાં ૩૧ અ
 ક્ટોબર સને ૧૮૭૧ ના રોજ આપવામાં આંખે તેથી વાદીએ તે બી
 લામ રદ કરાવવા અને ત્રણ વાળી મિતકત જે સરતોથી અરપણું કરેલી તે
 શરતોની સાથે ખાજી લેવાને દાવો કર્યો.

પ્રતીવાદીએ વાદીનો માલકી હક ધનકાર કર્યો અને કહ્યું કે મા
 રા હુકમનામાના દેણદાર નામશાહા અને તેની મા તારાખાઈ તેના માલેક
 હતા અને વાદી પોતાના નામથી દાવો ચલાવી શકતો નથી.

સમીરડીનેટ જડજે ડરાજી કું આ દાવો ચાલી શકેછે અને વાદી
 ના કહેવા પ્રમાણે તે જમીન બહીશ આપવામાં આવીછે માટે વાદીનો
 માલકી પ્રમાણે કબજો મળવાનો હકછે.

હા જડજના અભીપ્રાયમાં આંખું કે વાદી પોતાના નામથી જ

(૧૩૨)

હાડીમન મા ચીપોટ.

રૂઠી તરીકે નહીં પણ ધરમીઠ કામને સાર તે જમીન અરપણ કરવામાં આવેલી તે કામમાં એક હિતચાળ રાખસ તરીકે દાવો કરી શકે છે તમ ના વીચારમાં આંધુ કે આ દાવો રાખાખાઈ વીંઠ ચીમતાજીના કામના કરાવ જેવો છે;

અને દીવાની કામ ચલાવવાની રીતી [સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૫૪૯ મીના હેતુમાં તેનો સમાસ થાય તેવાતે દાવો નથી.

આ કસ્ટ ઉપર પ્રતિવાદીએ અપીલ કરી.

કોર્ટનો ફેશલો ચીફ જસ્ટીસ સાર્જન્ટ સાહેબે નીચે પ્રમાણે આપ્યો.—

અમારી નજરમાં આવે છે કે વાદી આ દાવો આડવોક્ટ જનરલને પક્ષકાર કરવા વક્ત કરી શકે છે એવું જે જુલા જડને ૧૮૦૫ છે તે બરાબર છે વાદીની હકીકત એવી છે કે તેના વડાદિયા ગણપતરાવે અમુક પીર ના માત્ર દાખલ ઓરડા અને દીવા ખરીદના અરસ સાર તે જમીન અરપણ કરવામાં આવી હતી અને તે આપેલી જમીન ઉપર કુલ અપત્રીયાર અને વહીવટ તેના કુટુંબનો રાખવામાં આવેલો હતો અને તે કુટુંબ તરફથી આ વાદી છે માટે એક નામશ્રા જેને તેના બાપ અને વડાદિયા તે પીરનું કામ કરવા સાર રાખેલા તેના ઉપર થયેલા હુકમદામાની બજાવ છીમાં થએલા લીલામતી તે જમીન પ્રતિવાદીને વેચવામાં આપી છે તે કાયદેસર નથી માટે તે વેચાણ રદકરી કબજો મળવાને વાદીએ મગેલું છે સમજાવ દાવાની અરજીનો હેતુ ત્રસ્ટ વાળી મીલકત બહારના માણસોના મારોથી સેવાને માગવાનો છે તેથી અમારા અભીપ્રાય મુજબ દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૪૯ મી માં તેનો સમાસ થતો નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૪ માર્ચ સને ૧૮૮૪

સર આરબસ સાર્જન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટી

સ નાહાનાબાઇ હરીદાસની રખર.

કામત (અસલવાદી) અપીલવાળો વીંઠ કામત વીગરે (અરસ પ્રતિવાદીઓ) અપીલના પ્રતિવાદીઓ.

રીવાજ—કામ ચલાવવાની રીતી—પરચ—હરકતની ફિનાઈશ—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતી અને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૬૧—૨૦૪—ને કસ્ટ હકીકત બાબતનો કરવામાં આવ્યો હોય પણ નો તેના કારણે બતાવવામાં આવેલા ના હોય તો બીજી અપીલમાં નીચે કારક થતો નથી.

અલીબાંગના સપારડીનેટ જડજ ૨૦૨૧૦ નારાયણ બી૦ ખાનુ ૩૧૮ { તરીકેનું કરેલુ હુકમનામું થાણામાં પહેલા વરગત સપારડી નેટ જડજ ખાન ખા૦ માણકજી નાણાવરીએ ફરિયાદ કરેલુ તે ઉપર આ બીજી અપીલ કરવામાં આવી છે.

વાઈ કહે છે કે દાવાની અરજીમાં બતાવેલ મકાન આ દાવો કરતા પહેલાં સુમારે દસ વરસ ઉપર એક બાલોજી પાશ્વેથી મેં ખરીદ કરેલુ અને તેનું રીતશર બેચાણુ ખત મળી આવવામાં આવેલું પણ પરંતુ બીજા પ્રતીવાદીએ તે ખત રાખેલુ છે તેથી હું તે રજુ કરી શક્યો નથી અને તે બીજો પ્રતીવાદી તે ધરમાં મારી પરવાનગીથી રહેલો પણ પહેલા પ્રતીવાદી સાથે મળી જઈ મને મારા ધરના ભોગવટામાં સને ૧૮૭૯ ના ફેબ્રુઆરી મહીનામાં હરકત કરવા બાબતે અને મેરા ઉપર પ્રવેશ કરવાની ફરીઆદ કરી તેથી વાદીએ તે ધરનો માલિક હું છું એવું કસ્ટ કરાવવા તથા તે નો કબજો પરચ સાથે મળવા માગેલુ છે.

પહેલા પ્રતીવાદીએ જબાબ આપ્યો કે હું તે ધર તા. ૦૨૪ સપ્ટેમ્બર ૨ સને ૧૮૭૮ ના રોજના ગીરો ખત પ્રમાણુ ગીરો રાખનાર છું અને તે ધરનો બીજો પ્રતીવાદી માલિક છે અને વાદી માલિક નથી.

બીજી પ્રતીવાદીએ જબાબ આપ્યો કે તે ધર, મારી માલિકીનું છે અને મેં તે પહેલાં પ્રતીવાદીને ગીરો આપેલુ છે.

અલીબાંગના સપારડીનેટ જડજે તે દાવો રદ કર્યો, અને ફરક ૫ ફેક્ટરનું પરચ પોત પોતાને શીર નાખ્યું.

પ્રતીવાદીઓએ અપીલ કરી, પોતાના પરચ બાબત દાવો રાખ્યો.

આ અપીલ ચાલતાની દરમિયાનમાં દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૬૧ મી પ્રમાણે તે હુકમનામાની વીરુધ્ધ ગુણુ દોષ બાબતની હરકતો ફાઇલ કરી.

પહેલા વરગત સપારડીનેટ જડજના અલીબાંગમાં વાદીનો તે હરકતો

કાંઈ કરવાનો હક નથી, માટે હરકતોની શાદ દાસ્તમાં તે મકાનના માલે કમચુનો જે શત્રાલ ગ્રહાવેલો છે તેનો ચીયાર કરવાની જરૂર નથી એવું આંબુ. અરબી બાબતમાં તેમના અગીપ્રાયમાં આંબુ કે પ્રતિવાદીનો તે વાદી પાશ્વેથી વસુલ કરવાનો હક છે તેથી તેટલું અચમ કારટનું હુકમનામું તેઉંએ દુરસ્ત કર્યું.

આ ઉપર બીજી અપીલ કરવામાં આવી તેમાં હરાવવામાં આંબુ કે વાદીની હરકતે સાંભળી શકાતી નથી એવું અપીલ કારટે હરાવેલું છે તે બુ ભાઈ; કાયદાની કલમ ૫૬૧ની થી અપીલના પ્રતિવાદીનો અપીલની સુ નાવણી પહેલાં શાવ દીવશથી આછી નહી તેની મુદતમાં પોતાની હરકતો ની નોટીશ ફાઇલ કરેતો અપીલની સુનાવણી વખત તે હુકમનામા ચીફ ને કાંઈ હરકત બખી હોય તે લખ શકે છે અને જે બા અખતોઆ ર છે તે ફક્ત અંચના સત્રાલ બાબતની અપીલ હોય કીંતુ નહી પણ સ્વતંત્ર રીતેનો છે,

વળી હરાવવામાં આંબુ કે કાયદાની કલમ ૨૦૪ પ્રમાણે જે હ રાવ કારણે ચીનતો હોય તે બીજી અપીલની કારટમાં હકીકતના હરાવ તરફ પંચનકારક નથી માટે બીજી હથુ બાબત હરાવ કરવાને નીચેની કે રટને હરાવવામાં આંબુ,

હીવાની અપીલ

તા ૨૪ અપ્રેલ સને ૧૮૮૪

સર આરલય શારજંટ નાઇટ બીફ જરાદીશ અને મી ૦ જીફી

સ કેબાલ સાહેબોની રખર.

શ્રીસ્તરાવ યશવંત વીમરે (અચલ પ્રતિવાદીઓ) અસલવાળા વી ૦ વાશુદેવ આપાજી પોઠીકર ચુજરેલો (અચલવાદી) તેના વારરા શ્રીકરામ ગોવીંદ અને ગોપાળ અપીલના પ્રતિવાદીઓ.

કમળો છોડાવવો—કમળો—હક—પટે ૨૭થર

નાશ ગામના સખીરડીનેટ જડજનું હુકમનામું સપારાના જડ થાનુ ૩૦૧ | જ આર ૦ એફ ૦ માકડીયરે પહાલ રાખેલું તે ઉપર આ બી | ૭ અપીલ કરવામાં આવી છે.

તા. ૧ મારચ સને ૧૮૮૧ ના રોજ વાદિએ એક જમીનનો કડ કા લેવાને પ્રતીવાદીઓ ઉપર દાવો કર્યો એવું કહીને કે તે જમીન વી શાપુરમાં છે અને ત્યાંના ઇનામદારે મને કાયમ પગથી બાડે આપેલી છે એ ને ૧૮૫૯—૮૦ ના ફરાલી વારા સુધી તે મહારા કબજામાં હતી પણ પ્ર તીવાદીઓ તે જમીનનો કબજો કરવો શીર કરી અમે વાદીને આપ તા નથી.

પ્રતીવાદીઓમાંથી તથા પ્રતીવાદીઓ હાજર થયા અને તકરાર કરીકે જે ઇનામદારના એજન્ટે અમને કબજો આપેલો તે ઇનામદારે સને ૧૮૮૦ ના જાન્યુઆરી મહીનામાં તે જમીન પટે આપેલી છે ખીજા પ્ર તિવાદીઓ હાજર નથી.

સપ્તારડીનેટ જડજે વાદીના લાભમાં હુકમનામું કર્યુ એવું ફરાલીને કે તે જમીન તે ઇનામદારે પહેલી તેને સાંચેલી છે અને તે પછી તે ઇના મદારના એજન્ટે પ્રતીવાદીઓને સાંચેલી છે.

જુલા જડજે સપ્તારડીનેટ જડજનું હુકમનામું બહાજ રાખ્યું.

તે ઉપર પ્રતીવાદીઓએ હાયકોરટમાં અપીલ કરી

તેમાં ફરાવવામાં આંખ કે નો કે વાદીએ છ માસની અંદર કમ નો લેવાને (સને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૧૪, સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ ની કલમ ૯ પ્રમાણે કબજો મળવાનો ઇલાજ કરવા વીના દાવો કરેલો છે, તે પછી જે અપીલોનો હક નથી તેના વીરુધ તે પોતાના પહેલાના કબજા ઉપર આધાર રાખવાનો તેનો હક છે.

માટે નીચેની કોરટ તરફ આ કામ એવો ઇશુ કહાડી પાછુ મોકલ્યુ, પ્રતીવાદીએ વાદી પાસેથી દાવા વાલી જમીનનો કબજો લઈ લીધો છે કે નહીં?

અને એવો હુકમ કર્યો કે તથા માસની અંદર આ કોરટમાં તે કોરટે પોતાનો દાવ કરી મોકલવો.

દીવાની અપીલ.

તા. ૧૭ અપ્રિલ સને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ ચાર્જન્ટ, નાઈટ બીક જશ્વીરા અને મી. જસ

દીરા નહાતાબાઈ હરીદાસ સાહેબોની રૂબરૂ

દેવીદાસ ભજનવાન (અરાલ વાદી) અમીન વાળો વીંઠ પીરભદ્રા
 ભેગમ મહમદ મુરતબની વીંધવા (અશબ પ્રતીવાદી) અમીસનો પ્રતીવાદી,
 વેચાણુ—વેચાણુ મંજુર—જયા—લીલામ—વેચાણુ સરદીશીકેટ—
 પુરાવ—રજીસ્ટર—સને ૧૮૮૨ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાય
 દાની કલમ ૫૬ અને ૬૩

ફટલાણુના સપ્પારડીનેટ જડત્વ રાં ૧૦ શાં આપાણુ બળ
 ૫ નુ ૬૭૭ } વંત ત્રીશોનું હુકમનામું યાણુમાં પહેલા વરગના સપ્ત જડત્વ
 } અપીલના અપ્પતિઆરની સાથેના પાન બાહાદુર માણુક
 જ નાણુવદીએ બહાન રાખેલુ તે હપર આ બીજી અપીલ કરવામાં
 આવીછે.

વાદીએ એવો દાવો કર્યો કે અમુક જમીન દાવાની અરજીમાં બ
 તાવવામાં આવીછે તે મારી માલિકપણાની છે તેનો કબજો પ્રતીવાદી પા
 રોથી અપાવો. વાદીએ એવું કહ્યુંછે કે એક હુકમનામું એક મહમુદજી
 જીપર થએલુ તેની બળબણીમાં તે જમીન મેં વેચાવેલી; તેથી ફારટે ચાર
 જયા કરી તે લીલામમાં મુકી, તેમાં તકરાચી બાગ ૩૮૮ માટે મેં બ
 રીદ કર્યોછે અને આજે જ્યાનું ફારટે તાં ૧૦ ફેબ્રવારી સને ૧૮૭૪
 ના રોજનુ ૩૧૧૧—૮— નું સરદીશીકેટ આપેલુછે તેથી તેનો કબજો
 મને અપાવવા અરજી કરી; પણ તેમાં પ્રતીવાદીએ હરકત લીધી અને
 મારી અરજી નામંજુર કરવામાં આવી તેથી આ દાવો તાં ૧૬ નવમ
 બર સન ૧૮૭૪ના રોજ કરવામાં આંચો વાદીએ પોતાના દાવાની અર
 જ સાથે વેચાણુનું રજીસ્ટર કરવા વીતાનું સરદીશીકેટ રજુ કર્યું.

પ્રતીવાદીએ જવાબ આપ્યો કે તે મીલકત મારી છે. અને ખાર
 વસ કરતાં વધારે મુદતથી મારો કબજો છે, અને વાદીનો તે જીપર દા
 વો નથી. અને જો તેનો દાવો હોયતો પણ તેને મુદતની હરકત છે.

તે દાવો ચાલતાની દરમીઆનમાં તકરાચી મીલકત સમંધી વેચાણુ
 સરદીશીકેટ વાદીએ પુરાવમાં રજુ કરેલું તે તાં ૩૧ ઓક્ટોબર સને ૧૮૭૭
 ના રોજ ફારટે આપેલુ અને તાં ૨૦ ડીસેમ્બર સને ૧૮૭૭ ના રોજ
 રજીસ્ટર કરવામાં આવેલુ છે, વાદીએ તે પુરાવમાં દાખલ કરવાને આપની
 વખતે કહેલું છે કે જે પરચુરણુ કામમાંથી આ દાવો ઊતપન થએલોછે.
 તેમાં તે રજુ કરવામાં આવેલું, તેથી હુ જનલીથી રજુ કરી શક્યો નથી.

સમારકીને જડને તે સરકીશીકેટ પુરાવમાં લેવાની ના પાડી તેથી શુભરૂઠા થઈ વારીનો દાવો રદ કરવામાં આંખે.

પેહેલા વરગના સમારકીને જડને અડીલમાં આ કુકમનાયુ બાહા બ રાખ્યું.

તે ઉપર દાહીકારમાં ખીછ અડીલ કરવામાં આવી,

તેમાં કરાવવામાં આંખ કે જેકે લીલામમાંથી અડીલારે જમીન ના ચાર જથા ખદે કરેલા તે એક સરકીશીકેટમાં બતાવેલા છે. તેથી એક સરકીશીકેટ રૂપમાં છે, તોપણ તે રજીસ્ટરના કારણસર જુદા જુદા ચાર જથાના તે ચાર જુદા જુદા સર્કીશીકેટ છે. એમ સમજવું નોઈએ.

વળી કરાવવામાં આંખ કે વેચાણનું રજીસ્ટર થએલું સરકીશીકેટ તે વેચાણ મંજૂર કરવા પછી તરજુ વરસ વીસી મથા પછી આપવામાં આવે છે તે તોપણ તે બજવાન છે, માટે તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે.

વળી કરાવવામાં આંખ કે લીલાની કામ ચલાવવાની રીતના કામ દા (સને ૧૮૮૨ ના ૩૩૫૭ ૧૪) થી કામ કંઈ પ્રમાણે આ રજીસ્ટર થ એલું સરકીશીકેટ તે કાવવાની કામ પદે મી પ્રમાણે લીલાની અરજ સાથે રજી નકી દરવાથી પુરાવમાં દાખલ કરવાને ના પાડવામાં આવી છે, તે બરેખર નથી કાલજુકે તે લીલાની તારીખે તે હુ એમાં કાંઈ શક નથી.

લીલાની અપીલ

તા. ૬ મે સને ૧૮૮૪

મી. જરૂરીસ બેરી અને મી. જરૂરીસ બી.એ સાહેબોની રખર.

લીલા—કામ ચલાવવાની રીત—લીલાની અરજ પાછી આપી—લીલાની અરજ બેરથી થએલું કુકમનાયુ.

પોરબ કારમાં લીલાની અરજ આપવા સાર તે પાછી આ પાડ્યું ૨૮૦ | પવાને આ અરજ કરવામાં આવી છે.

આ અરજદાર તરફથી મી. માણુકરામદાસીરસા.

તા. ૮ માર્ચ સને ૧૮૮૪ ના રાજ એડી અરજ આપવામાં આવી છે સને ૧૮૮૨ ના ખીછ અડીલ નંબર ૨૬૦ ના કામમાં અમે અ રજદારનો દાવો એ ત કારકુથી રદ કરવામાં આવેલો છે કે લીલાની મી

(૧૭૮)

જીડીઅન સા ચીપોટ.

લકતની કીમત રૂ૫૦૦૦) કરતાં વધારે છે, માટે જંબુસરના ખીલ્લ વરખના સખારડીનેટ જડજને તેની તપાસ કરવાને હકુમત નહી હતી, માટે તે દાવાની અરજી ચે.બી કોર્ટમાં આપવા પાછી આપવી જોઈએ.

તેમાં હરાવવામાં આવ્યું કે પ્રમાણરૂઠ ખીન જનારખતખના કામમાં ને હરાવ છે, તેથી જીદાની કોર્ટમાં અને હાય કોર્ટમાં અપીલ અ.જીમાં તપાસનારી કોર્ટને હકુમત ના હે:યતો, દાવાની અરજી ચે.બી કોર્ટમાં આપવાને પાછી આપવાનો રીવાજ ચાલે છે તે લાગુ થતો નથી અને ને કામોમાં દાવાની અરજી ઉપરથી હકુમતનામાં કરવામાં આવેલાં હોય છે તેથી તે જુદા છે. સખત આ અરજી ના મંજુર કરવામાં આવી.

વશીઅત બાબતની હકુમત.

તા૦ ૩ —૨૯ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી૦ જરડીસ ખેલી સાહેબની રખત.

અધામ હુશન નુરમદમદ વીજરે વાલીઓ વી૦ ફાતમાબાઈ તેનો વા.

લી હસનઅયુ.

વિજરે વા.

રીવાજ—મુકરદમાને માટે વાલી—અરખ

ખાનુઢક૧ } ખે.બી. નેનસીબાઈ ઝાંગજીની વીધવા હીરાબાઈના વીલથી
 } બે વાલીઓને એકઝીમુદર અને રૂશીઓ નીમવામાં આવ્યા
 } તા૦ ૧૩ જુન સને ૧૮૮૩ ના રોજજી તે વીલ છે, અને વ
 સીઅત કરનારી તા૦ ૨૬ જુન સને ૧૮૮૩ ના રોજ મરાજી પામી છે,
 તા૦ ૮ અક્ટોબર સને ૧૮૮૩ ના રોજ વાલીએ તે વીલના પ્રોપેટ બા
 ખત અરજી કરી. તે વચીવત કરનારની દોકરીઓમાંની એક દીવરી સગીર
 ફાતમાબાઈનો વાલી મુકરદમાને માટે હરાનઅયુ હતો. તે સગીરની તરફ
 થી તેણે આશીડીસીટ ઉપર કહ્યું કે સદરફુ ને વીલ હીરાબાઈએ કર્યું કે
 હેવામાં આવેલું છે તે વીલ તેણીએ પોતાની દીલ સખેતી અને હુસી
 આવી તથા સમજની સાથે લખી આપેલું નથી.” માટે અરજી કરીકે અ
 રુજદારોએ તે રીતસર સાબિત કરવું જોઈએ.

તા૦ ૧૧ ફેબરવારી સને ૧૮૮૪ ના રોજ મી૦ જરડીસ ખેલીની
 રખત આ કામની સુનાવણી થઈ અને તે સાત દીવસ મુખી ચાલી, તે વી
 હાત જડજને તે વીલના બાબમાં હરાવ કર્યો. અને તેમના અભીપ્રાયમાં

આઠમું કે હસનઅલુ વસીઅત કરનારીએ વીસ હાર સહી કરી ત્યારે હાજર હતો, તેણે એકઝીક્યુટરના કહેલા આડા અને અધડીત હેતુથી જા રીને પ્રોટેક્ટ આપવામાં સોની તકરાર કરી છે. વસીઅત કરનારી તે વીસ કરી આપવાને ના બાયક નહી હતી, એવું સાબિત કરવાને વઘણી પુરાવ હસનઅલુએ રજુ કર્યો. અને તેણે પાત શોળન ઉપર કહ્યું કે તે વીસજી કું ખાવલુ છે, અને વસીઅત કરનારી બેસુપમાં હતી. તે વખતે તેણીનું નીશાન લીખ સખસે કરેલુ છે વળી હસનઅલુએ તે વસીઅત કરનારી નો બાગિદારશુદ્ધ એવો દાવો રાખ્યો. એકઝીક્યુટરે તેના બાગિદારની બાબત બનકારીયત કરી, અને તકરાર કરી કે તેનો ફક્ત વહીવટદાર હતો. તે વીસમાં તેના બાગિદારપણા વીરુપ કરાવે છે. એકઝીક્યુટરે તરફથી એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે હસનઅલુએ આ તકરાર વસીઅત કરનારની તરફથી ફક્ત પોતાના વહીવટની ફરમીઆનનો હિસાબ આપવો ના પડેઅને બની શકેતો તે વીસ જીકું થાય તે કારણથી આ જીકું કહેવામાં આઠમું છે વાદોએના લાભમાં ફેસલો આપવામાં આવ્યાથી હસનઅલુ અર અ બાબત જતે જવાબદાર છે કીંવા નહીં તે સવામની બાબતમાં કાંઈ તકરાર ઉપર આઠમું.

તેમાં ફરાવવામાં આઠમું કે વાલીએ પોતાના ફરજ સાથે વીસ જીકું ફરાવવાને પ્રયત્ન કર્યો છે. તેથી એકઝીક્યુટરેને તે સખિત કરવાની ફરજ પડી છે, અને પુરાવ ઉપરથી એમ જણાય છે કે વસીઅત કરનારીએ હીજ સાખિતાથી તે વીસ કરેલું છે, એમ તેના જણવામાં છે. માટે તે દાવાનાખ રમનો જવાબદાર છે,

હીવાની અપીલ

તા. ૨૮ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી. જી. ડી. સ. કે. પાત અને મી. જી. ડી. સ. બર્ડવુંડ સહુએ ની રખર

નરસીંગરાવ રામચંદ્ર વીગરે અરજદારો વી. જે. કે. એ. કોરન

સામાવાળો.

સને ૧૮૬૪ નાં આક્ર. ૨૦ ની ક. મ. ૨—હીંકુશાખ—મળ આર કુદ.

મ—મલ્લઆરમાં ચગીર—સગીરના હીસાનો વહીવટ કરવાને સરટીરીકેટ ની કચેરી જરૂરી—વહીવટદાર—

હીવાની કામ ચલાવવાની ચીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના પાર્લુમેન્ટ) આર્ક્ટ ૧૪ ની કલમ ૬૨૨ પ્રમાણે કોરટની અસાધારણ હક મળ વાપરવાને આ અરજી આપવામાં આવી છે.

અરજદાર તરફથી મીઠ બનશામ નીલકંઠ.

સામાવાળા તરફથી કોઈ હાજર નથી.

મજબૂત બાબતોએ પોતાના જામથી અને પોતાના સગીર બાબતી તરફથી (જેઓ તમામ મલ્લઆર હીંદુ કુટુંબના અંગજીવો છે) તેમના મરનાર બાપે કટલીક કુટુંબી મીલકત ખીજને આપેલી તે રદ કરાવાને શરૂ કર્યો. પણ તે બાબતોએ પોતાના સગીર બાબતોની તરફથી સને ૧૮૬૪ ના આર્ક્ટ ૧૦ પ્રમાણે વહીવટ કરવાના સરટીરીકેટ ચીવાપ દાવો કરવાનો અખતીઆર છે કોઈ નહીં તે બાબતનો સત્તાલ ઉત્પત્ત થયેલ તેમાં શી વજી હક્કન વીઠ હુ માવજી બોળ અને ગુરુઆચાર્ય વીઠસ્વામીઆરવારચના કામના કરાવ ઉપર આપાર રાખી અરજદારે તરફથી એવી તકરાર કરવામાં આવી કે કુટુંબી મીલકતમાં સગીરનો હીસો હોય તે કાયદેસર કરાવે બા વહીવટદારને સ્વામીન કરી શકતો તથી કારણ કે કુટુંબનો એક અંગ મજબૂતનો તે ઉપર એવો હક નથી હતો કે તે પોતાની હીંસાની મીલકત (જ્યાં મલ્લઆર કુટુંબી મીલકત ભાગવવામાં આવે છે.) નો જુદો વહીવટ કરી શકે માટે, આવા કામમાં વહીવટનું સરટીરીકેટ આપી શકાય નથી. પરંતુ સમોરડીનેટ જડજે કરાવું કે દુરગાપ્રસાદ વીઠ કુચીપ્રસાદ શીખના કામમાં પ્રીવીકાંઈનથી કરાવું છે તેથી તે ફીસનાઓ રદ થઈ ગયેલા છે. માટે દાવો ચાલતા પહેલાં તે સરટીરીકેટ રજુ કરવું જોઈએ.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે આ સરટીરીકેટની જરૂર નથી કુટુંબના વહીવટદારને સગીરના હક્કમીન તરીકે નો જરૂર હોયતો દાવાની અરજી દુરસ્ત કરવાની પરવાનગી શાયે દાવો ચલાવવારેવો જોઈએ,

હીવાની અપીલ

તા. ૨૮ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મીઠબીસ કેંબલ અને મીઠજરીસ બરડવુંદ સાહેબોની રજૂ.

ગોસ્વામી શ્રી પરચીતમજી માહારાજ તેમના એજન્ટ જુગમદાસ (અ

સહ વાદી) અપીલવાળો ત્રીજી બીજી રોબર્ટ માર્શલની કંપની લીમિટેડના વહીવટદાર (અસલ પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

બરખમાં હ અને કપાસ ખરીદ કરી બાહાર સિકલમાં આવેલાં છે ઉપર કર લેવાનો હવે—સને ૧૮૪૪ ના આ. ૧૬-ગેર કાયદે કર—એ જાહેરી—૨૨૨૨—ને આપટનો હેતુ પાર પાડે નહીં તેથી કસાર—સને ૧૮૭૨ ના કરાર આપટની કલમ. ૨૪

બરખના બીજા વરગના સગારડીમેટ જડના રા. ૧૦ માં પાનું ૬૬૮ } બુલાલ મથુરાદાસનું કરેલું હુકમનામું બરખના આપીસ્ટન્ટ જજ (ફાઇનાન્સ સમિતી) એસ. હામીક સાહેબે ફરિવેલુ તે હવે ૨ આ બીજી અપીલ કરવામાં આવી છે.

આ હવે વલમાર્ચનું મંદીર થીજના મંદીરના નામથી કહેવાય છે, તેમા વહીવટદાર અને એક માલિક તરીકે માર્શલની કંપનીના એક અને જર તરીકે જે પ્રતીસદી છે, તેની જાણેલી ૨૪૪૫૫—૧૪—૭ લેવા કરેલા છે. વાદી કહે છે કે તે દેવાલયના આગળના માલિકા બરખમાં જે હ અને ક પાસ ખરીદ કરી બાહાર મોકલવામાં આવે તેના ઉપર લાગેલો હતા. અને પ્રતીવાદી હ અને ક પાસનો વહેપાર કરે છે. અને સને ૧૮૭૫ ૧૮૭૬ અને સને ૧૮૭૭ ની સારો થીવાલયના તે લાગેલો આવેલો છે. માટે વાદી અરજ કરે છે કે તે સાલોમાં પ્રતીવાદીએ ખરીદ કરેલી કલમ. થી સરકુ રકમ લહેણી થયેલી છે તે આપવી જોઈએ.

પ્રતીવાદીએ જવાબ આપ્યો કે તેમા કુટલીક ફકીકતી સાથે એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે આ લાગે લાંબી મુદતથી લેવામાં આવેલો નથી. હ અને ક પાસ ઉપર કાંઈ લાગે નથી. અને જો લેવામાં આવેલો હાય તો પણ તે કાંઈ હક તરીકે લેવામાં આવેલો નથી; માટે જો મારી ખરબ ના હોયતો, એકી રીતના કર તરીકે હું તે આપવાને જવાબદાર નથી. અને વળી આવે લાગે સને ૧૮૪૪ ના આ. ૧૬ પ્રમાણે કાયદેસર ન થી અને ગેર વ્યાજબી છે.

એવું માલુમ પડેલું છે કે વાદી અને તેમની જગ્યાએ આગળ થઈ ગયેલા તકરારી લાગે લેતા હતા, તેથી બરખમાં હ અને ક પાસીઆ વેચ નારાઓ તે ખરીદદારને તે બાબત છોડી દેતા અને તે ખરીદદારને આપ વા પડતા. આ પ્રમાણે પ્રતીવાદી પાસેથી રકમ મોઢી લેવામાં આવી છે.

(૧૪૨)

હંડીપન ભા રીપોર્ટ.

માટે વાદીએ એવી તકરાર કરી છે કે પ્રતીવાદી પાસે તે સ્કમ ખાસ દરદી અગર એજન્ટ તરીકે છે.

સર્વિસ ડીનેટ જડને વાગેનું હુકમનામું કર્યું.

આશીસ્કાંત જડના અભીપ્રાયમાં આઠડુ કે તે ભાગો અમુક દર થી આગળ લેવામાં આવતો હતો, પણ સને ૧૮૪૪ ના આકટ ૧૯ થી તે ભાગો ૨૬ થયેલો છે વળી તેમણે ઠરાવડુ કે પ્રતીવાદીને ખર્ચદાર ને ૨ કમ છુટ સુકેલી તે પ્રતીવાદી પાસે વાદીના દરદ અગર એજન્ટ તરીકે નથી વાદીએ તેથી હાથ કારટમાં અપીલ કરી.

જુદીસ કેંખાલ સાહેબે નીચેની મતભાવનો ફાંસલો આપ્યો.

વાદીએ જે માગ્યા ખાખત દાવો કર્યો છે, તેને શને ૧૮૪૪ નો આકટ ૧૯ સરખુ થાય છે. "હરકોઇ ખનનો કર" એ શબ્દોમાં રૂ અને કપાસ બેપરના ભાગનો સમાવેશ થાય છે અને જો કંઈ હક હોય તોપણ તેથી સરકારનો અગર મોઝ ખાનગી શખશનો હક તે કર લેવાનો હોય તો તે બીલકુલ બંધ થયેલો છે.

વળી ઠરાવનામાં આઠડુ કે પ્રતીવાદીએ વાદીના ઉપયોગ શાર નાણુ મળવેલાં હતાં તે ખાખતનો અગર જરૂરી અગર એજન્ટ લીધેલા નાણુ લેતો દાવો ગણી શકતો નથી.

વળી ઠરાવનામાં આઠડુ કે કામ કરનારાઓએ જે કર આપવાની મનાઈ કરેલી છે તે આપવાના કરારથી તે આકટનો હેતુ પાર પડતો નથી, માટે તે ૨૬ ખાતલ છે તેથી તેનો અમલ થઈ શકતો નથી, હોંદુસ્તાનના કરાર આકટ સને ૧૮૭૨ ના ૯ માં ની કલમ ૨૭

હીવાની અપીલ

તા. ૨૯ આગેસ્ટ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ સાર્જન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટી

સ નાહનાબાઇ હરીદાસની રૂખર.

રજીસ્ટ્રારના નયુબાઇ વીગરે (અશલ વાદીએ) અપીલ વાળા બી

રૂઢ નેએથંદ ખુશાલચંદ વીગરે (અસલ પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતી વાદીઓ.

મુદત-વચન—કબુલત—સામસામી હીસાબ—પાકી દેતી કબુલ—
“ખાકી દેવા”—સને ૧૮૭૨ના આક્ટ ૬ ની કલમ ૨૫

પા૦ ૪૦૫ } મુરતના પહેલા વારગના સમારકીનેટ જડજનું કૌણ હુક
} મનાયુ મુરતના જડજ ૭૦ એક૦ મેકફરસન સાહેબે ફે
} રાનેવું તે કરાવ ઉપર આ ખીજી અપીલ કરવામાં આવીછે.

ભગવાનદાસ મયુરાદાશના નામની દુકાનના માલિકાએ ખુશાલચંદ મુ
ખચંદના નામનો વહીવટના માલિક આ વારણી તરીકે નેએથંદ અને બા
હચંદછે તેમના ઉપર રૂ૨૩૩૪—૪—૦ પ્રતીવાદીઓની જાતથી અને મર
નાર ખુશાલચંદની મીલકતથી લેવા દાવો કરયોછે વાદીઓ કહેછે કે અમા
રે ખુશાલચંદની સાથે લેણદણ થયેતી અને તેમના મરણુ વછી નેએથંદ
તે કામનો વહીવટ કરેલોછે, અને હીસાબ કરીને રૂ૧૯૫૫૬ દેવાની કબુલ
ત કરી આપેલીછે.

નેએથંદ તકરાર કરી કે આ દાવાને મુદતની હરકતછે કારણ કે
જ્યારે તેણે તે કબુલત ઉપર સહી કરી ત્યારે અશક દેવાને મુદતની હર
કત થયેલી હતી માટે તે અમને ખંધનકારક નથી, હું જાતે જવાબદાર
નથી, અને મારા જોવામાંછે તે પ્રમાણે વાદીઓએ મારા ખાપને યોગ્ય
રીતે રકમો મજરે આપી હોત તો વાદીઓ માહારા લેણદારને ખદલે દ
ણદાર છે.

બાહચંદ પણ તકરાર કરી છે કે આ દાવાને મુદતની હરકત છે આ
ને મેં કબુલત ઉપર સહી કરી નથી અને હું તે વીથે કાંઈ જાણતો નથી.

સમારકીનેટ જડજના અભીપ્રાયમાં વાદીના લાખમાં આઠયુ અને
પ્રતીવાદીઓની જાત અને મરનાર ખુશાલચંદની મીલકત ઉપર હુકમના
મુ કરવું.

જુઆ જડજે તે હુકમનામુ ફેરાઠયુ અને દાવો રદ કરયો તેના કારણુ
તેજીએ ખતાવ્યાં છે તે નીચે પ્રમાણે.

“વાદીઓ અને પ્રતીવાદીઓના ખાપને લેણુ દેણુ થયેતી હતી અ
રાલ લેણુ દેણુ થી હતી, તે કાંઈ જાણતુ નથી, પરંતુ સને ૧૮૭૦ થી કાં
ઈ લેણુ દેણુ થયેલી નથી.” હીસાબમાં ફકત વરસ આખર ખુશાલચંદના

નામ જોપર જે રકમ હાલેથી નીકળતી તે ઉધારવામાં આવતી હતી. આ પ્રમાણે સને ૧૮૭૭ ની સાત સુધી ચાલ્યું તે વખતે હાવાને મુદતની હરકત થાત. હાલે વચન અગર કચ્છના કે જેથી મુદતના કાચલાની હરકત થાય નહી તેવું કાંઈ નહીં હતું, તેમ કાંઈ બ્યાન અગર મુદતની રકમ આપવામાં આવી નથી. * * * હીસાબ કરીને ૧૧૯૫૫ પાકી રૂવા કાલા હાલ તે નીચે નેચાંદ સહી કરી. પરંતુ હાલે કરવાની મુદત વીતી ગયા પછી હાલે મુદતને આ કરવામાં આવેલું છે; માટે મુદતના કાચલા પ્રમાણે તે કાંઈ હિસાબનું નથી. તે અખતમાં કાંઈ નાણાં આપવાનું વચન નથી. માટે હીસાબના કરાર આકટની કલમ ૨૫ મી પ્રમાણે આવેલ વીના નો કરાર કરાર ૨૬ ખાતમ છે કારણ કે વચન લખેલું નથી 'ની રામજી વીતી કરવાના કામમાં હાથ કારે કરાવ્યું છે કે રકમ હીસાબ કરવામાં આપેલો હોય તેથી તે કરાર થતો નથી કારણ કે કરાર આકટની કલમ ૨૫ ની રકમ ૮ માં કરાવેલું છે તે પ્રમાણે તેમાં લખેલું 'વચન નથી' કે રકમ રૂબું કચ્છ કરવામાં અને રૂબું આપવાનું વચન આપવામાં છે ને તે હાલે તે સાચી પૈ કાચમ થઈ ગયેલા છે. માટે જે હસ્તાવેજની રકમ હાલે કરવામાં આપેલો, તેથી કાંઈ હાવાનું કારણ થતું નથી. માટે આરા અભીપ્રાયમાં આવે છે કે ને વચન નેચાંદ કચ્છના નીચે સહી કરી તે વખતે તે મુદત બાહાર ગયેલું રૂબું હતું, અને તે અગર તેવો બાબ આપવાને કાંઈ લખેલું વચન નથી સખખ તે નાણાં જોપર કાંઈ હક નથી. ને તે બાબત હાલે થઈ અને હુકમનામું થઈ શકે તેવાથી તે હાલ પ્રમાણે ૨ પાયા ૨૪૩૪-૪-૦૦૦૦ થોજ થાય, પરંતુ બાહ્ય નેચાંદને પાતાની તરફથી સહી કરવાને અખતીઆર આપેલો નથી."

વહીયો હાથ કરારમાં અપીલ કરી.

અપીલવાળાઓ તરફથી મી૦ શીવરાંમ વીઝ બંડારકરે તકરાર કે રી કે ને હસ્તાવેજની રકમ હાલે કરવા છે તેમાં કચ્છના નીચે પ્રમાણે છે,

સંવત ૧૯૭૭ ના અથાડ વદ ૧૨ શોમવાર (તારીખ ૬ અગસ્ટ ૧૮૭૦) ૨ સરકારી ચલણી રાશ્ટ્ર કરી પાકી રૂવા નેચાંદના હાથથી.

મરનાર શા ખુશાલચંદ મુળચંદના વારસ નેએચંદ ખુશાલચંદની જમગામમાં દુકાન છે તે શુરત આવી હીરાખ સમજી (સંવત ૧૯૩૭ના અસાડ વદ ૧૨ ને સોમવારવારના સરકાર અલની ર ૧૯૪૫) આંકે ઓગણીશીને પંચાવન બાકી દેવા છે ફરકત નેચંદ ખુશાલચંદની

મારી અરજ છે કે આ કબુલતમાં આપવાનું વચન છે “બાકી દેવા” એ શબ્દોનો અરથ તેવો થાય છે નગીનદાસ ધરમચંદ વીં વીકમદાસ ઠાકરશી.

અપીલના પ્રતીવદીઓ તરફથી મીં માણિકશા જગીરશા

વચન છે નહીં—એ બખાણ છે તે જીપરથી ને બાકી દેવી નકી કરવામાં આવી છે તે જણાય છે. પરંતુ કાંઈ વખારે માલમ પડતું નથી. ને ફરાવ ખતાવવામાં આંચો છે તે ભાગતો નથી હરતેથી આપવા વચન આપવામાં આંચુ હશે.

ચીફ જજીસ સારજંટ સાહેબ—અમારી નજરમાં આવે છે કે ફરાવ આકટની કલમ ૨૫ મી પ્રમાણે વાંચીતા ચોપડામાં ને લખાણ છે. તેથી આપવાનું વચન થતું નથી. યુજરાતી શબ્દો “બાકી દેવા” હીરાખ કાઢાડી બાકી કાઢાડવામાં આવે છે, તેમાં સાધારણ રીતે વાપરવામાં આવે છે માટે તે જીપરથી વેચકે જાંના કરારનું અનુમાન થાય છે. પરંતુ તે જીપરથી “આપવાનું વચન” થતું નથી, અમરતલાલ મનસુખ વીં વીં માણિકશાલ નેડા નગીનદાસ ધરમચંદ વીં વીકમદાસ ઠાકરશીના કામમાં ને શબ્દો છે બાકી કાઢાડી દેવા ને હરતેથી કરવા છે. તેમાં “દેવા” શબ્દથી મજકુરના લખાણ પ્રમાણે પશ્ચ કરીને સામાન્ય શબ્દનો ભાહોળો અરથ કરવામાં આવેલો છે માટે અમારે તે હુકમનાશુ અરથ સાથે બાહાલ રાખવું જોઈએ.

હીવાની અપીલ

તાં ૨૯ એપ્રીલ સને ૧૯૮૪

મીં જજીસ નાહાનાબાઈ હરીદાથ અને મીં જજીસ બર્ડવુંડ સાહેબોની રખર.

સી, આર ડી, શાજ (અસલ.વાદી)અપીલવાળા વીં વેસ્તાનજી પં નજીબાઈ (અસલ પ્રતીવદી)અપીલનો પ્રતીવદી.

જન્મીનદાર અને સાથે રાખનાર—પટો—પટ્ટે આપનારે કરી આપે હું વેચાણ—રીવાજ—પુરાવ—સને ૧૮૩૨ના હીંદુસ્થાનના પુરાવ આની કલમ ૭૧૭—દીવાની કામ ચબોવતીની રીતીના સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૭૯

પાઠ ૪૦૮ | ઈંગ્લીશમાં કોલેજલરની કોલેજના જડજ ૩૧૬૫. ખી.કા રૂબલ સાહેબે કુકમનાનુ કરેલુ તે જીપર આ આપીન કરવામાં આવી છે.

આ કામમાં વાદીએ ધર કબજો જોવાને આગેલુ છે કારણ કે પ્રવી વાદીના કબજામાં તે ધર એક પડાના આધારથી છે અને તે પટો વાદી ને વેચાણ આપનારે તેને સંવત ૧૮૨૩ માં લખી આપેલા છે. વાદી એક ગ્રામીનો દુકાનદાર અને નેસલા છે, અને પ્રતીવાદી પારશી છે તે વાદીથી પચાસ વાર દૂર રહે છે અને તે પાણુ તેનાજ ધંધા કરે છે પ્રતીવાદી ના પડાની શંકાસ્થુ ખબર છે, એમાં કાંઈ શક નથી. એ કારણથી વાદી એ પ્રતીવાદી પાશથી કબજો છોડાવવાને આગેલુ છે, પરંતુ આ કોર્ટ ૫ થી કામમાં ને નિશ્ચય કરાવવામાં આળે છે, તે પ્રમાણે તેના વેચનાર કરતાં તેનો વધારે હક છે એમ આ કોર્ટની નજરમાં આવી શકતુ નથી વળી એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે વાદીએ રીવાજ અને અરખી મારા પ્રમાણે અરખી ખરીદ કરનારના હક મેળવેલા છે, એ તેમ હશે અને તે તકરાર કરે છે તે પ્રમાણે હોય તોપણ હું ફરિયાદી કરાકુંકું કે પેન વીઠ બાલદીમિરના કામમાં ને નીશ્ચય કરાવવામાં આળે છે તે પ્રમાણે આધારનો ઉપયોગ ગેરબનસાઈ થાય તે પ્રમાણે અમે થતા હઈશુ ન હી કોર્ટ આ હાલે અરખ સાથે કહાડી નાખીએ છીએ.

વાદીની અરજી જીપરથી અમે અહીંયા લખીએ છીએ કે ઝાંઝી બારના ધારા ખાખતમાં કાળની સાહેબી અને અરખી આધારે રજુ કરવા છે.

વાદીએ હાયકોર્ટમાં અપીલ કરી.

તેમાં કરાવવામાં આળે કે ને રીવાજ કહેવામાં આળે છે. તે સામેત ધંધેલા હોયતો પણુ તે બળવાન નથી, પટો કરી આપ્યા પછી તે પડાના હકમાંથી જેને તે કરી આપનામાં આળે હોય તેને ખાતલ કરશે તે આજની નથી.

ખરે ને પુરાવ નીચેની કરે પાતલ કરેલા છે. તે પુરાવ લીધા હોત તો. દરાવ જુદો થાત એવો નીચે અધીલ કોર્ટનો થયા વીના તે પુરાવ પાતલ કરવાના કારણથી તે કુકમનાયુ દરાવવાને યોગ્ય કારણ થવું નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૧૬ અપ્રેલ સને ૧૮૮૪

મી. જરદીરા નહાતાબાઈ હસીદાસ અને મી. જસદીય પર
ડવુડ રાહેબોની રખર

દુગ્ગારામ મણીરામ (અમલ વાદી) અપીલવાળા વી. શ્રીપત વીચરે
(અમલ પ્રતીવાદીઓ, અધીલના પ્રતીવાદીઓ.)

દક્ષિણા એડુતોના ખચાવનો આકટ સને ૧૮૭૬ નો આકટ ૧૭મો છે તેની કલમ ૩, ૩૯, ૪૬, ૪૭ અને ૪૮-કોનીશીલીએટરના સારીશીકટ ની ક્યારે જરૂર-મુદત-સને ૧૮૭૭ ના આ ૧૫ ના પ્રશીરટ ૨ ની આરટી કલ ૧૧-કોનીશીલીએટરને આરજી કરસમાં આપી તેની અને સારીશીકટ આપ્યાની વચમાં ગએલી મુદત—

પાનુ ૪૧૧ } સારીના જડજ આર. એફ. માક્ટીયર સાહેબ સતારા
ના સપારડીનેટ જડજનું કુકમનાયુ મદાલ રાખેલું તે બીજી
આ બીજી અપીલ કરવામાં આપી છે.

દીવાની આરજીમાં અમુક મીલકત મુદત કુકમનામાના પ્રતીવાદી ન હોવાની છે અને તે કુકમનામાની તેના હિસની બળવણીમાં તે બળવણી કલમકે એવું દરાવી આપેલ, પ્રતીવાદીઓએ તે જમીન અપાવી છે. એ વો હવે રાખતથી તા. ૭ અક્ટોબર સને ૧૮૭૬ ના રોજ દીવાની કા મ બનાવતાની ચીવીના કાયદાની કલમ ૨૮૦ પ્રમાણે તે હિસની જમીન કાંતવામાં આપી છે તેથી વાદીએ આ દાવો કરેલો છે.

તા. ૧૪ ડીસેમ્બર અને ૧૮૮૦ ના રોજ દીવાની આરજી રાખેલ કરવામાં આવી એટલે જમીની હાલમાંની તાજેખથી એક ત્રણ વીતિ ગણે પછી દાખલ કરવામાં આવી, આ કુકીકલ નીચેની કોર્ટના ફેસલ બીજા માહુમ પડી અને તે ચીજ સમાવી રખાઈ તકરાર કરવામાં આવી નથી

(૧૪૮)

હાંડીખન ભા રીષદ્દ

માટે તે કામના શુભ દોશની બાબતમાં પેશતાં પહેલાં રાતે ૧૮૦૭ ના મુતના આકટ ૧૫ ના ૨ જ પ્રશીરતની આરટીકન મુજબ તે દાવાને મુદતની હરકત નથી એવી અમારી ખાતરી કરવાનું અવીલવાળાના વીદવાન કાગિનશીલને પ્રજવાનું અમારી નજરમાં દુરસ્ત આંધુ પછી તે સવાલ જાણવામાં આવ્યો નથી, તેમ તેને નીચેની કાસ્ટોમાં ચીઆર ૫ થી કરવામાં આવ્યો નથી, તેની ચીંતા નહીં.

પછી કરાવવામાં આવ્યું કે કોનશીલીએટરને અરજી કરવામાં આવી હોય તેમાં અને સરટીફિકેટ, આપે તેના વચમાં જે મુદતજય તે મુદત ગણવામાંથી ખાતલ કરવી જોઈએ.

૫મી કરાવવામાં આવ્યું કે એકતના જીપર અમુક મીનકત બુલ્લત છૂટીમાં વેચાવા બાબત છે એવો હક કરાવવાનો દાવો કરતાં ખાતલ સારકુ ચીતવું સરટીફિકેટ મેળવવાની જરૂર છે.

હીવાની અવીલ.

ત્રા ૦૧ મે સને ૧૮૮૪

સર આરમસ શાર્જન્ટ, નાઇટ ચીફ જશીરા અને મીઝ જસ

હીરા નહાનાબાદ હરીદાસ સાહેબોની રખર

પરશરામ વામન વાદી વીં કીરામાન કુ વીઝરે પ્રતિવાદીઓ

વકીલ અને અગ્રીલ—ધનામ પતરો—ધનામના કરારો—સને ૧૮૪૬

નંબર આકટ ૧લાની કલમ ૭મી.

શુભાવળના સચેરડીનેટ જડજ મવ મમ કીસ્નાંજ નારા
ચાગુ ૪૧૩ | પછે દીવની કામ અનાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨
| ના આકટ ૧૪)ની કલમ ૬૧૭ પ્રમાણે આ રેકર સકરેલ છે
તેમાં તેલએનીચે પ્રમાણે કામની હકીકત લખી છે,

સને ૧૮૮૪ ના નંબર ૧૨૮ અને ૧૩૧ ના કામમાં દાવા અશી
હો એવોતાના વકીલોની સાથે મુખ્ય જુગાનીથી એવા કરારકરેલા છે કે
તે વકીલોને તેમની હમયની શી સાથે જો કામ જીતવામાં આવે તો અ
મુક ધનામ આપવું તે કરારોની રૂબરૂ કરેલા છે—

સને ૧૮૮૪ ના નંબર ૧૪૧ નો કાયદો તેવો કરાર હતો, તે પ્રજ

જથી સખતામાં આવેલો છે તેની રૂબરૂ કરેલો છે તે કરારો વકીલાતના માની શાયેજ થએલા છે.

‘સત્રાલ એ છે કે આ દાતા અપારી શકાય કે શી રીતે, સને ૧૮૪૬ ના આક્ટ ૧ લાની કલમ ૭ મી વાંચીએના માબમાં જણાય છે.

ખીજી બાજુ તરફ તે કરારો જોયથી વકીલને અધરીત રોતરું થા તાના અશીલના કજીઆમાં હીત થાય છે માટે તે સુનીતી વીરૂપ છે; રાં સાં વીરવનામ નરાયણ મંડળીક વીં કમાલજખાઈ સાહેબ; રામચંદ્ર ચીંતામણુ વીં કાલુ રાજુ અને શીવરામ હરી વીં અરજીન એ તણુ હ રાવો મુખબના આ બાબતમાં થએલા છે પરંતુ એકમાં તે વીરો , પ્રતક્ષ રી તે નીરણુય કરવામાં આવેલો નથી આંઆથગપારમખાય ચેરી આકુન હા સુ વીં વીડીયમ શીડન હારગટતના કામમાં આ વીરો પ્રતક્ષ હરાવ કરવા માં આવેલો છે થણુ તેનો આધાર મુખલે કરીને મદ્રાસ હાયકોરટના એ ક શરકપુતર હુકમ હાર છે તે શરકપુતરમાં ને નીચન ખતાવવામાં આ ઠયો છે તે બધે લાયુ થઇ શકે તેવું છે;

‘અમારા અભ્યપ્રાયમાં આવે છે કે તે કસરનો અમલ કરયે નહી જોઇએ પરંતુ મારો વીચાર ખરોખર છે કે નહી તે બાબતની મને ખાત રી નથી.

‘આ લાગવત કામના કાગળો મોકલપાછે.

‘આ કામોમાં હાયકોરટના હુકમનામા આપરનાં થયે માટે તે આ રૂકરંશ ઉપર ફેસલ કરયા વીના રાખેલાં છે.’

મીં-જસડીશ સારજંટ સાહેબે નીચે પ્રમાણે હરાવ કર્યો.

રામચંદ્ર ચીંતામણુ વીં કાલુરાજુના કામમાં ફક્ત એવો હરાવ કરે બામાં આવેલા છે કે જ્યાં વકીલે વકીલાતનામુ કબ્જલ કચ્ચા પછી કરાર થએલો હોય કે નેથી તે કરાર વકીલાતનામાં શાયે થએલો નથી અમ થાયુય તો તે કરાર અવેજની ખામીના કારણથી અવેજ વીનાનો થાય છે શીવરામ હરી વીં અરજીનના કામમાં વકીલાતનામુ કાર્ધલ કરતાં પહેલાં કરાર થએલો હતો તેમાં શને ૧૮૪૬ ના આક્ટ ૧લા ની કલમ ૭ મી જોયર બધ રાખતાં તે કરાર અવેજ વીનાનો નથી માટે તે કાયદા વીરૂપ નથી એમ હરાવવામાં આવેલુ છે સદરહુ કહેવા ઉપર બધ રાખી નેરી હકીકત હોય તે પ્રમાણે સખારડીનેટ જડને હરાવ કરવો જોઇએ.

(૧૧૦)

ધંડીવન ભા રીપોર્ટ.

દીવાની અપીલ

મી૦ જ્યોતીસ કે'પાલ અને મી૦ જ્યોતીસ બરડવુંડ સંક્રિયો
ની રખર.

કામગામ અનુમાલ વીગરે (અચલભાદીઓ) અપીલનાના વી૦ હીમ તસંબલ નોરાવરસંગલ પાટડીના દેરાલ (અચલ પ્રતીવાદી) અપીલના પ્રતીવાદી.

અમદાવાદના પહેલા વરગતા સપોરડીનેટ જડજ રાવ બા ૫૦૪૧૫ હાકુર મુકદ્દરાય મજીરાયે યોગ્ય કોર્ટમાં દાવાની અરજી આ પત્રાને વાંચીને તે પાછી આપવાનો હુકમ કરેલો તે જોપરઆ અપીલ કરવામાં આવીછે.

વાદીઓ કહેછે કે અમે અમદાવાદ છતાંમાં વીરમગામ તાલુકામાં શાં વલાન ગમના ગામેલી છીએ તેથી અમે તે ગામના માલિક છીએ અને અચલ માલિક તરીકેનો હક ભોગવતા હતા પણ પાછળથી પ્રતીવાદીના પ્રર વજોને તે ગામ સખંધીનાં હકમાં ભાગ લેવાને દાખલ કરવામાં આવેલ અને એવી ગોઠવણ કરવામાં આવેલી કે વાદીઓએ તે ગામના ચોથા હી સ્થાનો માલિક અને પ્રતીવાદી પાકીના તથા હીશાનો માલિક સમજાવે.

વળી વાદીઓએ કહ્યું છે કે એક રીતનો હક અમે વશુલ કરતા; તે માં પ્રતીવાદીસને ૧૮૮૨ ની રાલમાં વચમાં પડવા માટે તેમણે ત્રણ ચ છુરપાંચ હીસાની વહેચણી કરતા અને પ્રતીવાદી હવે પાછી હરકત કરે નહી તેવો તાકીદ હુકમ કહાડવા અરજ કરીછે.

સહરકુ દાવાની અરજી તા૦ ૮ અક્ટોમખર સને ૧૮૮૭ ના રોજ પહેલા વરગતા સપોરડીનેટ જડજને આપવામાં આવી; તા૦ ૧૨ અક્ટોમ ખર સને ૧૮૮૭ ના રોજ સપોરડીનેટ જડજે એવો હુકમ કર્યો કે પાટ ડીનો દેરાલ પ્રતીવાદીએ સખખ તે દિવાની કામ ચનાવકાની રીવીના કાષ દાની કલમ ૪૩૩ પ્રમાણે તે 'રાખ્ય કરનાર મુખ્ય' (રહીંગ ચીફ) છે મા ટે તે હાલો તેજ ચજારી શકતા નથી એવું ઠરાવી પાછી આપી.

આ જોપરથી છતાં કોર્ટમાં અરજી આપતા માંડવામાં આવી પણ મી૦ કહારક સંક્રિયે તે લેવાને ના કહી, એવું કહીને પ્રતીવાદી પાંચમાં વર ગનો 'રહીંગચીફ' છે અને તે કાંઈ પહેલા અને પીળ વરગતાં રહીંગચીફ નેવો અખતીયારવાળો નથી,

આ ઉપરથી શંખારડીનેટ જડજના હુકમ ઉપર હાયકોર્ટને આવી લા કવી.

તેમાં ઠરાવવામાં આંધુ કે દિવાની કામ ચલાવવાની ચીનીના કલમ ૪૩૨ અને ૪૪૩ પ્રમાણે પટડીનો દરખાઈ રહીંગ ચીફ છે તે મા ઠીઆવાડમાં સાત ગામનો ચલેક છે માટે શરકારના અનુમત શામે ને કા રો છલા કોરટને તામે ના હાય તેની મુખ્તીઆર કોરટમાં તેના ઉપર લા વો થઇ શકે છે,

હીવાની અપેલેશન.

સર ચારલસ સારજન્ટ, નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને જાડીસ નાહાનાબાઇ હરીદાસની રખર.

રાજુછોડ હરીબાઇ વાદી વીરૂપ ડાકોર મ્યુનીસીપાલીટી પ્રતીવાદી નોટીસ—મ્યુનીસીપાલીટી—દાવાનો પ્રકાર—મુનીસીપલ આક્ટ (મું ખઈ) અને ૧૮૭૩ ના ૬ ઠાની કલમ ૮૬

કે. જામરેકના બીબ વરગના સમૌરડીનેટ જડજ રાવ સાહેબ પાર્નુ ૪૨૧ } રાજુછોડલાલ કપુરચંદ દીવાની કામ ચલાવવાની ચીનીના કામ ઠાની કલમ ૬૧૭ મા પ્રમાણે આ રેફરંસ કરવામાં આંધુ છે.

વાદીએ પોતાના મકાનનો હાઉસ ટાક્સ મ્યુનીસીપાલીને આપેલો છે પણ તે કાપદાની વીરૂપ લેવામાં આંબો છે, તે કારણથી મુનસીપાલીટી ઉપર તે બરેલાં નાણાં પછાં લેવા દાવો કરો છે, તેમાં વાદી અને ૧૮૭૩ ના મુખાઇના આક્ટ ૬ ની કલમ ૮૬ પ્રમાણે તે મ્યુનીસીપાલીટીને પ્રથમ નોટીસ આપવાને બંધાએલો છે કીવા નહીં તે સવાલ છે.

ડાકોર કસબામાં વાદી એક ધરનો કબજેદાર છે તેણે તે કસબાની મ્યુનીસીપાલીટી ઉપર આ દાવો રૂ૧૦—૮—૦ લેવા કરેલો છે, એવું કહી ને કે મે તકરાર કરી તેમ છતાં તે મ્યુનીસીપાલીટીના સેક્ટરીએ અને ૧૮૮૦—૮૧. ૧૮૮૧—૮૨ અને ૧૮૮૨—૮૩ ની સાબનો મારા ધરનો 'હાઉસ ટાક્સ' લીધો છે, પણ તે "ટાક્સ!" ઠરાવવામાં આંબો છે અને વશુલ કરવામાં આંબો છે તે કાપદેસર નથી. તેથી અને ૧૮૭૩ ના છ ઠાની મુનસીપાલીટી આક્ટની કલમ ૮૬ મા પ્રમાણે મારા ધરના 'હાઉ

સા ટાકસ"ની રકમ મને પાછી આપવી જોઈએ, અને જો તે નહીં આ પવામાં આવેતો, દાવો કરવામાં આવશે એવી નોટીસ વાદીએ મુનશીપાલીટી ઉપર બજાવી છે. પરંતુ તે કલમ ૮૬ ની પ્રમાણે તે નોટીસ બજાવાની તારીખથી માસ પૂરો થતાં સુધી નહીં ચોખવાં તેણે આ દાવો તા. ૧૬ જાનેવારી સને ૧૮૮૪ ના રોજ કર્યો છે. અને આ દાવાનો સગન્સ તે મુનસીપાલીટી ઉપર તેજ માસની તા. ૨૬ મીને રોજ બજાવેલો છે પણ તે દાવામાં જવાબ દેવા હાજર થયેલા નથી જે હકીકતથી ડાકારમાં 'હા જિસ ટાકસ' કરાવવામાં આવ્યો છે તે જોશી કાળીદાસ સેવકરામ વીળ ડાકારની મુનશીપાલીટીના કામમાં સંપૂર્ણ રીતે ખતાવવામાં આવી છે અને તેમાં નામદાર હાય કારટે છેવટે ઠરાવ્યું છે કે તે દર કાયદા વીરધ કરાવવામાં આવ્યો છે માટે તે કરાવવામાં આવ્યો, અને વસુલ કરવામાં આવ્યો છે તે કાયદા વીરધ છે; તે બાબત હવે કાંઈ અંદેશો રાખી શકાતો નથી પરંતુ વાદીએ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે એક માસની ત્યા પહેલાં જબદીથી કારટમાં દાવો દાખલ કરેલો છે; માટે સવાલ એવો ઉત્પન્ન થાય છે કે તે દાવો જે વખતે કરવો જોઈએ તેથી વહેલો કરેલો છે અને તેથી તે થાલી શકે નહીં. આ બાબતનો નીરણુ વાદીને નોટીસ આપવાને બંધાવેલો છે કે નહીં તે ઉપર છે.

ઉપર પ્રમાણે લખાણુ કરી સમીરડીનેટ જડજે હાય કારટમાં પ્રેસેલ તેમાં હાય કારટે ઠરાવ્યું કે મુખાઈના સને ૧૮૭૩ ના મુનશીપાલીટી આ કટની કલમ ૮૬ મી પ્રમાણે વાદીએ મુનશીપાલીટીને નોટીસ આપવી જોઈએ તે કલમ પ્રમાણે નોટીસ આપવાનો હેતુ મુનશીપાલી તરફથી મુખ અંતઃક રણુથી કામ કરતાં પોતાના અખતીઆર પ્રમાણે બાજબી રહે જે કામો થઈ શકે નહીં તેવાં કાયદા વીરધ કામ કરેલાં હોય તો તેઓ દુરસ્ત જે હવા રીતે કરી શકે છે સદરહુ કલમ ૮૬ મી ફકતનું કથાનના દાવા નેલાગુ છે એમ નથી પરંતુ મુનશીપાલીટી તરફથી જેલ્લ કરવામાં આવે તે તમામ ફતવિ પરથી થતા પછલા બાબતના દાવાને બાગુ થાય છે.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૪ અપ્રેલ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ સાર્જન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટી
સ નાઇનાબાઇ હરીદાસની રખત.

સ્થાવર મીલકત—વેચાણુ—પ્રકત કીમત નહી—અગતની ખાખતમાં
ગેરસ્ટીરથતે—વેચાણુની મંજૂરી—હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા
(થને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૩૦૫, ૩૧૧ અને ૩૧૪,

પા. ૪૨૪ | હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૧૭ પ્ર
| અહીં કુમતાના ચમ્પારડીનેટ જડજ (મીન વરગતા) રાવ
| શા. ૦ વીનાયક વીઠન લીલકે આ રેકર્ડ કરેલું છે.

હુકમનામાની ખજાણીમાં અમુક જમીન લીલામ કરવામાં આવેલી પ
ણ તે લીલામ પ્રશીધ કરવામાં મુદ્દાની ખાખતમાં ગેરસ્ટીરસતે થયેલું છે;
માટે તે લીલામ રદ કરવાને અરજદારે (હુકમનામાના હેતુદાર) અરજ
કરી છે પરંતુ તે અરજ કરવાનો ખરો હેતુ સામાવાળાએ જે કીમત મા
ગણી કરેલી છે તે ઘણી ઓછી છે; અને ક. ૩૦૫ મી પ્રમાણે અરજદાર
તે લીલામ અટકી શકે અને હુકમનામાનું દેવું આપવામાં આવે તેવી અ
રજ કરી શકે તે શરતે તેને લીલામની તારીખની ખજાત નહીં હતી નીચેના
શરતો ઉપર થવાને પુછ્યા છે;—

૧ વધારેમાં વધારે માગણી કીમતની કરવામાં આવી તે ઘણીજ થો
ડી હોય તોપણ તે માગણી કરનારને વેચાણુ સ્થાવર મીલકત આપવામાં
આવી હોય તેવી તે લીલામ પ્રશીધ કરવામાં અગર ચલાવવામાં અગતની
ખાખતમાં ગેરસ્ટીરસતે થયેલું છે કે શી રીતે?

૨ જો નથી થયું તો હુકમનામાવાળો અગર હુકમનામાનો હેતુદાર
કીમત ઘણી ઓછી જાપજેલી છે તે કારણથી લીલામ રદ કરવાને અરજ કે
રી શકે છે કે નહીં?

૩ હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૧૪ મી પ્રમા
ણે અરજ કરવા ઉપરથી અગર તે કરવા વીના લીલામ મંજૂર કરવાને અ
ગર તે ખાખત રીતે કહીએ તો કીમત ઘણી ઓછી ઉપજ છે તે કારણથી
કાર્ટ ના કક્ષી રાકે છે કે શી રીતે?

(૧૧૫૪)

૧૭ ડિસેમ્બર ૧૯૫૮.

તેમાં પહેલા શુભકર્મ પાળવામાં આવ્યું કે પહેલા સવાલનો જવાબ નકારમાં દેવો જોઈએ, ગીરધારીશીંગ તો હરદેવનારાયણશીંગના કામમાં તેથી આરંભ આપવો જોઈએ; જો તો હો મેકનટન તો મહાત્મા પ્રસાદ શીંગના કામમાં પ્રીતિગીતની શીંગને ડરાવ કરેલા છે તે એવી ગતવ્યતા બંધનકારક છે કે કલમ ૪૨૧ બી પ્રમાણે કામત આપી ઉપજવાથી સુધાની અમલમાં ગીરધારીશીંગ તથા બીજા સત્તાની ખામતમાં અમારે નકારમાં જઈએ દેવો જોઈએ કામત આપી ઉપજવાના કારણથી હુકમનામની અમલમાં લીધામાં ૨૬ કલાકનો કામવાળા કાંઈ ડરાવ નથી કે જલ સરાલ ની ખામતમાં પશુ નીકરમાં જવાબ દેવા જોઈએ ગીરધારીશીંગ તો હરદેવનારાયણશીંગના કામમાં પ્રીતિગીતની કલમ છે કે આપી કામતની વે આપ કરવામાં આવ્યું હોય તે કાંઈ લીધામ મંજૂર કરવાની ના કહેવાને સમજ થતો નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૮ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી. જી. સિ. કે. બા. અને મી. જી. સિ. બે. બંધુક સાહેબોની રખત

દેશાઈ બાલુકલાલ અમરતલાલ (અમર પ્રતિવાદી) અપીલવાળો તો

દેશાઈ શીવજીભાઈ ભાગીલાલ (અમલવાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી.

દેશાઈગીરી—અનીન શુભડી—અનીન શુભડી લેવાનો હક ડરાવવાને તથા તેની જોડની ખામી લેવાનો હવે—મુદત—સને ૧૮૭૭ નો આક્ટ ૧૫ ના પ્રશીક્ટ ૨ ની આરટીકલ ૬૨ અને ૧૩૨

પા. ૪૨૬ | નડીઆદ ૨ જા વરગના સગારડીનેટ જડજ, ૨૦ સા. ૦૨ શુ. ૦૬ લાલ કપડાં દેશાઈનું કરેલું હુકમનામું અમલવાદના જડજ શિકારશુ એચ. શીવપોશ સાહેબે દરરત કરેલું તે ડરાવ ઉપર આ ખીજ અપીલ કરવામાં આવી છે.

પક્ષકારો મહુવાના દેશાઈએ અને તેમના પુરવજ ભાગીલાલ કી શીવજીએ જોઈએ સંકારની રાજનો પ્રદેશ એ વખતે દેસાઈગીરી વ સેન આગવતા હતા તેના વંશને તે પક્ષકાર છે તેમાં કાંઈ તકરાર નથી એમ કહેવામાં આવેલું છે કે દેશાઈનું કામ અમલ મુશ્કેલીની રાજ્યમાં

શર થયેલું અને દેશાઈએ ધણી કાંઈ કાંઈ 'પ્રામશ્ય' વાળીયમોનીય રે હાય છે અને અમીર ને પાટીદારો હાય છે તેમને મરેકાએ પ્રમશ્ય દેશાઈઓને, કોરાણી કરી અગર જ્યાં તેઓ નહી હતા ત્યાં દેશાઈનું કામ કરવાને નીમેલા છે (સન ૧૮૬૫ તા. જનના કમીશનના, રીપોર્ટની કલમ ૧૧ જોવી),

કયાપટન રોપર્ટસનનો ધરાદો દેશાઈના કુટુંબના ને અંગમુતેને કામ કરનાર તરીકે કલેક્ટરે નીમવા; કારણ કે તેમના સમાજવામાં તે કામ માટે તે ધણી લાયક છે, અને તે વાત વાતન કમીશને કહ્યું કરી છે. એવા જુ આ બીચોગી નીચમ કોઈ દીવસ તાળવામાં આવેલા નથી. ધણી જુ હતથી એવો રીવાજ ચાલે છે કે તે કામ કરનારના વારસ હાય છે. કામ કરવાને વારસ થાય પણ નો તે વારસ ઉમર જનિ અગર ખીજ કોઈ કારણથી તે કામ કરવાને ના લાયક હોય તો તેમ ગુમાસતો નીમવા દેવા નોઈએ [તેજ રીપોર્ટની કલમ ૬ જોવી]

સને ૧૮૨૧ માં સરકારે કલેક્ટરે બીપર વંશપરપરાના અધીકારીયો ની બાબતમાં સરકયલર હુકમ કર્યો તેમાં કલેક્ટરેને એવી અપ્પર આપવામાં આવી છે કે દેશાઈના કામનો અગ્રણ ઉપયોગ ધણે અરે જનો રહેલો છે અને રેવન્યુ બાબતમાં દેશાઈઓની સત્તા અને અમલથી કારવામાં આવેલો છે તેએ ને રહિત અને સરકારની વચમાં એજન્ટ તરીકેનું કામ છુટુ રહેલું છે તે તાલુ કરવાનું નથી અને જ્યારે તે હુતુ ત્યારે તે ધીમે ધીમે પડતુ જવા લાગુ છે તોપણ તેમની સ્થાનિક બાબતની માહિતીના ઉપયોગ કરવામાં આવે છે અને કલેક્ટરે સીમાડાની તકરારોનો નીકાલ કરવાને વારશમાં જગીનની તકરારોનો નીકાલ કરવા અને તેવાજ બીજાકામો માં તેમની મદદ લેવી અને તમને મુસારે કેવો અને કેટલા આપવો તે નક્કી કરી સનંદ આપવામાં આવી નહોતી પણ તે સનંદો આપવા માં આવી નથી અને કલેક્ટરે રીપોર્ટ કરેલા છે તેમાં તે જવાને અહાતા નથી અને પોતાના બાંની મુદતના ભોગનથી બીપર બેરશી રાખેલા છે.

વતન કમીશનના રીપોર્ટની કલમ ૧૭ મીથી એમ જણાવેલું કે 'જ્યારે પારત પાતા' માં તોફા ગીરાશની પ્રમાણે અમીન સુખ્દી કામના કરવા માં આવેલી તે ગામની સરકારી મેહમુદની બાબત જવાનું હતું તરીકે

દાખલ કરવામાં આવી છે અને તે સને ૧૮૪૯ સુધી ઓછામાં ઓછું આપેલું છે.

આ અમીન સુખડી અંગરેજ સરકારનો અમલ આઠવે તાંદાંસુધી જે ઉપકારોનો વડાલ સખરા ભોગવતો હતો. અને તે ગરજામાંથી ત્યારે તેના વારસ તરીકે તેનો વડીલ દીકરો જે પ્રતીવાદીને ખાપ યાપ તેને મળી અને પ્રતીવાદીને તેના ખાપના વારસામાં તે મળી વળી પ્રતીવાદીના પોતાના પ્રાચીન પૃથ્વી (આંક ૨૦, ૩૦, ૩૧, ૩૨, ૩૩ અને ૩૪ જુઓ) જણાય છે કે પ્રતીવાદીના ખાપના ખાપને વતનદાર તરીકે કબ્જલ કરી તે પ્રમાણે તેને ગણવામાં આવેલો તો ખણ પ્રતીવાદીનો ખાપ નોકરી કરતો હતો. ખીજી રીતે કહીએ તો, પ્રતીવાદીના ખાપે પોતાના અને વાદીના ખાપ ના ડીપ્ટી તરીકે કામ કરેલું છે.

પ્રતીવાદીના ખાપના મરણ પછી પ્રતીવાદીની નીમનોક થઈ એટલે તરત વાદીએ પોતાનો સહ ભાગીઆ તરીકે પોતાનો હક વાદીએ ખતાવ્યો છે તેણે સને ૧૮૪૭ ના નંબર ૧૧૦૦૦ નો એજના કલેક્ટર અને હાલ ના પ્રતીવાદી ઉપર તે સુખડી લેવા કર્યો. કલેક્ટર તેમાં પક્ષકાર હતા તેથી તે જીલ્લામાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. આશીરવંદ જડને પક્ષકારો પરોપર કરવામાં આવ્યા નથી, તે કારણથી તે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો. પરંતુ તે કામ પાછું મોકલવામાં આવતાં તેમણે તેનો નીમલ યુજ્ય દોષ ઉપર કરી તે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો કે તે દાવાગણી ખાપત વતન નથી. ખણ નોકરી બદલ સુસારો છે. આ કસાવથી નારાજ થઈ જીલ્લા જડને વાદીએ અપીલ કરી. તેમાં ખણ તે કસાવ ખાહલ રહેલો. તે ઉપર વાદીએ સદર દીવાની અદાલતમાં રેપેરીઅલ અપીલ કરી. તેમાં તે દાવાનો નીકલ એવા કારણથી કરવામાં આવ્યો કે તમામ અભાવંશ કલેક્ટર પ્રતીવાદી માણકલાલને શંપેલું છે માટે અને ૧૮૪૭ ના અ. ૧૧ પ્રમાણે વાદીને આપસનું કાંઈ રહેલું નથી.

ખીન આકરીઆત વતનનો કસાવ અને ૧૮૭૩ માં થયો, તેમાં તે અભાવંશ ઉપર નોકરીની જવાબદારી કાઢાડી નાંખવામાં આવી અને રૂપિયા ૨૫ આઠ આની તે અભાવંશ કર્યું. તેમાંથી વાદીએ પોતાનો હિશા લેવા દાવો કર્યો છે.

સામીરડીનેટ જડને સુદાની તકરાર, તે વતન વહેંચણી કરવા બાબતે

નથી, અને તરણુ વરસ કરતાં વધારે મુદતની ચડેલી અમીન સુપડી અ પાત્રી શકાય છે કીંવા નહી તેનો સમ્પોરડીનેટ જડાવે વીચાર કરયો. તેમાં પેહેલી બાબતમાં તેમણે આંખ કે તે કરાવ પ્રમાણે પ્રતીવાદીને નાણાં મળવા ત્યારથી ચોટલે તા. ૯ જુલાઈ સને ૧૮૯૭ ના રોજથી દાવાનું કારણુ ઊત્પત્ત થયેલું છે અને આ દાવાને બાર વરસની મુદત લાગુ થા ય છે. માટે દાવા મુદતની આંદર છે વગર ગહેચયુ કરવા બાયક નથી અ ને કુટુંબના નડીલ આંગણુત તે ભે મવે એવા સીવાજ સામેલ કરવાને પ્ર તીવાદીના પ્રતિવ ખસ નથી. ચડેલી પાત્રીની બાબતમાં તેમના અભીપ્રાય માં આંખ કે સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ ના ખીજા પ્રશીષ્ટની આરડી કલ ૧૨૭ અગર ૧૩૨ મી લાગુ થાય છે તેથી તેમણે વાદીનો દાવો અપ. યો.

આ કરાવ ઉપર આપીલ કરવામાં આવી તેમાં જુલા જડાવનો અ ભીપ્રાય ચડેલી પાત્રીની બાબતમાં મુદતની પામત શીવાયની બાબતમાં સમ્પોરડીનેટ જડાવ સાથે મળતો આવે અને કરાંખ કે બાર વરસની મુદત લાગુ થાય છે, માટે સમ્પોરડીનેટનું હુકમનામું દુરસ્ત કરવામાં આંખ કે પ્રતીવાદી બહુ કારટમાં આપીલ ની.

તેમાં કરાવનામાં આંખ કે અમીન સુપડીનું અજાવંશ દેશાધગીરી ના વતનમાં ગણવામાં આવેલું છે, અને તેની વ્યાસ્યા કરેલા છે. અને તેમાંથી નામે બાગ ચાકરી કરવામાંથી મુક્ત થયેલા છે માટે તે મુક્ત કે રતી નખતે જે દેશાધ કામ કરતો હતો, તેનો એકજાનો તે અજાવંશ લે વાનો હક નથી વળી કરાવવામાં આંખ કે દાવો બાર વરસની આંદર કરે લો છે, માટે દાવાને મુદતની હરકત નથી. વંશ પરંપરાના કામને બાગતા અજાવંશમાંથી એક હીરોદારનો ખીજા હીરોદાર પોતાનો હીસો લેવા નો દાવાને સને ૧૮૭૭ ના આં ૧૫ ના ૨ જા પૃસીષ્ટની આરડીકલ ૬૨ મી પ્રમાણે તરણુ વરસની મુદત લાગુ

અસલ દાવાની મુકદ્દમો

મી૦ જસ્ટીસ સ્કોટ સાહેબની રજાર,

તા. ૧૬ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩ વીગરે તથા તા. ૨૦ જુન સને

ઠાકરશી દેવરાજ વીગરે (વાદીઓ) વીં હરભમ નરશી વીગરે (પ્રતિવાદીઓ)

ન્યાત—ન્યાતના માણુશો જેઓ ન્યાતના દેવલમાં પુજા કરનારા હતા તેમણે ન્યાતની અને તે દેવાજયની મંલકતના તરફી ઊપર કરેલા દાવા—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૩૦ અને ૫૨૯—નાતની તથા દેવાલયની પુજાનો વહિવટ કરવાનો હક—સારવજનીક ધરમાદા—ખાનગી ધરમાદા—પક્ષકારો—ટ—રૂઢીઓ—કસુર—જાણીપુજાને કસુર કરવી, દરદની પુજાનો ખીન અખતીઆર હવેયોગ કરામાં હરકત નહી લેવી—ચોડી સંખ્યાના માણુશોનો હક—૨૫૪ વીચવાસ—મુદત સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ ની કલમ ૧૦—જેન—

છ રાખશો નામે હરભમ નરસી, કેસવજી નાયક, ઘેનાભાઈ ખાંડર } પદમશી, જીતરાજ રતનગા, વીકમજી વેજજી અને મદન તેજશીને રાત ૧૮૬૭ માં એક દેવાલય જે ૩૦ વરશથી થયેલું હતું તેના ટરબીઓ નીમવામાં આવેલા હતા આ છ રાખશોનાંથી હરભમ નરસી, કેસવજી નાયક, અને ઘેનાભાઈ પદમશી હાથુ હવાતછે અને તે મને નંબર ૧૨, અને ૩ ના પ્રતિવાદીઓમાં દાખલ કરવામાં આવેલાછે આ દાવે દાખલ કરવાં પહેલાં ખાડાના ટરબીઓ મરણ પામેલા છે તેથી તેમના વારશો અને કાયદેસરથી તે તેમની તરફથી હાજર થનારાઓને પ્રતિવાદીઓ કરવામાં આવેલાછે.

વાદીઓ અને પ્રતિવાદીઓ દશાઓસવાળ વાણીયાની નાતનાછે સને ૧૮૩૯ માં એક નજીકમાં ખીંચુ દેવાલય હતું, તેની નાતના તાખાની પુજા હતી તેથી અને તે વખતે નાતમાં એક આગેવાન નરસી નાથા કરી ને હતો તેણે નાણા ધરિયાં તે નાણાથી માંડી ખંદરમાં તકરારી દેવાલય શ્રીઅનંતાયજીનું ખંધાવવામાં આવેલું હતું નરસી નાથાએ ધરિયાં નહી લાખીયાં તે દેવાલયમાં આવેલી ભેટ અને નજરાણામાંથી તેને પાછા ચમુલ આપવામાં આવેલાંછે.

તે દેવાલય પુર થયું એટલે તેનો વહિવટ પ્રથમ નરસી નાથા અને કંપનીની પહેડીથી કરવામાં આવેલા હતા અને તેજ પહેડી ત દેવાલયમાં ને નાતના સરકારી તરીકે કામ કરતા હતા ભેટ અને મજૂ દાખલ ખાડી

ખારે રકમ આવતી તે તેઓ લેતા, અને તે નાણાંથી મુખ્યમાં કથાવર મીલકત વેચાણ રાખવામાં આવતી હતી. વળી નાતના માણસો પાસે લગ્ન ન વગરેતી સ્ત્રીઓ વખતે જે હક અને દંડ લેવામાં આવતા, તે તેઓ લેતા હતા, અને તે નાત સમંધી ધર્મ અને પુનના કારણસર વાપરવાનો ઈરાદો હતો. વળી તેઓએક દંડ 'સાધારણ' કરી કહેવામાં આવતું તેના લવાજમ તરીકે નાતમાંથી લેતા હતા, અને તેમાંથી ધર્મ અને પુનના કામમાં નાણાં વાપરવામાં આવતાં હતાં. એવું કહેવામાં આવેલ છે કે નરસીનાથાન એપડા ૩ જુદાં જુદાં ખાતાં રાખવામાં આવેલા છે એટલે પહેલુ દેગસર ખાતુ કે જેમાં તમામ દેવાલયને મદદ દાખલ મળેલુ જમા કરવામાં આવતુ હતુ. ખીજો મહાજનનો હિસાબ કે જેમાં હક અને દંડના નાણાં જમા કરવામાં આવતાં હતાં, ને ત્રીજુ સાધારણ અગર ધરમાદા ખાતુ હતું.

જે વખતે આ દેવાલય બંધાવવામાં આવ્યુ તે વખતે નરસી ના થાંતી પહેડી ભારમલ તેજશી, મદન તેજસી, અને વરધમાન તેજશીની હતી સને ૧૮૪૨—૪૩ માં અગર તે અરશમાં નરસી નાથા મરણ પામ્યો, અને તેના મરણ પછી તેના દત્ત લીધેલો દીકરો વીરજી નરસી તે પહેડીમાં ભાગીદાર થયો. પછી તે પહેડીનું નામ વીરજી નરસી અને કં પની એમ પાડવામાં આવ્યું. પણ તે પહેડી તે વખતે અને દેવાલયના શરૂ તરીકે કામ કરે જતી હતી સને ૧૮૫૨—૫૩ માં વીરજી નરસી મરણ પામ્યો અને તેના મરણ પછી થોડીક મુદતે નરસી નાથાની વીધવાએ હરભમ નરસી જે પ્રતિવાદી છે તેને દત્ત લીધેલો તે સમયે પહેડીમાં ભાગી થો થયો, સને ૧૮૬૪—૬૫માં ભારમલ તેજસી મરણ પામ્યો તેથી તેના ભત્રીજો મદનજી ગોવીંદજી તે પહેડીમાં ભાગીએ થયો.

સને ૧૮૬૪—૬૫ માં વેલજી મુલુ જે તે નાતની બાબતના વહીવટ માં મુખ્ય ભાગ લેતો તે, મરણ પામ્યો. તેમના મરણ પહેલાં ૩ પ્રતિવાદી એ હરભમ નરસી, કેસવજી નાયક, શેલાભાઈ પદમસી ને જીવરાજ રતનજી; ત્રીકમજી વેલજી, અને મદન તેજસી જેઓ નાતના આગેવાનો હતા તે દેવાલયના, નાતના દંડના અને 'સાધારણ' દંડના દરસ્ટીએ થયા.

સને ૧૮૬૫—૬૬ ના અરશમાં વીરજી નરસીની પહેડી નાણાંની સુ સંકેષીમાં આવી પડી; તેથી તે પહેડીનો મુખ્ય ભાગીએ હરભમ નર

સી મુખ્યથી નાસી ગયો અને બારે રકમના તેના ઉપર હુકમનામા થયાં તે પહેડીની સ્થાવર અને જંગમ તમામ મીલકત ઉપર અને દેવલયની મીલકત ઉપર જપતી મુકદ્દમા આવી.

સને ૧૮૬૭-૬૮ માં પ્રતીવાદી હરભમ નરસીએ પોતના ધંધાકે લેણદારોની સાથે બંદેબાસ્ત કર્યો પરંતુ તે કરવા સારૂ પહેડીમાંથી બારે રકમ લેવામાં આવી હતી અને હરભમ નરસીની અને ખીજા બાગીયા એકની તમામ સ્થાવર મીલકત ગરો મુકવામાં આવી હતી. સદરહુ દેવા લય અને નાતનાં જે નાણા દેવાં હતાં તે વસુલ આપવામાં આવેલાં ન હતાં.

તા ૭ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૬૭ ના રોજ સદરહુ ચીરજી નરસીની વી ધવા લીમ્બાઈની અને પ્રતીવાદીએ હરભમ નરસી, કેરાવજી નાયક, ધેન્ના બાઈ પદમશી, જીવરાજ રતનસી, તીમજી વેલજી અને મદન તેજસીના વચમાં દસતાવેજ થયેલો છે તેમાં (ખીજા કેટલીક હકીકતની સાથે) એવું કહેલું છે કે તે દસતાવેજમાં ખતાવેલી સ્થાવર મીલકત શ્રી અનંતભાઈજી ના દેવાલંચના ફંડમાંથી સદરહુ નરસી નાથ અને હરભમ નરસીએ ખરીદ કરી છે, માટે સદરહુ લીમ્બાઈ અને હરભમ નરસીએ તે સ્થાવર મીલકત પ્રતીવાદી હરભમ નરસી, કેરાવજી નાયક, ગેલાભાઈ પદમશી, જીવરાજ રતનસી, તીમજી વેલજી, અને મદન તેજસીને ‘ટ્રસ્ટ’માં રાખી. અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે તે ટ્રસ્ટમાંથી જે નાણાં આવે તે માંના વધારના નાણાં સદરહુ ચીરજી નરસી અને કંપનીની પહેડીમાં આ બતા દરના બાજુ સાથે અગર ખીજા કોઈ મરાફને ત્યાંનાં અનામત મુકવાં. સદરહુ ‘ટ્રસ્ટીદીડ’ નાતના અનંતભાઈ અને મંજુડી તીના લખી આપવામાં આવેલું અને તે નાતના ધણા ખરા શરોણી છાત્રુ રાખવામાં આવેલું હતું. વાદીએ કહેલું છે કે તે ‘ટ્રસ્ટ ફંડ’ લખી આપવામાં આવ્યું ત્યારે પ્રતીવાદી હરભમ નરસી, કેરાવજી નાયક ધેન્ના બાઈ પદમશી, જીવરાજ રતનસી, તીમજી વેલજી અને મદન તેજસીના બાજુ વામાં સારી પેઠે હતું કે ચીરજી નરસી અને કંપનીની પહેડી નાદાર થયેલી છે અને તેની કાંઈ આશા રહેતી નથી. માટે ‘ટ્રસ્ટ’નું ‘ફંડ’ તે પહેડીમાં અનામત મુકવાનો જે ઠરાવ તે દસતાવેજમાં હાખલ કરવામાં આવે

લા છે. તે કપટથી દાખલ કરવામાં આવેલા છે. વળી વાદીઓએ કહ્યું છે કે પ્રતિવાદી ઘેનાભાઈ પદમસીને તે દસ્તાવેજની તારીખે તે પહેડીનું ગચ્છ દેવું હતું તેમ છતાં તે વહીવટદારો અને ટરસ્ટીઓએ તે ફંડ તે પહેડીમાં રહેવા દીધું; અને તે દસ્તાવેજ થયા પછી તમામ નાણાં તે પહેડીમાં ભરાવ્યાં.

સને ૧૮૭૦ ના નવમમસ માસમાં તે પહેડીએ નાણાં આપવા બંધ કર્યાં; અને પ્રતિવાદી હરભમ નરસી અને ખીજા ભાગીઆઓએ પણ તારી અરજીઓને મીલકતની યાદો નાદાર દેવાદારની કુદરતમાં ફાયલ કર્યા તેઓએ મીલકત ધિરાણમાં તે દેવાલય અને પાતાના વહીવટદાર તરીકે કેસવલ નાયક વીગરેને રૂ. ૪૮૨૬૩—૩—૬ ના લેણગર પતાવેલા તેમાં રૂ. ૧૫૭૬૪૬ દેવાલયના હિસાબના, રૂ. ૮૦૧૭—૫—૬ નાનના અગર મહાજન પાતાના, અને રૂ. ૧૧૫૮૭ “સાધારણ” અગર પુત પાતાના છે.

વળી વાદીઓએ કહ્યું છે કે પ્રતિવાદી હરભમ નરસી અને તેના ભાગીદારોએ મીલકતની યાદ ફાઇલ કર્યા પછી પેતાના લેણદારોમાંના ધણીક લેણદારોનું પતાવી તેમને પોતાના લેણામાં દર રૂ. ૧૦૦ એ આનાથી આઠ આના સુધી આપેલા છે; અને સને ૧૮૭૫ માં પ્રતિવાદી હરભમ નરસી અને તેના ભાગીદારોએ પ્રતિવાદી કેસવલ નાયક, ઘેનાભાઈ પદમસી વીકમજી વેલજી અને જીવરાજ રતનશીની ગાહેતો સાથે હરભમ નરસીના એક સગા ભાઈઓ ભાઈ રાજેજી પાથે પ્રતિવાદી હરભમ અને તેના ભાગીદારોની અરજી ચલાવવામાં આવતી નથી તે કારણસર કાહાડી નાખતી જોઈએ એવી અરજી કરતી, તેથી તે અરજી કહાડી નાખ્યા માં આવી, તેમ છતાં કેસવલ નાયક અને ખીજા ટરસ્ટીઓએ હરભમ નરસી વીગરે ભાગીદારો પાસેથી રૂ. ૪૮૨૬૩ વસુલ કરવાને કાંઈપણ કોશીશ કપટથી કરી નહી તેથી તે રકમ જોવામાં આવી છે.

વળી વાદીઓએ સને ૧૮૭૭ અને સને ૧૮૭૮ માં ફરીઆદ કરી કે તે વહીવટદાર અને ટરસ્ટીઓએ પ્રોસેસ ઓફ વેક્સ સર્વિસ અને વીવીંગ કંપનીને રૂ. ૧૦૦૦) ભીરેલા છે, અને ખીજા ખીજા કંપનીઓને રૂ. ૪૦,૦૦૦) ભીરેલા છે. તેઓ કહે છે કે આ નાણાં ખીરવામાં આવેલાં છે તે અખતીઆર બીના ખીરવામાં આવેલાં છે, અને પ્રતિવાદીઓના જાણવામાં

હવે કે તે કંપનીયો તે વખતે નાણા હાલતમાં હતી. ₹૩૧૫૦૦૦ સંદર્ભ ધીરેલા તેમાંથી રૂ૭૫૦૦ તેા ખીસકુલ ઓએલા છે અને રૂ૪૦૦૦૦) માંથી રૂ૨૫૦૦૦ એ.વા.માં આવેલાછે.

વળી તેઓએ એવી ફરીઆદ કરી છે કે પ્રતીવાદીઓએ અધીન રી તે નાણા ફેરફાર કરવાથી નાતને રૂ૫૦૦૦૦) ને દેવાલયના દેવા થએલાછે; તેમ છતાં પ્રતીવાદીઓએ તે નાણા નાત પાશેથી વશુલ કરવાને કાંઈ ઇલાજ કરેલો નથી અને પ્રતીવાદીઓએ કલ્યાણ નીગરેમાં રૂ૨૦૦૦૦)કે માંગ્યા છે અને ફરિયાદ પ્રતીવાદીઓ નાદાર થએલાછે અને તેમાંના એકે વહીવટદાર અગર ટરશી થવાને લાગક નથી. તેથી તેઓએ અરજ કરી છે કે તે પ્રતીવાદીઓને ખચેકવા જોઈએ અને નાતને તેમની કસુર અને ગેર વરતણકથી થએલું નુકસાન તેમની પાશેથી આપાવવું જોઈએ.

વહી એવી દાદ માગેછે કે:—

૧ દેવાલય નાત અને સાધારણતા જે નાણા અને મીલકત પહેલા ૩ પ્રતીવાદીઓ (હરમમ, કેશવજી અને ષેક્ષાબાઈ) અને મરનાર ટરશીઓ તથા નંબર ૪ અને ૫ ના પ્રતીવાદીઓ (કુવરશી અને ઉમરસી)એ પર કહેવા પ્રમાણે ટરશી તરીકે લીધેલી અગર તેમાંના હરકોઈએ લીધેલી અગર તેમનામાંના કોઈએ ખીજની તરફથી લીધેલી અને તે કુલી રીતે વાપરવામાં આવેલી તેના હિસાબ લેવા જોઈએ.

૨ પહેલા ૩ પ્રતીવાદીઓ અને ૪ અને ૫ (કુવરશી અને ઉમરસી) ના પ્રતીવાદીઓ જે મીલકત ઓટી રીતે વાપરી હોય તેમણે જાતે તે બરી આપવાનું ફરમાવવું જોઈએ.

૩ મરનાર ટરશીઓએ જોટલી મીલકતનો ઓટી રીતે વાપરી હોય તે મરનારની મીલકતમાંથી બરી આપવાને તેમના વારસ વકીલો તરીકે નંબર ૪, ૫, ૬, અને ૭ને ફરમાવવું જોઈએ.

૪ પહેલા ૩ પ્રતીવાદીઓ જાતે અને ખીજઓ મરનાર ટરશીઓ ના વારસ વકીલ તરીકે રૂ૧૮,૨૬૩ વાદીઓને આપવા ફરમાવવું જોઈએ.

૫ નંબર ૧, ૨, ૩ અને ૫ ને ફરમાવવું જોઈએ કે તેમણે રૂ૧

આ ૭૫૦૦) ની કથા રૂપીઆ ૩૫૦૦૦) ની રકમ વાદીઓને આપવી જોઈએ.

૬ તાકીદ હુકમ, રીસીવર, અને નવા ટરસ્ટીઓ નીમવા જોઈએ તથા નવી રીતી ઠરાવવી જોઈએ.

હરબમ નરશીએ પોતાની લખેલી હકીકતમાં પોતાની કસુરના કેટલાક આરોપો ઠંનકાર કરી કહ્યું છે કે વાદીઓ શીશય નાતના તમામ માણુશો તે દાવા વીરૂધ્ધ છે અને તા. ૧૬ ઓક્ટોબર શને ૧૯૮૧ ના રોજ જનરલ રાબા થએલી તેમાં મારો વહીવટ પસંદ કરવામાં આવ્યો છે, અને દાવાની અરજીમાંની કાંઈપણ દાદ આપાવવાને તેઓ મરજી રાખતા નથી.

પ્રતિવાદીઓ ૨ અને ૩ (કેસવળ નાયક અને પેલાભાઈ પદમસી) એકઠી લખેલી હકીકત આપી છે તેમાં દસા એસરાજની નાત તરફથી તે દાવો કરવામાં આવ્યો નથી એમ કહેવામાં આવેલું છે; કારણ કે તેઓ કહે છે કે તે કરવા વીરૂધ્ધ નાત છે; અને તા. ૧૬ ઓક્ટોબર શને ૧૯૮૧ ની જનરલ સભામાં અમારો વહીવટ મંજૂર કરવાનો ઠરાવ કરેલો છે; અને નાતના પરચથી આ દાવાનો જવાબ આપવાને અમને અપ્પનીઆર આપવામાં આવ્યો છે, નાત ૥ માણુસો ૧૫૦૦ છે તેમાંથી ૧૪૬૮ અપ્પશીએ તે ઠરાવ મંજૂર રાખ્યો છે; અને બાકી ૥ ધણા અરા મુખઈમાં છેજ નહીં, માટે તે પ્રતિવાદીઓ અરજ કરે છે કે આવી હકીકત છતાં વાદીઓનો આ દાવો ચકાવવાનો હક નથી, અને નાતની અંદરની બાબત નો વહીવટ સંબંધી નાતના ધણા માણુસોનો જ ઠરાવ છે, તેમાં કોરટ હાથ ધામે નહીં અગર તે ઉપર દાખ રાખે નહીં.

વળી પ્રતિવાદીઓએ તકરાર કરી છે કે દીની કામ ચલાવવાની શીલીના કાયદાની કલમ ૩૦ અગર કલમ ૫૩૯ પ્રમાણે પક્ષકારોની બાબતમાં આ દાવો યોગ્ય રીતે કરવામાં આવેલો નથી. અને તે દાવો, સને ૧૯૨૭ ના કાયદા ૨ જ ના બાબ ૨ ની કલમ ૨૧ વીરૂધ્ધ છે.

વળી તેઓએ કહ્યું છે કે જે જુદી જુદી કસુર અને કપા કહેવામાં આવેલા છે તે અમે કરેલાં નથી. અને અમે શને ૧૯૬૭ મુદી તે દેવાજીના ટરસ્ટીઓ નહીં હતા.

પ્રતિવાદીઓ ૪ અને ૫ (કુવરજી અને ઊમરસી) કહે છે કે અમે

કાંઈ હોયશ વહીવટદાર અને ટરસ્ટીઓ થયા નથી, અને દાવની અરજીમાં લખેલી ખાખતમાં અમે કાંઈ જાણતા નથી.

પ્રતીવાદી નંબર ૬ (દેવકુંવરગાંધી)એ તકરાર કરી કે હું તીકમ વે સહની વીધવાંછું પણ તેની કાંઈ મીઠકત મારા કપાળમાં આવી નથી.

નંબર ૭ અને ૮ ના પ્રતીવાદીઓ (મેક્લ અને મુલુખાઈ)એ કે હવે છે કે હાવાની અરજીમાં લખેલી ખાખત વીશે અમે કાંઈ જાણતા નથી અને દાવાને મુદતની હરકત છે.

વાદીઓ તરફથી આનરેબલ જી.મારીયટ (આડવોર્થ જનરલ) અને મીઠ સાંખ સાહેબે તકરાર કરી કે તે દેવાનય શારવજનીક છે અને ખાનગી નથી, અને કાંઈ દશા ઓચવાળની એકઠી નાનને અરપણુ કરેલું નથી. પરંતુ તમામ લોકના હકનું છે જે પુછ છે તે પુતના કામમાં મદદદ ખસ છે અને પુતના કામમાં ઉપયોગમાં લેવાની છે અને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ દીવાની કામ ચકાવવાની રીતના કાયદાની કનમ. ૧૨૯ મી ભાગુ થાય છે સખખ વાદીઓનો દાવો કરવાનો હક છે, યાંગાકા રૂપા પીઠ આરમમગા નાદન, રાધાખાઈ ચીઠ ચીમનાજી, કાનગાનીની ચીઠ મુખઈ ના આફાઉટલ જનરલ 'પુત' શબ્દમાં 'ધરમાદ'નો સમાસ થાય છે કેટલાક આધારો ખતાવવામાં આવ્યા.

વહીવટદારોને તે પુછ સોંપવામાં તે પુત શીવાય ખીજાં કામમાં વાપરી શકાય તેવી નથી એન હોંદુલા પાનું ૩૬૩. પ્રતીવાદીએ પહેડીઓ ને તે નાણા ધીરયાં. તેની તેમણે તેનો ઓઠો ઉપયોગ કર્યો છે સખખ કોર્ટ તેમને ટરસ્ટીઓમાંથી ખરોડી શકે છે જે આ કામમાં ટરસ્ટીઓ છે તે નાદાર છે, અગર બારે દેવાદાર છે.

આ કામમાં જે સવાલ છે તે તદન નાત સખખી નથી કે જોયી સ ને ૧૮૨૭ ના કાયદા ૨ જ માં તેના સમાસ થાય. કારણ કે મીલકત જો પર હકનો દાવો રાખવામાં આવેલો છે.

પ્રતીવાદીઓ તરફથી મીઠ ઈનવેસ્ટમેન્ટી અને મીઠ જનરલ—આ કાંઈ શારવજનીક પુતના ખાખતનો મુકદમો નથી, તે દેવાનય સ્વતંત્રી તે નાનના માલિકાણાનું છે, જેમ ઈંગરેજ 'પારીસ ચરચો' (દેવલો)માં ખીજી પંચના લોકો પુજા કરે છે પણ તેમનો તેની તે ખાખતમાં દાવ મા

હવાનો હક થતો નથી, તે પ્રમાણે ખીજી જાતના લોકો તે દેવાલયમાં પુ
જા કરે એમાં કાંઈ શક નથી તે દેવાલય કહી દશા એ શાળાની નાતનું
છે તે ઉધરાણું કરીને ખંધાવામાં આવ્યું છે, અને તેમાં વધારેમાં વધારે
રૂકમ નરસી નાથાએ આપેલી છે તે સ્થાપનામાં આવડુ ત્યારથી તે ના
તના માથુંમ સીંગય નીજો કાંઈ તેના વહીવટદાર થએલો નથી માટે
જો આ નાતનું દેવાલય છે તો જેમ જાનગી રાખય પોતાની મલકતની વ્ય
વસ્થા કરે તે પ્રમાણે નાતને તેથી વ્યવસ્થા કરવાનો હક છે આ કામમાં
નાતના એક અંશ નાત પાથેથી તે દેવાલય લઈ લેવને અજમા
વે છે, પણ નાતના ધણા માણુશોર આ મર્વો કરી રાકે,
પણ ધણા ખરા તે દાવા માં સામે છે. ધણા ખરા માણુશોર આ દાવા
વીર છે તો શુ કારણ તેમાં હાથ ધારી શકે? નાતના ૧૨૦૦ અગર
૧૫૦૦ માણુસોમાંથી ફક્ત ૬૦ માણુસો પ્રતિવાદો દીરછે એમ સા
મેન થએલું છે; જો વાદો આ દાવામાં ફતેહ મેળવે ત, પરીણામે તે
દેવાલયમાં વધારે નજારાણો આવે નહીં; અને તે પાયામાન થાય. અને
૧૮૨૭ ના કાયદા હેતુ ની કલમ ૧ લી પ્રમાણે આ કામમાં કારટને
હકમત નથી.

નાતની પુજા કાંઈ દીવસ ધરમાદા અગર પુન્ય સંગંધી પુજા છે, એ
મ ફરેલું નથી તે એક વ્યવહારિક જાણની પુજા છે તે કાંઈ ધર્મની જાણત
માં અરપણ કરવામાં આવી નથી માટે આ દાવા યોગ્ય રીતે કરવામાં આ
લેલો નથી. અને ૧૮૭૭ ના દીવાની કામ અનાવવાની રીતોના કાયદાની
કલમ ૫૩૬ ની ભાષ્ય થતી નથી થાંગાકા રૂપા નીં આરામુજાનાદન.

બીજી નરસીની પહેડીએ તે દેવાલયના વહીવટદાર તરીકે કામ કરે
હુ છે, તે આગીનાઓ કાંઈ જરૂરે કરીને ટરડીઓ નથી જે પ્રતિવાદીઓ
ટરડીએ છે, તે જાએના નાણા તેઓએ તે પહેડી પાથેથી માગેનાં નથી, તે
થી જરૂરે કરીને તેમાં કાંઈ જવાબદાર થતા નથી; તેમાં હકીકત નાતના
જાણવામાં હતી. તે પહેડી નાદાર થએલી તે તેમના જુવામાં હક પ
ણ તેમની મરજી કામ અનાવવાની નહી હતી. વાદીઓએ પોતે જ સોજા
રસ શુધી કાંઈ હસાજ કરેલા નથી વીગરે.

તેમાં રાવવામાં આવડુ કે દીવાની કામ અનાવવાની રીતોના કાયદા

(સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦) ની કલમ ૪૦ મી લાગુ થતી નથી. જે વાદ્યોને કાંઈ પણ દાંત કરવાનો હક હોય તો ફરેકને દાવો કરવાનો સંપૂર્ણ હક છે. અને જે તેઓ ખીજાઓની તાથે સામેલ ના થાય તો કાંઈ મળ્યાંરો એવો હક નથી તેઓ ખીજાઓની શાથે રહી તેમાં ભાગ લે અને તેથી અપરાધ હ થાય તેમજ દેવાનયમાં મદદ કરનાર તરીકે અને દેવના સેવકોએ દાંત ફરે તાછે; માટે ખોટો વહીવટ કરવામાં આવતો હોય તો, ફરેકની તે ખાખત ફરીઆદ કરવાનો હક છે. માટે કારણની પ-વાનગી વીના કીંવા લાગતા વળગતા પક્ષકારને નોટીસ આપ્યા વીના ખેલાના સ્વહકથી દાંત કરવાને તેમનો હક છે

વળી (યાંગાકારના વીં આરમ્ભના નાદનના કામમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે) ઠરાવવામાં આવ્યું કે સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૪૦ લગી લાગુ થતી નથી. જે ત્રણ ફંડોના વહીવટ પ્રતિવાદીઓ કરે છે તે તરણે જુદા જુદા પ્રકારનાં છે. માટે જનનુ કંઈ કેવળ વ્યવસ્થાક છે. ખીજા બે ફંડો ધર્મ અને પુન્ય સંગ્રહીના છે. જે આ દાંતાના સમાસ દાંતાની કામ અલાવવાની પીતાના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) માં વાય તો પણ તેને કલમ ૪૦ લગી લાગુ થતી નથી. તે કલમ અવસ્થાને હુકમ કરે તેવી ન હી. માટે ખરવાદ પક્ષોમાં ખાખતમાં ખરોખર સાબત વીરો જે કોઈ સખસ હીત રાખતો હાય તે “ટ્રસ્ટી”ના યોગ્ય રીતે વહીવટ કરાવવા ને પોતાના નામથી દાંત કરી શકે છે. તે કલમમાં કાંઈ ખાંતગી દાવો કરવાની મનાઈ નથી. અને આડંબકિત જનરલની મંજુરી પ્રથમથી હીં વીજ નોહાએ, ખેા કાંઈ શરત ઠરાવવામાં આવી નથી.

“દેરાસર” અને “સાંરણ”ના ફંડ જે દેવાલયને અરપણુ કરવામાં આવ્યાં છે તે સાર્વજનિક પુન્યના કામમાં અર્પણુ કરવામાં આવેલાં છે તે રદ થઈ શકે તેવા નવાં નથી. માટે નાતે દુશ્મીઓની વરતાણુંક મંજૂર કે રેલી હોય તેથી આ દાવો ચાલવાને હરકત નથી. વળી તે દેવને અરપણુ કરવામાં આવેલા છે, અને તે સરવે લોકોની ખાખતમાં છે. અને કાંઈ ફક્ત કુટુંબના ખાંતગી દેવ નથી. આવા દેવની જાતના હક સાચી પેઠે કબુલ કરવામાં આવ્યા છે, માટે જે તે મીતકને હ ખોટો ઉપયોગ કરવામાં આવેતો તેનું રક્ષણ શરકારના અધિકારીઓથી થવાનો તેમનો હક છે

એવા કારણથી સાર્વજનિક ધર્મ સખ'ધી કારણોમાં તેમનો ઉપયોગ કરવા ના છે. માટે તે બક્ષીસ આપનારે પણ તકરો કરવી નહીં જોઈએ.

તે દવાલયનો વહીવટ દસ એસવાળની નાતનો છે. અને તમામ શાવકોનો નથી. શારવજનિક કારણો સાર કરેલુ તે બક્ષીસ નો કે રદ થવા કાયક નથી, તોપણ નાતનો જે હક છે તે બક્ષીસ આપનારે નાતનો તે દવાલયનો વહીવટ કરવાનો હક છે તે સ્થાપનામાં આંધુ ત્યારથી એ એલો નથી માટે ખોટા વહીવટ ચલાવવામાં આવે છે તેની સાબિતી હોય તોજ તેમના વહીવટમાં હાથ ધાલી શકાય. પુરા ઉપરથી ઠરાવવામાં આંધુ કે થને ૧૮૬૭ ના પહેલાં થયેલા નુકસાન બાબત પ્રતિવાદીઓ જ વામદાવ નથી, કારણ કે તે પહેલાં તેઓ તે દવાલયના વહીવદાર હતા. એમ સ્પષ્ટ રીતે સાબિત થયેલુ નથી.

વળી ઠરાવવામાં આંધુ કે થને ૧૮૬૭ પછી જે નુકસાન થયેલુ છે, તે બાબત પ્રતિવાદીઓ જવાબદાર છે તે વરણમાં 'ટરબટોડ' કરી આપવા માં આંધુ ત્યારે તેમણે વહીવટ લીધાછે માટે જે નાણા ચેમ્બ રીતે ધીર વામાં આવેલાંછે અગર કાયમ રાખવાને કમુરથી મુન્વામાં આ વેલાંછે તે પાછા વસુલ કરવાને તેઓએ હજાજ કરેલો નોંધનો હતો. પણ તેઓએ તે પ્રમાણે કરેલુ નથી, માટે તેઓ જાણી જુઝને કમુર કરવાના ગુનેગાર છે માટે જે નાણાં બોએલાં છે તે પાછાં વસુલ આપવાને તરખાં જવાબ દારછે તો પણ તે જવાબદારી ફક્ત પહેલા ૩ પ્રતિવાદીઓની છે, કારણ કે બાકીના પ્રતિવાદીઓએ કાંઈ હોયશ ટરબટી તરીકે કામ કરેલુ તેના કાંઈ પુરાવ નથી ૨૨૪૦૦૦૦ વીરજી નરસી અને કંપનીના પહેડીના જે લેહે છતા તે વસુલ કરવાને હજાજ કરેલો નથી તે ટરબટી બોલી કમુરથી જુ લી રીતે ચીશવાસધાત થાય છે પુરાવ ડીપરથી એમ જણાય છે કે પ્રતિ વાદીઓના ટરબટીપણાની દરખાસ્તાનમાં તમામ રકમ વસુલ થઇ શકે તે વુ નહી હતુ તો પણ નો યોગ્ય તતપરતા રાખવામાં આવી હોત તો તે નાણાનો કેટલાક ભાગ વસુલ થઇ શકત કારણ કે તે પહેડીના બીજા લહે- છુદારોને દર રૂપીએ બે આના આપવામાં આવે છે માટે 'દરાશર' અને 'સાધારણ' રૂંડના રૂપીઆ ૨૪૦૦૦૦ પછી જે નાણા હોય તેના દર રૂપી એ બે આના પ્રમાણે પહેલા પ્રતિવાદીઓ જવાબદાર છે મહાજનનુ રૂંડના

(૧૬૮)

૪ ડીએલ લા રીપોર્ટ.

વનુકે અને નાતે તે ફક્ત એ ટો જખોળ થતા રીપોર્ટ વળી ને રક
મા પ્રતીવાદીઓ પાસે આ વેલી અને ને તેમણે કમી કરાવવી એ
લી તેમના તે જવાબદાર છે.

જ્યો ઠરાવમાં આગળ કે મુદતના આક્ટ (સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ
૧૫) ની કલમ ૧૦ મી પ્રમાણે આ દાવાને હરફત નથી. અમુક કારણો
સાર તે મુલકત પ્રતીવાદીઓને સોંપવામાં આવેલી હતી મારે ના કે તે
મના કમ ખર્ચામાં તે ફક્ત તોષણ આ દાવાનો ને કલમનાં સમાપ્ત થાય છે
કારણ કે તે નાણા પ્રથમ ટરસ્ટીઓના હાથમાં આવેલા પછી તે તેમની
વરતણુક અને અયોગ્ય વ્યવસ્થાથી ગુમ થએલા છે

કારણે ટરસ્ટીઓના કારણે પ્રતીવાદીઓને ખસેડવા છે મારે તેના
વહીવટની રીતે ઠરાવનાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે.

આશલ દાવાના મુદ્દાઓ

તા ૦૮ મે સને ૧૮૮૪

સાર આશલ સારજાંટ, નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીન્સ્ટ્રી

સ બેલી સાહેબોની રૂબરૂ.

આરદસર જલ્દીર ફરામજી (અશલવાદી) અમીનવાળો મીન્સ્ટ્રી
હ વીગરે (અશલ પ્રતીવાદીઓ) અપાલના પ્રતીવાદીઓ.

હીંદુસ્તાનના વારસાના આક્ટ પહેલા પારસીજીની પીપા—સને ૧૮૬૬
માં પ્રોવિડ—સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૨૭—પ્રોવિડનો અગર—મીનને અ
રથ—એકત્રીકયુર જેમીન ફરાવેલી તે વળી ટરસ્ટી—નણીત ગેપર હાલો
—મીનકત તરફથી જતાગુ—જીવાની કામચલાવવાની રીતીના કાયદાની
કલમ ૪૩૭

તા ૦ ૪ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩ ના રોજ જસ્ટીસ ખરડુડ
ખાંડાજી } સાહેબે વાલી વીરધ અરથ સાથે ફક્ત કરવા તે હુકમનામાં
હર વાદીએ અપીલ કરી છે.

મરનાર દાદાબાઈ જમજી પોચાના વાળાની વીધવા અને વહી
વટ કરનાર હીરવાઈની જી પ્રતીવાદીવાળુ વાલીના ખાખ મરનાર જાંડીર
ફરામજી ખનાજીની વીધવા અને એકત્રીકયુરકથ મીડીયાઈ અને પહેલા

પ્રતિવાદીના દીકરા એક હોરમજી દાદાભાઈ જીમજી ઉપર વાલીએ મા
રા મરનાર જાણ જાંગીર ફરામજી પાનાજીના તા. ૨ એ સને ૧૮૬૧ ના
રોજના વીસથી વેલી મીલકત ઉપર હયાતી સુખીનો હક મારેછે એમ ઠરા
વવા તથા પહેલાનું પ્રતિવાદીએ જીજી પ્રતિવાદીને ધીરજાં નાથુનો હીસા
ખ લેવા દાવો કરેલો છે.

જાંહંગીરજી ફરામજી મુગઢમાં તા. ૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૬૩ ના
રોજ અમર તે અરથમાં મુખાઈમાં મરણ પામ્યો, તેથી તેમના વીનર્વ
પ્રોપેટ જીદને તા. ૧૫ જાનેવારી સને ૧૮૬૬ ના રોજ એકઝીક્યુટર ૬
શી આપવામાં આવેલું થયું તે વખતે જીજી એકઝીક્યુટર અને એક
ઝીક્યુટીક્સો હતી તેમનો સરહુ મીઠીખાઈના મરણ પછી પ્રોપેટ મળવા
નો હક છે એમ ઠરાવવામાં આવેલું હતું.

જીજી અમરનાર પોતાના પિતાની નીચે પ્રમાણે ઠરાવેલું છે.—

જીજી આજે આજે મીઠીખાઈ એકઝી પોતાના નામની સુખીમ હોરમજીની
પ્રોપેટ મેમરથી અને એકઝીક્યુટર અસાવવાને મારા દિકરા અરદેશર જાંહંગીર
જીજી, ડાસાભાઈ જાંહંગીરજી, સોરાખજી જાંહંગીરજી, અને નવરોજ
જી જાંહંગીરજીએ મારી જોરતના હકમ પ્રમાણે કરવું.

જીજી રાકીમાન પરમેશ્વર જીજીને ધાર્મિકપર જામની સીમ
માં ધર્મી જીજી અને જીજી મીલકત અને આપેલી છે તે મેમારા લેયુદ
રોને જીજી આપેલી છે. • • • પરમેશ્વર ને તારીએ સરહુ
કહેલી તમામ મીલકત છોડાવે ત્યારે ને મીલકતમાંની ને આમદાની આવે
તે હુ આ લખતથી ધર્મ અને પુત્રવતી નામથી ધર્મ અને પુત્રવતી કાર
જીસર આપુછું, અને મારા ધરમાં મારી હયાતીમાં ને ધરમ અને પુ
ત્રવતી કામ કરતા, તેપરમેશ્વર બપાવે ત્યાં સુખી હમેશા કરવાં. અને માર
મોત થયા પછી મારી જોરત મીઠીખાઈને આ લખતમાં લખેલી રીતે
અને અખતીઆર પ્રમાણે તેની હયાતીમાં નીચે પ્રમાણે ધર્મની કીયાઓ
કરી.

૫ “મારી જોરત મીઠી ખાઈના મરણ પછી મારા દીકરા હોરમજી
જી, અરદેશર, ડાસાભાઈ, શોરાખજી અને નવરોજજીએ અને મારી દી
કરીએ જીજીખાઈ, અને સોનાખાઈ એ રીતે જ અખતીએ આ લખતથી વ
લીખદાર ઠરાવવામાં આવ્યાં છે. હોરમજીની પ્રોપેટ તેઓએ સરહુ જીજીને હક

મુક્ય હોય તે તેમણે આપેલું અને માર ને લેણું લેવું રહેલું હોય તે તે મણે વસુલ કરવું, અને સદરહુ પહેલી અને બીજી કસમમાં બતાવ્યા પ્રમાણે તેઓએ વહીવટ કરવો; અને જે આમશાનીની રકમ આવે તેમાંથી બીજી કસમમાં બચેલી રીતે ધરમના કારણસર વાપરનાં જે બાકી રહે તે હથે વહીવટદારોએ બહેતી લેવી, અને તેઓ પોતાની હયાતીમાં તે વાપરવાને મુખતીઆરછે. સદરહુ છ વહીવટદારોના મરણ પછે નીચે બખે મા છ ઠરાવો પ્રમાણે વહીવટ ચલાવવાનોછે.

૬ “મારા દોકરા—ખાંચ શખસો, અને દોકરીઓ—એ શખસો, તે હપતની ખાંચમાં કસમમાં વહીવટદાર કાવવામાં આઠયાછે. તેઓના મરણ પછી કવી રીતે વહીવટ ચલાવવો તે બાબત નીચે પ્રમાણે સમજવાનું છે:—મારા દોકરા હેરમસજી, અરદેસર, હિસાબાધ સોરામજી અને નવરોજીના જે દોકરા હોય અને તેમના જે દોકરા હોય તેમને પહેલી દર પહેલી તેમને પરમેશ્વર હયાત રાખે ત્યાં સુધી વહીવટદાર કાવવામાં આવ્યાછે વીગરે.”

વીલમાં બતાવેલી ધાટકોપરની મીલકત મુગાઇની હાયકોર્ટની અમલ બાજુની હકુમતની બહાર થાણા જીલ્લામાં સાલેસટ તાલુકામાંછે. તા. ૧૬ નવેમ્બર સને ૧૮૫૯ ના રોજ ના રજીસ્ટર કરાવેલા ફસતાવેળથી વચી થત કરનારાએ હાદાબાધ જમસજી પોચાપાનાવાળા (જે પહેલી પ્રતિવાદી હીરબાઇનો મણી યાય) ને તે હાદાબાધએ વસીઅત કરનારે રહલેલેલે થી રેલા તેના અવેજમાં ગીરો બગી આપેલી તે હાદાબાધ જમસજી સને ૧૮૬૩ માં મરણ પામ્યો. તેથી તેની વીધવા અને એકજીકપુટરીકસે વચી અત કરનાર જહાંગીર કરામજી બનાજીની વીધવા જે બીજી પ્રતિવાદી અણછે, તેમને જુના ગીરોના હીસાબના આધારથી નાણા ધીરયાં આ હીસાબ વખતે વખતે નકી કરવામાં આવતો, અને તે નીચે બીજી પ્રતિવાદી મીઠીબાઈ સહી કરતી હતી. છેવટ હીસાબ તા. ૩૧ મી ફીસમ્બર સને ૧૮૭૯ ના રોજ અગર તે અરસામાં રૂ ૧૦૩૭૦—૧—૬નો કરવામાં આવેલો હતો.

સને ૧૮૮૦ ના અક્ટોબર માસમાં સને ૧૮૮૦ ના નવંબર ૪૯૭ ના કામમાં હાયકોર્ટમાં મીઠીબાઈ જેમનું વરણુન હાવાની અરજીમાં બં

હાંગીર ફરામણની વીધવા અને એકઝીક્યુટરીકશ તરીકે કરવામાં આંબુ છે, તેના ઉપર ૩૧૦૩૭૦-૧-૬ ની રકમ વ્યાજ સાથે લેવા તથા સરહત ગરોવાળી મીલકત વેચાવવાનું હુકમ કરવા દાવો કરવામાં આંબો.

તે દાવો તાં ૧૩ નવમ્બર સને ૧૮૮૦ ના રોજ જશ્વીરા વેસ્ટ સાહેબની રૂબરૂ સુનાવણી ઉપર આંબો, મીઠીયાઈ તે દાવાનો જવાબ દેવા હાજર થઈ નહી. પણ હાલનો વાદી અરદેશર ઝાંંગીર ફરામણ (૧ થીયત ફરનારનો દીકરો) હાજર થયો, અને તેણે પ્રતીવાદીમાં શામેલ થવાને અરજ કરી. આ અરજ સામા હીરાગાઈએ તકરાર કરીકે મીઠીયાઈ એકલી એકઝીક્યુટરીકસે, અને અરજદારનો કાંઈપણ અરજ કરવાનો હક નથી આ અરજ નામંજુર કરવામાં આવી.

તાં ૧૬ ડીસમ્બર સને ૧૮૮૦ સુધી તે દાવો તહકુબ શખવામાં આવેલો, તેથી જસદીશ વેસ્ટ સાહેબે પોતાનો ફેસલો આપી નીચે પ્રમાણે કહ્યું છે કે:—

હાલ જેવી હકીકત છે, તે પ્રમાણે હીરાગાઈ અને મીઠીયાઈની વચ્ચે માં તે પાછળના પક્ષકારના ફાયદા સારે થયુંકે ફક્ત કપટ ભરેલા વ્યવહાર થઈએલા છે એમ ખારવાને કાંઈ કારણ જણાવું નથી. જેએ નુહીત સાચવવાને મીઠીયાઈ બંધાએલી હતી તે શખસોને તે જ સીમેની વચમાના વ્યવહારો દોષ મુકવા બાયક હોય તો, તે શખસોના હીતની ખામત નો આ ફેસલાથી નીરણુય કરવાનો હરાદો નથી, તોપણ કાંઈપણ દાદ મેળવવાને અપોગ્ય વ્યવસ્થા કરવામાં આવી છે, એમ તેઓએ સ્પષ્ટ કરવું નહીએ, આ કારણ સારે તેઓને જે ઈનાજ કરવાને સલાહ મળે તે પ્રમાણે કરવાને જે સુદત આપવામાં (મીલકતના વેચાણ ખામત) આવી છે, તેથી તેમને શંકરણુ લાગ મળશે.

હીરાગાઈના બાબમાં હુકમનામું દાવા મુજબ રકમનું કરવામાં આંબુ. અને તેમાં એવું કરાવવામાં આંબુકે તે હુકમનામાંની તારીખથી ૭ મા સની અંદર તે રકમ બરવાને કસુર કરવામાં આવેતો ધાટકા પરની મીલકત વેચાવવી.

આ ઉપરથી વાદીએ તાં ૧૬ જુન રાને ૧૮૮૧ ના રોજ આ દાવો હાખલ કર્યો. તેમાં જસદીશ પરડુડ સાહેબે તેની સુનાવણી કરી મેફેસા પ્રતીવાદીના હાજરમાં ફેસલો આપ્યો.

(૧૭૨)

હિંદીયન ના ચીપોટ.

તે જીપર વાદીએ આપીલ કરી,

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે “પ્રીટીસ” રમ્યાતની મીલકત સમ્પત્તી જેવા આવા પ્રોપર્ટીઃ અસર થાય છે તેવો જ આ પ્રોપર્ટીનો અસર છે, પણ તે ફક્ત હાલેથી વસુલ કરતા સમ્પત્તી છે. સરકાર થોડા કારણથી તે એકઝીક્યુટીવશને તેથી વધીઅત કરવાની મીલકત તરફથી હાજર થવાનો હક અગર એકઝીક્યુટીવને હમેશા અપાત્તવાર હોય છે તે પ્રમાણે અપ્પનીઆરના વાપરવાને જે વધીઅત કરવાનો હસરો તમામ વીલથી જોતાં કેટલાક સમ્પત્તીને ટરડીઓ તરીકે તમામ વહીવટ અને અપ્પવાર સાથે આપવાનો હોય અને તેમાંની પેહેલી આ એકઝીક્યુટીવસ છે. તે મળતો નથી

વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે દીનાની દામ ચમાવવાની ચીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૭ના ઠરાવ ઉપર લક્ષ રાખતાં સરકાર વીન પ્રમાણેજ સમ્પત્તી ઊતરોતર ટરડી તરીકે કામ કરે છે, તેમજ તે મીલકત સાથે સમ્પત્તિ જે સમ્પત્તી કાયદા તરીકે રાખનાર છે તેઓ તમામની તરફથી તે મીલકત સમ્પત્તીના દાવામાં યોગ્ય ચીતે હાજર થાય છે.

દીવાની અપીલ

તા ૬ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ શાર્લ્ટ, નાઈટ બીક જશટીશ અને મીઝ જસ

ટીસ કેંબ્રિજ સાહેબોની રખત

ગ્રીમક બાળકીસન (અસલ વાદી)અપીલવાળો. વીઝ નારાયણ દામેદર.

પુતાના છલા જડજ સર ડાહડક વેડરગર્વ શહેમે ગાંના જાઈસ બ જડજનુ હુકમનામુ કરત કરેલુ તે ઠરાવ ઉપર આ બીજી અપીલ કરવામાં આવી છે.

અક્ટોબર સને ૧૮૬૬ ના ગીરો ખતની રૂઢિ પ્રતીવા પાનુ૪૮૩ } દીના ગામ દામેદરના ઉપર વાદીના બાપ બાળકીસને હુકમના મુ મેળવેલુ છે, અને તે હુકમનામાની બખવણીમાં ગીરોવા બી મીલકત ધર જે વેચાવવામાં આવ્યું છે તે સુધાંત જમ કરાવી વેચાવ

વામાં આવી છે. શદરહુ ગીરો કરી આપા પછી, પણ તે દાવો કરતાં અવન તે કુટંગ મળ્યા રહેલુ નથી, અને મીલકતની વહેંચણુ જેકિ હદ અને માપ કરી કરતામાં આવી નથી. તોપણ વહેંચણુ કરતામાં આવી છે. તે દીવારો તે દાવામાં પક્ષકારો નથી. તાં ૨૩ જુલાઈ સને ૧૮૭૭ના રોજ લીલામ થયુ, તેમાંની વાદીએ તે ધર ખરીદ કર્યું અને કબજો લેવાને કામ ચલાવ્યું. તેના સાંગી પ્રતિવાદીઓએ તકરાર કરી. તે ઉપરની તેણે દીવાની કામ ચલાવવા ની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૧૦)ની કમમ ૩૩૪ અને ૩૨૮ની પ્રમાણે કાર્ટને અરજ કરી તેની અરજ તા રીજ ૨૨ અગસ્ટ સને ૧૮૭૮ ના રોજ પુનામાં જાઈલ સંપોરડીનેટ જડ જે નામંજૂર કરેલી, અને કરાવ્યુ કે વાદીને કાર્ટમાં થએલા તે લીલામ થી કુટંગના મળ્યા આર ધરમનો તાજો હીથો દ.માદરનો છે, તેટલો તેને મળેલા છે, માટે વાદીના પક્ષના તે હાસે વહેંચણુનો દાવો કરી લેવાતો છે.

પુનાની સંપોરડીનેટ જડગની કાર્ટમાં તે અરજ નામંજૂર કરવા નો હુકમ ૨૬ કરાવતા, તથા તકરારી તમામ ધર ઉપર પોતાનો હક કરાવી ને તે ધરનો કબજો દરમીયાન ઉપજ સાથે લવા વાદીએ દાવો કર્યો.

પ્રતિવાદીએ તકરાર કરી કે દાવાતાણુ ધર કુટંગી વડીલા પારજીત મીલકતનું છે, માટે અમારા ખાપના એકમાના ઉપર થએલા હુકમનામા ની ખાખવણીમાં તે ધર લેવાવવા બાયક નથી અને તે હુકમનાંનુ એક બા જ સાથે મળી જઈ કરાવેલુ છે. અને તે કરજ અમારા ખાપે અમારી નજાની ઉમરમાં અનીતીના મરણુગર કરેલુ કે, માટે તે એવા કરજના કા રણુસર કુટંગી મીલકત ગીરો મુક્યાને તે મુખાયાર નહી હતો અને અમે અમારા ખાપની વહેંચણુ યઈ ગુદા થએલા છીએ.

પુનાના સંપોરડીનેટ જડગની રખર આ દાવો સુનાવણી ઉપર આ રોજ તેમના અભીપ્રયમાં આગ્યુ કે તકરારી મીલકત વડીલો પારજીત છે અને જે કે ને મીલકત પ્રતિવાદીએનો ખાપ જેનો કમત ત્રીજા હિસા ઉપ ર હક હતો. તેના માલેકાણુની સ્વતંત્ર રીતની નહિ હતી તોપણ પ્રતિવાદીઓના હિસા પોતાના ખાપના કરજ ખાખત જાખનાર છે; કારણુ કે તે કરજ કુટંગી નહી વાસને કુદાડવામાં આવેલુ હતુ અને અનીતી અ મર અખાગ્ય કારણુસર કરવામાં આવેલુ નથી; અને છેવટે પ્રતિવાદીઓ પાસેથી તમામ તકરારી ધરનો કબજો વાદીને લેવાનો હક છે. તેથી તેમ છે દરમીયાન ઉપજ ખાખત આદોનો દાવો ૨૬ કર્યો.

પ્રતિવાદીઓએ આ હુકમનામા ઉપર અપીલ કરી; પુનાના છલાજીને નીચેની કોર્ટનું હુકમનામું ફરસ્ત કરી ઠરાવું કે વાદીનો ફક્ત તકરારી ધરના કલ્પ દિસા ઉપર હક છે તેથી તેજ સાહેબે ફરમાવું કે વાદી એ કલ્પ દિશાનો કલ્પનો લેવા.

વાદીએ આ ઠરાવ ઉપર હાયકોર્ટમાં અપીલ કરી.

તેમાં હાયકોર્ટે ગીરધારીલાલ વીળ કાંતુલાલના કામના ઠરાવ પ્રમાણે ઠરાવું કે સુરજબંસીદુવર વીળ શીવપ્રસાદના કામમાં ખુનાસો કરવામાં આ બ્યો છે તે પ્રમાણે પ્રતિવાદીઓના હિશા તેમના બાપે કરી આપેના ગીરો થી બંધનમાં છે કારણ કે નીચેની કોર્ટે ઠરાવેલું છે કે જે કુરજ બાબત તેમના બાપે તે મીલકત ગીરો મુકેલી છે તે કુરજ તેમના બાપે અયોગ્ય અગર અનીતાના કારણથી કહાડેલું નહિ હતું; પરંતુ આ બંધનવણીમાં થએલો ખરીદદાર તે ગીરો રાખનારનો છેાકરો છે માટે એવો સવામ ઉકથો છે કે તે છેાકરો પોતાના બાપના ગીરોની રૂપના દાવામાં તરાહિત સખરા કહેવાય કીવા નહી; અને તે તપકે તે હુકમનામાની આગળની બાબત, વીથે જહ ને તે કુરજ અયોગ્ય રીતે કરવામાં આવેલું છે કે નહિ, તે વીથે તજવીજ કરવાને બંધાએજા છે કે નહી, આ વીસેનો આધાર તે અને તેનો બાપને હ કીકત પ્રમાણે રહેતા હોય અને તેમના વચમાં જે સખંધ હોય તે ઉપર છે સખ બ આ કામ વાદી તે પોતાના ખાખના દાવામાં તરાહીત છે કીવા નહિ તે નો નીહાયુ કરાવવાને પાધુ ચોકલવામાં આઠયું.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠયું કે પ્રતિવાદીઓ આ દાવાની તારીએ પેકત ના બાપની સાથે મલ્ખારા નહી હતા; માટે તેઓની તરફથી તેમનો બાપ નહી હતા; માટે તેઓનો તે મીલકત ગીરોથી છેાગવવાનો હક છે પરંતુ ફક્ત એની સરતથી કે જે વાદી બાગ્રહ કરે તો તમામ ધર છેાગવે ગીરોના હસતાવેજમાં જ્યાં સુધી રૂપજ રીતનો એવો ઠરાવ ના હોય, કે ફીકરાઓનો હીસો તેના પ્રમાણમાં કુરજ આપવામાં આવેતો છુટે તાં સુધી તે ગીરો તમામ મીલકતનું છે એમ ગણવું જોઈએ.

ગીરધારીલાલના કામના ઠરાવ પ્રમાણે બાપે જે કુરજ અયોગ્ય રીતે કરેલુંના હોય તે કુરજમાં તમામ મીલકત લાગુ કરવાને અગર તેના ઉપર જવાબદારી ઠરાવવાને અગર તેથી આપવાને બાપને અખતીઆર છે.

હીવાની અપીલ.

તા. ૨૦ જુન સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ શાર્લ્સ નાઇટ બીક જસ્ટીસ અને મી. જી. ટી.

સ ક્રેમનાલ શાઉન્સની રૂબરૂ

ભીખાજી રાગચંદ્ર એક વીગરે (અસલ પ્રતીવાદીઓ) નંબર એક અને બે) અપીલવાળાઓ વી. યશવંતરાવ શીખત બોપરકર (અસલવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

હીંદુશાસ્ત્ર—ખાપના કરજ સાર દીકરાની જવાબદારી—વડીલો પાર જીત મીલકતના વેચાણની જવાબદારી—ખાપ ઉપર હુકમનામું—પદશાખા ખાતનું હુકમનામું—કોર્ટના લીલામમાંથી ખરીદ કરનાર.

માહાડના સંબારડીનેટ જડજનું હુકમનામું ધાણામાં પહેલા પાનું ૪૮૯ } વરગના સંબારડીનેટ જડજ અપીલના અખતીઆર સાથે ખા ન બાહાદુર એમ. એન. નાણાવદી છે તેમના કરાવ ઉપર આ ખીજ અપીલ કરવામાં આવી છે.

તકરાવી મીલકત એક મર અને આંગણુ છે તે વાદા યશવંતરાવઅ ને તેના ખાપ બળવંતની તે બળવંતના ખાપ ચાંદુરંજની મેળવેલી વડીલો પારજીત અપીલકત મીલકત છે.

વાદીના ખાપ બળવંતના ઉપર પદશા ખાખતના ધએલા હુકમનામા ની ખાખવણીમાં તકરાવી મીલકત તા. ૮ જુલાઈ સને ૧૮૬૮ ના રોજ પહેલા પ્રતીવાદીએ ખરીદ કરેલી, અને તેના કખળે તેણે તા. ૨૦ મર ૧૨૫ સને ૧૮૬૯ ના રોજ સમને કખળ સાથે ખીજ પ્રતીવાદીને વેચાણ આપેલું છે, વાદીએ આ દાવો સને ૧૮૭૮ માં ધરમનો છડો હીસો અને આંગણુનો ચોથો હીસો લેવાને કર્યો; એવી તફારની સાથે કે વ આણુની વખતે મારા ખાપ ને મારા સુધાંત પાંચ દીકરાઓ હતા, તેથી તે ધરમાં મારો છડો હીસો છે. પણ આંગણુ હુકમનામાંમાં નથી, અને મારા ખાપ સને ૧૮૬૯ મા અને મારો ચોથો બાઈ સને ૧૮૭૬ માં મરણુ ખામવાથી આંગણુમાં મારો ચોથો હીસો છે.

માહાડના સંબારડીનેટ જડજે વાદીનો દાવો ૨૬ કર્યો અને ૬૨૧૦૫

(૧૭૬)

ઈંડીયન લા સીપોઈ.

કે કારટમાં થએલા લીલામમાંથી તકરાચી તમામ મીલકત વાદીના હક સંબંધ સુધાંત વેચવામાં આવી છે.

થાણાના શાખાડીનેટ જડાને કરાવ્યું કે જે કરજ માટે આ મીલકત વેચવામાં આવી છે તે કરજ વાદીના આપનું નિરાધુ કરજ હતું, અને વાદીના આપે કરજ બાબત આ મીલકત વેચવામાં આવેલી છે તે કરજ પ્રહા કતાં પહેલાં વાદી પોતાના આપથી જુદો થએલાને અને તે જુદા થયા ની પ્રતીવાદીને મોકલ્યા છે. અને તે કરજની વાદીને કોઈ રીતે કારણ થએલો નથી. તેથી અશ્વમેદરનું હુકમ માન્ય હોય તો કરજ અને તે ધર અને આંગણાનો સરખી રીતે છોડી હીસ્સો લેવાનો હક વાદીનો છે, એમ કરાવ્યું.

પ્રતીવાદીઓએ આ કરાવ બિપર આપી કહી.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે આપના બિપરના પદ્ધતિ બાબતના હુકમનામાંથી તેની બજાણીમાં વીસો પારજીત મીલકત લીલામ કરાવવાની આપનો તે હારનો ફક્ત હક સંબંધ અધીકારને મળેલા છે અને વધારે મળેલો નથી. માટે અધીકાર તરાહીત હોય કે હુકમનાના વાળો હોય પણ તે ખરોતર છે.

કારણના લીલામમાંથી જે કીમતી અવેજ આપી સુધ. બુધીથી અધીકાર થયો છું, તેવો હક કારણના લીલામમાંથી નોડીશ ચીના કે રટ બતાવી શકતા નથી.

દીવાની અપીલો

તા. ૧૭ જુન સને ૧૮૮૪

મી. જસદીશ વેરટ અને મી. જસદીશ નહાનાભાઈ હરીદાશ
શહેરોની રખર

જગજીવનદાશ ઝરેરદાશ યુગરેલાનો વારસ તેનો દીકરો દેવીદાસ (અશલવાદી) અપીલવાળો વી. નારાયણ બી. લક્ષ્મણ હુપટેલ (અશલ પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

પા. ૪૬૩ | મુરવાદના બીજા વરગના સમરડીનેટ જડાનું કરેલું હુકમ મનાયુ થાણામાં અપિલ. અપની આર સથેના પહેલા વગેરે ના સમરડીનેટ જડાન આન બા. એમન એન. નાણાવડી

મિ બદામ રાખેલું તે દરાવ ઉપર આ પીછડું અપીલ કરવામાં આવી છે.

વાદીએ તા. ૮ મે સને ૧૮૬૮ ના રોજ ની પ્રતિવાદીની બપ્પી આપેલી કબુલતની રૂબરૂએ અમુક જમીનનો કબજો કરીઆન ઉપર સાથે સેવાને આ હાલો કર્યો છે, તે જમીન સખાં તકરારી ને કબુલતો બપ્પી આપવામાં આવી છે તેમાં એવું બખેલું છે કે “મે” સાથે રાખનારે સને ૧૮૬૮-૬૯ની શાબથી સદરકુ ખતાવેલી જમીન તમારી પાસેથી એક વા રાખેલી છે અને ગામના ચીવાજ પ્રમાણે કું તમને દરવરસો સાત આંડી ડાંગર આપીય. તમે જ્યાં સુધી તે જમીન મારા કબજામાં રાખ્યો ત્યાં સુધી ઉપર કહયા પ્રમાણે દર વરસે તે ડાંગર કું તમને આપે જઈસ.

નીચેની મેલ કોર્ટમાં કરાંયુ તે કબુલત એક વરસ કરતાં વધારે કબુલતની છે, પણ તેસને ૧૮૬૨ ના આકટ ૨૦ ની કલમ ૩૭ પ્રમાણે રદ કર કરાવવામાં આવી નથી. મરિ તે પુરાવામાં રાખમ કરવા બાબત નથી. તેથી નીચેની એક કોર્ટમાં વાદીનો હાલો અરજ સાથે રદ કરવો. આ ઉપરથી વાદીએ હાથકોરટમાં અપીલ કરી.

તેમાં કરાવવામાં આંયુ કે ને કબુલત અગર પદાની રૂબરૂ સાથે રાખનાર એક વરસની મુદત સાર જમીન ઉપરનો હાલો રાખી શકે છે પણ જ્યાં સુધી જમીનનો માલિક સાથે રાખનારને રાખવા દે તેવાં સુધી સાથે રાખી શકે તેવું હાય તેથી તે કબુલત અગર પડે ૨૦૨૨ કરાવવા ની જરૂર નથી.

હીવાની અપીલ.

તા. ૧૬ જુન સને ૧૮૮૪

મી. જહીસ વેરડ અને મી. જહીસ નાહાનાબાઈ હરીદાસ

(સાહેબાની રખર.)

ક્રીયનદાસ હળદીમલ (અચલવાદી) અપીલવાળો વી. ગુમાખચંદ અને રૂપ સદારામ ગુજરાતના વારસ દીકરા કુંદનલાલ વીજરે (અચલ પ્રતિવાદીઓ) અપીલના પ્રતિવાદીઓ.

બાગીદારી—હિંદુસ્તાનના કરાર આકટની કલમ ૨૬૫—જ્યાં કોરટ ની કબુલત—તાપાની કોરટની કબુલત ચીવાજ.

પ્રત્યેક કોર્ટમાં દાવાની અરજી પાછી આપવાને પ્રતાના
પ્રત્યેક કોર્ટમાં દાવાની અરજી પાછી આપવાને પ્રતાના
પ્રત્યેક કોર્ટમાં દાવાની અરજી પાછી આપવાને પ્રતાના

અમુક અપેક્ષા બાગીદારીથી અમુક ખર્ચે ચલાવતા હતા તેમની ત
રથી વાદી અને પ્રતિવાદીઓ હાજર થનારાં વાદીઓ પહેલાં વરગતા સ
ખારડીને જડવની કોર્ટમાં એવો દાવો કર્યો કે તે બાગીદારીમાંથી હી
સો લેવાને મારું હક છે એવું પ્રતિવાદીઓ વીરધ કુટારી આપ્યા, તેમાં
પ્રતિવાદીઓ તે દાવો ધનકાર કર્યો, તે દાવાની ચોટીક શુનાવણી થયા બાદ
સખારડીને જડવના વીચારમાં આંખુ કે તે દાવો સાંભળવાને મને હકુમ
ત નથી અને હાંદુરતાનના કરાર આકટની કમમ ૨૬૫ મી પ્રમાણે આ દા
વાને સારું છતાં જડવની કોર્ટ યોગ્ય કોર્ટ છે કારણ કે તે બાગીદારી
સમેટવા સખાંધી છે, તેથી તેણે દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા
સને ૧૮૮૨ ના આકટ ૬૪ ની કમમ ૫૭ મી પ્રમાણે દાવાની અરજી
છતાં કોર્ટમાં આપવા પાછી આપી, છતાં જડવના અભીપ્રાયમાં આંખુ
કે આ દાવો ચલાવવાને અમને હકુમત નથી તેથી તે અરજી પાછી આ
પવાનો હુકમ કર્યો, એવા કારણથી કે આ દાવો દિવાની કોર્ટનું કામ
ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કમમ ૨૧૩ પ્રમાણે વહીવટ ખાતરનો દાવો
છે અને તે પહેલાં વરગતા સખારડીને જડવને સાંભળવા બાયક છે.

આ કારણ ઉપર વાદીએ હાથકોર્ટમાં અપીલ કરી.

તેમાં કારણમાં આંખુ કે હાંદુરતાનના કરાર આં (સને ૧૮૭૨
નો આં ૯) ની કમમ ૨૬૫ મી ઉપરથી બાગીદારી છે, એમ કારણમાં આ
વેળે; અને છતાં કોર્ટ તેથી સમેટી શકે છે પણ જે દાવામાં બાગીદારી છે
કે નહીં તે ખાતર બારે તકરાર હોય તે દાવાની હકુમતમાંથી સામાન્ય કો
ર્ટને ખાતર કરવામાં આવેલી નથી; આવી તકરારો જેમ સાધારણ કા
મમાં ચુકે છે તેમ ચુકવી જાય છે અને સખારડીને જડવનો હુકમ કે
શાંતી છતાં કોર્ટનો હુકમ બહાલ રાખવામાં આંખો.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૭ જુન સને ૧૮૮૪

મી. જરૂરીસ વેરટ અને મી. જરૂરીસ નાહનાબાઈ હવીલ

સની રૂપરે :

વીઠલ નીલકંઠ પી. જી. જેલ આરજદાર (અશ્વસપ્રતીવાદી) વી. વી. રૂ. વેશરાવ
પી. ન. બા. પ્રજારાવ અપીલનો પ્રતીવાદી (અશ્વસવાદી)

ગીરો—ગીરોથી છોડાવવું—પ્રમાણમાં મદદ કરી.

પા. ૪૯૭ } સતારાના સપારડીનેટ જડજીનું કુકમનામું સતારાની જામા
કોરડના જડજી આર. એફ. માકડીયર સાહેબે ફરિયાદ તે દર
વ જી. આ બીજી અપીલ કરવામાં આવી છે.

શ્રી ગામની શીમતી રાવે નંબર ૨૨ ની અમુક જમીનનો કબજો
જો લેવા વાદીએ આ દાવો કર્યો છે. આ એતર તથા પી. જી. સરવે નંબર
૨૦ ની જમીન અસલ એક બાબાજી પી. ન. બા. જી. માલિકાજીની છે.
બાબાજીએ આ એતરો કબજા સાથે એક જેરાંમ વામનને યોગ્ય રીતે ૨
જી. રૂ. કરાવેલા અતી રૂ. ૫૦ ગીરો આપેલાં પણ તે બાબાજી જી. આર. એ
કે ૩ જી. રૂ. ૫૦ કુકમનામું થયેલું તેથી તે પદશા બાબતના કુકમનામાની
બાબતજીમાં તે એતરો પદશી નંબર ૨૨ ના એતર ઉપરનો બાબાજીનો
હક સખંધ તા. ૧૬ જાનેવારી સને ૧૮૬૯ ના રોજ વેચાવવામાં આવે
લો હતો અને તેમાંથી એક રામજી પી. ન. રાજીજીએ ખરીદ કર્યો હતો.
રામજીને કબજો મળ્યો નહીં. તા. ૨૫ એપ્રિલ સને ૧૮૭૭ના રોજ બાબા
જીએ પ્રતીવાદી પાસેથી નાણા કરને સહ જેરામજી ગીરો પતાવડું અને
વળી પ્રતીવાદી વીઠલને પોતાનો હક સખંધ ગીરો આપ્યો. પણ તે દરમી
આનમાં રામજી મરણ પામ્યો, તેથી તેના બાપ રાજીજીએ નંબર ૨૨ ના
એતર ઉપરનો તેનો હક સખંધ વાદી વીસ્વાચરાવને વિચાણુ આપ્યો. આ વે
ચાણુ અતમાં રામજીનો છોકરો બાલો પદશાર નહીં હતો પણ તેણે તેમાં
સાહેબી કરેલી હતી.

વાદીનો દાવો સપારડીનેટ જડજી કહાડી નાખ્યો. પણ અપીલમાં
જામા જડજી વાદીને દાવો અપાવ્યો.

આ ફરાવ જી. આર. પ્રતીવાદી વીઠલે હાજીરામાં અપીલ કરી.

તેમાં કાવચમાં આંધુ જે ગીરાથી છોડાવવાના હકનો અમુક ભાગ કાઢી સંપાદનો હોય તો તે ગીરાની કૃષ્ણ ગીરા રાખનારના તમામ ભણેલા નાણા આવી તમામ મિલકત ગીરાથી છોડાવી શકે છે, માટે જે રકમ તે ગીરાથી છોડાવવાને અરજવામાં આવી હોય તે રકમનો ભાગ જે શહીદીસેવાર આપવાને જવાબદાર હોય તે શહીદીસેવારના તેટલા ભાગ ઉપર તેનો હક સંપાદિત છે, માટે જેમ કુલ માલિકપણાનો હક ખીજાને આપી શકાય છે તેમ તે હક સંપાદિત થયું ખીજાને આપવા માલિક યાચે માટે છતાં કોરટનું કુકમનાનું ફરારી સંપારડીનેન્ટ જડજનુ પહાલ રાખવામાં આંધુ.

અસલ હીવાની મુકદ્દમે

તા. ૨ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ સાર્જન્ટ નાઈટ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ એ બી સાહેબાની રખર.

ભીજેલ વાદી મી. હારવેલીંગર પ્રતિવાદીઓ.

આપવાનો કુકમ—સેરાનો અમલ—વેચાણ આપનારનો હક સંપાદિત—હીંદુસ્તાનનો કારાર આક્ટ (સને ૧૮૭૨ ના આં. ૯) ની ક. ૧૦૬

માનુ. ૫૦૧ | મુખાઈની સમાલકાજ કોરટના આક્ટીંગ પહેલા જડજનુ એ. રફેર સાહેબે ૧૮૮૨ના આક્ટ ૧૫ની કલમ ૬૬ પ્રમાણે હાથકોરટના અભીપ્રાય સાફ આ કામમાં પુછેલું છે.

વાદીએ પ્રતિવાદીઓને એકસો ખાંડી ર વેચાણ આપેલું તેની કી મનની ખાજીના રૂ. ૫૮—૧—૬ પ્રતિવાદીઓ પાસેથી વાદીએ મેળાને શી વોગ કર્યો છે.

વાદી રનો હમાલ છે, અને વળી તે પોતાના બીસાએ રનો વહેવાર કરે છે. અથા જનેવારી મહીનાની તા. ૨૭ મીના રોજ, તેણે બદલનું સા ર દાન કરેલું એક રો ખાંડી ર તાર પછી આપતા એપ્રીલ માસની તા. ૧૫ મીથી તા. ૨૫ મી સુધીમાં વેચાણ પ્રતિવાદીઓને આપવું એ વો કરાર કરેલો તા. ૩૦ જનેવારીના રોજ, વાદીએ હમાલ તરીકે તેજ એકસો ખાંડી ર પ્રતિવાદીઓએ મેશરય લુપી અને કંપનીને વેચાણ રૂ. ખાંડીએ ર૦ ર૦૨ ના ભાવથી આપવાનો કરાર કર્યો એકસે રૂ. ખાંડીએ ર૨) નો નફો વાપ તેવો કરાર કર્યો.

તા ૧૦ અપરેલના રોજ વાદીએ બે હુકમો દરેક હુકમ પચાસ મઠા સડી અને પચાસ ખાંડી રૂઆપવાનો એ રીતે બે હુકમો મોકલ્યા.

આ હુકમો સુનાવણી વખતે નીશાન બંધ અને જ ના રજુ કરવામાં આવ્યાં છે.

મં ૬૨૦૫૬ વાદીનો જ નીશાનના હુકમથી ૬૨૬૬—૪—૦ લેવાનો હક છે, તેથી તે રકમનું વાદીના હાથમાં હુકમનામું કર્યું, પ્રતીવાદીએ આ ખાખતમાં મારા ઠરાવથી નારાજ થયેલા નથી, પરંતુ વાદીએ મને અરજ કરી છે કે જો નીશાનના હુકમ પ્રમાણે જે માલ આપવામાં આવ્યો, તે શખંધી તેના ખીન્ને ૬૪૨૧—૧૩—૬ લેવા દાવો કરે એ છે તે પ્રમાણે લેવાનો હક નથી કે શું.

પ્રતીવાદીએ તે હુકમ ઊપર રેરો કર્યો અને તે રૂ મેસરસ હુબ્બાલ અને કંપનીને અગર તેમના હુકમ જેને હોય તેને આપવા નોગ કરેલું છે. મેસરસ હુબ્બાલ અને કંપનીએ તે હુકમ ઊપર ૬૨ ખાંડીએ ૬૨૦૦ કરતાં ઓછી કીમત તે દેવજી ડાસા અને કંપનીને વેચાણ આપ્યાનો શરૂ કર્યો છે દેવજી ડાસા અને કંપનીએ તે ઊપર સેરો કરી મેસરસ હા રવે અને શાખાપાથી જે પ્રતીવાદીએ તેમના પુરાવ પ્રમાણે દેવજી ડાસાની સાથે ૬૨ ખાંડીએ ૬૧૬૧) ના દરથી વેચાણ આપવાને કારણે કરેલો તે પ્રમાણે વેચેલું છે. પછી તે મેસરસ હા રવે અને શાખાપાથી એ હરી બાણજી વીગરને શરૂ કરી આપેલું છે. હરીબાણજીએ ખીમજી રતનશીને શરૂ કરી આપેલું અને ખીમજી રતનશીએ મેસરસ બદઅબ અને કંપનીને શરૂ કરી આપેલું, અને તેમણે તા ૧૪ અપરેલના રોજ અગર તે અરસામાં એક સો ગાંસડીઓ રૂની જાદી પાસેથી લીધી છે, અને તેના ૬૨ ખાંડીએ રૂનીઆ ૧૬૧ એકલ જે દરથી તેમને શરૂ કરી આપનાર ખીમજી રતનશીએ વેચાણ આપેલું તે દરથી કીમત આપી છે.

પ્રતીવાદીએ મેસરસ હુબ્બાલ અને કંપનીને આપ્યા પછી તે આપવાના હુકમ ઉપર કેટલાક શરૂ થયેલા છે. તે ઊપરથી જણાશે કે તે હુકમ તેમની પાસે જુદા ખરીદ કરવાના કારણે જે તેમણે દેવજી ડાસા અને કંપનીની સાથે કરેલો તે પુરા પાડવાને આવેલો છે અને તેમણે તે હુકમ રૂનીથી કહાડેલો છે પરંતુ તે હુકમ તેની રીતે પાછો આવેલો અને

દરથી પ્રતિવાદીઓએ કહાડેલા તે બાબત વાદીઓને તે હુકમ આપવા માં આવ્યો ત્યાંસુધી બપોર નહી હતી. તેમ ફત્તેહા સા પાસેથી પ્રતિ વાદીઓએ શી કીમતથી તે ખરીદ કરવાને કાર કરેલા તે પણ તેના જાણવામાં નથી.

“અં નીશાનનો હુકમ મળ્યો એટલે તરતજ પ્રતિવાદીઓએ વાદીને એક પત્ર લખ્યો તેની નકલ નીચે પ્રમાણે છે:—

“અમે વીનતી કરીએ છીએ કે તમે અમોને આજ બરચનુ સાદુ જીન કરેલા રૂની એકસો ગાંસડીઓ દરાતુર પ્રમાણે ‘સરવે’ કરશો. અમે તે મ.લ આપવાનો હુકમ તીજ પદાકારને આપીએ છીએ. માટે તે રૂ ના નાણા તરત અગર જરૂર હોય તો તે આપતા પહેલાં મહેરબાનીથી લે ધ લેવાં. હારવે અને સાબાઈ, નારાયણ પોંડીયાની શનામ.

“પ્રતિવાદીઓ તરફથી મીંઠ નારાયણ પોંડીયા હાજર છે તે કહે છે કે મારે આ પત્ર લખવાનું કારણ એ હતું કે તે હુકમ—કું મિસરસ લ્યુડી અને કંપનીને આપવાનો હતો, અને તેમની પધશા બાબતની સ્થિતિની મને ખાતરી થયેલી નહી હતી. પરંતુ આ હકીકત વાદીને જાણવામાં આવી નથી, અને વાદીએ પોતાની જુમાનીમાં કહ્યું છે કે પ્રતિવાદીઓને મિસરસ લ્યુડી અને કંપનીની સ્થાતી બાબત થયું છે એવી મને બપોર નહી હતી.

વાદીએ જે રૂ૪૨૧—૨૩—૬ ની રકમનો દાવો કર્યો છે તે પ્રતિ વાદીઓ તેની પાસેથી પચાસ પાંડી રૂ દર પાંડીના રૂ૨૦૦ ના દરથી ખરીદ કરેલું તેની અને રૂ૧૯૧ ના દરથી જે નાણા તે રૂ બાબત ખરબલ અને કંપની પાસેથી મળેલા તેની વચ્ચેના આગાની છે.

વાદી તરફથી મીંઠ માફકરલને એવી તકરાર કરી છે કે શિરો કરી આપેલા હુકમથી છેલ્લા જેને શિરો કરી આપવામાં આવેલા હોય તેને જે તે આખરદાર વહેપાઈ હોય તો, તેને રૂ આપવાનો અને જે રૂ જે તે વેચાણ લીધું કહે તે દરથી નાણા પહેલા ખરીદવાને પછલા અગર લખ્યા ગયા તેને કીસાએ લેવાનો અને પછી તે ખરીદદાર બપોર ગા બાનું ગીત માફકરલનો આ કાગમાં હકીકત છે, તે પ્રમાણે મુખાબમાં રી થાય છે. પ્રતિવાદીઓ તરફથી મીંઠ એવને એવી તકરાર કરી કે જ્યારે

માલ યેનાર ને દરથી અશબ હુકમમાં માલ વેચવામાં આપેા હોય તે દરથી ઉતરતાની ક્રીમત આપવા માંડે ત્યારે તે હુકમ કહાડનાર વેચનારે તે માલ આપતાં પ્રથમ ખરીદદારથી નકી કરવું જોઈએ કે તે પાતે ગાળો આપવાને માથે રાખેકે કોવા નહીં. અને જો તે માથે ના રાખે તો તે માલ આપવાને ના કહે. વળી મીઠાં આપવે તકરાર કરી ને પ્રતીવાદી આનો ઉપર ખતાવેલા પત્ર વાદીને મલ્યો, ત્યાર પછી પ્રતીવાદીએ જે નાણા તે રૂનાં આપવા કબુલ કરેલાં તેને મલ્યાં નહીં તો મેસરસ હયુબી અને કંપનીને અગર જેને પાછળથી શરૂ કરી આપવામાં આપેા હોય તેને તે આપવાને ખંધાએલો નહીં હતો; માટે જો વાદી તે કરવાને ખંધાએલો નહિ હતો તો ખરૂં અને કંપનીને જે માલ આપવામાં આવેલો છે તે પ્રતીવાદીઓના આપેલા અખતીયારથી આપેલો નથી. અને ખરૂં અને કંપનીનો પાસેથી તેનો ક્રીમતના રૂ ૬૦૦૦ કરતાં વધારે થાય છે તેના શાખા જે રકમ રૂની એકસો ગાંસડીયો ખદલ મળેલી છે, તે પ્રતીવાદીઓએ આપેલી નથી. તેમ તેમની તરફથી આપવામાં આવેલી નથી, માટે શાખી વાદી ખતાવી શકતો નથી. વાદીને તમામ કામ લેવાને જો કો ઇપણુ હાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયું હોય તો કોરટની હકુમત કરતાં વધારે રકમનું છે. માટે, કોરટને આ દાવો શાંખજાની હકુમત નથી.

“દરેક ખાણુ તરફથી એક એક સાહેબી આપવામાં આપેા છે, પણુ એમાંથી એકકે રીવાજ સામેત થએલો છે એમ આપણી નજરમાં આવતો નથી. સખખ સમાલ અમારે નીરણુ કરવાનો એ છે કે શરૂ કરી હુકમ આપવાનો અસર શો છે. અને જે અખરા આવો હુકમ પ્રથમ ફેરવવો સીર કરે તેની જવાબદારી કટલી છે.

“અમે ઠરાવ્યું છે કે ખરૂં અને કંપનીને રૂ આપતા તેમની પાસેથી જે નાણાં મળે તે પ્રતીવાદીઓને હિસાબ મળવાં અને જે ગાળો રહે તે ખાખત પ્રતીવાદીઓ જવાબદાર છે, એવા કાંઈ ઠરાવ ના હોયતો પ્રતીવાદીઓએ માલ આપવાનો હુકમ મેસરસ હયુબી અને કંપનીને અગર તેમના ખતાવેલા માણસને રૂ મળવા જોગ કરી પ્રતીવાદીએ તે હુકમ ફેરવવો સીર કર્યો છે, માટે પ્રતીવાદીઓને જવાબદાર વ્યાખ્યા રહે વાકી ઠરાવી શકે છે. પરંતુ તા. ૨૦ એપ્રિલના રીજનો પત્ર પોહિટ આ પછી (તે પત્ર હયુબી અને કંપની સખખા છે એમ જાણવામાં ન

હી હતુ) વાદીએ હુકુમી અને કંપનીને અગર પાછળના હરકોઈ શરૂ કરી
વી લેનારને પ્રતીવાદીઓએ જે કીમત આપવી કબુલ કરી હતી, તે તમા
મ લીધા વીના અગર પ્રતીવાદીઓ કે જેની પાસેથી વાદીને પાછળથી
ગાળો માગવાનો હતો, તે પ્રતીવાદીઓથી નકી કરવા વીના રૂઆપડું જે
હતુ ન હતુ. અને બરઅલ અને કંપનીએ જે નાણું આપેલાં છે. તે પ્ર
તીવાદીઓએ અગર તેમની તરફથી આપવામાં આવેલાં છે, એમ ગચ્છું
જ નોંધએ, ખાટે તે રૂની તમામ કીમત પેટે ગચ્છવાનો વાદીનો હક છે,
અબખ આ કોરટને આ હાથે સાબળવાની હકુમત છે.

“શરતુ કોરલોથી અમારા અભીપ્રાયમાં આવે છે કે વાદીનો જ
નીસાનનો માલ લેવાના હુકમ બાબત હાવાના રૂ ૪૨૧—૧૬—૬ મળ
વાનો હક નથી.

“વાદીના આટરનીની અરજ ઉપરથી નીચે પ્રમાણેના સવાલો હાથ
કોરટના અભીપ્રાય સારે અમે મોકલીએ છીએ:—

“૧ કામની હકીકત છે તે પ્રમણે પ્રતીવાદીઓ માલ આપવા ઉપર
હુકુમી અને કંપની અગર તેમના હુકમ પ્રમાણે માલ મળવાનો શરૂ કરી
તે હુકમ આપ્યો, અને ફરવો શીર કર્યો; તેમ છતાં તેઓ પત્ર બખી
તે હુકમના વેચાણમાં હાથ ધાવી શકે છે કીવા નહીં, કીવા માલ આપવા
ના જે હુકમ નોતાં ને સરત નથી તે શરત નોડી શકે છે કીવા નહીં અ
ને તે માલ આપવાના હુકમની જે વ્યવસ્થા હમિશાની રીતી પ્રમાણે રૂબાય
તેમાં તે પત્ર અશર વગરનો છે, અગર તે વ્યવસ્થા ઉપર તેથી હામ ર
હી શકતો નથી એમ વ્યાજની રાહે વાદી કહી શકે છે કીવા નહીં.

“૨ જો એમ ઠરાવવામાં આવે કે પ્રતીવાદીઓના પત્રથી માલ આ
પવાના હુકમને અસર થયેલી છે તો શું એમ નહીં ઠરાવવું નોંધએ કે
હુકુમી અને કંપની જો તે રૂ લેતા તેનો અશર પાથ, પણ હુકુમી અને કં
પનીએ તે હુકમ ખીજા ખરીદદારને આપ્યો એટલે તે અસર બંધ થયો છે.

“૩ પ્રતીવાદીઓની પાસે બીજી વખત ૬૨ આંડી રૂ ૧૬૧ ના બાવથી
તે હુકમ આપ્યો અને તે કીમતથી બરઅલ અને કંપનીએ તે રૂ લીધું, તે
મ છતાં અસલ કરાર પ્રમાણે એટલે રૂ ૨૦૦) ના બાવની કીમત તેઓ
આપી નહીંતો, વાદીએ બરઅલ અને કંપનીને તે રૂ આપવાને ના હ

હૈથી ભાડતી હતી કે કેમ.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતિવાદીઓનો પણ તે માલ આપવા નો હુકમને દાખમાં રાખવાને અગર તેની હમિશાની રીતીમાં ફેરફાર કરવાને અશર કોરક નહી હતો, અને દર ખાંડીએ રૂ ૧૯૧ ના ભાવથી ક્રીમત આપવામાં આવે એટલે બરઅલ અને કંપનીને તે રૂ આપવાને વાદી બંધાએલો હતો કેટલાકની પાસે તે હુકમ ગમી પછી પ્રતિવાદીઓએ તે હુકમ ફરીથી ખરીદ કર્યો હતો. અને તેમણે હારવેને રૂ ૧૯૧) દર ખાંડીના ભાવથી વેચેલો હતો અને છેવટે તેમની પાસેથી બરઅલ અને કંપનીને તે હુકમ મળેલો છે માટે હારવેની બાબતમાં અને તેની પાછલ ના ખરીદદારોની બાબતમાં સદરહુ દરથી વાદીનો હક સખંધ છે અને તે ક્રીમત આપવામાં આવે એટલે બરઅલ અને કંપનીનો તે માલ મળવા ને પ્રતિવાદીઓની વીરથ હક છે. માટે તા ૦ ૨૦ એપ્રિલ સને ૧૮૮૭ મા રોજના પ્રતિવાદીઓના પત્રથી હથુડી અને કંપનીને દર ખાંડી રૂ ૨૦૨) ના દરથી વેચાણુ આપવામાં આવેલો તે સખંધી અને પ્રતિવાદીઓ તે રૂ વીથી ખરીદ કર્યો ત્યાર પહેલાંના ખીજ ખરીદદારો સખંધી તે વાદી બંધ નમાં હરો પાણુ પાછળના ખરીદદારની બાબતમાંનો પ્રતિવાદીઓએ તે માલ દર ખાંડીએ રૂ ૧૯૧ ના ભાવથી ફરીથી વેચેલો માટે તે દરથી ક્રીમત આપવામાં આવે ત્યાંહાં સુધીજ ફક્ત વાદી તે અટકારી શકે. વાદીએ તે માલ આપ્યો ત્યાર પહેલાં તેને તે ક્રીમત આપવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદી ઓને તે હીસાબમાં મળરે આપવામાં આવી હતી.

ઈંગરેજ કામનલ્સ પ્રમાણુ તે માલ આપવાનો હુકમ છે તે માલ આપવાના અધીકારનું નીશાન છે. માટે કાંઈ કાયદો અગર રીવાજ રીવાજ ખરીદદાર પાસેથી વેચાણુ લેનારને અગર તાર પછીના વેચાણુ લેનારને તે ખરીદદાર કાંઈ હક આવી શકતો નથી.

હૈંફુસ્તાનના કરાર અમકટ (સને ૧૮૦૨ ના આકટ હ) થી કલમ ૧૦૮ રીવાજ ઇંગરેજ “કામનલ્સ” કરતાં વધારે માલ આપવાના હુકમ નો વધારે અમલ થતો નથી અને તે અમકટ (કલમ ૬૦) ૩ (ફ) અને કલમ ૬૫ અને ૬૮) પ્રમાણે વેચનાર માલ આપવાનો હુકમ આપે તેથી ખરીદદારને એવો કબજો મળતો નથી કે જેથી તે વેચનારનો જે હક સખંધ

હોય તે રહે નહીં, આ નીયમનો અપવાદ કલમ ૧૦૮ ના અપવાદ ૧ માં છે તેમાં એવું હરાવવામાં આંધુ છે કે વેચનારને જે પોતાનો હક હોય તેનું કરતાં વધારે સારો હક જયારે માલિકની કબજાતની સાથે ખરીદદારના કબજામાં માલ હોય ત્યારે તે વેચાણ આપનાર ખરીદદારને આપી શકે છે પણ જયારે માલનો કબજો માલિકના અપત્યારમાં ના હોય ત્યારે તેને કાચુ થઈ શકતો નથી.

નાદાર બાબતની હકુમત

તા. ૨૮ માર્ચ અને તા. ૧૪ જુલાઈ સને ૧૮૮૪
મી. જશ્વંતીસ બેલી અને મી. જશ્વંતીસ સ્કોટ સાહેબોની રૂબરૂ,
એક નાદાર ભગવાનદાસ હરજીવનની બાબતમાં.

નાદાર—હિંદુસ્તાનના નાદાર દેવાદાર આફ્ટ [વીક ૧૧ અને ૧૨
આખર ૨૧ (હકુમનામાની બજાવણી—રીવાજ-કામ ચલાવવાની રીતી.

પાનુ ૫૧૧ | હિંદુસ્તાનના નાદાર દેવાદાર આફ્ટની કલમ ૮૬ પ્રમાણે
હકુમનામા બજાવવાની ફરજ પડતી કરવામાં આવી.

સને ૧૮૮૧ ભગવાનદાસ હરજીવનદાસ જે નાદાર રથીતીમાં હતો તેનો અમુક મીલકત ઉપર હક હતો કે લેણદારોએ તેના ઉપર હકુમનામા મેળવ્યું પણ તેમાંના એક બજાવણીમાં તે મીલકત જમ કરાવી અને પાછળથી (તા. ૨૬ જુલાઈ સને ૧૮૮૦) તે ભગવાનદાસ હરજીવનદાસ ના દારણે એવો હકુમ મેળવ્યો; ખાજ હકુમનામાના હેતુદારોએ તે મીલકત જમ કરાવવાને અરજ કરી, એવા કારણથી કે તેઓ દેવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૬૫ પ્રમાણે તે મીલકત હાજી પડતી વહેચીલે પરંતુ તે મીલકત ઓશીસીઆસાઈનીને સોંપવાનો હકુમ કરવામાં આવી ચુકેલો તેથી તેઓ પોતાની અરજમાં નીમરજ થયા.

તા. ૭ શપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૧ ના રોજ ભગવાનદાસ હરજીવને નાદાર દેવાદારની ફારટમાંથી પોતાનો છુટકારો મેળવ્યો અને તેજ તારીખે મુખાઈમાં સદરહુ ફારટનો રીવાજ છે તે પ્રમાણે તેના પ્રતીસ્ટમાં રવુ બતાવવામાં આંધુ છે તે મુજબ તમામ કુલ રકમનું તેના ઉપર હકુમનામા કરો આપવામાં આંધુ, ઓશીસીએલ અશાઈનીએ તે નાદાર કરતાં પહે

જુબાઈ હાઈકોર્ટના ફેસલ. ૧૯૮૬ (૧૯૭)

માં જે લેણારે મીલકત જમ કરાવેલી તે લેણદાર શીવાય તે નાદારના તમામ લેણારો તરફથી શરૂઆત હુકમનામાંની બજાવણીમાં દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની (સન ૧૮૮૨ ના આં ૧૪)ની કમમ રદ્દ થા પ્રમાણે મીલકતમાં ફાળા પડતા હોવા કરવાની અરજ કરી.

આ આજી કોર્ટમાં મોકલવામાં આવવાથી શુભાવણી ઉપર આવી તેમાં દરાવવામાં આં ૫૫ કે આ બજાવણી દીવાનો કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આંક ૧૪) ના બાબ ૧૬ માં હર વેલા નિયમો પ્રમાણે થવી જોઈએ.

દીવાની અપીલ

તા. ૫ મે સને ૧૮૮૪

મી. જસદીશ કેમવાન અને મી. જયદીશ બરડુક સાહે

બાની રખડ.

ભીખાજી રામચંદ્ર એક (અશલવાદી) અપીલવાળો બી. નીજમ અપીલવાન (અશલ પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

ઓડી સેટલમેન્ટ (જુબાઈ) સન ૧૮૮૦ નો આંક ૧ લો—જમીન ના મહેસુલના કાયદા (જુબાઈ) સન ૧૮૭૬ ના આંક ૫ ની કલમ ૧૬૨ મી પ્રમાણે—

ઓડી ગામ સરકારની જમીમાં હોય ત્યારે ઓડનો એક વરથનો ન ફા લેવાનો હક—ઓડી શહીરોદાર પાશ્વેથી તે લેવાનો હક—મુદત—

પાનુ ૧૨૫ { પહેલા વરથના સપ્તારહીનન્ટ જહજ ખાન ખંહાકુર એમ. એન. નાથાવડી જેમને અપીલનો અખતિવારછે તેમના ફ કરેલા દરાવ હાર આ બીજી અપીલ કરવામાં આવીછે.

કેલાખા જાનામાં વમાણી ગામવાડી અને પ્રતીવાદી ઓડી સહીશી દા રાછે તે ગામ અને ૧૮૭૫—૭૬ શાલમાં સરકારની જપતીમાં હતુ તેથી તે શાલનો તેના નફામાંથી વાદીએ પાંચ આની હોરો પ્રતીવાદી પાશ્વેથી લેવા વાદીએ આ દાવો કર્યો.

વાદી કહેછે કે પ્રતિવાદીના કબજામાં તે ગામ મધેની કેટલીક જમીન ખાનગી રીતે છે અને જે વરથનાં ગામ જપતી હતુ તે વરથમાં ફાલ એકે કબજા કરી આવી નથી માટે પ્રતિવાદીએ તે વરથનો નફો તત્કાલીને

આપણે જાણતા હતા પણ તેમ તેણે કરેલું નથી માટે તા. ૩૧ જુલાઈના ૧૮૭૬ ના રોજ તે ગ્રામ બેપત્રી જપતી અણેડામાં આવી ત્યારથી ઘવાનું કારણ જાણવાનું થયું છે.

પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે વાદીને મારા ઉપર દાવો કરવાનો હક વધી પાર વરસ કરતાં વધારે મુદતથી બાગીચાર ખેત પાણીમાં કાંઈ નફો હોવાને સીવાજ નથી પરંતુ તેના પોતાના હિસાબો ને નફાં હોય તેને ને વફાં લેવું હોય તેમાંથી ખાદ્ય કરવામાં આવતો હતો અને તકરારી વસ્તુમાં એ નફો લીધો નથી.

મહાડના સખારડીનેટ જડને વાદીનો દાવો અપાળ્યો.

અખીતમાં નીચેની કેસ્ટનું હુકમનામું ફેરવવામાં આપ્યું.

આ ફરિયાદ ઉપર વાદીએ હાયકોર્ટમાં અપીલ કરી.

તેમાં ફરિયાદમાં આપ્યું કે વાદીનો પ્રતીવાદી પાસેથી તે નફો લેવાનો હક નથી. તેમ તેણે જે વરસમાં ગ્રામ જપતીમાં હતું, તે વરસમાં સરકારે તે લીધો હોય. તેણે સરકાર પાસેથી પણ રેવન્યુકોડ પ્રમાણે વસૂલા કરી સફતો નથી. તે ગામના ખેડોની બાબતમાં સરકાર ટરસડી છે એ મ કહી સકાતું નથી, માટે નીચેની અખીલ કોર્ટનું હુકમનામું બહાલ રાખવામાં આપ્યું.

હીવાની અપીલ.

તા. ૧૬ જુન સને ૧૮૮૪.

સર ચારલસ શાર્જન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીડજસ્ટી

સ કેમગાલ શાહેબોની રૂબરૂ

સુરઅર્મ, (અશલવાદી) અખીલજાણો વી. બેલગામની. ચુનીચીપાલી

શ્રીના પરેશીદેન બેલગામના કલેક્ટર, (અશલ પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

મુદત—સને ૧૮૫૬ના આક્ટ ૧૪—સને ૧૮૭૭ના આક્ટ ૧૫ ની કલમ ૬ અને ૧૪.

આર્થ—સને ૧૮૭૩ ના આક્ટ ૬ ની કલમ ૮૬.

પ્રતુ 'સર' { બેલગામના પહેલા વરગના સખારડીનેટ જડને એ.એમ.એ. ક્યારેમનું, હુકમનામું બેલગામના જજલા જડને વી. એફ. એચ. એ. શાહને બહાલ રાખેલું તેકરારગીર આ પીટ અપીલ કરવામાં આવી છે.

વાદીએ અમુક જગ્યાએ અને વાપરવા દેવામાં આવે, અને તે વાપર તાં અને પ્રતીવાદીએ આટકાવી તે અથડાવમાં આંધુ છે તેથી અને થએલું નુકશાન અપાવવું નોંધએ, એવો દાવો કર્યોછે વાદીની અરજી ઉપરથી પ્રતીવાદીએ તા. ૨૧ અગસ્ટ સન ૧૮૮૧ ના રોજ છેવટ હુકમ કર્યો કે વાદીએ ફરીથી ઘાતાનો જગ્યાએ ખાંધીને વાપરવો નહીં આ દાવો અસલ તા. ૩૦ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૨ના રોજ (એટલે શરૂ કર્યો છેવટના હુકમથી ૩ માસની અંદર) એલે ગામની જુલ્મા કોર્ટમાં હાઇલ્ડ કરવામાં આ વ્યેછે જુલ્મા જડજે દાવાની અરજી તા. ૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૨ના રોજ પાછી આવી એવું ઠરાવીને કે અમને હકુમત નથી તેથી વાદીએ તે જ તારીખે તે અરજી ફરીથી બેલગામતા પહેલા વરગતા સમારડીને જ ડાહ્યાની કોર્ટમાં બેલગામમાં આવી.

નીચેની બેજ કોર્ટમાં ઠરાવ્યું કે આ દાવાની અરજી જુલ્મા કોર્ટ માં અને સપ્લાયડીનેટ જુલ્માની કોર્ટમાં આપવામાં આવી તેમાં જે મુદત ગઈ તે જુલ્માની મીયુનીશીપાલીટીના આક્ટ (સને ૧૮૭૩ ના મુખા ધના આક્ટ ૬) ની કલમ ૮૬ માં ઠરાવેલી કે ગાસની મુદત ગણવામાં આવી શકેલી નથી. માટે આ દાવો ચાલી શકતો નથી.

આ ઠરાવ ઉપર વાદીએ હાયકોર્ટમાં આપીલ કરી.

તેમાં ઠરાવવામાં આંધુ કે આવી હકીકત હોય વ્યારે સને ૧૮૭૭ ના મુદતના આક્ટ ૧૫ ની કલમ પ્રમાણે અતો તેની સાથે ૬માં જે ઠરાવ છે તે આવા કામમાં બાધ થાય છે, માટે તા. ૨૦ જાન્યુઆરી અને તા. ૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૨ ની વચમાં જે મુદત ગએલી તે જુલ્માની મીયુનીશીપાલીટીના આક્ટ (સને ૧૮૭૩ ના આક્ટ ૬) ની કલમ ૮૬ પ્રમાણે ૩ માસ અથવા વધારેની ખાતલ કરવી જોઈએ.

દીવાની અપીલ.

તા. ૧૬ જુન સન ૧૮૮૪

સર ચારલસ સાર્જન્ટ વાઇસ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ એમ બાબસાહેબોની રૂબરૂ.

પરશોતમ વીહલ (અરજદાર) વીરધો પરશોતમ ઇસવર (હુકમનું આજ્ઞા)

દીવાન—હુકમ, કપડ બરેડુ છે એવો તરાકીતે દાશ કહાડવો—દીવા
ની કામ ચલાવવાની ચીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની
કલમ ૨૮૭

પાનુ ૫૩૨ { ઉમેરેકના ખીજ વચગાળા સખારડીનેટ જડજી રાં ૨૦ સો ૨
જુહોડલાન કપુરચંદ દરામએ દીવાની કામ ચલાવવાની ચી
તીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૬૧૭

પ્રમાણે આ કામ હાવકારના આલીપાય સાથે મોકલેલું છે.

એક પરાસામે બરચના સખારડીનેટ જડજીની કોરટમાં તાં ૨૦ ડી
સમખર સન ૧૮૭૩ ના રોજના સાનગીરો ખતની રૂબરૂ ૩૧૩૬) સા
નવાળી મીલકત (દુમન) વેચાણને તથા પ્રતિવાદી મથુર તીકમની જાતની
લેવાદાવો કરેલો, તેમાં તાં ૨૨ અક્ટોબર સને ૧૮૭૭ના રોજ દાવામાં મા
ગ્યા પ્રમાણે તેણે હુકમનામું મેળવ્યું.

હુકમનામું વલુલ કરવા વીના હુકમનામું વાળો મરણ પામ્યો. ગાંધી
તેના વારસની ખાચ ઉપરથી તે હુકમનામું ઊમેરેકના સખારડી ઈંટ જડ
જીની કોરટમાં ખાતવામાં આકલવામાં આંધુ, તે હુકમનામું તાં ૧૭ નવે
મખર સને ૧૮૮૮ ના રોજ સાનવાળી મીલકત વેચાણને ખતવવા દર
ખાસત આપવામાં આવી પરંતુ આ ખતવણીની દરખાસત અશબ હુકમ
નામાનો દેણદાર મરણ પામ્યો. તેથી દીવાની કામ ચલાવવાની ચીતીના
કાયદા (સન ૧૮૮૨ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૨૪૮ મી પ્રમાણે તેના દીક
રા કુબેર મથુર ઉપર તે હુકમનામું શા વાસતે નહીં ખાતવવું તેનું કારણ
ખતાવવામાં નોટીસ કહાડવામાં આવી. પરંતુ તે હુકમનામાની ખતવણી
વીરૂધ તે પુકત કારણ ખતવી શક્યો નહીં, તેથી તે મીલકતના વેચાણનું
જાહેરનામું કહાડવાનો હુકમ કરવામાં આંધો, તાં ૧ ફેબ્રુઆરી સને
૧૮૮૪ ના રોજ અરજદાર કે જેણે આ હુકમનામાની ખતવણી વીરૂધ
એવી તકરાર કરી છે કે તાં ૭ માર્ચ સને ૧૮૭૪ રજીસ્ટર કરાવેલી
ફારમની અશબ હુકમનામાના દેણદારે મને કરી આવી તકરારી દુકાન ઊ
પરથી પોતાનો હક મને આપેલો છે માટે જે હુકમનામું હાલ ખતવવામાં
આંધુ છે તે જે દાવામાં થયેલું છે તે દાવો દાખલ થયો તે વખતે તેના
તે દુકાન ઉપર કાંઈ પણ હક શબ્દ નહીં હતા અને તે દાખલ થતો વ
ખતે તે દુકાન મારા (અરજદાર) ના કબજામાં હતી માટે તે દાવામાં બર

રે કરાને પક્ષકાર હતો વળી ને સાનગીરો ઊપર કહેલા દાવામાં હવે તે જીકું ખતાવટનું છે; અને તેની રૂઠ્ઠાએ એક ખીજ સાથે મળી નહને મેળ વવામાં આવેલું છે એવી તેણે અરજી આપી છે અને તે ખાખત આરે ફરંશ કરવામાં આવી છે તે અરજીના શાખા હુકમનામાવાળો ને સગીર છે, તેની તરફથી એવી તરફ કરવામાં આવી છે કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદામાં કોઈ એવો ફરાવ નથી કે ને ઊપરથી આવી અરજી આ લી શકે; અને અરજદારના ફારગીના દસતાબેજની તારીખ પહેલાનું શા નગીરો. ખત છે, માટે હુકમનામાવાળોના ચડતાં દરજ્જોના હક છે અને અરજદારે હુકમનામાના દણુદારની પાસેનાં તે મીલકત લીધી છે; તે મારા ગી રોની જવાબદારી શાયે લીધી છે માટે ગીરો. ખતની રૂઠના દાવામાં તે કોઈ જરૂરનો પક્ષકાર નહીં હતો અને વળી અરજદાર અને તેના ભાઈને અસલ હુકમનામાના દણુદારે તે ફારગીનો દસતાબેજ લખી આપેલો તે પહેલાં તે દણુદારે આ શાનગીરો. ખત કરી આપેલું છે.

નીચેના કરવાની ખાખત એ છે કે:—

ને હુકમનામામાં સ્થાવર મીલકત વેચાવવાનો ફરાવ છે તે હુકમનામા નીં ખજવણીમાં તે હુકમનામાવાળો દાવો દાખલ થતાં પહેલાં તે સ્થાવર મીલકતનો નંગ્રી કબજો મેલવેલો હોય તેમ છતાં તે દાવામાં પક્ષકાર ના હોય તે આવી તે મીલકતના વેચાણમાં એવી હરકત લેતો હોય કે ને સા નગીરો. ખતની રૂઠાએ તે હુકમનામા મેળવવામાં આવ્યું છે તે ખત જીકું ખતાવેલું છે અને તે મીલકત ઊપર મારો ચડતા દરજ્જોના હક છે તો, તેની હરકતની અરજીનો તપાસ કરવાને કારણે મુખતિયાર છે કોઈ નહીં.

ઉમરેકના સમારકીનેટ જડનો અભીપ્રાય હાકારમાં છે.

હાઈકોર્ટમાં પક્ષકારો તરફથી કોઈ હાજર થયું નથી.

ચીફ જસ્ટીસ સારજન્ટ સહે ૫:—કોર્ટના અભીપ્રાયમાં આવે છે કે તા. ૧ અક્ટોબર સને ૧૮૭૭ના રોજના હુકમનામામાં ફરાવના પ્રમાણે તે મીલકત વેચવાને એવા કારણથી કોઈ ના પાડી શકતા નથી. કે તરો હીત સંપ્રદા તે હુકમનામા કપટથી મેળવવામાં આવ્યું છે એમ દાશ મુકવા માં આવે છે ને તે ત્રાહીતની મરજી તે હુકમનામા ખખવવું બંધ રાખવાની હોય તો તેણે દાવો કરવો જોઈએ અને તે કારણસરનાં મુધી હુકમ કમવેલો જોઈએ.

ફાઇનલ રીપોર્ટ તથા સં.

તા. ૧૯ જુન સન ૧૮૮૪

મી. જસદીશ વેરર અને મી. જસદીશ મહાનાભાઈ હરીદાસ
ની રૂબરૂ

મહારાષ્ટ્રી વી. મોનરેશાપા વીગર

ફાઇનલ રીપોર્ટ કામ ચલાવવાની રીતીમાં કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ
૧૦) ની કલમ ૪૬૫—સને ૧૮૯૭ ના મુખાધના આક્ટ ૭ નો કનમ
૨૩ ઇનસપેક્ટરની પાયરી નિયેનો પોલીસ અમલદાર—તેમનો અખ
ફિલ્ડર ફરીઆદ ચલાવવાનો.

કલમ ૪૬૫ ના મુજબ ૭૦ એક ૭૦ ગરંટ સાહે
પાનું ૫૭૪ } જે ફાઇનલ રીપોર્ટ કામ ચલાવવાની રીતીમાં કનમ ૪૩૮
પ્રમાણે આ રેકર્ડ કરવામાં આવેલ છે.

કલમ ૪૬૫ નીચે પ્રમાણે રેકર્ડ કરેલ છે:—

સને ૧૮૮૪ ના ફાઇનલ રીપોર્ટમાં બાગેવાડીના બીજા વરગના મહાજે
ઠની રૂબરૂ તહોમતવાજાની તપાસ ચાલેલી અને તેને ખખેડો કરવાનો ચુને
ગાર ઇરાવવામાં આવેલો હતો; ફાઇનલ રીપોર્ટ કામ ચલાવવાની રીતીમાં કનમ
ની કલમ ૪૬૫ ની પ્રમાણે ફાઇનલ રીપોર્ટ કામ ચલાવવાની રીતી (સને ૧૮૮૨
ના આક્ટ ૧૦ ની કનમ ૪૬૫ ની પ્રમાણે ઇનસપેક્ટરથી ઉતરતા ઇરાવ
જના પોલીસ અમલદારને ફરીઆદ ચલાવવા દેવામાં આવતી નથી તો
પણ આ કામમાં ચીફ ઇન્સપેક્ટરે ફરીઆદ ચલાવી છે અને ખરીદામિ ચું
નોહ રાખેલ ઇરાવવામાં આવેલ છે મારી નજરમાં આવે છે કે ને નિનિએ
તે કામ ચલાવવામાં આવેલ છે તે કાયદા વીરૂધ્ધ અને તહોમતવાજાને હર
કન કરતા છે પોલીસ એમ ધારે છે કે સન ૧૮૯૭ ના મુખાધના આક્ટ ૭
ની કલમ ૨૩ પ્રમાણે હરકોઈ પોલીસ અમલદાર હરકોઈ વારંટથી ૫૭૩
ના કાયદા ચુનો હોય અગર નહીં તોપણ હરકોઈ કામમાં ફરીઆદ ચલાવી
શકે છે એમ પોલીસના ધારવામાં છે પરંતુ તે કલમના અર્થે ઉપરથીજ
જાય છે કે તેનો ઇરાદો ફક્ત ને હલકા કામો તે આક્ટ પ્રમાણેજ હોય
અને જેમાં અમલદાર અગર વારંટ નિકળી શકે છે તેને લાયુ થઈ શકે છે ને
વીરૂધ્ધ ઇરાવ કરવામાં આવે તો કાયદાના બે ઇરાવો એટલે રથાનિક સરકાર

રનો કરેલા રથાનિક કાયદો અને રાજ્ય તરફથી વાઇસરોય ધનકર્જીનસીસ નો કાયદો એક બીજા વીરુદ્ધ.

રથાનિક કાયદામાં જે શબ્દો છે તે મારણ કરતાં ફાજદારી કામ અમા વચાની રીતિના કાયદાની જે કલમ ખતાવવામાં આવી છે તે વીરુદ્ધ તે શબ્દો રદ કરવાની જરૂર શરકાર મારતા નથી.

તહેમતવાળા તરફથી અગર શરકાર તરફથી કોઈ હાજર નથી.

જસ્ટીસ વેરર સહેબ:—ફાજદારી કામ અલાવવાની રીતિના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦) થી હરાદા પુરવક અગર સરતં ચુકથી રથા નિક સરકારના કાયદાનો ખાશ ઠરાવ રદ કરવામાં આવ્યો નથી અને તે પ્ર માણે લીગતરી મેમખનસર જે વીચાર કરેલો છે તે ખરોખર છે માટે કલા દગીના છલામાછલોને તેવી ખખર આવવી.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૪ જુન સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ વેરર અને મી. જસ્ટીસ નાહાનામાઈ હરીદા
સની ફેસલ.

હુ (અશલ પ્રતીવાદી) અપીલવાળો મી. કારી (અશલવાદી) અપી લનો પ્રતીવાદી

મુદત—પીવાળ—બીજી અપીલમાં મુદતની તકરાર પહેલ વહેલીજ કરવામાં આવી—દાવાની અરજી મુદતની હરકતના કારણથી અશલ કારક ને રદ કરવી રહેલી—તેનો અશર.

પાત્ર ૫૩૫ { સત્રારના છલા જડત આર. એફ. ૦ માકટીયર સાર્દેખના ઠરાવ ઉપર આ બીજી અપીલ કરવામાં આવી છે.

વાદીએ સેંડ અને મણેશના જિપર અમુક જમીન જે અમારે હમેશાં વાવેતર કરવાનો હક છે, એવો દાવો રાખી તે જમીન લેવા દાવો કર્યો. અશલ કારટે વાદીનો દાવો કાઢી નાખ્યો હતો, અને તે પ્રમાણે જ નીચેની અપીલ કારટે પણ કરેલુ હતુ પરંતુ બીજી અપીલમાં વાદીનો જે હમેશાં વાવેતર કરવાનો હક કહેવામાં આવ્યો છે તે ખાખત નીરમુખ કરવાને કા મ પ્રાણુ મોકલવામાં આવ્યુ છલા જડને ફરી તજનીજમાં વાદીના લા ખમાં ઠરાવ કર્યો.

અપીલવાળા તરફથી મીઠા ધનસખ નિમકંઠ નાદકરણી હાજર છે.

અપીલના પ્રતીવાદી તરફથી મીઠા પાંડુરંગ ખલીબદ્ર હાજર છે,

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે જે હરકત લેવામાં આવી છે તે ધણીજ ઝાંડી લેવામાં આવી છે, પ્રતીવાદીને મુદતના કાયદા પ્રમાણે હરકત લેવાની જાગ હતો અને જરૂર હોતો તે બાબત નીચેની કોર્ટ પાસે હરકત લેવાની નીરણુ કરાવી શકત, પરંતુ આવી કાંઈ તેણે હાજર કર્યો નથી માટે તેણે તે હક બોલેલા છે એમ માનવું જોઈએ અસલ કોર્ટને દાવા રદ કરવો રહી ગયેલો હોય તો, તે બુલધી રહી ગયેલો હોય તે, પ્રતીવાદીને તે બાબત અપીલ કરવાનો હક થાય છે કે જે બાબત તે છે કી-દહ શકે અને અરી રીતે તેણે છોડી દીધી છે, અસલ કોર્ટ જે દાવાની અરજી જોતાંજ મુદત બહાર થયેલી હોય તે રદ કરવાને બંધાએ લાગે, તે પ્રમાણે જિલ્લા તરફ દરેક કોર્ટના જોવામાં તે હરકત આવે ત્યાં રે બંધાએલા છે, એવો સ્પષ્ટ કરાવ નથી, માટે તે અનુમાન કરી ધારવો નહીં જોઈએ.

હીવાની અપીલ.

તા. ૧૯ જુન સને ૧૮૮૪

સર ચાર્લસ સાર્જન્ટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીઠા જસ

ટીસ કેપ્ટાલ સહિબોની રખત.

ગણેશ શીવરામ વાદી વીઠ અબદુલાયેગ પ્રતિવાદી

હીવાની કામ અલાવવાની રીતીના કાયદા સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૨૫૭ એ—અર્થ કોર્ટની મંજુરી શીવાન હુકમનામું વસુલ આપવા બાબત થયેલુ ખત.

હીવાની કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૧૭ પ્રમાણે ૧૮૮૮ માંજી અહમદ નગરના પહેલા વરગના સમારકાનેટ જજના આદાલતમાં ૪૦ એમ ૭ મોદીએ આ રેફરેન્સ કરેલું છે.

વાદીએ મુદત ૩ કરપ તથા વ્યાજના રૂબ) તા. ૫ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૭૯ ના રોજના ખતની રકમો લેણા થયેલા તે લેવા વાદીએ આ દાવા કર્યો તે ખત બે હુકમનામાના રૂ૧૨૪—૯—૧૦ તથા રૂ૧૦—૬—૨ મળી રૂ૨૨૧, નાં હતાં તેના અવેજમાં બધી આપવામાં

આવડે હતું. તે હુકમનામામાં એક તો વાંદીના બાપે પ્રતિજ્ઞાદી અને તે ના બાપના ઉપર અને બીજી વાંદીના બાપે પ્રતિજ્ઞાદીના બાપ ઉપર જાળ વેંચી હતી તે ખતમાં એવી સરત હતી કે રૂ.૩૨૫) ફરિયાદી બાપે આજના ના બાપ સાથે એક વરસની આખરે આપવા અને તે આપવામાં કશું ર કરવામાં આવે તો તે આપના સુખી તેના તે ફરિયાદી બાપ પ્રતિજ્ઞાદી આપે જાય, એમ કમિશન કરવામાં આવ્યું છે કે તે ખત કરી આપવાને કોર્ટની મંજૂરી લેવામાં આવી નથી.

કરાવ કરવાની બાબતો એ છે કે,

૧ કલમ ૨૫૭ બી ની રકમ પહેલી પ્રમાણે મુદત આપવાનો કરાર ૨૬ છે કીંતુ નહીં? અને

કલમ ૨૫૭ બી ની રકમ ૨ પ્રમાણે બાપ આપવાનો કરાર ૨૬ બાપ તક છે કીંતુ નહીં.

અહમદ નગરના પહેલા વરગના સગારડીનેટ જડવાનો બેક બાબતો માં અભીપ્રાય નાકારમાં છે.

પક્ષકારિ તરફથી કોઈ હાજર નથી.

કોર્ટના વીચારમાં એ છે કે આ કરાર દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (ચિને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૨૫૭ બી ના બીજા કરાવ પ્રમાણે ૨૬ બાબત છે.

દીવાનો અપીલ

તારીખ ૨૪ જુન સને ૧૮૮૪

સર ચાર્લસ સે રજીસ્ટ્રાર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીં જ

રાષ્ટ્રીય કેમળ લ સાહેબોની રજીસ્ટ્રાર.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૨૬૫—કમળો છોડાવવાના કાયદા—સેલેટરે વહેંચણુ કરી—ફરિયાદી—ચરવા મીંરો—હાંકુસાજ—અભીપ્રાય મીંનકત—કમળ ૫—

અહમદ નગરની જુલાકોર્ટના જડવા એવં એમં રજીસ્ટ્રાર સાહેબે જોઈટ સગારડીનેટ જડવા સાંસાં દીવાનાય એ. દાવાની હુકમનાવુ બાબત રાખેલું તે કરાવ ઉપર આ બીજી અપીલ કરવામાં આવી છે.

પહેલા પ્રતિવાદી વીડુએ પોતાનું ધર અને અમુક જમીન તા. ૧૧ ફેબ્રુઆરી સન ૧૮૭૬ ના રોજ વાદી નારાયણને ગરિશ આપી તે જમીન વીડુ, હાસુ અને ખીજા કેટલાકોની અવીજકત મિલકત હતી એક એ આરાંમ મલહારે હાસુ ઉપર હુકમનામું મેળવી તે હુકમનામાની જાળવણી માં તે હાસુનો તે જમીન ઉપર હક સંપન્ન હતો તે એક રાજરામે ખરીદ કર્યો, રાજરામે તે જમીન હાસુ અને વીડુને બાડે આપી; પણ તે બાડુ આવી શક્યા નહી, તેથી રાજરામે તે વીડુ અને હાસુ ઉપર તે જમીનનો કબજો લેવા ધવો કર્યો, હાસુના હિસાનો કબજો માગતાં, એમ માહુમ પડ્યું કે જે જમીન સહહિસેદારોની હતી તેની રીતસર કોઈ વખતે વહેંચણું થયેલી નથી, તેથી રાજરામે દીવાની કામ ચલાવવા ની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૨૬૫ મી પ્રમાણે કલેક્ટરને વહેંચણું કરવાને અરજ કરી, પણ જે જમીનમાંથી રાજરામ સદરહુ હાસુના હોંસા ઉપર કાયો સંપત્તો હતો તે જમીન સંપન્નની નીચેના આડુ છે. તે પ્રમાણે તે જમીનની વહેંચણું થઈ શકતી નથી અને હાસુનો હોંસો જુરો પાડી શકતો નથી, એવું કલેક્ટરની નજરમાં આવ્યું, તેથી તેમણે તે તમામ જમીન વેચી અને સહહિસેદારોની વચ્ચે માં તે જમીનની કીમત ફાળા પડતી સહહિસેદારોની વચ્ચે વહેંચી આપવી, તો પણ પ્રતિવાદી વીડુએ તેને જે રકમ આપવા માંડવામાં આવી તે સેવાને ના પાડવામાં આવી, તા. ૭ ડિસેમ્બર સને ૧૮૮૦ ના રોજ તે વેચાણ મંજૂર રાખવામાં આવ્યું.

તે ઉપરથી નંબર ૧ ના પ્રતિવાદી વીડુ ઉપર ગરિશ વાળી મિલકત નું વેચાણ કરાવી ગરિશના નાણાનો ખાકી લેવાન વાદીએ આ ધવો કર્યો. નંબર ૨ અને ૩ ના પ્રતિવાદીઓ કલેક્ટરના કરેલા વેચાણમાં એકઠા પડી શકવામાં હતા.

સપ્લારડિન્ટ જડને જાણ્યું કે વાદીનો કલેક્ટરની પાસે જે વેચાણ ની કીમત છે તેમાંથી ફક્ત વાદીના હિસાની કીમતના નાણા લેવાને જ વાદીનો હક છે પણ નંબર ૨ અને ૩ ના પ્રતિવાદીઓ પાસે જે જમીન છે. તે ઉપર તેનો હક નથી આ હુકમનામું જણાવ્યું જડને બહાલ રાખ્યું તેથી વાદીએ હાપકોરમાં આપીલ કરી.

તેમં ઠરાવવામાં આંબુ કે રાજરામનું હુકમનામું કુટુંબી ગિલફત ની વહેંચણી કરાવવા બાબત નથી અગર એક હાસિનો કબજો લેવાનું નથી માટે તેનો દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કસમ ૨૬૫ મી માં સમાય થતો નથી, કલેક્ટરે હકુમત વીના કામ ચલાવેલું છે માટે વાદીનો તે નહીં ગણ્યમારવાનો હક છે અને તે પોતાના ગુરિની રૂકબી દાવો કરી શકે છે.

પ્રતિવાદીઓનો ૨૬ બાબત થયેલા હુકમનામાથી થયેલાં વેચાણના આધારથી ખરી રીતે કબજો થયેલો છે. તોપણ હાલના દાવામાં તેની બા શ્રેયી કબજો હાથે શકાતો નથી, અને તેઓને એમ કહેવાનો હક છે કે ને અમુક જમીન ગીરે. આપવામાં આવી છે. તે જગર વાદીએ પોતાનો હક સાબિત કર્યો નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૮ જુન સને ૧૮૮૪

સર આરબસ સાસ્ત્રી નાઇટ ચીફ જજીસ અને મી. જરડીસ

કેપ્ટન શાહેબોની રૂબરૂ.

કાશીનાથ ખાસગીરાળા અરજદાર વી. પુન ના કલેક્ટર સાંભાલવાળા

સને ૧૮૭૦ નો જમીન લેવા બાબત આકટ—આસેસર—આપકઆ

સેસર—મીરક મત—

આરજદાર કાશીનાથ ખાસગીરાળા પુના રોડેરમાં એક જ પાનુપાટ મીનનો અલેક છે, તે જમીન ત્યાંહાંની મુનસીપાલીટીએ બાજુ ર કરતા સાદે લેવાની ઇજા રાખી. મુનસીપાલીટીને વાસ્તે તે જમીન લેવા સાદે મુનસીપાલીટી તરફથી પુનાના કલેક્ટર સને ૧૮૮૩ના ફેબ્રુઆરી માસમાં સને ૧૮૭૦ નો જમીન લેવા બાબતનો આકટ છે તે પ્રમાણે જરડીઆત નોડીસો અને જાહેરનામું કહાડયું, અને તા. ૧૪ માર્ચ સને ૧૮૮૩ ના રોજ તેનો કબજો લાધો, કલેક્ટરે કેપ્ટનશિશુનાની બાબત તમાં સંસેપ તપાસ કરી, અને અરજદારને ૩૧૨૮૮૦ આપવા માંડયા પણ તેણે તે લેવાને ના પાડી તેથી તે કસમ કલેક્ટરે સદરહુ આકટની કસમ ૧૪ મી પ્રમાણે જમા કોરડમાં ગીરણુ થવા માંડ્યું, જ્યાં જડે અરજદારે

(૧૫૮)

ઈન્ડિયન લા રીપોર્ટ.

તથા કલેક્ટરને હરેકને આરોહર નીમવા કહ્યું. અરજદારે રાત્ર પાહાડર
 ખીસના છ. લ. નાલકરને નીમ્યો, અને કલેક્ટરે પુતાના મામલતદાર રાત્ર
 સાહેબ બગઈતને નીમ્યા. અરજદારે મામલતદારને નીમવા ખાખત હરક
 ત લીધી, એવું કહીને કે તે કલેક્ટરના તાખાના છે, અને સરકાર તરફના
 યુનસીપાલીટીના ખેખર છે, અને તેહ મેનજીંગ કમીટીમાં યુનસીપાલીટી
 તરફથી આ જમીન લેવાને મારી સાથે બંદોબસ્ત કરવામાં નીસરણ થયે
 લા છે, માટે તેમાં તેમનું હીત છે. જડને આ હરકત તામજીર કે
 રી ઠરાવુ કે કલેક્ટરે જે રકમ આપતા માંડી છે તે સાચી રકમ છે. તેથી
 તેમણે દર થેકડે પંદર ટકાના વ્યાજ સાથે આપાતી.

આ ઉપરથી કાસીનાથ આચારીનાળાએ હાથ કોરટમાં અપીલ કરી.

તેમાં ઠરાવણમાં આપુ કે સદરકુ ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ; કારણ કે
 કલેક્ટરના નીમણા અસેવરનું ખર્ચી થીતે એક તફરી વચ્ચે છે; માટે સને
 ૧૮૭૭ નો અ. ૧૦ જાની મેજાવા ખાખતો છે. તેના તે લાખક આ
 સેસર ગથી.

દીવાની અપીલ

ના. ૧૪ મુલાઈ સને ૧૮૮૪

શી. જરૂરીસ વેટ અને મી. જહીસ નાડાનાબાઈ હાદીદાસ પી રા.ર.
 રંગીનદાસ તીગરે (અપન પ્રતીવાદીઓ) અપીલવાળા વી. ખાખ ગી
 રજા અસલવાદી. અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

દીવાની કામ અનાવવાની થીતી ત કાપદા (સને ૧૮૮૨ ના આ. ૧૪
 ની ક. ૫૬૧—પીવાજ—હરકત શાહલ કરવી—તે ખાખત મુદત

પાનુ ૫૫૬ { સુરતના જડજના ફેસના ઉપર શામશામી અપીલો થયે
 લીએ અશલવાદી ખાખ ગીરજાએ અસન પ્રતીવાદી રંગીન
 દાસ ઉપર ખલસાડના સંપારડીનેટ જડજની કોરટમાં કુટુંબી
 મજમુદારના આપવંશમાં થી હીસાના દર વરસે રૂ.૪૧ લેવાનો મંદેર હક છે
 એવું ઠરાવવાને તથા ખાર વરસની ચડેલી ખાકી તેના વ્યાજના રૂ.૪૮૫
 લેવા દાવો કર્યો. સંપારડીનેટ જડજને તે અલવંશમાં તેમનીનો હોડો હી
 સો ઠગવી તરફ વરસની ચડેલી ખાકી વ્યાજ સથો આપાતી અને બ.

ક્રીના દાવો રદ કર્યો. તેણીએ સુરતના જીલ્લા જડજને આપીય કરી, તે માં તેહસાહેબે તા.૦૨ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૧ ના રોજ રંગીલદાસ ઊપર આપીલના પ્રતિવાદી તરીકે હાજર થવાને નોટીસ મોકલી, પરંતુ તા. ૨૨ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૧ નાં રોજ તે બનેલી નહી હતી. તે આપીલની સુનાવણી તા. ૧ નવેમ્બર સને ૧૮૮૧ ના રોજની ઠરાવેલી હતી. તારીખ ૨૨ ઓક્ટોબર અને ત્યાર પછીના ત્રણ દિવસોમાં દિવાળીની રજા રહી હતી. પછી તા. ૧૫ માર્ચ અને તા. ૧૭ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૨ના રોજની સુનાવણીની યુદ્ધ ઠરાવવામાં આવી હતી તોગણુ તા. ૨૩ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૨ ના રોજ શુધી તે આપીલની સુનાવણી થઇ નહી હતી. તા. ૧૯ જુન સને ૧૮૮૨ ના રોજ રંગીલદાસે જીલ્લા જડજને તે હુકમનામાં સાંગી હરકત ફાઇલ કરવાને આજ્ઞા કરી પણ તા. ૧ નવેમ્બર સને ૧૮૮૧ ના રોજ આપીલની સુનાવણી ઠરાવવામાં આવેલી હતી, અને તે પહેલાં સાત દિવસ આગળ તે ફાઇલ કરવામાં આવી નથી; તે કારણથી તેહ સાહેબે તે હરકતની આજ્ઞા રદ કરી તેથી રંગીલદાસે હુકમનામાંના જે ભાગ વીરધ હરકત લીધી હતી તે ભાગ વીરધ આપીલ કરવામાં આવી નથી એમ બણી જીલ્લા જડજને હુકમનામાં કર્યું.

બેહ પક્ષકારોએ હાઇકોર્ટમાં આપીલ કરી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પહેલો જે દિવસ સુનાવણી સાથે ઠરાવવામાં આવ્યો હોય તે પહેલાં સાત દિવસની અંદર હરકતની આજ્ઞા અવશ્યે કરીને કરવાની જરૂર નથી. દિવાની કામ ચલાવવાની રીતી (સને ૧૮૮૨ ના આ. ૧૪)ની કલમ ૫૬૧ નો હેતુ જે તારીખ સુધી સુનાવણી બંધ રાખવામાં આવી હોય તે પહેલાં સાત દિવસની અંદર તે હરકતની આજ્ઞા ફાઇલ કરવામાં આવેતો ખસ છે. કારણ કે તેથી આપીલવાળાને વખતસર ખબર આપવાની છે.

તા. ૩૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

મી. જોડીસ પરડ્યુંડ સાહેબની રજા

હનુમંતરામ સાકુરામ પીપી, વાદી વીર આરથર બૈલસ પ્રતિવાદી.

સુદત—દાવાનું કારણ—ખત—વસુલ—હકતેથી વસુલ આપવું—હકતે પડેતો, તમામ રકમ એકદમ આપવાની જવાબદારી—હીંદુતાનમાંથી

પ્રતીવાદીની મેરહાજી-શને ૧૮૭૭ ના આં ૧૫ ની ક. ૬ અને ૧૩
 પાનું ૫૬૧ } ૩૮૦૮૦ તથા વ્યાજ દર વરશે દર શેંકડે ૨૪ ટકાના દર
 થી તાં ૨૦ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪ ના રોજથી ૩૪૦૦૦)
 ઉપરનુ લેવા દાવો દરવામાં આંગ્યો છે

તા. ૨૦ ઓગસ્ટ સને ૧૮૭૯ ના રોજ પ્રતીવાદીને વાદીનું રૂબી
 આ ૩૨૫૦ રૂબું હતું અને ખીજાં ૩૭૫૦ વાદી પાસેથી તેણે કરજ લીધા
 અને આ ખત ૩૪૦૦૦)નુ લખી આપ્યું. ખીજી તેની જગ્યાની તરીકે પ્ર
 તીવાદીએ પોતાની હયાતીનો ૩૫૦૦૦) માટે વીમા ભીતશાંચો, અને વા
 દીને તેની પોલીસી સોંપી. અને વળી જો તે રોજની બાહાર આપવા
 માં આવેતો, પ્રતીવાદીને મળવા જોગ નાણાં થાય તેની પ્રથમ જગ્યા
 દારી પાણુ વાદીને આપવામાં આવી. ખીજો કુટલોક મજકુર લ
 ખ્યા પછી તે ખતમાં એવુ કરાવવામાં આંધુ છે કે “વળી આરથર બી
 બરો એવો કરાર કરેલો છે કે તે ૩૪૦૦૦ ની રકમ હવે પછી ખતાવેલા
 દરથીમુદતે અને રીતે આપવામાં કથુર કરવામાં આવશેતો તમામ ૩૪૦૦૦
 ની રકમ તથા તે ઉપરનુ વ્યાજ અગર તે વખતે જોડલુ રૂબું રહેવું હોય
 નેડલુ આથી એકદમ લેવા જોગ થસે હવે ઉપર બખેલા ખતની સરતો
 એની છે કુ. જો ઉપર પ્રમાણે બંધાએલો આરથર બીલસ, તેના વારસો
 એકઝીકુટરો. અગર વહીવટદારો જો તે પોલીસીનું પ્રીમીયમ ખરોખર
 મુદતે આપવું ત્રીગર પોલીસીનાખત કરાવ કરી દર માસે ૩૮૦ દર વરશે ૬
 ર શેંકડે ચોવીસ ટકાના વ્યાજ સાથે આપવા અને પેહેલા હકતો આવ
 તા સપ્ટેમ્બર માસની તારીખ ૪ થીએ લેહેલો થાય. પાણુ જો તે હકતો
 આપવામાં અગર તે પોલીસીનું પ્રીમીયમ આપવામાં કસુર કરવામાં આ
 વેતો ખતની તમામ રકમ લેશી થાય.

તાં ૧ લી નવેમ્બર સને ૧૮૭૯ ના રોજ એ હકતો એટલે તા. ૪
 સપ્ટેમ્બર અને તાં ૪ ઓક્ટોબરના નાચાતા રૂ૧૬૦ પ્રતીવાદીએ વાદીને
 આપ્યાં અને તાં ૨ ડીસેમ્બર સને ૧૮૭૯ ના રોજ તીજો હકતો તાં ૪
 નવેમ્બરના રોજ લેજો થએલો તેના ૩૮૦ તેણે આપ્યાં. ખીજા વધારે હ
 કતા પ્રતીવાદીએ આપ્યા નહીં.

તારીખ ૨ ડીસેમ્બર સને ૧૮૭૯ પછી પાણુ આ દાવોં ડાખમ ક
 સ્થાની તારીખ પહેલાં વાદીનીને પ્રતીવાદીનો વખમાં આ ધીરેલાં નાણાં

બાબત કમળા પત્રને લેવાર આપણા હતો. પણ તા. ૩૦ જાન્યુઆરી સને ૧૯૮૪ સુધી ખાતલી રકમને લેવાર તમામ બેંકોથી રકમ વાંટાએ માગી નહીં હતી.

તા. ૨૮ મી એપ્રિલ સને ૧૯૮૪ ના રોજ ૨૮૦૮૦ ચેકાને લેવાર કલ્યા પ્રમાણે લેવા, કર્યો.

પ્રતિવદીએ તકરાર કરી કે તા. ૪ ડિસેમ્બર સને ૧૯૭૯ ના રોજ સુધી વાંટાને લેવાર કારણ ઉત્પન્ન થયેલું છે, કારણ કે પ્રતિવાદી તે તારીખે હતો આપણે મુક્યો છે. સમગ્ર મુદતની હરકત છે.

વાંટાએ પેટલી એવી તકરાર કરી કે મે તા. ૩૦ મી જાન્યુઆરી સને ૧૯૮૪ સુધી નાણાં માગ્યાં નથી, ખાતે તે તારીખ સુધી લેવાર કારણ ઉત્પન્ન થયું નહીં હતું, અને તાર પછી તરતજ લેવાર લખાઈ કરવામાં આવેલો છે. ખાતે મુદતનો સમાપ્ત રહેતો નથી.

ખીજી એવી તકરાર કરી કે તા. ૪ થી ડિસેમ્બર સને ૧૯૭૯ ના રોજ લેવાર કારણ ઉત્પન્ન થયું હોય તેણે લેવાર મુદતની હરકત નથી કારણ કે ૪ થી લેવાર આપણને પ્રતિવાદીએ તે તારીખે આપવાને કમર કરી તે તારીખ અને આ લેવાર લખાઈ કરવામાં આવ્યો તેની વચ્ચે વચ્ચે જરૂરને વાર મહિના થયેલા છે, તેમાંથી પ્રતિવાદી ને વચ્ચે અને મહિના હોદ્દામતાનમાંથી જે લેવાર હતો. ખાતે તેણે તકરાર કરીને મુદતના આંકડા (સને ૧૯૭૭ આંકડા ૧૫) ની કલમ ૧૩ મી મુજબ મુદત મળવામાં હોદ્દામતાનમાં અંગરેજીકરણમાંથી પ્રતિવાદી જેટલીમુદત જેટલાજ હોય તેટલી મુદત ખાતમ કરી જોઈએ.

તેમાં દરમિયાનમાં આવેલું કે તેલવાને મુદતની હરકત નથી તે ખાતમ અપાણે ઉપરથી જણાવ્યું છે કે જો હતો પડે અને તમામ નાણાં માગ્યાં માં આવે તેમ જતાં તે આપવામાં આવે નહીંતો, તમામ રકમ બેંકોમાંથી લેવાર લેવાર કર્યો છે. તા. ૩૦ જાન્યુઆરી સને ૧૯૮૪ ના રોજ નાણાં માગ્યાંમાં આવ્યાં તારીખ સુધી પ્રતિવાદી લેવાર લેવાર કારણ ઉત્પન્ન થયું નહીં હતું.

પછી ત્રણજી નીમલ વી. મંજીરાંમ લેવાર માગ્યાં વચ્ચે પડી દરમિયાનમાં આવેલું કે તા. ૪ થી ડિસેમ્બર સને ૧૯૭૯ ના રોજ

(૨૦૨)

હિંદીયન ભા રીપોર્ટ.

દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થતું હોય તો તેનું દાવાને મુદતની હરકત નથી કારણ તે મુદત ગણવામાં પ્રતીવાદી જેટલી મુદત હિંદુસ્તાનમાં હાજર નહીં હોતો તેટલી મુદત પાદ કરવી જોઈએ.

ભિનન સંબંધી હુકમત.

તા. ૨ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જ. ડી. સ. હાઈ કોર્ટ બેન્ચ રૂબરૂ

આર. મો. વલ્લભ અરજદાર વી. મી. જી. બે. બે. વલ્લભ સાંભાળવા વગેરે (સહ પ્રતીવાદી)

રીવાજ—કામ ચલાવવાની રીતી—ગરજની કારણમાં પ્રથમના દાવાનું પરમ થયેલું તે આપતાં સુધી દાવા બંધ રાખવો

પાનું ૫૭૧ } સાંભાળાણીએ અરજદાર ઉપર એવો સમન કરાવ્યો કે હ
અંક ૩માં પ્રોપ્ટ ડાઈવોસ અને આંડનીરમટી ડીવીઝન હાથ
કોર્ટની છે ત્યાં અરજદારે દાવા કરેલા અને જ્યાં કોર્ટ
ને હુકમ અરજદાર માન્ય નહીં કરવાથી તે કદાચ નાંખતમાં 'આર્થિક' તેમાં સાંભાળાણીનું પરમ નથી કરી ૬૪ પાંચ અને ૧૬ 'સીર્લિંગ' કરાવે ભા તે રકમ સાંભાળાણીને અગર તેણીના આદરની સા આદર નહીં અર પત્રી અને તે આપવામાં કથર કરવામાં આવેલો, આજન કામ સા વર રતે નહીં ચલાવવું તેનું કારણ અરજદારે બતાવ્યું,

તા. ૧૪ જુલાઈ સને ૧૮૮૨ ના રોજ હિંદીમાં અરજદારે સહ સાંભાળાણી ઉપર તેની સાથે છેડા છુટકો કરાવવાને દાવા કર્યો એવા કારણ થી કે તેણીએ વ્યભીચાર કરાવેલો છે સાંભાળાણીએ જ્યાં આપેલો તે માં પોતાના હાથેના આરોપ ધનકાર કર્યો અને અરજદાર ઉપર વ્યભી ચાર અને માત્રકીયસુતો આરોપ રાખ્યો રીવાજ પ્રમાણે સાંભાળાણીનું પરમ નથી કરવામાં આવ્યું અને તા. ૨૬ મે સને ૧૮૮૩ ના રોજના કોર્ટના હુકમથી તે નકી કરેલું પરમ સાંભાળાણીના સેલીસીટરને અરજ વાલુ કરાવવામાં આવેલું હતું તા. ૨ માર્ચ સને ૧૮૮૩ ના રોજના વધારાના હુકમથી અરજદારને એવો હુકમ કરવામાં આવેલો કે સાંભાળાણીના સેલીસીટરના પરમ બદલ તથા એડનમાં તેણીના કાલેજીયી મે વાના પરમ રાઈ ૪૦૦ પાંચ આપવા પછી સદરહુ હુકમ પ્રમાણે અરજ

દર ચાલ્યો નહી તેથી તેની અરજી ત્રણ ૧૨ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪ ના રોજ અરજ સાથે કાલેજી નાંખવામાં આવી.

તા. ૨૭ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪ ના રોજ શુભાઈની હાપકોરમાં છેલ્લું છુટકો કરવા સાથે અરજદારે ફરીથી દાવો કર્યો.

પરંતુ સામાવાળીનું પ્રથમના દાવામાં થયેલું અરજ અરજદારે આપેલું નહીં તેથી તે અરજ આપતાં સુધી તે કામ બંધ રાખવા શરૂ આ સમસ્ય સંભવવામાં આવી.

તેમાં અરજદાર તરફથી મી. ઇનવેસ્ટીમેન્ટ્સ લિમિટેડ તરફ કરી કે પ્રથમ દાવામાં થયેલું અરજ આપવાનો હુકમ ઇંગ્લાંડની કોર્ટોથી થયેલો તેનો અમલ કરવાને સામાવાળીએ આ સગત કરાવેલો છે તે હુકમ પ્રમાણે ને સોલીશીટરે અરજ અવગણી કરેલી તેને તે અરજ આપવાનો છે. માટે તેનો અમલ કરાવવાનો તે સોલીશીટરનો હક છે. અને સામાવાળીનો નથી. તે કાંઈ આ કામમાં સામાવાળી નથી, વળી આ હુકમો લેખરજીવાળા કરાવે છે, માટે તેનો ફક્ત દાવો કરી અમલ થઈ શકે.

તેમાં ફરિયાદમાં આપેલું કે ઇંગ્લાંડમાં આમાથી કાંઈ હાપ કોરમાં પ્રથમ દાવો તેના તે પક્ષકારોની વચમાં કરવામાં આવેલો તેમાં થયેલો અરજ આપવામાં નહીં આવતાં ને હીદરનાની કોર્ટોમાં દાવો કરવામાં આવી હોય તે દાવાનું કામ બંધ રાખવાને હીદરનાની કોર્ટોને અપીલ આર નથી.

ફેબ્રુઆરી ૨૨ની તપાસ.

તા. ૧૬ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

શ્રી. જી. સિ. વેસ્ટ અને શ્રી. જી. સિ. નાહાનાંમદ હરીદાસ સહેબોની રજૂ.

માહારાષ્ટ્રી કેમરેઈલ લી, અમરાગ ઉપર નીચે

માહારાષ્ટ્રી કામ અનાવની સીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ની આ ૧૦) ની કં. ૧૧૭, ૧૨૦, ૧૨૩—માટે એવો હુકમ ને માલ ઓરેન્ડા ફિરમામાં આવેલો તે માટે આપવાને—અમારું મહારાષ્ટ્ર, તેમને આપેલું ફેબ્રુઆરી ૨૨ની તપાસને હુકમ.

શાળીયાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાવદાની કમળ ૪૪૮
પાનુ ૫૭૫ } મી પ્રમાણે બરથના જોઈતું રીયન જડાને. હાથોરડના કુકમ
સાથ આ રેકરંશ કરેલું છે.

અમુક એતરનાં કપાસ બધ જવામાં આવે, તેથી તહેમતવાળાએ
તે ચોરી કરી એ તહેમતવાળા તહેમતવાળા જાપર કામ. અજાવતામાં
આવે.

તે એતરનાં ને જાગ એક અરેશરની ચોરતને ગ્રીષ્ઠ આવે તો તે
જામ જામનાં જામ છે તે જામના વેચનારામાંના એક અદમ જામથી
તે અરેશરની ચોરત પામીથી તે સાંધે રાખ્યા; અરેશર પાતાની ચોર
તની તરફથી બરથમાં મામતવારની ફારદમાં અદમ ઉપર કપાસ આ
ખત કાવો કરે અને તેનો નીરજીવ અરેશરની ચોરતના બાબમાં કર
જમાં આવે, અરેશર કહ્યું છે કે મને તે એતરના કપાસે આવવામાં
આવેલાં પ્રકાર ઉપરથી કે જ વરમના માછરડાની તજમાં આવે
છે કે અરેશરના કહેવા પ્રમાણે અરેશરને તે એતરના કપાસે મળેલા
નથી પણ તહેમતવાળાના કપાસમાં છે અને ધણ વરથથી તે વાપેડી
કરે છે.

આ કારણથી કે જ વરમના માછરડાને તહેમતવાળાને હોડી
દીધો અને તે મીનકત પાછી આવવાનો કુકમ કરવામાં આવ્યો આ પ
હોજામથી અરેશરેથીનારા છ થઈ છતા માછરડાને એક કારણથી
અરજ કરી કે શાળીયાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાવદાની કમળ ૪૪૯
અને ૪૪૭ પ્રમાણે અરેશરે આવવાના વાપરને જોઈએ અને મીનકત
આવી રવાનો કુકમ કરવામાં આવ્યો કે તે રહ કરે જોઈએ છતા માછ
રડાને અરેશરની કાદ અપાવી અને મીનકત આવઈ આવત વાળવરમના
માછરડાને કુકમ રહ કરવા.

તેમાં બરથના જોઈતું રીયન જડાને રેકરંશ કરે.

તેમાં કાવવામાં આવે કે જવારે શાળીયાની ફારદ નિરદેશ આવવી
જાપર શાળીયાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાવદા (કમ ૨૮૮૨ ના બાક
૧૭) ની કમળ ૫૭૫ મી પ્રમાણે મીનકત પાછી આવવાનો કુકમ કરેલો
હોય અને તે છતા માછરડાની તજમાં આવે. આથી તે જોઈએ

પોત્ર હાજર ૬. ૫૨૦ પ્રમાણે બંધ રાખવાનો છે અને કાલકાની ૪૦૫૨૦
ગીના કુકમને તે મીલકત પાત્રે એમ ગણી રાકતુ નથી મટે છતાં આ
છસતરેનો કુકમ ૨૬ કરવામાં આવેલો.

હીવાની અપીલ.

તા. ૫ ફેબ્રુઆરી સન ૧૮૮૪

કુલાએ'સ

સર આરમસ સારજંદ નાઇટ ચીફ જ્જીસ અને મી. જ્જીસ કેમ
બાબ મી. જ્જીસ વેર અને મી. જ્જીસ પીનહી સાહેબોની રજૂ.

જેમ કુલમકં (અમલગારી) અપીલવાળો પી. કુલરાજ જસદપ (અ
મલ પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

હીવાની કામ ચલાવવાની રીતેના કાયદા (જને ૧૮૮૨ નાં આ ૧૪
ની કલમ ૨૨૦ અને ૪૧૨-પરચ—નાદાર વાદીને પ્રતીવાદિનું અરજી આ
પવાને કુકમ થયેલો—છતાંની અંદર નાદારીમાં રાવો—નાદારીમાં અ
પીલ—હારેલો વાદી—છતેલો પ્રતીવાદી.

વાદીનો રાવો નાસીકના પેટેલા વચગા સમીરડીનેક જડ
પાનુપુત્ર } ન રાવ બાહાદુર મંગેશરાવ બળાંતે પરચ સ. પે ૨૬ કરેલો
તે હરાવ બેપર આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

તારી ૨૬ સપ્ટેમ્બર જને ૧૮૭૭ ના રોજના વીનની રજૂએ વારીએ
નાદાર તરીકે પોતાના મામલે એક કાયમતરાખની કુદેલી મીલકત લેવા થ
વો કરેલો.

પ્રતીવાદીએ વીન હાદાર કરી કહ્યું કે વપારેમાં વપારે તે રજૂ
૨ થયા વીનાનુ બહીસ છે. માટે તેથી વારીને કાંઈ હક મળેલો નથી.

સમીરડીનેક જડને આ રાવો પરચ સાથે બાહમ રાખ્યો.

વાદીએ હાથ કારદમાં અપીલ કરી.

તેમાં હરાવવામાં આવ્યું કે હીવાની કામ ચલાવવાની રીતેના કાયદા
(જને ૧૮૮૨ નાં આકટ ૧૮) ની કલમ ૪૧૨ અને બ. બ. ૨૬ માં જેમાં
તે કલમ ૪૧૨ છે તેમાં નાદારીના કાયદામાં છતેલો પ્રતીવાદીના પરચ બા
જેવું કામ હરાવ કરવામાં આવેલું છે. આવા કાયદામાં પ્રતીવાદીના અરજી

અવી ભવરથા તે કાલકાલી કલમ ૨૨૭ માં પ્રમાણે કરી જોઈએ, અને
અસલ અગ્રજ અવીલ કોરટની નજરમાં યોગ્ય બાગે તે પ્રમાણે ખરચ અ
પાવવાનો અને તેના બાગ પાડવાનો અખતીઆર છે.

હીવાની અવીલ

તા ૯ જુલાઈ રાને ૧૮૮૪

મીઃ જરડીસ વેઝ અને મીઃ જરડીસ નાહાનાબાઈ હરીદાર

સાહેબાની રૂબરૂ

પુકારાંમ વીગરે (અસલ વાદીઓ) અવીલવાળાઓ વીઠ સજનગીર અને
૨ (અસલ પ્રતિવાદી) અવીલનો પ્રતિવાદી,

'મુદત—વીરધ કબજે—વતનની જમીનની જપતી... પેસવા શરકાર
હંગરેજ સરકારે પાછી લેતી—પાછી આપતી—જપતી અને પાછી લેવા
ની દરમીઆનમાં દવો કરી શકાય નહીં તે—સને ૧૮૬૫ ના મુખાબતા
આક્ટ ૧ બાની કલમ ૩૪—અચુક નિયમ લાયુ કરેલો.

પુમાના આક્ટીંગ જીના જડજ ડબલ્યુ એમ. કો સાહે
પાનુપાટપ } એ ત્યાહાના સેનિયરડીનેટ જડજનું હુકમનામું ફેરાવેલું તે હા
૧૧ ડિસર આ અવીલ અવીલ કરવામાં આવી છે.

પ્રતા જીનામાં રાહી ગામમાં વાદીઓનું કુટુંબ પાંચઠી વતનનું ક
ખજોદાર છે. સને ૧૮૦૬—૭ માં વાદીના કુટુંબના માણસો વચે આજી
ખાવાય થવાથી તે કુટુંબની મીનકતનું વાહી યજી પેસવા સરકારે લીધું, અને
વતનની જમીનનો કબજો લીધો અને તે તારીખથી રહ્યાતે સુધી સર
કારને બચી.

પેસવા સરકારની જગોએ અંગ્રેજ સરકાર આગળ તેમને વૃત્તન
જમીને આપવામાં આવેલું તેમની તરફથી ટાયદેસર વારસ વકીલોએ અ
રજ કંડી કે કુટુંબમાં અચુખનાવ ખંપ થએલા છે. માટે તે અગને પા
છી સોંપી જોઈએ સરકારે આ અરજી હનામ કમીશનના સેન્ટનમેંટ ઓ
ફીફર્સ અને ફેવરુ કમીશનર તરફ મોકલી, તે યેડમે બેલામેણું કરી કે
મીં મીનકતે પાછી આપતી જોઈએ. સરકાર મળ્યા આઠવા અને સને
૧૮૭૧ માં મુલશીપેટાના માહાલકરીની ખારકતે સરકારે એવી મંતલબનો
હુકમ મોકલ્યો કે સરકારે તે જમીનમાંની કાંઈ જમીનનાં ખાસ ખાખાં

આપવાને માથે રાખેલું નથી, પણ ૬૨૦૫ કે સરકારમાં વળતની આમદાનીમાંથી અમુક ભાગ સરકારને લેવાનો હક છે એટલે “જુડી”ની રકમ આદરમાંથી ખાદ કરતાં બાકીની રકમ તે ઇનામદારને લેવાનો હક છે.

તે વરગીઆનમાં પ્રતીવાદીએ આ જમીન સાથે રાખનાર તરીકે પેતાના કબજામાં લીધી પછી પેસવા સરકાર હતા ત્યારે કે ઈંગ્લેન્ડ સરકારની વખતમાં ખરોખર જાણવામાં નથી, અને તેણે આકાર ભરેલો છે.

તે જમીન પાછી આપવાના હુકમ પછી વાદીઓએ પોતાના સહસી સેકરે જોયર વહેવળુ ફરાવવાને હાલો કર્યો, અને હુકમનામું મળેલું પ્રતીવાદીએ તે હુકમનામાની બજાવણીમાં હસ્તાક્ષરી, તે જમીન મારી છે, એવો હાલો રાખ્યો. આ ઉપરથી સને ૧૮૮૧ માં પુતાના સપોરડીનેટ જુડીની કોર્ટમાં પ્રતીવાદી પાસેથી કબજો છોડાવી તે જમીનનો કબજો તેની પાસેથી લેવાને વાદીઓએ હાલો કર્યો.

પ્રતીવાદીએ જવાબ આપ્યો કે તકરાયી જમીનમારીવડીયો પારજીત છે, અને પેશવાના વખતથી મારા કબજામાં છે માટે વાદીઓનો હાલો ચાલી શકતો નથી. વાદીએ ઇનામદાર દશમુખ તરીકે છે અને તેમનો તે જમીન ઉપર કબજા આકાર લેવાનો હક છે અને તે આકાર પંચોતેર વરસ સુધી અમા પ્રતીવાદીએ તે ગમના પટ્ટે અને દુમકરણીને આપેલો છે. સમજ મારી પાસેથી આકાર લેવાનો વાદીનો હક નથી અને તે જમીન કબજો લેવાને વાદીઓનો હક નથી તેણે તે જમીન સરકાર આકાર ભરવાની જવાબદારી સાથે મારે કબજો રાખવાનો હક છે એવો હાલો રાખ્યો. પણ વાદીને પોતાની પાસેથી કબજો લેવાના હકની ઇનામદારી અત કદી કહ્યું કે પંચોતેર વરસથી તે જમીન મારા કબજામાં છે.

નિચેની કોર્ટે ૬૨૦૫ કે સરકારને “જુડી” ભરવાની તે જમીન વાદીઓનો ફક્ત બાકીનો આકાર લેવાનો હક છે; પણ પ્રતીવાદીઓનો કબજો વાદીઓ તીરક થયો છે કારણ કે સને ૧૮૬૬ માં સરકારે તે પાછી લીધી ત્યારથી માર વરસથી અંદર તે હાલો દાખલ કરવામાં આવેલો નથી માટે તેમનો કબજો લેવાનો હાલો રા કરવામાં આવશે વળી ૬૨૦૫ વખતમાં ૧૯૦૬ કે પ્રતીવાદીનો કબજો તે ત્રસથી ત્રસકારી જમીનને સરકાર આપવાની જવાબદારી સમયેનો છે; એમ ગણવો જોઈએ; અને સ.

ને ૧૮૯૬ જમીનના મહેસુલના કાયદાના કારણ પ્રમાણે મહેસુલ આપવા માં ક્યુર કરી થતાનો હક જુઓ નહીં ત્યાંથી વંચ પરંપરાના સાથે રાખવા છે એમ ગણવું જોઈએ અને પ્રતિવાદી આકાર આપતો હતો, અને હજુ આપવાને તક આપી જતાવી છે માટે તેની પાસેથી કળનો ભ મ શકાતો નથી.

આ કારણ ઉપર પ્રતિવાદીએ પુનાના જીલ્લા-જજને આશ્રય કરી, અને કારણ કે વાદિને તે પાછું આપવામાં આંચ છે તે જુડી કાપી લે ત્યાં આકાર ને રહે તે લેવાનો હક પાછો આપવામાં આંચો છે અને સર કારે અને ૧૮૯૧ માં તે જમીન પાછી લીધી તે તારીખથી બાર વરસ ની અંદર મલે કરવામાં આંચો નથી તે બાબતનો વાદિનો દાવો બાબી શકેતો નથી અમર વાદિઓનો હક જીતવા થયેલા નથી કારણ કે સર કાર પરીથી સાંચે રાખવા તરીકે પ્રતિવાદીઓનો કળનો થયો તે પછીની તારીખમાં તેમનો તે હક છે.

વાદિઓએ હાથકોરકમાં આશ્રય કરી.

તેમાં કારણમાં આંચ કે વાદિનો દાવો સાબવાને હરકત નથી માટે અમલ કાર્ટર્સ દુકમનામુ બહાલ રાખવામાં આંચ તકરાવી જમીન જ પત થવા પછી પેશવા સરકાર વાદિઓ તરફથી અર્દાર્ય રીતે ત્રણીઓ હ તા અને પેશવા સરકારની જગ્યાએ ઇંગ્લેન્ડ સરકાર થવા ત્યારે તે જ સમયે જમી થયો, ઇંગ્લેન્ડ સરકારને તે જગ્યા મળ્યો તેથી વાદિઓના કુ દંબના જુડી તરીકે તેમના કળમાં તે છે માટે વાદિઓને અમર અમર નોડીશ આપવાથી તેઓનો કળનો પાંદૂ થતો નથી, એવું માલમ પડેલું નથી કે પેશવાએ તે જમીન જગત કરી ત્યાર પહેલાં પ્રતિવાદિઓનો કળ ને છે; ઇંગ્લેન્ડ સરકાર પણ માલેક નથી વાદી અમર થી તરીકે વા દિઓના કરતાં પ્રતિવાદિને વધારે યાગ રીતીમાં યુદ્ધી શકતા નથી, વા દિઓનો હક ક્રેડ દિવસ નાં થયેલો નથી. અને ૧૮૭૦ માં તે જમીન પાછી આપવામાં આવી ત્યારે જમ અને ૧૮૦૬ માં જમીન પહેલો નેક હો બજવાન હક હતો તેમ તે જ કારણે રીતે તે બજવાન હકે અને ૧૮૭૧ થી વાદિઓ હલાલ કરી શક્યા છે અને તે વખતથી યુદ્ધ અલ્લ ત્યાં યુદ્ધની અંદર દાવો કરવામાં આંચો છે માટે દાવો સાબવાને હર

કત નથી; કારણ કે શને ૧૮૭૧ પહેલાં વાલિઓ ધવો કરવાને અમલ કત હતા.

—૧૮૭૦—

શેઠદારી ફરી તપાસ.

તા ૧૦ જુલઈ સન ૧૮૮૪

મી. જસદીરા વેરુ અને મી. જસદીરા નહાનાબાઈ હરીદાસ

ની રૂબરૂ

મહારાષ્ટ્રી ફેશરેસીંદ વી. શીવરામ વીગરે.

શરકાઈ જમિનમાંથી માટી લેતી—સને ૧૮૭૫ના મુખાઈના જમિન ના મહેસુમનો કાયદાની કલમ ૨૧૪ મી પ્રમાણે ધડેલા નિયમોમાં ૧ આ ફરાવનુ રકમ ૩ નીચાન(ફ)—નીચ વરગતા માજીસ્ટ્રેટ—પહેલાં વરગતા માજીસ્ટ્રેટ તેમની હકુમત—રકમ ૩ પ્રમાણેનો યુનાઈ તપાસના—જનરલ કલામસ (મુખાઈ) સને ૧૮૯૬ના આઈ ૧૦ ની કલમ ૧ ની રકમ ૭

પાર્ટ પૃષ્ઠ ૧ | આનદેશના જીના માજીસ્ટ્રેટના માશીક પત્રપરથી આ કામમાં ફરી વીચાર કરવામાં આવ્યો છે.

તહેમતવાળા ઉપર સાહાડાના નીચ વરગતા માજીસ્ટ્રેટની રૂબરૂ યેઝ અખતીઆર તીના સરકાઈ જમિનમાંથી માટી ખસેડી તેથી સને ૧૮૭૬ ના જમિનના મહેસુમનો મુખાઈ ૧૧ કાયદાએ તેની કલમ ૨૧૪ મી પ્રમાણે ધડેલા નીચમોના ૧ લા ફરાવનો રકમ ૩ પ્રમાણે યુનો કર્બાને અરોપ રાખવામાં આવેલો અને તેને યુનેગાર ફરાવવામાં આવેલો. આ યુનાઈની શાળીતીના ફરાવ ઉપર પહેલા વરગતા માજીસ્ટ્રેટ ને અપીલના અખતીઆર સાથે છે તેમને અપીલ કરવામાં આવી તેમણે તે ફરાવ કાયમ રાખ્યો.

માશીક પત્ર આનદેશના જીના માજીસ્ટ્રેટ હાઈકોર્ટમાં બાઈબુ, તેમાં તેગએ સખુ કે સાહાડાના નીચ વરગતા માજીસ્ટ્રેટને સારુ પ્રગરનો યુનાઈ તપાસવાને હકુમત નથી.

તેમા હાઈ કોર્ટે ફરીથી વીચાર કરી ઠરાવ્યું કે ઉપર ફેરો યુનો હ ફકત પહેલા વરગતા માજીસ્ટ્રેટ તપાસી શકે છે, માટે નીચ વરગતા માજીસ્ટ્રેટ ફરાવેલી યુનાઈની શાળેતી અને શીક્ષનો કુદમ ૨૬ કરવામાં આવે છે.

(૨૧૦)

હિંદીબન બા રીપોર્ટ.

હિંદીબની અપીલ.

તા. ૧૬ જુલૈઈ સને ૧૮૮૪

શ્રી આરભણ શાસ્ત્રીના નામના યીફ જરૂરીય અને મીઠાજી

સા કેમનાલ શાસ્ત્રીની રૂબરૂ

વડોદરામાં પ્રજા કાશીની પહેડીના પછીવટનાર કીમતનાલ (અથવા
નિ) અપીલનાજી વીરધ ધીરાજીરાય (અથવા પ્રતિભા) અપીલના પ્ર
તિવાદી.

હુકમન—ફેસલો—દેવી કારટનું હુકમનામું—પરરાજ્યનો ફેસલો
—હિંદીબની કામ અનાવવાની રીતોના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦)
ની કલમ ૪૨૪

રત્નગીરીના પહેલા વરગના અખાત્રીનેટ જડજ એવન
પનુ ખરૂં. છ. કરનાડીજના કરાવ ઊપર આ અપીલ કરવામાં આ
વી છે.

નામનાર મહારાજ આએકવાડના મુલકમાં વડોદરામાં સહેરના જડ
જની ફેરટમાં તા. ૮ અને ૧૮ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૭૬ના રોજ પ્રતિ
વાદિ ઉપર એ હુકમનામા એવનમાં આવેલા તેની રૂબરૂ ૩૭૬-૧૮-૩
એવા વાદીએ દાવો કર્યો.

પ્રતિવાદીએ બીજી ફેરટની તકરારની શાયે એવી તકરાર કરી કે
આ દાવો બાતી શકતો નથી.

અખા ડીનેટ જડજે ભગનીસંકર શેવકરાય વીરધ પરરાજીય મળી
દામના કામના કાવ ઉપર આપાર રાખી આ દાવો કહાડી નાખ્યો.

તેની વાદીએ હવતારટમાં અપીલ કરી.

તેનાં ભાગીદારક સંકરામ વીરધ પરસેરાય કાળીદાસના કામના
કરાવ પ્રમણે દેવી કારટના ફેસલાના આધારથી અંગરેજ સરકારની કોર્ટ
પનુ કારટના કલો ધણુ કરીને ચાલી શકતો નથી માટે નાએના કારટનું હુ
કમનામું પહાન રાખવાના આગ્રહ.

હીવાની અપીલ

તાં ૧૬ જુલાઈ થને ૧૮૮૪.

મીં જશ્વરીય વેસ્ટ અને મીં જશ્વરીય નહાતાબાઈ હસીદા

સની રૂપરૂ.

શુભાખ નરોત્તમ અથલ (વાદી) અપીલવાળો મીં હીંદુસ્તાનની સેક્રેટરી એન્ડ રેટ ફોર ઇન્ટીઆઈનકાંઝિસીન (અથલપ્રતીતાની) અપીલનો પ્રતીતી.

ભાગદારી (મુખ્ય) સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૫ ની કલમ ૬—ભાગદારીનો અર્થ—ભાગ કરતાં એકી જમીન ખીનને આપી—આ પ્રમાણે ખીનને આ પુત્રે રહ કરવાને કંઈકરના અપીલો આર—તે કરાવ રહ કરવાનો હાલો—

પાનું પદક } સુરતી નીચેની ફેરફારને ફેરફાર સુરતના અક્ટીંગ જલ્દી નહાતાબાઈ હાથકીરતના સહાય આપી રાખેલા તે કરાવ કંઈકર આ પીલ આપી કરવામાં આપી છે.

ભૂમિ હાલનાં ધરમાલ માગમાં માગદાર તરફથી એક વલીમહમદ છે તે ભાગદારી પેટાભાગીદાર પાયું, આ પેટા ભાગ મુખ્યજીવ વીધા જમીન નવમકાંન અને ધરવારની જમીન છે તેનું આર હાલના નામે હાલ, અમરાગ, હાલ અને હાલના છે.

સને ૧૮૬૦ ના વરસના શુભારના વલીએ પોતાના ચર ફીકરાની વચમાં પોતાના પેટા ભાગના નવના વહીવટ કરી, દરેકને આપદાર ની ધા જમીન એ મકાન આપ્યાં; તેમાં એક વગર મકાન અમાનજીને આપ્યું; તેની દરેક પાતળા ખાલી હાલના પોત પોતાનો હાલ પોતાના કમળના લીધે વલીનું મરણ મને ૧૮૬૦ માં થયું, ત્યાર પછી ફીકરી મુદતે પોતાના મોટાના મોટા દિકરા હયાનુ નામ સરકારી રજીસ્ટ્રારનાં આ તેદાર તરીકે દાખલ કરવામાં આપ્યું પાણુ તે ભાગ્યે પોતપોતાનો ભાગ ભાગવા રહ્યા અને ભાગ પ્રમાણે આકાર ભરતા હતા,

સને ૧૮૬૬ માં એ ભાગ્યે હાલ અને હયાને તે ભાગ તાંના પોતાના હાલ મકાન અને ગમાયુની જમીન સાથે વહીને વેચાણ આપી એ પુત્ર તે મીનકલના વરજુતના ખાનગી કે તમામ ભાગ વેચવામાં આપેલો,

તે વેચનારાના ખીજ બાજુ અને બચીજએ તે બાજના જુદાજુદા કુખડા ધઈ જાયછે, મારે તે વેચાયુ વીરૂપ સાગી તરાર થી. તે બાગત બરચ ના કલેક્ટરને અરજી કરી, તેથી તેહએ વાંતને ખોલાવી વેચાયુ ખત પો તાને સ્વાધીન કરવાને યદ્યુ; આજ કારખથી કે તે રદ ધઈ રહેછે પણ વાદીઓએ નેમ કરવાને ના કહી અને ત ૦ ર૫ જુલઇ રાને ૧૮૭૯ ના રોજ કલેક્ટરને અરજી તે વેચાયુ કબ્જ કરવાને આપી. તા ૦ ૭ અગષ્ટ સને ૧૮૮૬ ના રોજના કુખથી કલેક્ટરે તે વેચાયુ કબ્જ કરવાને ના પાડી.

આ ઉપરથી વાદીએ સુરતના આશી ૦ જડજની કારટમાં કલેક્ટરનો તે કુખ રદ કરવાને આ હાથો કર્યો.

કર્મીયાઓએ જવાબ આપ્યો કે તે બાગ ના કબ્જ કરેલા પેટા બાગ નથી અને તે વેચનાર ઇચ્છાવલીના નામ ઉપર હા નલછે અને જ્યાના કે બાજુઓ તેના સહકર્મીઓએ અને ફરેકના હાથામાં તે બાગના હાથા આ વેલો. તે પેટા પોતાના કબજામાં છે અને ઇચ્છા મે તથા તેના બાજુઓમાંથી એકબાજુએ તે તમામ બાગ વાદીઓને વેચાયુ આપ્યોછે. પરંતુ જ્યા બે બાજુઓ તે વચામાં શરૂ થયા નથી મારે તેમના હાથા વેચેલા છે એ મ કરાઈ ચકાસુ નથી અને ખરી મારે તે વેચાયુ તે બાગમાંના હાથાનુ છે જ્યામ તે કાનદેસ નથી.

આસીથઈ જડજે વાદીઓનો હાથો રદ કર્યો.

આ કરાવ ઉપર તેજ જગોના છલા જડજને અપીલ કરી તેમાં તે હાથે નીચેની કારટનો કરાવ બહાલ રાખ્યો.

તેમાં કરાવવામાં આઠ્યુ કે મુગાઇનો બાગદારી આક્ર (સને ૧૮૮૨ ના આક્ર ૫) અમલમાં આપ્યો ત્યાર પછી આ વેચાયુ કરવામાં આવ હુ છે મારે તે રદ જાતલછે.

તે આક્રમાં જે બાગ ખતાવેલા છે તેનો હેતુ માનવો નીચેના બાગ કે બાગ હાથ ત છે અને જે જ્યા ઉપરના કરના નારીસ બાગ કે બાગ ખાત જવાબદાર થા તે છે અને તે વેચાયુ કરી અમર જાઇ મારે પેટા હાથા કરવામાં આવે તેમ નથી મારે છલા કારટનુ કુખમાંથી બહાલ રાખવામાં આઠ્યુ.

કીવાની અપીલ

તા. ૨૩ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

મી. જરડીસ વેટ અને મી. જરડીસ નાહાનબાઈ હરિદાસ

સાહેબાની ફાવે.

અરવાલા (અસમ શાનાવાળા) અપીલવાળો વી. પુત્રાપા (અસમ અરવાલ અપીલનો પ્રતિવાદી.

સગીર તેની મીલકતના વહીવટનું સરટીફિકેટ—સને ૧૮૬૪ ના આ ક્ર. ૨૦—આવા સરટીફિકેટનો અસર—દલાવિયાં.

પાનુ પટ્ટ } એક અગીની મીલકતના વહીવટનું સરટીફિકેટ પારવાડ
ના આકરીંગણના જડાવ એ સી. પાટ સાહેબે આપેલું છે.
કમ ઉપર આ અપીલ કાવામાં આવી છે.

સ. ૧૮૭૬ માં એક તાપાના પોતાની બે વીધવાઓ કે જેમાંની એક અપીલવાળી છે, તેને મુકી મરણ પામ્યા તા. ૬ અગસ્ટ સને ૧૮૭૬ ના રોજ દા. પત્ર લખીને અપીલના પ્રતિવાદી પુત્રાપાના સગીર હોશને દત્ત લીધો તે દત્ત પત્રમાં એવો ઠરાવ હતો કે તે સગીર પાછી વયનો થાય ત્યાં સુધી તે વીધવાઓ પોતાના અગીની મીલકતનો વહીવટ કરે અને ભોગવે આ પ્રમાણે સત્તાદ શતીથી સને ૧૮૮૧ સુધી આદ્ય, પછી તે સગીરના પાપ અને તે વીધવાઓની વચમાં કણ્યો ઉત્પત્ત થશે તેના પચીસ વર્ષમાં અપીલના પ્રતિવાદીએ હોશને દત્ત લેનારના કુટુંબમાંથી અગીડશે.

સને ૧૮૮૨ ના છ માસ મુનારે થએલા તે વખતે અપીલના પ્રતિવાદી પુત્રાપાને પારવાડના છતા જડાવને સને ૧૮૬૪ ના આ. ૨૦ પના છે તે સગીરના વાલીપણનું તથા તનુ એકદ દત્ત જેને લવામાં આવેલા તેની માલકતના વહીવટનું સરટીફિકેટ લેવા અરજ કરી, એવું કહીને કે તે અગી. ન દત્ત લેનાર કુટુંબમાંથી કલાડી મુકવામાં આવ્યો છે. અને તે વીધવાઓ તે મીલકતનો વહીવટ આગી રીતે કરે છે, અને તેઓ વહીવટનું સરટીફિકેટ લેવા અરજ કરે એવો સંભવ નથી.

આ અરજ ઉપરથી પારવાડના છતા જડાવે હાથેની શપથોડીને જડાવે આ બાબતમાંથી ચીત્તે તેની તપાસ કરાવેને કહ્યું. સપારડી નેડ જડાવના અભીપ્રાયમાં આવ્યું કે જો અપીલવાળીના વહીવટમાં

(૨૧૪)

ઈન્ડિયન લા રીપોર્ટ.

મીલકત રાખવામાં આવશે તો મીલકતને નુકશાન થસે કારણ કે તે અમલ ન અને પહોંચ કરવાને ના લાયક છે માટે તેમને પુતાપા માફી થવાને લાયક છે એવી બલામચુ કરી.

જીમાં જડજને હાવેલી ૧ સખ રડીનેટ જડજના અભીપ્રાય ઉપર થી-ખાનરી થમ અને હુકમ પ્રમા ક જે અભીનના પ્રતીવાદી રૂ.૨૦૦૦ ના જાગીન આપે તો તેને સરડીરીકટ આપવું.

જીમાં જડજના આ હુકમ બીર અભીનવાળાએ હાથકોરટમાં અ પીત કરી.

તેમાં હસવાયામાં આપ્યું કે જીમાં જડજને સરડીરીકટ આપવાનો જે હુકમ પ્રેસો છે તે મન્યુર રાખમે જે.છમે તે સરડીરીકટની સગીર અ ગર થીધવાગોના તે મીલકત ઉપર જે હુકમે તેમાં કાંઈ ફરફાર થતો ન થી, સરડીરીકટ આપતાં પહેલાં સગીર થીધ કાંઈ મીલકત અગર કબજો પોગમ રીતે ખાતાં શકાય તે તે સરડીરીકટ આપ્યા પછી પચુ એક સ રખી થતે ખાતાં શકાય છે.

હીવાના અયોલ

તા. ૧૨ જુલૈસ સન ૧૮૮૪

મી. જરડીસ વેરંટ અને તા. જરડીસ નાહાનામાઈ હુપીદા
સેની રૂ. ૧૨૩.

ખાનવંત શાંતારામ (અચનાત) અભીનવાળા તી. ખાખ. જી. ખી. ને
થંબાપા અભીનના પ્રતીવાદી.

હીંદુમાજી—મજબરકુટંગ—હીંદુદારે કુટંગી મીલકત ગીરે. આ પે તે કુટંગના સગીર અગમુનેત ખંધા કરકક—ત્રવાતી કામ થસાવ વાતી રીતીના કાવધ (સને ૧૮૮૧ નો આ. ૧૪) ની કલમ ૩૨૮ અને ૩૩૧ મી હુકમનાનુ—તે ખાખનામાં હરકત કરી—હુકમનામા વાગો, તેના મરજી, કલમ ૩૨૮ મી પ્રમાણે ચાલતુ. અગર જુદા હાલો કપ વરતવું.

પાનું ૧૦૨ } ખાસવાડના પહેલા વગગવા શખરડીનેટ જડજનું પ્રેસુ હુકમના
પાનું ૧૦૨ } યુ ખાસવાડના આપીંગ જીમાં જડજ એ. ૦ થી. ૦ વાટ સાહે
ખે રેસાવેસુ તે હસન ઉપર આ ખાખ અભીલ કરવામાં
આવી છે.

સદોખા, રાષ્ટ્રોખા અને શાંભાખા એ ૩ અતીતકત કુટુંબના અંગ બુતો હતા શાંભાખા કેટલક દીકરા સુધી મરણ પામ્યો, તેમાંના હાલનો પ્રતીવાદી ૪ થો દીકરો છે.

સન ૧૮૭૫ માં બે ભાઈઓ રાષ્ટ્રોખા અને રાષ્ટ્રોખા અને શાંભાખાના ગૃહેષ્ટા દીકરા રાજરામને વાંચના ખાખ ધનવસાપાને દાતા, વાળુ ધર ગીરો આપેલુ. આ ગીરો ની કમળે ન ગા ધરને આગળ સને ૧૮૭૨માં સદોખા, રાષ્ટ્રોખા અને શાંભાખાના દીકરાઓ માં આ એક લક્ષ્મણુ નામને હતા તેમણે તેજ ધર ગીરો લખી અપેલુ તે ગીરોનું રૂબું આપવાને લીધાં હતાં, ત્રીતાલી ખાખાણ આ ગીરોના વ્યવહારોમાં એકમાં પક્ષકાર નહી હતા.

સન ૧૮૭૭ માં આ ગીરોની રૂબુંમે ધારવાડતા પહેલા વરગતા સખારડીનેટ જડજી ની કોર્ટમાં રાષ્ટ્રોખા, રાષ્ટ્રોખા અને રાજરામ ઉતર વાદી એ દાવો કરી તેઓ ગીરો આપે લાં શુધી તે ધરનો કમળો રાખે એવુ કુમ્મન મુ મેળવ્યુ, વાદીએ તે કુમ્મનામુ ખજાણીને દરખાસ્ત કરી, પશુ શાંભાખા ની વીચવા અને દાકરોએ એ તેમાં સંગી હરકત લીધી તેથી તપાસ કરવામાં આવી, આ તા ૧૪ જાન્યુઆરી રાને ૧૮૭૬ ના રોજ સખારડીનેટ જડજી ને હરકત ના મં ગુર લી ને કરાવ્યુ કે તે કમળો વાદીને આપવો જોએ તા ૨૮ જાન્યુઆરી રાને ૧૮૭૬ ના રોજ વાદી એ કોર્ટમાં એની અરજી આપી કે શાંભાખાના દીકરા લક્ષ્મણે તે ધર માંના એક એરડા ઉપર વાળુ વાળુ છે અને કમળો આપવાની ના જા કે છે તા ૦૧૩ અક્ટોબર રાને ૧૮૭૬ ના રોજ લક્ષ્મણુ હાજર થયો અને કહ્યુ કે પ્રતીવાદી ખાખાણએ તે વાળુ વાળુ છે તેથી ખાખાણ ઉપર નોટીશ કરવામાં આવી તે તા ૧૮ નવમર રાને ૧૮૭૬ ના રોજ હાજર થયો અને કમળ કર્યુ કે વાળુ બસેડુ છે અને હું કમળો આ પતો નથી અને તેણે એની તરફ કરી કે મારો મોટામાં મોટો માઈ રાજભાઈ મારા અને મારા પીત માર માઈઓની જુદે. યએજો છે માટે તેને તે ધર ગીરો આપવાનો હક નહી હતા ને ત.ય.એ ખાખાણને ત પાશવમાં આપ્યો તે વાદીએ વાદિ હાજર નહી હતા તેની સખારડીને

કે જડને વાદીની હરખાસન કાઢી નાખી. પણ વાદીએ સુમારે જ વરસા અને તાપ મહીના સુધી કાંઈ વધારે હાલત કર્યો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એપ્રિલ માસમાં વાદિએ ખારવાડના પહેલા વરસના સખારડીનેટ જડને કોરડમાં ઢાલો કર્યો અને તેમાં એવું માગ્યું કે તે ધરમાના તે ઓણડાનો કપળો મને આપવાનું હુકમનામું થવું જોઈએ અને સન ૧૮૭૭ માં હુકમનામું લખેલું છે તેના ઠરાવ પ્રમાણે તે કપળો રાખવાને મને અખતિયાર મળેલો જોઈએ વાદીને તે ઓણડા સીંધાય તમામ ધરનો કપળો મળેલો હતો.

પ્રતિવાદીએ કહ્યું કે તે ધર ચારા કાકા સદોખા અને રાષોવાનું મ જીવાદ નથી પણ મારા ખાપ સંભાષા રકત તેનો બંકસો માલક છે અને મારા ખાપની હથેલીમાં મારા ખાપના તથા રાજરામ સીંધના ખાસ ભાગ છે. જે અચીમકત રહેતા હતા તેમના કપળમ હતું માટે રાષેખ, સદોખા અને રાજરામને તે ધર ગીરો આપવાનો હક નહીં હતો. કારણ કે તેઓ કાંઈ ને કુટુંબના વહીવટદાર નહીં હતા; અને તેમના કપળમાં તે કાંઈ દીવમ હતું નહીં. વળી તેણે તકર કાંઈ કે જે ગીરોખતી રહ્યો અને ૧૮૭૭ માં હુકમનામું મળવામાં આવેલું છે તે મને ખંધનકારક નહીં, અને તે ગીરો ઉપરના નાચા કુટુંબની જરૂરી સાર કરી લેવામાં આવેલાં નથી અને સદોખા રાષેખા અને રાજરામ તે ગીરો કપડેથી ભૂખી આપેલું છે અને છેવટે કે તે ઢાલો આવી શકે નથી.

સખારડીનેટ જડને ઠરાવ્યું કે પ્રતિવાદીની સાથે મજબૂરા કુટુંબ તરીકે સદોખા, રાષેખા, અને મજામ રહેતા હતા અને તે કુટુંબની જરૂરીના મારજુશર તે ધર તેમણે ગીરો આપેલું હતું અને સદોખા તે કુટુંબના વહીવટદાર તરીકે કામ કરતો હતો, તેથી તેમણે વાદીનું હુકમનું મ કર્યું.

ખારવાડના જીલ્લા જડને પ્રતિવાદીએ અપીલ કરી તેમાં તેણે સાહેબનીએની કોરડનું હુકમનામું ફેરાવ્યું અને એવું રાજીખક કરજ કુટુંબની જરૂરી સાર કાઢાડવામાં આવેલું નહીં હતું કે જેથી તે પ્રતિવાદીને ખંધનકારક થાય તેમણે વાદીએ જે આ ઢાલો કાઢી કરવામાં વાર લાગેલી છે તે અને દીવાની કામ ચલાવવાની ચીંતાના કારણથી કે ૩૨૮ મી પ્રમાણે પ્રતિવાદીની હરકતની તારીખથી લીધે દીવસની અંદર હાલ

જ કરેલો નથી, અને વાદી તરફની હકીકતની બાબતમાં જે પુરાવા છે તે અદેશા બરેલો છે, તેથી વાદીનો દાવો તેમણે રદ કર્યો, વાદીએ હાથ ઠારવામાં આવીત કરી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીનો પ્રતિવાદી ઉપર હુકમનામું મેળવવાનો હક છે અને ૧૮૭૫ ના ગીરોની તારીખે પ્રતિવાદી જે કુટુંબમાં જન્મેલો હતો, તે કુટુંબમાં રાજસાગની સાથે તે મજબૂત કુટુંબનો અંગતજનકી હતો, એવું બતાવવાને કાંઈપણ નથી તે ગીરોના વ્યવહારમાં કુટુંબની બધી સાબાઓ તરફથી તે કુટુંબના વડીલ અંગતજનો હતા માટે ગીરો રાખનાર (વાદી) વચાજની રાહ એમ ધારી શકે તેઓ જે વ્યવહાર કરેલો છે તે દેખીતો મજબૂત હોત શકે જરૂરીઆત દેખીતો છે માટે તે ખરી રીતે જરૂરનો છે.

પ્રતિવાદી તરફથી એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે હુકમનામાની બાબતમાં વાદીની અરજી (તા. ૧૩ અક્ટોબર ૧૮૭૬) ને તારીખે કહાડી નાખવામાં આવી છે તે તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે માટે આ દાવાને મુદતની હરકત છે.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જોકે પ્રતિવાદીને સાક્ષી તરીકે ખોલાવવામાં આવેલો હતો તોપણ તેણે બાબતમાં કામમાં પોતાનો દાવો રાખ્યો હતો તેમ છતાં તેને બક્ષમણની સાથે અગર તેને ઠેકાણે તેને પક્ષકાર કે રવામાં આવેલો નહીં હતો માટે તે કામથી તે ખંધનમાં આવી સકતો નથી અને પરીણામે જે દાવો ખાલી રીતે તેના રીશ્વ દાખલ થઈ શકે છે, તે ચામા થવાને કામનો તે કાલો લઈ શકતો નથી.

વળી એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે ગીરોની રહના પ્રથમતા દાવાથી વાદીનું દાવાનું કારણ પૂરું થઈ ગયેલું છે માટે વાદીઓનો પ્રતિવાદી રીશ્વ વધારે કાંઈ હક નથી.

ઠરાવવામાં આવ્યું કે પ્રથમતા દાવામાં થયેલા હુકમનામાની પ્રતિવાદીને અથર થતો નથી કારણ કે તેમને પક્ષકાર નહીં હતો તેમ તેમાંની તરફથી કોઈ હાજર પણ કોઈ થયેલું નથી નો તેની તરફથી હોત તેમજ બતાવવામાં આવેલું હોતો હુકમનામાની બાબતમાં સામી તકરાર કરી શકત નહીં તેની તરફથી તેમાં કોઈ હાજર નહીં હતું માટે તેના કક્કા અ

ને ભાઇ ઉપરના દાવામાં હામનું દાવાનું કારણ આવી ગયેલું હોય તોજ ફક્ત આ દાવાની જવાબદારીમાંથી તે મોકળો થઈ શકે પાશુ આ પગાણે તેમાં આ દાવાના કારણનો શંકાસ્પદ્યોગ નથી પ્રથમના હુકમનામાંથી તમામ ધરનો વાદીને કમજો અપાવવામાં આપ્યો છે પ્રતિવાદીએ જયારે હરફ ત કરી ત્યારે તે ધરનો ભાગ કેમ અપાવવામાં ન આપ્યો તેનું કારણ તે હુકમનામું હતું તે યદ્ય રાકતુ નથી જે પ્રતિવાદીએ ઉપર પ્રથમનું હુકમનામું થયેલું છે તે પ્રતિવાદીઓથી હુ અભણોશુ એવું તેણે પોતે ખુબ ક બુદ્ધ કરેલું છે માટે તેના કતથી જુદા દાવાનું કારણ ખત છે એમ માની શકાય છે.

વળી કરાવવામાં આપ્યું કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના. આક્ટ ૧૪) ની કં ૨૩૨૮ માં પ્રમાણે જે હુકમનામાવાળા ને બખ્તવણીમાં હરફત કરવામાં આવી હોય તેને તે કલમ પ્રમાણે હાજર કરવાને બાંધનકારક નથી માટે તે કલમ મુજબ વાદી તે હાજર કરવાને ચુકે તો તેથી પ્રતિવાદી ઉપર રેગ્યુલર દાવો બાંધવાને હરફત નથી સખ બ જુદાજુદા હુકમનામું ફેરવવામાં આપ્યું અને સપ્પારડીન્ટ જડજ નુ પાહાલ રાખવામાં આપ્યું અને તમામ ખરચ અપીલના પ્રતિવાદીને શીર છે.

દીવાની અપીલ

તા ૨૨ જુલાઈ સન ૧૮૮૪

સર ચારલસ સાર્જન્ટ નાઇટ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ

નાહાતાભાઇ હરીદાસની રૂગર

નાગોકાનાંતુડીયા (અશલ પ્રતિવાદી) અપિલવાળા વી. બાપ્પાજી
કાતાડી (અશલવાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી

૨૭૧૨૨—અંબેજી—અશાઈમેંટ—ગીરો—૨૬૫

પાનુક૧૦ } યાંજીના જડજ પારસન શાહેએ બીવંડીના સમ્પેરડીનેટ
જડજનું હુકમનામું ફેરવલું તે ઉપર આ અપીલ કરવામાં
આવી છે.

તા ૬ અક્ટોબર સને ૧૮૭૧ ના રોજ પ્રતિવાદીએ અમુક જાગી

ન અને મકાંન પોતાના મલ્લેકપણાનું હવું તે વીનાયક અને વામનને વે આણું આપેલું તા. ૨૫ મે સને ૧૮૭૨ ના રોજ વીનાયકે રૂ. ૫૦૦૦ ના આ વેત્તમાં આની પેનલને તે મીલકત ગીરો આપી. તા. ૨૨ ઓક્ટોબર સ ને ૧૮૭૨ ના રોજ આની પેનલે પોતાનો તે મીલકત ઉપરનો હક ભીખાણ પેશન્ટને આપ્યો. સને ૧૮૭૬ ના મારચ માસમાં ભીખાણ પેશન્ટના એ પોતાનો હક ગંગારામને આપ્યો, અને તે ગંગારામ પોતાનો તા. ૧૮ એપ્રિલ સને ૧૮૭૭ ના રોજ આગા મહમદને ગીરો આપ્યો, અને તેણે તા. ૧૬ જુલાઈ સને ૧૮૭૮ રોજ વાદીને વેચાણ આપ્યો.

સને ૧૮૭૮ ની આખરમાં આગા મહમદે હાય કોર્ટની અસલ બા જુમાં ગંગારામ ઉપર ગીરોથી છોડાવવાનો હક ખર્ચ થયા દાવો કર્યો, અને સને ૧૮૭૯ માં ગંગારામ આગા મહમદ તથા વાદી ઉપર ગીરો થી છોડાવવાને તેજ કોર્ટમાં દાવો કર્યો. આ દાવાઓનું સગાંધાંન કરે વામાં આબુ; અને કબુલતથી એવું હુકમનાં કરવામાં આબુ કે નો ગંગારામ અમુક મુદતમાં રૂ. ૨૦,૦૦૦ ની રકમ આગા મહમદને આપેતો; તે મીલકત ગંગારામને આપવી, ખચુ નો તે રકમ આપવામાં કથુર કરે તો. તે મીલકત વાદીને આપવી ગંગારામ તે રકમ આપવામાં કથુર કરે તો, તથા વાદીએ તે મીલકત પોતાના કબજામાં માગી, તેમાં પ્રતીવાદીએ હાકલ કરી. તથા વાદીએ પોતાનો તે મીલકત ઉપર હક કરાવવાને તથા તેનો કબજો મળવાને દાવો કર્યો.

નીચેની કોર્ટે રૂ. ૧૦૫૫ કે પ્રતીવાદીએ વીનાયકને વેચાણ આપેલી અને વીનાયકે એની પેનલને ગીરો આપેલી વાત સાચેત થય છે. અને તે બજવાન છે એની પેનલનું ભીખાણ પેશન્ટને કરી આપેલું વેચાણખત રજીસ્ટર કરવામાં આવેલું નહીં હવું તથા નીચેની કોર્ટે તે પુરાવામાં હાખલ કર્યું નહીં. તે વેચાણ તે તેણીના ગીરોખતની પીઠ ઉપર “અસાહનમેંટ” તરીકે હવું અને તેના ઉપર રૂ. ૧૬૮ નો ખર્ચ હતો, અને તેમાં નીચે પ્રમાણે લખેલું છે. “સદરહુ ભીખાણ પેશન્ટને પેશન્ટના દીનશા ઉપર રૂ. ૧ આ ૩૦૦૦) વ્યાજ અને ખર્ચ લેવા દાવો કર્યો હતો, અને તે દાવાના પક્ષકારોની વચમાં કબુલ કરવામાં આબુ છે કે પ્રતીવાદી પેશન્ટના દીન શા સદરહુ એની પેનલ પાસે આ ખર્ચ લખેલા ગીરોનું હવે પછી કહે વામાં આવેલું છે તેવું અસાહનમેંટ મોઝ રીતે કરાવી આપે અને તે

(૨૨૦)

જીંડીયન ભા રીપોર્ટ.

લખી આપતા પહેલાં તરતજ રૂપાંતરી બીજાજ પેરતનજીને આપેલો કરા
 વજામાં આંબુ છે તે પ્રમાણે તે ઘણો કાલકી નાંખવો જોઈએ અને પે
 રતનજી દીનશાજીની અરજ ઉપરથી સદરહુ એનીપેનલે હવે પછી કદથા
 પ્રમાણેનું “અસાધનમેંટ” કરી આપવાનું કજીત કરેલું છે, મારે આ લે
 ખી લખી આપવામાં આવે છે કે તે કરાર પ્રમાણે અને આજ રોજ
 રૂપાંતરી સદરહુ એનીપેનલને સદરહુ બીજાજ પેરતનજીએ આપેલો છે તે
 તેના અને ગઠાનના અવેજનાં તે સદરહુ એનીપેનલ વેચાણુ લખી આ
 પછે વીગરે. ”

સપ્તેમ્બરની જડજના અભીપ્રાયમાં આંબુ કે આ દસતાવેજનો અ
 વેજ રૂપાંતરી કરતાં વધારે છે. જુલા જડજના અભીપ્રાયમાં જુલો રીતે
 આંબુ તેથી તેમજે શગારડ નંદ જડજનું હુકમનામું ફેરાંબુ અને કામ
 રૂણુ દાશનું તપાસ થવા જોઈયું,

વાદોએ હાયકોર્ટમાં આપેલ કરી.

તેમાં કરાવવામાં આંબુ કે અસાધનમેંટના દસતાવેજનો અવેજ ને
 રૂપાંતરી એનીપેનલને આપવામાં આવ્યા તેરલોજીએ; એમ નથી પણ અસા
 ધન ને કરાર છે કે નો એની તે ગીરે અને અસાધન કરે તો તે દા
 વો એથી લેવા તે છે અને અવેજના છેવટ ભાગની કીમત પક્ષકારે ને
 ટલો રદાંપ પોતાની જેણે ભરેલો છે તેટલા રદાંપમાં જેટલી રકમનો સ
 માસ થાય તેછે અને તે રૂપાંતરી કરતાં વધારે છે અને તે રજીસ્ટર કર
 રાજવામાં આંબુ નથી (સન ૧૮૭૧ ના આક્ટ ૮ ની કલમ ૧૭)માટે
 પુરાવામાં લેવા લાયક નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૮ જુલૈય સને ૧૮૮૪

મી. જશદીય વેસ્ટ અને મી. જશદીય નહાનાભાઈ હરીશ

સની રૂપર.

રેવજ પટેલ (અસાધવાદી) અપીલવાળો વી. સપ્તેમ્બર (અશબ પ્ર
 વીવાદી અપીલનો પ્રતીવાદી.

રીવાજ—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨

ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૪૪૧) નાદારીમાં દાવો—સાધારણ રીતે દાવો લઈ શકે તેવા નાદારીમાં ચલાવવો.

પાનું ૬૧૫ } નાસીકના પહેલા વરજના સુપરડીનેટ જડજ ૨૧૫ ખાતે
જામરના ૨૨૧ બિપર આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

વાદીએ પ્રતીવાદી ઉપર નાસીકના સુપરડીનેટ જડજની કોરટમાં દાવો કર્યો.

તે દાવાની અરજી આપતાં એમ માલમ પડ્યું કે દાવાની તે અરજી બિપર યોગ્ય રજાંપ નથી. મારે વાદીને તે અરજીનો રજાંપ પૂરો પાડવાને મુક્ત આપવામાં આવી ગયું તે કરવામાં તે ચુક્યો અને તેણે આ રજાંપ કરી કે મને નાદારીમાં તે દાવો ચલાવવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ, સુપરડીનેટ જડજના અબીપ્રાયમાં આબુ કે વાદીની અરજી મંજૂર થાયવાને અને અપીલીઆર નથી તેથી તેણે, તે અરજી ના મંજૂર કરી.

આ બિપરથી વાદીએ હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી.

તેમાં કરાવવામાં આબુ કે નો દાવો અરજીમાં નાદારીમાં દાખલ કરવામાં આવે તો તે દાવો પાછલથી નાદારીમાં ચલાવવા દેવાની પરવાનગી આપવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૮ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ વેટ અને મી. જસ્ટીસ નાદાનબાઈ હરીદાસ

સાહેબોની રજા.

આદર સાહેબ વીજરે અપીલવાળાઓ મી. છેડી ખીખી અપીલનો પ્રતીવાદી.

હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૩૨, ૪૫ અને ૪૬—રખારાના પક્ષકારો—પક્ષકારોમાંથી કમી નાખવા—દાવાનું કારણ—એકઠા કરવા અગર જુદા પાડવા—પક્ષકારોને દાખલ કરવા નહીં અગર એકઠી રીતે દાખલ કરવા—

પાનું ૬૧૭ { એલગ્રાના સુપરડીનેટ નીડજની કોર્ટમાં વાદીઆણુ એક
છેડી ખીખીએ અચુક જગીનના હિસાબે કમળો લેવા એક

પરવાળીની ઉપર રાવો કરવો. તે રાવો પાસે હાજરીએ જાતીએ ના જાપને કરી આપેલા કરારની રકમ છે. આ રાવાની સુનાવણી થયે તે આવીનવાળા આર કાર્ટે અને ખીજ રોજ રાખસેએ સહપ્રતીવાદીમાં હાજર થવાને કારણે આર કરી, એવું કહીને કે તે રાવો સામેલ કરવામાં આવ્યો છે અને અમે પાસાળીની સામે છીએ અને પાસાળીની પાસેથી નેટલી મીલતનો કપાને મારેલો છે તેટલી તેમજ કમળમાં નથી અને તકસરી જમતમાંની પાત્રીની જમીન અમારા કમળમાં છે તેથી અપાલ વાળાએને સહ પ્રતીવાદીઓમાં હાજર કરવામાં આવ્યા.

જે સપ્તારડીનેટ જરૂરે અપીલવાળાએને પક્ષકારીમાં હાજર કરવા તેમની જગ્યાએ ખીજ, સપ્તારડીનેટ જરૂર આવ્યા તેમના અભીપ્રાયમાં જો નહીંએ કાંઈ ફરકત સીધી નહીં હતી તોપણ તે કામ સુનાવણીમાં આવતાં આવ્યું કે અપીલવાળાએને સહપ્રતીવાદીમાં હાજર રહવા દેવાથી રાવાના કારણે એકી રીતે એકઠા થાય છે, તેથી તેમણે રાવાની કામ અભાવવાની રીવાજ કાપડ (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૪૫ની પ્રમાણે કુકમ કર્યો કે તેમના નામ રાવાના કારણેમાંથી કાઢી નાખવા જોઈએ.

આ કુકમ જીપર અપીલવાળાએએ હાકારમાં અપીલ કરી.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે આ રાવામાંથી અપીલવાળાને કાઢી નાખવાનો કુકમ કરવામાં આવ્યો છે તે ફરવો જોઈએ, કારણ કે તેને કલમ ૪૫ સાચુ થતી નથી. જો કે અમુક કામમાં લાગતા વળગતા પક્ષકારી જુદા જુદા સમયવાળાએ તોપણ તે બધા કારણની રખડ છે અને તેમની હકીકત કરવામાં આવી છે, અને કારણની નજરમાં આવે કે વાદી અને કટલાક પ્રતીવાદીઓની વચમાં જુદાં જુદાં રાવાનાં કારણો છે, અને તેનો યોગ્ય રીતે તપાસ એકઠો થઈ શકે તેવું નથી તો પણ તેમની જેની હકીકત હોય તે પ્રમાણે કાર્ટે જુદી જુદી વ્યવસ્થા કરવી જોઈએ હરકત બીના વધારેલા પ્રતીવાદીઓને કાઢી નાખવામાં આવ્યા છે અમર સં અને વધારવામાં આવ્યું છે તે કમળ કરવામાં આવ્યું છે તે ખિના વીક્સ રમાં સેવામાં આવી નથી તેથી ખીન કારણે વધારે ખર્ચ થાય.

કલમ ૪૫ માં પ્રમાણે આપેલા અપીલવાર પ્રમાણે કાઢી

નાખવાના હુકમને ભાગતો નથી માટે તેમના ઉપર નવો હાલો કરવો જોઈ
એ આવો હુકમ જુદાં જુદાં હાવાનાં કારણોની વ્યવસ્થા કરવા સંબંધીનો
નથી તે હુકમનો કારણની રખડના કામમાં તેમની વ્યવસ્થા કરતા અટકા
વવા સંબંધીનો છે.

જે કામમાં એકના એક પ્રતિવાદી વીરુધ્ધ ફટલાકે હાવાના કારણો એકઠાં
કરવામાં આવ્યા હોય અગર જુદાં પાડવામાં આવ્યા હોય તેને કલમ ૪૪
મી ભાગ્ય કરવાનો હેતુ છે કારણ કે પક્ષકારમાં હાખલ નહીં કરવા અગર
અગર ખોટી રીતે પક્ષકારમાં હાખલ કરતા સંબંધી કલમ ૩૨ મીમાં હરા
વ કરવામાં આવ્યો છે અને વાદીએ અપીલવાળાઓને પ્રતિવાદીઓમાં સા
મેલ કરવા સામે કાંઈ હરકત લીધી નથી અરજ કરવામાં આવે તોજ પ
ક્ષકારનું નામ સંખારડીનેટ જડજ કહાડી નાખી શકે છે ખરું તેથી અરજ
કરવામાં આવી નથી.



અનુક્રમણિકા.

કલકત્તા.

અ

આમીલ	૧,૫,૪૬,૮૦
આમીલ બીજી	૧૨
આમીલ પ્રીતીકાંડીગરીયાં	૧૫
આમીલ અરજી ૨૬ કરવાના હુકમ અંપર	૪૬
આરજી પાંચનો કાન કાઢી કરવાની	૧,૯
તે આરજી ઉપર કોર્ટ શી.	૧
તે આમતમાં હરકત	૯
આરજી વેચાણ ૨૬ કરવાની	૪૧
આરજી સમાધાન ૨૬ કરવાની	૭૫
અરથ	૨૬,૩૫,૩૮,૫૪,૧૦૦
અસહીયાધીકાર	૬૬,૧૦૭
અવેજ	૭૬,૧૧૪

આ

આક્ટ સને ૧૮૬૧ નો ૬ મો.

મીલકત ખાતને આવતા ખાત	૧૨,૫૧
રૂપર ખાતનો	૨૦,૨૨,૭૮,૮૧
હુડાગાડા બીજી	૨૦
રેકવે ખાત	૨૦,૨૨
મુત ખાતનો	૩૦,૧૩,૩૪,૪૪,૫૮,૧૧,૬૭,૫૯,૧૧૧
રજીસ્ટર ખાતનો	૨૦,૫૦,૭૩
પ્રતાપ ખાતનો	૨૪,૫૧ ૧૦૯
જમીન મેળવવા ખાત	૯૦
રમાતકાજ કોર્ટો જમાની અંદર છે તે ખાતનો	૯૮

આશીર્વાદ	૬,૯૩
આરટ વીરેશ નીમાયનો	૨૯,૮૬,૯૩,૧૧૮
આડોળીરતરેટ જનરલ પાળવનો	૧૦૨

૬

મંજમેંટ	૨૩
હનામ	૨૬
હજારનો દરાવ	૧૨
હકનીટી અને મુદ્ધ અંતકરણ	૭૫

અ

એજન્ટ	૧૭
-------	----

આ

આશીર્વાદ અને આશીર્વાદની	૧૯
-------------------------	----

એ

અર્જસપત્ર	૮૧
-----------	----

૬

કુટુંબ મહાગાથ	૧,૨૭,૭૬ ૮૩
કુટુંબની જવાબદારી	૧,૫૯
કમળો છોડાવો	૧,૪૨
કમળો	૫-૧૦-૩૯-૪૪-૧૦૬-૧૧૭
કાર્ટ રી આકાર	૪૨,૭૪

નાદાર હેતુદારની આવીલ ગિપર	૭
---------------------------	---

કપર	૭,૪૦,૪૬,૪૭,૭૧,૭૯,૧૦૪
-----	----------------------

કરાર પાથ	૨૨,૭૯
----------	-------

કરાર મુખ્યમુખ્યાનીનો	૨૮,૭૯
----------------------	-------

કમળો હવે પછી વારં વારં થનારની	૨૫,૧૨૨
-------------------------------	--------

કાર્ટ નીચા દરજ્જાની ફોજદારી	૩૧
-----------------------------	----

કમર રેલવે કંપનીના નોકરોની	૫૫
---------------------------	----

કામ એક કાર્ટમાંથી બીજી કાર્ટમાં મોકલવું	૭૯
---	----

કમળો ફોજદારી યુનાઇટી	૯૧
----------------------	----

કચ્છલત ડેહલાફ કેદીગાંથી એક કેદીની	૧૦૫
કુમીકલ એકઝામીનરનો શીષ્ટ	૧૧૦

અ

અશીઃદાર	૧૨,૨૪,૨૭,૨૮,૪૪,૭૬,૮૯,૧૧૪
અરચ	૧૫
તરજુમાનુ તથા ડાપવાનુ	૧૫
અખર તહોમતગળાને	૨૧
ખોરાકી પોશાકી	૭૭,૯૨
અત	૮૯

બ

બીરો	૩,૮,૧૧,૧૩,૩૫,૪૭,૫૧,૧૧૧
શરતી	૩
બુનહુગારી (ચેનલગી)	૩૫,૮૯

ચ

ચોપડા નોવા	૧૭
ચુકનો અશર	૯૯

જ

જપતી	૪.૪૭,૫૭,૧૧૪
તેગાંધી મારી	૪
જગીતદાર અને સાંધે રાખતાર	૫
જવાખનો હક	૧૭
જડને કેદીનો તપાસ કરવો	૧૭
જીરુ	૧૭,૧૦૫
જપતી ફેંસલો પતાં પહેલાં	૧૯
જમાવૂંવથામ પાકીના કાગળો	૨૮
જવાખદેવાની કથુર	૫૬
જમીન આપવાની યેદત	૬૬
જમીનના માસિકનો હક	૬૪

૮

રશ્મિનાં નાણાં વશુલ કરવાનો ઘવો	૪૨
--------------------------------	----

૭

કરાવ કરવાની ખાખત	૧
------------------	---

૯

તહેમત વાળા વીરૂધ પરાશીડીંગ	૨૨
તહેમતવાળાને છોડી ચુકવે	૧૧૦
તાકીદી હુકમ	૨૫
તપાસાણી કરના દેવાની ના કહેલી	૯૩

૬

દીવાની કાગ ચલાવવાની ચીજોનો કાયદો	૪,૬,૧૦,૧૪,૧૬,૧૭,
----------------------------------	------------------

૩૬,૪૦,૪૧,૪૬-૪૮,૫૬,૫૭,૬૦-૬૬,૬૮,

૭૪,૮૯,૯૩,૯૪,૧૦૨,૧૧૩,૧૧૫,૧૨૦

ઘવો કપ્પલો છોડાવવાનો	૫,૧૨
----------------------	------

હસતાવેળાનો તપાસ	૬,૯૩
-----------------	------

ઘવા ઐઠાં ચલાવવા	૭
-----------------	---

ઘવાની અરજી પાછી આપવી	૧૪
----------------------	----

ઘવો સ્વતંત્ર રાખવો	૧૭
--------------------	----

૬૧	૧૬
----	----

ઘવો ફારગતી ખાખત	૨૯
-----------------	----

ઘવાનું કારણ	૭૩,૪૦,૯૬,
-------------	-----------

ઘવો ખેચી લેવો	૪૦
---------------	----

ઘવો કહાડી નાખવો	૫૬
-----------------	----

ઘવો હક કરાવવાનો	૫૮,૧૦૭
-----------------	--------

દીકરાની જવાબદારી	૫૯
------------------	----

હસતાવેળા જુઠાનો ઊપીઆગ	૭૦
-----------------------	----

ઘવાનો આંક	૭૩
-----------	----

ઘવાનાપણું	૭૮
-----------	----

૧

નોડીય	૬,૨૨,૭૪,૮૬,૯૮,૧૧૭
ફરીતખાસની	૧૦
નાગી	૧૯
નારી તપાસ	૩૪
નુંકરાન	૬૭,૮૯
નીમગુપ એક તપાસ થઈ ગયો	૯૬,૧૦૧,૧૮,૧૨૦
નોટો સરકારી વેચવાનો અખતીયાર	૧૦૦

૨

પ્રરાવનો બોલો	૬,૪૨,૬૭
પરવાંતળી સતલ કરવાની	૧૭
પ્રરાવ	૨૬,૨૮,૪૫,૭૪,૭૯, ૮૯,૧૦૯,૧૧૯
પ્રોચેટ	૪૭
પોલીસ અમલદાર	૧૦૯
પશ્ચિમ	૧૧૫

૩

ફરી આક કાઢી નાખી	૮
ફાજલારી કામ ચલાવવાની પીતીના માપદ	૮,૧૦,૧૧,૧૭,૨૧,૨૨,૩૧
	૪૫,૬૪,૬૯,૮૧,૧૦૨,૧૦૯,૧૧૦,૧૨૦, ૧૨૧
ફરી તપાસ	૧૦,૩૪,૬૦,૭૫
ફાજલારી કાપદો	૩૭,૪૬,૭૦
ફેસલો	૧૦૩

૪

બળવણી કુકમનામાની	૧,૪,૪૦,૪૬,૪૮,૬૦,૬૧.૬૩,૮૭,૮૮,૬૪,૧૦૨
	૧૦૬,૧૧૯
માં હરકત	૬
બચેડો	૩૭
ખીઆડ	૪૬
ખીલ ચોક લડીંગ	૫૫

બનવર ભાવ	૬૭
બક્ષાસ	૭૭, ૧૨૧

ભ

ભાગવત	૨૭
ભાગીદાર	૮૧, ૮૨

મ

માંજીસ્વરે	૮, ૧૦, ૨૧, ૩૧, ૪૬, ૬૪
મુદત	૮, ૯, ૨૨, ૨૧, ૨૩, ૪૮, ૫૧, ૫૮, ૬૩, ૮૦, ૮૬, ૧૧૧
મુદતનો કાપદો	૧૨, ૫૩, ૭૮, ૮૦
મુનશીપાલાકીને બગતો મુનો	૨૧
ના' અધીકાર	૧૧
માલીક	૭૮
મુનશીપાલાકી કલકતાની	૫૨
મીલકત હીંદુ વીધવાની	૧૦૫, ૧૦૭, ૧૨૧
મુખ્યત્યારનામું	૧૦૦

ર

રીવાજ	૬, ૭, ૬૬, ૬૭, ૮૨
રજીસ્ટર	૧૦, ૨૧, ૨૮, ૩૫, ૫૦, ૭૩, ૧૧૭
રજીસ્ટર કરાવવાની ડ્રૅફ્ટ	૧૦, ૫૪
રૂઠવે કંપની	૨૨
રીસીવર	૧૦૮

લ

લખ	૧૭, ૧૦૪, ૧૧૪
લીલામ કુકમનામાની બાજવણીમાં	૨૪, ૧૭, ૨૯, ૪૧, ૪૬, ૬૮, ૭૪, ૮૯
લગ્નના હક પાછા મેળવવા	૭૪
લેટર પેટન્ટ	૯૭, ૧૧૮

વ

વાલી	૨, ૧૪, ૧૦૪
વેચાણ મેદુમણની બાકી બાગત	૭

તે બાબત જાહેર ખર્ચ	૪
ગીંગાની જવાબદારી સાથે	૭૪
વહેંચણું કરવાનો દાવો	૧૩
બંધવાનું પૂનર સગત	૧૧૭
બાંધવામાં મીલકત ખીજાને આપવી	૨૫
વીંધવા ખીજા કરજદાર	૪૪
વાપર હક તરીકે	૨૩
વારસો દુરના હોય તેમનો હક	૨૫
વારસો	૨૬,૪૪,૭૮
બાજ	૧૩,૩૫
વેચાણ પાછલથી ફરી આપેલો	૧૮
વેચાણ ખત	૧૬
વહીવટદાર	૪૭,૬૫
વીસ	૩૮,૫૪,૭૭,
વસ્તુ આપેલું કોર્ટમાં નોંધાવેલું નહીં	૪૦
વેચાણ	૪૩,૮૮
વકફ	૬૦,૭૩
સગાધાન	૭૫

૨૧

સરેહ મુસામની	૨,૯૩,૮૧-૧૨૨
શાહેદી ફરીઆત તરફના	૧૭,૧૧૭
શાહેદીનો માદદસત તાજ કરવાનો હક	૨૮
શાક્ષીપો	૧૦૨
શાહેદીને માફી	૧૦૫

૨૨

સગીર સ્ત્રી	૨,૧૪
શુલેકનો ભંગ	૧૦
રદીય	૧૩,૩૧
વેચાણના સરકારીશીટ ઉપર	૧૩

સાગીર	૧૬,૪૦,૫૦,૭૬ ૮૩
શુભામણી બાપી રાખવાનાં કારણે	૨૧
રમાલકાજકારક	૩૪ ૪૩
રથાવર મીલકતની જાતબદ	૪૩
સંક્ષેપ તપાસ	૪૬
સાપ્રાપ્ત પ્રવેશ	૪૬
સારવજનીક કારણુશર સરકારે મળવેલી જગીન	૬૨
જી ધન્ય	૭૭
જોનો હક	૯૫

૭

હક કમળનો	૫
હક ગોર પ્રગણે કામ કરવાનો	૬
હક જમીન ઉપરનો	૬
હાપકારક	૧૧
હકુમત	૧૧,૩૯,૪૩,૬૮
હકુમતની ખામી	૧૨
હકુમતનામુ વેચાયતું	૧૩
હકુમતનામુ	૧૧,૩૫,૩૬, ૦૭
હકુમત મીલકત મળવાનો	૧૯
હુડ બાડાવાળા	૨૦
હક રસ્તે થઈ જવા આવવાનો	૨૩
હક હિસો લેવા આવત	૨૪
હાજામ સામસાગી	૩૩
હકીકત ઇબ્ન ધમ્મેલા રાખશની કહેલી	૩૪
હકતો આવતાં કશુર કરવામાં આવેતો	૩૫
હક વેચાય આવતા લાયક	૪૧
હક જગીનના માલિકનો	૯૪

ઇન્ડોઅન લા રોપોર્ટ્સ *

કલકત્તા *

હીવાની અપીલ.

તા ૦ ૨૬ અપ્રેલ સને ૧૮૮૩

મી ૦ જસ્ટીસ પ્રીન્સેપ અને મી ૦ જસ્ટીસ ઓફીનીલીની રૂબરૂ.

જમુના પ્રસાદસીંગ વીગરે (પતીવાદીઓ) વી ૦ ઇંગ્લેન્ડના વાણીજીય વીગરે (વાદીઓ).

હીંદુશાસ્ત્ર—મજાઆર કુટુંબ—હુકમનામાની બબવણી—સહ હીથે દારે કહાડેના કરજ બાબત કુટુંબની જવાબદારી—મજાઆર કુટુંબને ૬ રજ બંધનકારક તે.

પાનુ ૧૪, } જ્યારે મીન દેરા પ્રમાણે જ્ઞાનનાર કુટુંબનો એક સખસ એવું
કરજ કહાડે તે પોતાનેજ બંધનકારક હોય એટલુંજ નહીં પણ
પોતાના કુટુંબના ખાસ શખસોને બંધનકારક હોય તો, તે
કરજના લેણદારના જે બધાજો છે. એક તો જે સખસે તે કરજ કહા
ડેલું હોય તેનું તે જનીકુ દેવુંછે, એમ માણી તેનજ ઉપર તે પોતાનો દા
વો કરે. પરંતુ તે દાવામાં તે કરજ કહાડનાર સખસની જાત ઉપરજ હુક-
મનામુ તે લેણદારને જોગવાનો હકછે, અને તેની બબવણીમાં પણ તે
સખસને મીલકતમાં જે હક સમંધ અને હીસો હોય તેજ વેચાવી શકેછે,
જેવો મુકદ્દમો દીનદયાળજીના વી ૦ જગદીપનારાયણસીંગના કામનેછે. સહ
રહુ હિયાવ ના કરવામાં આવે તો ખીજો હિયાવ તે કરજ કહાડનાર કુટુંબ
તરફથી કામ કરનારછે, એમ તેને માણવો જોઈએ, અને તે પ્રમાણે તેના
ઉપર દાવો કરવાનો છે. અને તે પ્રમાણે તેણે હુકમનામુ તે કરજ કહાડ
નાર ઉપર જોગવાઈમાં આવે એટલે તે હુકમનામાના હેણદારો (એટલે મ-
જાઆર કુટુંબના તમામ અંગજુતોનો)નો હક સમંધ વેચાવી શકાય છે.
આવો મુકદ્દમો ખીજેશ્વર લાલશાહુ વી ૦ મહારાજ લાલમી સરસીંગનો છે.

તા ૦ ૧ જુન સને ૧૮૮૩

મી ૦ જસ્ટીસ મીતર અને મી ૦ જસ્ટીસ નોટનહામની રૂબરૂ

ખીજેશ્વરજીવત (વાદી) વી ૦ મનેહર જીવત (પતીવાદી)

આદીત—૪૫નો જશ્વ દક્ષિણ કરવાની આજી—ખીજેશ્વર નામજીવર

કરવાનો હુકમ—કરાવ કરવાની પામત—પંચનો કરાવ ફાઇલ કરવાની આ
 ૨૭--આ અરજી ઉપર કોરટ શી.

પા. ૧૧મું } દીવાની કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૨૫મી
 પ્રમાણે લવાદનો ફેંસલો ફાઇલ કરવાની અરજી ઉપરના હુ-
 કમ ઉપર આવીત આવતી નથી દીવાની કામ અલાવવાની રીતીના કા-
 યદાની કલમ ૫૨૫ મી પ્રમાણે તે કરાવ ફાઇલ કરવાની અરજી કરવામાં
 આવે તો, જે કોરટને તે અરજી કરવામાં આવે તે કોરટને લવાદને સોંપ
 વાના હસ્તાવેજના કરાવો પ્રતીવાદીએ કબ્જા કરેલા હતા કીંવા નહીં અજ-
 ર તે કરાવો કપટથી કરાવી લેવામાં આવેલા છે કે નહીં તેનો તપાસ કરવાને
 હકુમત નથી, જ્યારે આવી હરકતો લેવામાં આવે ત્યારે તે કોરટનું કામ
 તે કલમ ૫૨૫ મી પ્રમાણે તે અરજી નાર્મજુર કરવાનું છે, અને પક્ષકા
 રીતે રેગ્યુલર જવો કરવાને ફરમાવવું જોઈએ.

લવાદનો ફેંસલો ફાઇલ કરવાની અરજી ઉપર યોગ્ય કોરટ શી અર-
 જીઓ પામત જે કોરટ શી કરાવવામાં આવેલી છે તે છે, અને દાવાની
 અરજીઓ પામત કરાવવામાં આવેલી છે તે નથી.

તા ૦ ૩ મે રાત્રે ૧૮૮૩

શ્રી ૦ જસ્ટીસ મીનર અને મી ૦ જસ્ટીસ વીલકીનસનની રૂબરૂ

ફસીદન (પ્રતીવાદી) વી ૦ કાન્નો વીગરે (વાદીઓ)

વાલી-સગીર સ્ત્રીનું વાલીપણું-મુશનમાની શરેહ-સને ૧૭૯૩ ના કલમ
 ૧૦ ની કલમ ૨૧-સને ૧૮૫૮ ના આક્ટ ૪૦ ની કલમ ૨૭-સને
 ૧૮૬૧ નો આક્ટ ૬

પાનું ૧૫ } સને ૧૭૯૩ ના કાયદા ૧૦ માનો અને સને ૧૮૫૮ ના
 ના આક્ટ ૪૦ ની કલમ ૨૭ નો હેતુ સગીર સ્ત્રીનું વાલીપ-
 ણું કોઈપણ રીતે સ્ત્રી સ્વીકાય નીત કાઢને સોંપવું નહો તેવો છે.

તેમાં કાવવામાં આવ્યું કે મુશનમાન કોમની માએ જ્યારે ફરી
 વી સાદી કરવાની પોતાના છોકરાની વાલી થવાને પાતાનો હક યોગ્યો હો-
 ય ત્યારે સ્ત્રી વરગમાં તેણીનાં છોકરાં હોય તો સગા પુરુષો તેઓના વા-
 લી નહીં થતાં તેમની બડીઆઈનો વાલી થવાનો હક છે. માટે તેવો હક ક-
 રાવવાને જે કામ અલાવવામાં આવે તે સને ૧૮૬૧ ના આ ૯ પ્રમાણે છે,
 તે કામથી સ્પષ્ટકુ નીવડે કાંઈ અશર થતો નથી.

પ્રીતીકાંડીન્સીલ.

નાલમોનીશીગદેવ(અરજદાર) વીં બેમાનાથ મુકરજી વીગરે (પ્રતી
વાદીઓ) નીલમોનીશીગ (પ્રતીવાદી) વીં ભાગદારીનીદેવી (વાદી)

બંગાળાની હાથકોરટના કરાવ જીપર અપીલ.

પ્રોમેટ-પરોમેટ રદ કરવાના હુકમ બાંખતની અરજી-વારજાના આક
ટ (સને ૧૮૬૫ નાં આકટ ૧૦) ની કલમ ૨૪૩-૪૨૮ મીતના જ્ઞેત કર
નાર લેણુદારનો તે રદ કરાવવાની અરજી કરવાનો હક.

પાનું ૧૯. { પુરાવ ઉપરથી એક વીલ ઘટની રીતે સાબિત થએલું છે એ
મ કરાવવામાં આવેલું, એક હુકમનામાના લેણુદારે પોતાના
હુકમનામાના લેણુદારનો કુટુંબી મીતકતમાં હક સર્ગંધ હતો, તે જ્ઞેત ક
રાવેલો હતો, પણ અમુક વીલથી જે વશીયત કરવામાં આવેલી તે કર
વામાં આવેલી ના હોતતો તે મીતકતમાંનો એથો હીથો તે લેણુદારને વાર
સામાં મળે; તેથી તે લેણુદારે તે વીલનું પરોમેટ રદ કરાવવાને અરજી ક-
રી. પરંતુ આવો જ્ઞેત કરાવનાર લેણુદાર પરોમેટ આપવામાં સામે થઈ
શકે, અગર તે રદ કરાવવાને અરજ કરી શકે તે વીથે ભારે શક છે. તેમાં
વીથેથે કરીને જે કામમાં પરોમેટ કપટથી મેળાવામાં આવેલું છે એવું
કરણ ના હોય તેમાં તે આદેશો છે.

તાં ૨૮ જુન સને ૧૮૮૪

શ્રીમજપ્રસાદ (વાદી) વીં લક્ષ્મીપ્રપાદ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ).

બંગાળાની હાથકોરટના કરાવ જીપર અપીલ.

ગીરો-—પરંતર પટાનું વેચાણુ—વેચાણુ આપનારને પાછી મીલકત
વેચવાનો સરતીકાર હોય તેથી ગીરો થનુ નથી—ફગથી ખરીદ કરવાનો
હક રદ કરવો—છોડાવવાનો હક.

પાનું ૩૦. { એક જમીનને ખરીદદાર છે, તેમાં તેની ખરીદની કીમ
તનાં નાણા ખીજાએ ધીરેલાં હતાં તેથી તે ખરીદદારે તે
ધીરનાર ખીજા શખસને મુકરરી અગર હમેશાનો પટો તે કરજની જ
મીની તરીકે નહીં, પણ તેની ફાસ્તની દાખલ લખી આપ્યો, તેજ વખ
તે એક હકારનામું લખી આપવામાં આવેલું છે કે જ્યારે તે જમીન અ
પનાર અગર તેના વારસે તે જમીન જેને આપવામાં આવી છે તે અગ

૨ તેના વારસામે સદરહુ કરજ બચાવ વીના તેના અગર તેઓના પોતાના નાણામાંથી પણ બીજા પાસેથી કરજે લીધા વીના પાછુ વસુલ આપે ત્યારે તે પટા ૨૬ થાય. પણ તે મુકરમીદારની પાસે તે જમીનનો કમળો રહે તે હરમીઆનની ઉપજ ઉપર તે જમીન આપનારનો કાંઈ હક નથી.

તેમાં હરાવવામાં આવેલું કે તે હસતાવેળેની સરતો પ્રમાણે અને જે હકીકતથી તે કરવામાં આવી છે, તે મુજબ આ કરાર કાંઈ ગીરો ન થી. પણ તે એક વેચાણ કરવાનો તથા દેવાની ફારકતીનો એક પરાવછે. અને તેમાં એવો અખતીઆર રાખવામાં આવેલો છે કે તે વેચાણ આપ નાર પોતાની કટલીક સરતો પ્રમાણે ફરીથી તે ખરીદ કરી શકે.

હીવાની અપીલ.

તા. ૩ મે સને ૧૮૮૩

મી. જસદીસ મીતર અને મી. વીમકીનસનની રૂબરૂ.

અખદુલ હુસન (વાદી) વી. લાલચાંદ મહિતાનદાસ (પ્રતીવાદીઓ) જાંગાણા સને ૧૮૬૯ ના જાંગાણા આ. ૮ ની કા. ૩૮-જમીનમાં માપણી-ભાગે પડતા માલેકો-પલ્લકારો.

પાનુ ૩૬ } અમુક જમીનના ભાગનો જે માલેક હોય તે પાકીના જ
મીનના માલેકોને પોતાની અરજમાં પલ્લકાર કરી શકે ૧૮૬૯
ના જાંગાણા આ. ૮ ની કલમ ૩૮ પ્રમાણે પોતાની જમીનની મા-
પણી કરાવવાને અરજ કરી શકે છે,

તા. ૧૯ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

સર રીચરડ ગાર્થ નાઇટ ચીફ્જસ્ટીસ અને મી. જસદીસ માકરમ્ની રૂબરૂ.

ખાખીર મહમદ (વાદી) વી. દુરગાચરણ સામા વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

જપ્તી-દીવાની કામ અલાવવાની રીતના કામદાની (સને ૧૮૮૨ના આ. ૧૪) ની કલમ ૨૬૬-જપ્તીથી માફીમાં થયેલી મીનકત-હુકમનામાં ની બજાવણી,

પાનુ ૩૬ } દીવાની કામ અલાવવાની રીતના કામદાની કલમ ૨૬૬ મી.
માં ખતાબા પ્રમાણેની મીનકત જપ્તીમાંથી મારી થઈ શકે
તે જ્યાં એટલું જરૂર છે કે તે હુકમનામાં દેખાડાને પોતાનો મુખરે

પેંદા કરવાને તે મીલકત જરૂરની છે. અને આ બાબતનો નીરાશુષ્ક ને કે.
રૂઠી બળવણીનો હુકમ કરવામાં આવે તે કોર્ટે કરવાનો છે.

તા. ૨૮ માર્ચ સને ૧૮૮૩

સર રીચર્ડ ગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટીસ મ્યાક્કર્સનની રૂબરૂ
હાજરમાં આતોપાધ્યા (વાદી) વી. શામાચરણ દત્ત વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

જમીનદાર અને સાથે રાખનાર—કબજો છોડવો, તે બાબતનો
દાવો—જમીનના માલિકના હક બાબત સાથે રાખનારની હતકારીયત.

પાનુ ૪૧ } સને ૧૮૭૭ માં સાંચ લેવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો.
પ્રતીવાદીએ પોતાનો “લાખીરાજ” હક છે એમ તકરાર બ
તાવી આ દાવો કાહાડી નાંખવામાં આવ્યો અને ૧૮૮૦ માં તેજ વાદી
એ પ્રથમનો દાવો જે જમીન બાબતનો હતો તે જમીનનો ખાસ કબજો
લેવા તેજ પ્રતીવાદી અને તેના ભવાજ હકની રૂબરૂ દાવો રાખનાર
બીજા ત્રણ સખસો બેર દાવો કર્યો. તે તમામ પ્રતીવાદીએ જે જમીન
લાખીરાજ છે એવો જવાબ આપ્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કામનો સત્યભાંભાદસી વી. ફીક્સ
અંદર આતરજના કામમાં જે નીચમ છે તેમાં સમાપ્ત થાય છે, અને વાદી
એ બેરોબર સામેન કરેલું છે કે જે પ્રતીવાદીઓની જગ્યાએ થઇ ગયેલા
સખસો પાસેથી સાંચ લીધેલી છે. માટે તેવો જવાબ સુધી પોતાનો
લાખીરાજ હક સામેન કરે નહીં ત્યાં સુધી તેઓ પ્રવેશ કરનારા છે, એમ
કરી તેઓની પાસેથી કબજો લઇ શકાય છે.

તા. ૨૧ મે સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ મીત્તર અને મી. વીલકીનસનની રૂબરૂ
બાબખાહાદુરશીંગ વીગરે (વાદીઓ) વી. હસોબાનો વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

કબજોનો હક—તે હક મેળવવો—રહમતનો માલિક તરીકે કબજો
સાંચ આકટ (સને ૧૮૬૯ ના બંગાળના આકટ ૮) ની કલમ ૬.

પાનુ ૪૫ } બાપ અગર બીજા કોઇ સખસ પાસેથી “રહમત”ને બ
રસો મળે છે અને તેથી તેના કબજો હોયતો, તે સાંચ આ
ક ની કલમ ૬ પ્રમાણેનો કબજો જગી શકાય છે જે સખસનો પુરવે કે
બાજો માલિક તરીકે હોય તેથી કબજોદારને કાંઈ જમીનના કબજો રાખ

જાતો હક થતો નથી તેમ કમજોદારે કમજો રાખવાનો હક મેળવેતો છે કાંતા નહી તેનો વીચાર કરવામાં માલેક તરીકેનો કમજો. આવો હક કોઈ સમ્પત્તિના વીરૂધ્ધ મેળાવો જોઈએ, અને તે પોતાના વીરૂધ્ધ મેળવી શકેતો નથી.

તા. ૨ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

સર રીચરડ ગર્થ નાઇટ સીર જજીસ અને મી, જજીસ માર્ક્સન સાહેબોની રૂબરૂ.

રામલ ચર્ચમંડલ (પ્રતિવદી) ની વાટસન અને કંપની (વાદીઓ).

પુરાવાનો યોજો—અરજદારની હુકમનામાની બબ્બવણીમા હરકાત—
દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા (સને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૮ ની કલમ ૨૨૫) (સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ અને સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૩૩૧—જલકરનો દરાવ—જમીન ઉપરનો હક

પાનું ૫૦ } અને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૮ ની કલમ ૨૨૫ (સને ૧૮૭૭
ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૩૩૧ અને સને ૧૮૮૨ ના આ.
૧૪) ની કલમ ૩૩૧ પ્રમાણેના દાવામાં કમજો રાખવાનો પ્રથમ દર્સનીક
હક સાબેત કરવાનો યોજો વાદીને શીર છે પછી અરજદારે તેનો જવાબ
દેવ જો બની શકેતો બતાવવું જોઈએ કે મારો વધારે સારો હક છે.

જલકરનો દરાવ થવાથી જમીન ઉપર અર્બીત રીતે પણ હક થતો
નથી, તેવો કાયદાનો યોજો નીચમ નથી.

અસલ દીવાની હકુમત.

મી. જજીસ પીગટની રૂબરૂ

માહંદ્રનાથ ડાન વી. હસનચંદ્ર ડાન.

દસ્તાવેજોનો તપાસ—રીવાજ—દસ્તાવેજોના આશીરવીટ—પ્રકત
આશીરવીટ નહી તે—જે નોટીસ બબ્બવણીમાં આવેલી હોય તેમાં કાગળ
બખ્ખી ફેરફાર—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના
આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૧૩૧ અને ૧૩૩

પાનું ૫૬. } દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૧૩૩ પ્ર
માણે દોરડ હુકમ કરે ત્યાર પહેલાં તે હુકમ મેળવવાને જે
પક્ષકાર અરજદાર કરે તેણે તે કાયદાની કલમ ૧૩૧ મીમાં કહેલો આ
રૂબનો ઈલાજ કરવો જોઈએ.

તા. ૧૨ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જસટીસ પીયર સાહેબની રૂબરૂ

પીકેક વીગરે વી. બેન્જામીન વીગરે.

રીવાજ-વાદીઓની અરજ ઉપરથી એકઠા દાતા અનાવવા
પાનુ ૫૮. } વાદીઓની અરજ ઉપરથી એકઠા દાતા અનાવવાની પરવા
નગી આપવામાં આવી.

તા. ૧૫ મી જુલાઈ સને ૧૮૮૩.

સર રીચર્ડ ગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ.

હાની પ્રસાદ બાનરજી (અરાજ દેણદારો) વી. મેરાસ ગીયમેજ અ
ને કંપની (હુકમનામા વાળા)

કોર્ટ ફી આફ્ટ (સને ૧૮૭૭ ના આર્ટક ૭) નીકલમ ૧૯ ની ૨
કમ ૧૭-કેદમાં પકડેલા હુકમનામાના દેણદારની નાદાર થવાની અરજી ના
મંજૂર કરવામાં આવી તેના ઉપરની અપીલ ઉપર રજાંપ.

પાનુ ૬૧ } એક હુકમનામાના દેણદારને પકડવામાં આવેલો, તે
ધી તેણે દીવાની કામ અનાવવાની રીતીના કાયદાના બાબ ૨૦
પ્રમાણે નાદાર થવાને અરજ કરી. તે અરજી ના મંજૂર કર
વામાં આવી. તેથી તે ના મંજૂરીના હુકમ ઉપર તે હુકમનામાના દેણદાર
રે અપીલ કરી. પણ તે અપીલની વાદ દાસ્ત ઉપર કાંઈ કોર્ટ ફી જાંપન
ગાવવામાં આવેલો નહી હોતો.

તેમાં ડરાવવામાં આવેલ કે કોર્ટ ફી આફ્ટ ની કલમ ૧૯ ની ૨ કમ
૧૭ પ્રમાણે તે અપીલની વાદદાસ્ત ઉપર કોર્ટ ફી લઈ ચકાવી નથી.

તા. ૮ જુન સને ૧૮૮૩

સર રીચર્ડ ગાર્થનાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ આર્કર
સન સાહેબોની રૂબરૂ.

અમીર-નીયાબાગુન વીગરે (વાદીઓ) વી. સેકરેટરી ઓફ સ્ટેટ ફ
ર ઇન્ડિયા હનકાંબિનથી વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

મેહસુલની બાકી બાબત વેચાણ-સને ૧૮૫૯ના આર્ટ ૧૧ ની કલ
મ ૩૯-વેચાણની જાહેર ખુબર-કપડ.

પાનું ૬૩, } વેચાણના જાહેરનામામાં જે મીલકત વેચવાની હોય તે માં જે મોજબી આવેલા હોય તે મોજબી બતાવવાની જ રૂર નથી.

સને ૧૮૫૬ ના આક્ટ ૧૧ ની કલમ ૨૩ મીનો અરથ એવી રીતે વાંચ્યો જોયો નહીં કે જે તે હકીકત બને પણ કપટના કારણથી જે આજુ રફ કરાવવાને હાલો ચાલી શકે નહીં,

ફોજદારી અપીલ.

તા. ૪ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ પ્રીન્સિપ અને મી. જસ્ટીસ ઓઝીનલી સહિયોની રૂબરૂ.

માલ્સેટ-નેમના અપીલિઆર-ફરીઆદ કહાડી નાખવી-તહેમતવા બાને છોડી મુકવે.-ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૨૫૩, ૨૫૬

પાનું ૬૭ } જે મુકદમાઓનો ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૫૩ મીની છેલ્લી રકમમાં સમાલ પત્ર હોય તે રીવાજના કામો તે કાયદાની કલમ ૨૫૬ મીમાં જે વારંવાર કામોનો સમાલ થતો ના હોય તે કામો ફરીઆદી હાજર ના હોય તો, ફરીઆદ કહાડી નાખવાનો અગર તહેમતવાબાને છોડી દેવાનો હુકમ કરવાને માલ્સેટ મુખતીઆર નથી.

હીવાની અપીલ.

તા. ૨૧ મે સને ૧૮૮૩.

સર રીચર્ડ ગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને વી. જસ્ટીસ મ્યાકફર સનની રૂબરૂ.

મદનમોહન ચોધરી વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) મી. અસાડમહમ્મદી બેપારી વીગરે (વાદીઓ.)

પાનું ૬૮ } મી. અપનાર મી. રાવાના નાણા આપવાને કસુર કરેનો મી. રાવાનાર મી. રાવાની વાળી મીલકતનો કબજો લેવો એવો સ્પષ્ટ કરાય હોય તો તે કબજો લેવાનો હક થયા તારીખથી પાર વરસ મુકામાં તે આવક તરીકે તે મીલકતનો કબજો લેવા હાલો કરી શકે.

પગંતુ જ્યારે ગીરમાં તેવો ઠરાવ નહોતો ત્યારે મહેરબાની દાખલ નું વરસ પ્રક્રિયા થાય ત્યાંપુરથી ગીરો રાખનારને કંપનનો અજવાબો હક પ્રાપ્ત થતો નથી.

તા. ૧૫ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જસટીશ મીતર અને મી. જસટીસ તોટનહામની રૂબરૂ, રાધુપાંડે વીગરે (પ્રતિવાદીઓ) વી. કાશીપાસી વીગરે (પ્રતિવાદીઓ) મુદતનો આકટ (સને ૧૮૭૭ નો આકટ ૧૫) ની આરટીકલ ૧૪૮ ગોર પ્રમાણે કામ કરવાનો હક-તે ઠરાવવાના દાવાનો પ્રકાર, ખાનુ ૭૩ } હોદ્દાઓમાં ઉતર કીયા કરતી વખતે ગોર તરીકે કામ કરવાનો હક તે સ્થાવર મીલકતના રૂપનોછે, સખમ તે હક ઠરાવવાના દાવાનો મુદતના આકટની આરટીકલ ૧૪૮ મીમાં સમાજ થાયછે, અને કલમ ૧૪૫ મી. માં સમાસ થતો નથી.

તા. ૨૩ જુન સને ૧૮૮૩

સર ચીચર્ડગાર્થનાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસટીસ માક્કરસનની રૂબરૂ

હોદ્દાનાથ અગિયારી (પ્રતિવાદી) વી. નીચનાપીની અગિયારી વીગરે (પ્રતિવાદીઓ)

અમીત-પંચનો ઠરાવ-પંચનો ઠરાવ ફાઇલ કરવાની અરજી-તે ખાખ તમાં હરકત.

દીવાની કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની (ચને ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૪) નીકલમ ૫૨૫, ૫૨૦, ૫૨૧

ખાનુ ૭૩. જ્યારે દીવાની કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૨૫ પ્રમાણે સવાદનો ઠરાવ ફાઇલ કરવાને કોર્ટને અરજી કરવામાં આવે, અને તેજ કાયદાની કલમ ૫૨૦ અગર ૫૨૧ મીમાં કહેલ કારણોથી તે ફાઇલ કરવાને હરકત સેવામાં આવે તો કોર્ટને એવો ઠરાવ આપવો જોઈએ કે તે અરજી કહાડી નાખી અરજદારને તે ઠરાવનો અમલ કરવાને દાવો કરવાનું હરમાવડું નોંધવું કે નથી તેનો અમલવાનપણું વીરધની તમામ હરકતોનો ખરોખર તપાસ કરી નીરખી થાય.

પણ જ્યારે તે અલાવવાની રીતી ફાઇલ કરવામાં હરકત સેવામાં ના

આવે અને ફાર્ટ તે કાબલ કરવાનો હુકમ કરેલો તે હુકમ હાર અપીલ
આપી શકવી નથી.

તા ૦ ૨ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩

મી. જજીસ મીતર અને મી. જજીસ પીઝ સાહેબોની રૂબરૂ

ઉભયચંદ્ર મુકરજી વીરમ મહમદ શાપીર

કબજો—તે બાબત ફાજદારી ફાર્ટનો હુકમ—મુલેહનો ભંગ થાય તે
આ તકરાર—માણસેની ફરજ—મીનિનલ પરાથીજરકાડ (સને ૧૮૮૨ ના
આક્ટ ૧૦)ની કલમ ૧૪૫

પાનુ ૭૮ | ફાજદારી કામ અલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૧૪૫
પ્રમાણે કામ અલાવવા પહેલાં માણસે પોતાની ખાત્રી કર
વી જોઈએ કે મુલેહનો ભંગ થાય તેની કાંઈ તકરાર છે ક્રીંચા તદ્દો. અને
તે મુલેહના ભંગની મુચના કરવામાં આવી છે તે ફક્ત ઉપરથી બતાવ
વાની છે કે નહીં અને દીવાની ફાર્ટને યોગ્ય રીતે તપાસવા લાયક બાબતની
જરૂરયા કરવાને તેમને બલચાવેલા છે ક્રીંચા નહીં.

તા ૦ ૧૫ ઓગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જજીસ મીતર અને મી. જજીસ તોટનહામની રૂબરૂ

કાર્ટરિંગ (પ્રતિવાદી) લી. દેવનારાયશુશીંગ (વાદી)

ફરી તપાસ—અરજી કબુલ કરવી—તેની નોટીસ—એકની જગાએ બી
જા આવે તેમની રૂબરૂ મુનાવણી—દીવાની કામ અલાવવાની રીતના કાયદા
(સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૬૨૪

પાનુ ૮૦ | એક જડને ફેંસલો આપેલો હોય તે ફેંસલાની ફરી તપાસ
ની અરજી દીવાની કામ અલાવવાની રીતના કાયદાની ક
લમ ૬૨૪ માં બતાવેલાં કારણો ચીંતાયના કારણથી તે જડને આપવા
માં આવી હોય, અને તે ઉપરથી તે જડને સામા પક્ષકારને નોટીસ
આપી હોય તો પછી તે જડની જગાએ થનાર જડને તે અરજીની મુ
નાવણી તેના નીકાલ કરી શકે છે,

તા. ૦૨૬ જુલાઈ અને ૧૯૮૩

મી. જરૂરીસ પ્રીતરોપ અને મી. જરૂરીસ ઓફીસીલી સાહેબોની રૂબરૂ

કોરવાનગલી મીરયા (નાદી) વીઃ સારોસપ્રસાદ આલક વીગરે
(પ્ર.પી.નાઓ)

૨૭૪૨ આકટ (સને ૧૯૭૭ ના ૩ જા)ની કલમ ૬૭—૩૧૦૦) ની
ઓફરનું ખત—૨૭૪૨ કરાવવાની જરૂરી—પ્રથમ હક—ગીરો ખત—નાખા
ની કોરટની ફરતો—નાયકોરટમાં એક પીગલ વીરૂપ અભીપ્રાય.

પાંતુ ૮૨ | એક ગીરો ખત ૩૬૮)નું દર મહીને દર સેંકડે એ ટકા
ના બાજુ સાથે નવ માસ અને અગીઆર દીવસમાં પાછા
આપવાની શરતનું હોયતો, તે ૨૭૪૨ કરાવવાની જરૂર નથી. પરંતુ પાછા
જવી ૩૨૬૫)નું ૨૭૪૨ થએલું ગીરો ખત લાખી આપવામાં આવેલું હોય
તો તેનો શરતનું ૩૬૮ ના ખત કરતાં પ્રથમ હક છે.

તે કોરટના પે નીચેની કોરટો હોય તે કોરટના એક સરખાં કરી
વો પ્રમાણે તેની કોરટો બંધાએલી છે. સગળ પીછ હાથ કોરટો વીરૂપ
અભીપ્રાય મત વેતો હોય તે પ્રમાણે ચાલી શકતા નથી.

ફોજદારી અપીલ

તા. ૪ સપ્ટેમ્બર સને ૧૯૮૩

મી. જરૂરીસ પ્રીતરોપ અને મી. જરૂરીસ ઓફીસીલીની રૂબરૂ

કેસરે હિંદ વી. પારામાતાડા વીગરે.

હુકમત—ખાસ અખતીઆર સાથેના અધીકારી—ફોજદારી કામ ચ-
લાવવાની મીલીના કાયદા (સને ૧૯૮૨ ના આકટ ૧૦) ની કલમ ૩૦
૩૪ અને ૨૦૬

પ.નુ.૮૧ | તે કામમાં કેટલાક પુરાવ બિપરથી એમ જાણુ. છે કે મા
જાણી હુકમત બિપરંતના થુનાનુ તોફામન તોફામતાળ
બિપર રહી ચકે તેવું હોયતો માજીએને ફીમીનલ પ્રોવીનર કંડ કનન.
કદ મી પ્રમાણે ખાસ અખતીઆર આપવામાં આવ્યા હોય છે તો, તે
કાયદાની કલમ ૨૦૬ પ્રમાણે તે ભાગેન મુકરદમાની તપાસ કરે. છે.

દીવાની અધીશ,

તા. ૧૫ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જ્યોત્સીસ મીતર અને મી. જ્યોત્સીસ તોટલદામની રૂબરૂ

દેવપ્રસાદશીંગ (વાદી)ની. પરતાપ કાઠરી (પ્રતીવાદી)

મુદતના આકટ (સને ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૫)ની કલમ ૧૪—ચટ્ટી તતપરતાની સાથે દાવો ચલાવવામાં આવેલો હોય તે વખત બાદ કરવી— હકુમતની આમી—નેવુંજ કારણ

પાનું ૮૬ | તા. ૨ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૬૯ ના રાજ એક દાવો ફેટ
લીક બાબતનો દાખલ કરેલો, તેમાં તા. ૩૧ અક્ટોબર સને ૧૮૬૭ ના રાજના કબાલાની રૂબરૂ જમીનનો કબજો મળવાનો દાવો રાખવામાં આવેલો છે આ દાવો ફેટલાક દાવાના કારણે ખોટી રીતે એકમ કરવાના કારણથી કાલાડીનાંખવામાં આવ્યો તારીખ ૧૪ એપ્રિલ સને ૧૮૮૧ ના રાજ વાદીએ ફક્ત તે જમીનનો કબજો લેવા દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ દાવાને મુદતની હસ્ત નથી, કારણ કે વાદીએ દાવો જે કોરટમાં કરેલો તે કોરટે કલમ ૧૪ મીના અરથ પ્રમાણે હકુમતની આમી જેવા કારણથી સાંભળી શકતા નહીં હતા.

રાંમ સોબાગદાસ વીંડ ગોર્ખીદ્રશ્યાદના કામના ઠરાવ પ્રમાણે આજે જામાં નથી આવ્યું.

તા. ૧૩ જુન સને ૧૮૮૩

રમજનખાંન (વાદી) વીંડ રહેમાન આમર (પ્રતીવાદી)

ખીજી અધીશ—કોટાનાગપુરના જમીનદાર અને સાથે રાખનારના આકટ (ખંજાળાના સને ૧૮૭૯નો ૧ બા)ની કલમ ૩૭ ૧૮૭—સાંધની બાકી અને કબજો છોડાવવો તે બાબત દાવો

પાનું ૮૯ | સને ૧૮૭૯ ના ખંજાળાના ૧ બા આકટ પ્રમાણે સાંધની ચડેલી બાકી નહીં આપવાથી ચડેલી સાંધ લેવા તથા કબજો છોડાવરાવવા દાવો કરવામાં આવેલો હોય તેમાં હાલ કોરટમાં ખીજી અધીશ આજે છે આવા વરગના કામો તેજ આકટની કલમ ૧૩૭ મી પ્રમાણે કામો નથી.

તા. ૩ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

સર ડીયર ગાર્થ નાઇટ ચીફ જજીસ. મોં જજીસ માકડોનલ અને મીં જજીસ તોટનહાનની રૂબરૂ

સને ૧૮૭૯ ના આકટ ૧ લાની બાબતમાં અને મોરડાએ રૂબરૂ ન્યુને રેફરંસ કરેલુ તે બાબતમાં,

જાંપ આકટ (સને ૧૮૭૯ ના આ. ૧ લા)ની કલમ ૨૪—વેચાણના સર્ટીફિકેટ ઉપર જાંપ—ગીરોની જવાબદારી સાથે મીલકત વેચવામાં આવેલી—બાબત—મીલકત બીજાને આપવા બાબતના આકટ (સને ૧૮૮૨ ના આકટ ૪ કલમ ૫૫ ની રકમ ૫ (ક)).

પાનુ ૯૨ } જ્યારે મીલકત ગીરો અગર બીજા મોખની જવાબદારી સાથે વેચવામાં આવી હોય ત્યારે, તે ગીરો અગર બીજા જવાબદારી સંધારણ હકીકત પ્રમાણે તે ગીરોનાં અગર બીજા જવાબદારીનાં નાણાં આપવામાં આવે તે ખરીદીનાં કીમતના અવેજનો કાંઈ ભાગ નથી.

વેચાણના અવેજમાં જે રકમ આપવામાં આવી હોય તે ઉપર ન જરૂર રાખી તે વેચાણના દસતાવેજ ઉપર જાંપ બેઠાએ

તા. ૮ જુન સને ૧૮૮૩

ક્રીસ્ટિયન મીનર (વાદી) વીં અનાયનાથ રૂ (પ્રતીવાદી)

વહેથણું હુકમનામું—કમીસનરનું ચીટર્ન કરવામાં આવેલુ નહી તે—કી જો ગીરો મુકવો—હુકમનામમાં આવી ગયેલી જમીનનો ભાગ વાહીતે ખરીદ કરવો—વહેથણું કરવાનો તેનો દાવે.

પાનુ ૯૭. } અમુક મીલકતમાં અ અને બ એક સરખે હીથે મળ્યા. માલિકો હતા. સને ૧૮૬૯ માં બ એ પોતાના હાસે અંગ રૂબરૂ રૂબરૂ દસતાવેજ લખી અ ને ગીરો આપ્યો, ત્યાર પછી સને ૧૮૬૯ માં અ એ બ ઉપર વહેથણું કરાવવાનો દાવો કર્યો, અને સને ૧૮૭૦ માં વહેથણું કરાવવાને કમીસનર નીમવાનું અને વહેથણું કરવાનું ફરમાવવાને હુકમનાંમું કર્યું. આ કમીસનર પાછું મોકલવામાં આવેલુ નથી અને ખરી ચીતે કાંઈ વહેથણું કરવામાં આવી નથી. સને ૧૮૭૩માં અ બે હીસાબ લેવાનું તથા નાણાં મળવાનું અને તે આપવામાં કસુર કરવામાં આવે તો, તે મીલકત વેચાણના હુકમનામું મેળવ્યું. સને ૧૮૭૮માં બ

ને હીશા વેચવામાં આંચો, તેમાંથી કં એ ખર્ચ કરીને તે કં ને તે
મીલકતના ખર્ચને આપવામાં આંચો. સને ૧૮૮૧ માં કં એ અ ઉપર
મીલકતની વહેંચણી કરવાને દાવો કર્યો. તેમાં ફાવવામાં આંચુ કે જેની
પાસે જે લહેણી રકમ નીકળે તે નાં તેણે આપેલી છે, એમ માલમ ન પ
ડેતો. અ એ સને ૧૮૭૩માં ને હુકમનામું મળવાડું છે, તેથી ખ નો તે
છેડાવવાનો હક ખંધ થયેલો છે. માટે કં ને મીલકત વેચાણ આપવા
માં આવી તે વખતે જે નો તે છેડાવવાનો હક ખંધ થયેલો છે, અને
૧૮૭૦ નો હુકમનામાંની રજૂઆતે મીલકત વેહેંચણીને પાંચ રહેલી નથી.
માટે સને ૧૮૮૧ ના દાવામાં માગ્યા પ્રમાણે વહેંચણી થઈ શકે છે.

તા. ૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩.

સર સીમ્સગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટીસ મ્યાક
કરકાનની રજૂઆત.

રમીકદાસ ખર્ચનાજી સીંગરે (પતિનાદાઓ) ત્રી. પ્રીયનાથ મીસરી
વગેરે વાદીઓ.

સગીર, તણે કરેલો દાવો.—તાતીને દાવો કરવાની કોરટની પરવાનગી—
કોરટની મરજી—સને ૧૮૫૮ ના આક્ટ ૪૦—દિવાની કાગ ચલાવવાની રી
તીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૪૪૦—દિવાની અર
જી પાછી આપવી.

પાનુભૌર. | સગીસ્તી ભરૂંચી ખુશીમી ને વાંચી હેવ તેના દાવો કરવા
નો હક નથી. રાત કરવાની પરવાનગી આપી, અગર નહીં
આપી તે કોરટના કુલ અખતીઆર હોય છે.

જ્યારે દિવાની કાગ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૪૪૦ના ૬
રાવ વીરૂપ અગર સને ૧૮૫૮ ના આક્ટ ૪૦ ના કલમ વીરૂપ દાવો કર
વામાં આવે તો, તે બુન દુરસ્ત કરવા માટે તે કાગની અરજી પાછી
આપવી એ કોરટને યોગ્ય ઈનાજ છે.

તા. ૩૧ ઓગસ્ટ સને ૧૮૮૩.

સર સીમ્સગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ મા
કરકાનની રજૂઆત.

રે મકુભાર ગોસ્વ(હુકમનામાંનો રાણદાર) ત્રી. પ્રસેનો કુમાર સાન્નાક
બીચરે (હુકમનામાંના)

અર્ચ-રીવાજ-તરજુમાનુ તથા છાવાવાનુ અર્ચ-પ્રીતી કાંઠિનશીલમાં અપીલ કરવી.

પાનુ ૧૦૬. | હાથકોરડે સરટીશકિટ આપ્યા પ્રમાણેનું 'છા'મણીનું તથા તરજુમાનુ અર્ચ પ્રતીકાંઠિનશીલમાં અપીલ કરવાના અરથનો જ રૂચીઆત ભાગછે.—

તે અરચની રકમ હાથકોરડેને નકી કરવાની છે, અને પ્રીતીકાંઠિનશીલ આશીસથી નકી કરવાની નથી.

પ્રીતીકાંઠે સાંભ

તા. ૧૩ અને તા. ૧૮ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

સરેંદ્રનાથ પાનરજી વીંઠ ખંજાળાનો હાથકોરડેના ચીફ જસ્ટીસ અ ને જડજ સાહેબો—

ખંજાળાની હાથકોરડેના ઠરાવ ઉપર અપીલ,

પાનુ ૧૦૮ { હીંદુસ્તાનના ઇમાકાની હાથકોરડે જિયા વરગતી હાથકોરડે છે. માટે તે કોરડેનો તીરસકાર કરવાનો બાબતનો તેમનો અધીકાર હંગલાંડમાં ચડતા વરગતી કોરડેને જે અધીકાર છે તેજ છે. જે કામનજા" ના ભાગ તરીકે અખ્યાઆર હતો, તે આ હાથકોરડેને જ્યારે તે ઇમાકાના સહેરોમાં સ્થાપવામાં આવી ત્યારે આપવામાં આવેલો છે.

જ્યારે કોરડે બેડેના ના હોય અને કોરડેની બહાર કોરડેની આ બહારે હાની પહોંચે તેવું છાની કોરડેનો તીરસકાર કરવામાં આવે તો હીંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદામાં તે બાબત કાંઈ નથી. બા" ૨૨ મામાં "આખરે નુકસાન" બાબતમાં કાંઈ નથી, તેમ જીજી જગોએ પણ જે "લાયમલ" પ્રશિષ્ઠ કરવાથી જાહેરો તેના ન્યાયની લાયકાઈનો બીચાર થાય તે બાબતમાં અથવા તેમની નોકરીનું કામ બજાવવામાં તેની વરતાણુક બાબત બીચાર થાય તેવો તીરસકાર કરવા બાબત શીક્ષા કરવાનો ઠરાવ નથી, પ્રશીષ્ઠ કરનારને આખરે હાની કરવા બાબત તે કાયદા પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે છે તેથી હાથકોરડેનો તીરસકાર કરવા બાબત સંસેપ રીતે શીક્ષા કરવાનો અખ્યાઆર છે તે જતો નથી. તેને તે પ્રમાણે દંડ, કેદ અથવા તે બેઠની શીક્ષા થઈ શકે છે.

સને ૧૮૮૨ ના ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૫ માં છે. જે હીંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદા પ્રમાણેના તમામ યુના તથા

તા. ૧૦ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસટીસ મેકડોનાલ અને મી. જસટીસ તોટનહામની રૂબરૂ.

ખીરચંદ્ર માણીકીયા (વાદી) વીરૂધ્ધ ઇશનચંદ્ર ખરધન વીગરે (પ્રતીવાદીઓ).

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૪૩૨—હીંદુસ્તાનમાં અંગરેજી રાજની કોર્ટમાં સ્વતંત્ર રાજનો દાવો—દાવાની અરજીમાં દાખલ કરવાને કબુલ કરેલો એજંટ.

પાનુ ૧૩૬ } દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૨ થી
 { હીંદુસ્તાનમાં અંગરેજી રાજની માંહેની કોર્ટમાં સ્વતંત્ર રા
 જન પોતાના નામથી અને તે કલમ પ્રમાણે નીમાએલા
 મુખતીઆર શીવાયના કબુલ કરેલા મુખતીઆરની મારફતે દાવો કરવાને
 અટકાવ થતો નથી.

તા. ૨૯ જુન સને ૧૮૮૩

મી. જસટીસ પ્રીનચેપ અને મી. જસટીસ એકીનીલીની રૂબરૂ.

હરીચણદાસ વીગરે (પ્રતિવાદીઓ) વી. નીમાધરચંદ કેવળ (વાદી)
 હીંદુશાસ્ત્ર—લગન—સગાઈ અને સંગા લગનો—વીધવાનું પુનરલગન.

પાનુ ૧૩૮ } અ પોતાના બાપની હયાતીમાં ખીન કરજદે વીધવા થઈ પછી
 { તેણીએ સંગા લગન કર્યું અને તે લગનથી તેણીને બે છોકરા
 થયા હતા તેણીના બાપના મરણ પછી અ ના વારસાના
 હક બાબત તકરાર કરવામાં આવી હતી. વીધવાના પુનરલગનનો બા મુદ્દ
 મા ફ જે જાતના પક્ષધરો છે તેમનામાં કરવાનો રીવાજ છે, એમ સાબિત
 થયેલું છે. તેમાં ઠરાવવામાં આપ્યું કે તે રીવાજ બળવાન છે. અને અ
 નો હીંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે પોતાના બાપની વારસ થવાનો હક છે.

ફાજદારી અપીલ.

મી. જસટીસ પ્રીનચેપ અને મી. જસટીસ તોટનહામ સાહે

બોલી રૂબરૂ.

હરીચણ ચક્રવર્તી વીગરે વી. કેસરેહીંદ

જવાબનો હક—બચાવની તરફથી સાહેબી એલાવવામાં આવેલા ન
 લી—ફરીઆદ ચલાવનારનો ઉતર—તૈયાથ વખતે એમકામાં રેકર્ડ કરવું

—જડને કેદીનો તપાસ કરવો—ને સવાલો પરાવાની આપવા લાયક હોય તે સવાલોનો પ્રકાર—કરાવ બાબત જુદીને પુછવું—ફિ૦ પ્રો૦ કોડ.સ ને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦) કલમ ૨૮૬, ૨૯૦, ૩૦૩, ૩૦૭, ૩૪૨.

યાનુ, ૧૪૦ } ફરીઆદ તરફનો પુરાવ બંધ થયો એટલે બચાવ તરફના
આટરનીએ જડને જવાબમાં કહ્યું કે મારો ધરાદો સાક્ષી
એવો બોલાવવાનો છે, તેથી કોરટે તે કામ બંધ રાખ્યું. ૫
છી ખીને દીવશ તે આટરનીએ કહ્યું કે ફરીથી વીચાર કરતાં સાક્ષીએને
બોલાવવાનો મારો ધરાદો નથી. તેથી જડને પ્રોશીક્યુટરને જવાબ આપ
વાને પરાવાની આપી.

તેમાં કરાવવામાં આ૦થુ કે કોમીનલ પ્રોશીજરકોડની કલમ ૨૮૬
અને ૨૬૨ ના સમ્પત અરથ પ્રમાણે આ પ્રમાણે થાય, પણ બચાવ તરફ
થી જ્યારે કોઈ સાહેબ બોલાવવામાં આવેલો ના હોય ત્યારે પ્રોશીક્યુટર
જવાબ આપે તેવો કાયદો કરનારનો કોઈ દીવસ ધરાદો નથી. કાયદાનો
હેતુ દખીલી રીતે એક બાંજુના પુરાવ ઉપર ખીજી બાજુને ટીકા કરવા
નો ભાગ આપવાનો છે. અને આવા કામમાં પ્રોશીક્યુટરને બધારે કાયદો
આપવાનો નથી.

તપાસ ચાલતાની દરમીઆનમાં ટેલર વહદકશાસ્ત્રીની પ્રખ્યાત ટીકા
જોઈ શકાય છે. હાલમાં બી૦ કુશરેહીદાનાં કામમાં યએલા કરાવ પ્રમાણે
ચાલવામાં આ૦થું.

ફાજલગીરી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૪૨ મી પ્રમાણે
જડને કેદીને તપાસે તે દરમીઆનમાં તેને તે જડને હિસટ તપાસવો એ
બરોખર નથી, કેદીના વીરુદ્ધ જે હકીમત પુરાવામાં આવેલી હોય તે હકી
કતનો ખુલાશો કરવાને જે સવાલો હોય તેજ પુછી શકાય છે.

ફાજલગીરી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૦૩ પ્રમાણે
જુદીને કરાવ શોધે તે નકી કરવાને જે શવાલોની જરૂર હોય તે પુછ
વાને જોકે જડને અખત્યાર છે, તોપણ એવો કાંઈ ધરાદો નથી કે જુ
દી એકમત યએલા નથી એવું નકી ચાલતો ધણો મત કેવો છે તે જા
ણવાને જડને બારીકાઈની તપાસ કરે કે જ્યો પોતાના અભીપ્રાય શાયે
તે ધણીનો મતમજબૂત છે, કે નહીં તે જાણી તે કબૂલ કરવાનો અગર ના
મંજૂર કરવાને તેમને ભાગ મળે જડને અભીપ્રાય ગમે તેવો હોય પણ
જો તેજ એટલું બધું જુદું પુછેકે બરોખર જુદીમાં ધણો મત કેવો છે,

તો જડને કાંઈ પણ આત્માની વીના તે ઠરાવ કયું કરવો જોઈએ, અને તો તેમનો અભીપ્રાય વીરૂધ્ધ હોયતો, તેમણે કલમ ૩૦૭ મીમાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ.

કેદી અગર તેના કાંગિથીલ પોતાનો પુરાવ આપવો અગર ના આપવો તે તેની નજરમાં યોગ્ય આવે તે પ્રમાણે કરવાને સુખત્યાર છે. સખત્યાર તે પુરાવ આપે કાંઈ નહીં તેથી તેના વીરૂધ્ધનું કાંઈ પણ અનુમાન થઈ શકતું નથી.

કુલખેંચ.

તા. ૧૩ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ચીચરડ ગાર્થ નાઇટ ચીફજસ્ટીસ મી. જસ્ટીસ મીતર, મી. જસ્ટીસ મેકડોનલ, મી. જસ્ટીસ પ્રીન્સેપ, અને મી. જસ્ટીસ તોટનહામની રૂબરૂ.

શીશીસ્ટો સાહા ચોધરી વીગર (પ્રતિવાદીઓ) વી. એ. ખી, મીતર ખંગાળાનો તથા કીરાનચંદ્ર ગોલેછાનો આશીસીઅમ અસાઇની (વાદી)

નાદારી—ફ્રંસેલો થતા પહેલાં જપ્તી—મીલકત મળવાનો હુકમ—ઓશીસીઅમ અસાઇનીનો દાવો.

પાર્તુ ૧૫૦ } એક લેણદારે પોતાના હેણદારની ફ્રંસેલો થતા પહેલાં કે
ટલીક મીલકત જપ્ત કરાવી. તે જપ્તીની તારીખ અને
પાછળથી હુકમનામું મેળવવામાં આવ્યું તે વચમાં મીલકત મળવાનો ઓ
શીસીઅમ અસાઇનીએ હુકમ મેળવ્યો, ઓશીસીઅમ અસાઇનીએ તે જ
પ્તી ખશેડવાને તથા તે મીલકત વેચાતી અટકાવવાનો તાકીદી હુકમ મળવાને
દાવો કર્યો. અસન કોરટે ઓશીસીઅમ અસાઇનીના લાભમાં હુકમનામું
કર્યું. આ કામ કુલખેંચરી રૂબરૂ આવતાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે (જસ્ટી
સ મેકડોનલ, જસ્ટીસ તોટનહામ અને જસ્ટીસ પ્રીન્સેપ) જ્યારે હુકમ
નામું થતાં પહેલાં જપ્તી થએલી હોય અને તે હુકમનામું થતા અવધ
નાદારીમાં તે મીલકત ઓશીસીઅમ અસાઇનીને તે શોંપવાનો હુકમ યાવતો
તે હુકમથી હુકમનામાના લેણદારને તે મીલકત ઉપરનું પોતાનું હુકમનામું
ખજતાં અટકાવ થાય છે.

તે વીરૂધ્ધ ચીફ જસ્ટીસ ગાર્થ, અને મી. જસ્ટીસ મીતરના અભી

પ્રામર્ભા આઠમું કે સને ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૪ માના ૩૪ મા બાબ પ્રમાણે કોરટને ફેંસલો થતા પહેલાં તે જખેલી અથેડવાનો હુકમ કરવાને અગર ઓશીરીઅમ્મ અસાઇતીની આયથ જીપરની લીલાંમ ખંધ રાખવાનો અખત્યાર નથી.

તા. ૧૩, સપ્ટેમ્બર, સને ૧૮૮૩

સર રીચર્ડ ગાર્થ નાઇટ ચીફ જજીસ, મી. જસ્ટીસ મીનર. મી. જસ્ટીસ મેકડોનલ, મી. જજીસ પ્રીન્સેપ, અને મી. જસ્ટીસ તોટનહામની રૂબરૂ.

મુયોરા કંથ શાહ વીગરે (વાદીઓ) વી. ઇન્ડિયાજનરલ સ્ટીમના વીગેશન કંપની (પ્રતીવાદીઓ)

હુડા બાડાવાળા, તેમની જવાબદારી—હુડા બાડાવાળા—ઇંગ્લેન્ડ “લા”-કરાર આકટ (સને ૧૮૭૨ ના આ. ૯)ની કલમ ૧૧૧, ૧૫૨મી હુડા બાડાવાળાના આકટ (સને ૧૮૬૫ ના આ. ૫ મો)—(સને ૧૮૭૬નો આકટ ૪ થો)—રેલવે આકટની કલમ ૧૦ કરાર આકટ કરવાના હેતુ અને સખમો કહેવામાં આવેલા તે.

પાનું ૧૬૬ } સને ૧૮૬૫ ના હુડા બાડાવાળા સમંધીનો આકટ મંજૂર થતી વખતે જે ઇંગ્લેન્ડ “લા” મુજબ હુડા બાડાવાળાની જે જવાબદારી ઇંગ્લેન્ડના “કામવલા” પ્રમાણે જે હતી તેજ હજી આ દેશમાં ચાલુ છે, અને તેને હિંદુસ્થાનના કરાર આકટના ઠરાવોથી હરકત થએલી નથી. કુવરજી વુલશીદાસ વી. જી. આઇ. વી. રેલવે કં. પનીના કામના ઠરાવથી જુદા પડવામાં આવ્યું.

પ્રતીવાદીઓની આગમિશોમાંની એક આગમિશમાં અમુક માત્ર લઈ જવાનો હતો, તે ગુમ થયો અને તે સને ૧૮૬૫ ના હુડાબાડાવાળા સખંધી આકટ ૩ જ પ્રમાણે તે વાદીઓને તે લઈ જવા સાર સોંપવામાં આવેલો હતો, હકીકતની બાબતમાં એક એવું ઠરાવમાં આવ્યું કે સદરહુ માસ જેટલો, જેવો, અને જેટલી કીમતનો હતો તેવા મામલો હરકોઇ સામાન્ય રીતના હકાપણવાળો સખસ જેમ પોતાની મીલકત હોય તે સંબાળ રાખે તેવી સંબાળ રાખવામાં આવી હતી. પણ તે માલ કાંઇ હરવરી કલથી અગર માહારાણીના દુશ્મનોને લીધે ગુમ થએલો નથી. તેમ શને ૧૮૬૫ ના આકટ ૩ ની કલમ ૬ માં ઠરાવ્યું પ્રમાણેનો

ખાસ કરાર નહીં હતો તેમાં ઠરાવવામાં આઠયુ કે કરાર આકટની કલમ ૧૫૧, ૧૫૨ મી લાગુ થતી નથી, અને પ્રતિવાદીઓ ગુમ થએલા માન લના જવાબદાર છે.

ફ્રેન્ચ હાંસી અપીલ.

મી. જસટીસ મીનર અને મી. જસ્ટીસ ફીલ્ડની રૂબરૂ, નોબીન કૃષ્ણ મુકરજીની અરજી બાબતમાં .
નોબીનકૃષ્ણ મુકરજી વી. મુખર્યાનંદ મુનીશીપાલીટીના એરમેન.
માઈસ્ટરોનું એવ—મુનીશીપલ ગુન્હો—મુનીસીપાલીટીનો પગાર વાળો અધીકારી—તેની ના બાઇકાઇ—ફ્રેન્ચ હાંસી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૦)ની કાં ૫૫૫
પાનુ ૧૬૪ } ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૫૫૫ મીમાં ગમે તેવો ક
રાવ હોય તોપણ મુનશીપલ કાયદા અગર ધારા બીરૂધ ગુનાની
સામેવાનો હુકમ જે માઈસ્ટરોનની કલમ ૫૫૫માં મુનીશીપાલી-
ટીનો પગારવાળો અધીકારી હોય તેમની રૂબરૂનો હોયતો તે ખરાખર નથી.

પ્રીવી કાઉન્સિલ.

તા ૭ જુન અને તા ૨૦ જુન સને ૧૮૮૩
મીના કોનવારી (વાદી) વી. જગત શેઠાની (પ્રતિવાદી)
બંગાળાની હાય કોર્ટના ઠરાવ બેપર અપીલ,
મુદતના આકટ (સને ૧૮૫૯ના ૧૪)ની કલમ ૨૨-૨૭૪૨ આકટ
(સને ૧૮૬૬ ના આ, ૨૦)ની કલમ ૫૩-૨૭૪૨ થએલા કરારની રૂબરૂ
“હુકનામુ”—સંક્ષેપ ઠરાવ—હુકમનામાની બબલગીમાં લીલામ બંધ કરવાની
અરજી—પ્રતીબંધ પુરાવ આકટ (સને ૧૮૭૨ નો ૧ લો)ની કલમ ૧૧૫
પાનુ ૧૬૬ } સંક્ષેપ ઠરાવનો હેતુ જે કામ સંક્ષેપ રીતે ચાલી કરવામાં આ
વેલો હોય તે છે માટે સને ૧૮૬૬ ના આ, ૨૦ની કા, ૫૩
પ્રમાણે જે “હુકમનામુ” કરવામાં આવેલું હોય તે સંક્ષેપ ક
રાવ છે, રેગુલર હાવામાં જે ફેસજાલ હુકમનામા અગર હુકમ કહેવાના
હોય તેને રાને ૧૮૫૯ના આકટ ૧૪ ની કલમ ૨૦ લાગુ થાય છે, અને
તેજ આકટની કલમ ૨૨ મી તે સ્વીકારવાના તુમાંગ ઠરાવોને લાગુ કરવાનો
ધરાદો રાખવામાં આવ્યો છે.

શને ૧૮૧૬ના આક્ટ ૨૦ ની કલમ ૫૩ પ્રમાણે શને ૧૮૧૭ માં જે હુકમનામું કરવામાં આવેલું છે તેની અજવણીની ખાતતમાં મુદત વીશ સને ૧૮૫૯ ના આ, ૧૪ની કલમ ૨૨ મીમાં ઠરાવ છે,

હુકમનામાની અજવણીમાં થતું લીતામ અર્થ રાખવાની અરજી તે એવી ઇરાદાવળી નથી કે જેથી હુકમનામાવાળો માને કે હુકમના માનો દણુદાર તે હુકમનામું કારદેસર રીતે-અજી શકે તેવું છે, અને સને ૧૮૭૨ ના હિંદુસતાનના આક્ટની કલમ ૧૧૫મી પ્રમાણે પરતીર્થ થતો નથી આવી અરજી આપવામાં આવી હોયતો પણ હુકમનામાનો દણુદાર એમ ખતાવી શકે છે કે હુકમનામાની અજવણીને મુદતની હરકત છે,

ફાજદારી અપીલ.

તા. ૨૩ નવંબર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ મીતર અને મી. જસ્ટીસ રીડ સાહેબોની રૂબરૂ

અંદીજીએ બટા આરજી વીચરે વી. હેમચંદ્ર ખાતરજી

ફી. પ્રો. કાડ (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૪૩૭-તે પ્રમાણેની તજવીજ-નોહાતવાળા વીરૂધ પ્રાચીડીંગ-નેાડીસ.

પા. ૨૦૭ | ફાજદારી કામમાં નોડીસ આપ્યા વના તહોમતવાળાની ખાતતમાં એવો હુકમ કરવા નહીં જોઈએ કે જેથી તે હુકમ વીરૂધ તે હાજર થઈ કારણ ખતાવી શકે.

ફાજદારી કામ અજાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૭ પ્રમાણે અમુક માણુએટને તેમનું નામ દહ તપાસ કરવાનું ફરમાવવાને શેરાન જડ જને અખતાઆર નથી.

ફાજદારી કામ અજાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૭ માં વધારે તપાસ કરવાનો વીચાર કરવાનો છે, તે વધારે હકીકત ઉપરથી કરવાનો છે, પણ માણુએટ તે પુરાવ ઉપરથી પ્રથમ તપાસ કરેલી હોય તેના તે પુરાવ ઉપરથી તે ફરી તપાસ કરવાની નથી.

દીવાની અપીલ.

તા. ૧૨ મારચ સને ૧૮૮૩

સર. મેજસ્ટ્રેટ ગાર્દનાઈટ ચીફ જસ્ટીસ, મી. જસ્ટીસ પ્રીતરોપ, મી.

જસ્ટીસ વીમશન અને મી. જસ્ટીસ ઓફીસલીની રૂબરૂ.

મોહેસ્તરદાસ (વાદી) વી. કારદર (પ્રતીવાદી)

રેલવે કંપની-તેમની જવાબદારી-નુકશાન ખાખત-ખાસ કરાર-રેલવે આકટ (શને ૧૮૭૯ નો ૪ થો) ની કલમ ૧૦-કરાર આકટ (સને ૧૮૭૨ ના આકટ ૯) ની કલમ ૧૫૧-૧૬૧-હુડાબાડાવાળા.

પાનુર૧૦ | વાદીએ ફેરલોક માલ એ લઈ જવા શરૂ કરીને કંપનીને આપ્યો, અને શને ૧૮૭૯ ના આકટ ૪ થાની કલમ ૧૦ પ્રમાણે ગવરનર જનરલ હનકાંજિનથીસે મંજૂર કરેલા નમુના પ્રમાણે ખાસ કરાર ઉપર તે વાદીએ સહી કરીને તે માલ રવાને કરતાં પહેલાં, તે રવાને કર્યો હોય તે રમીઆનમાં અને ત્યાર પછી કાંઈપણ કારણથી ગુમ નાશ, ખીગાડ અગર તેને નુકશાન થાય, તો તે કંપનીની કસુર નથી અને જવાબદાર નથી એવું ઠરાવેલું છે, તે માલ એવો આપવામાં આવ્યો. તેથી વાદીએ તેની કીમત લેવા દાવો કર્યો.

ચીફ જશ્ટીશ ગાર્થ, જશ્ટીશ પ્રીનશેપ અને જશ્ટીશ વીલચન સાહેબોએ ઠરાવ્યું કે રેલવે કંપનીના હવાલામાં જે મુદત તે માલ રહે તે રમીઆનમાં કાંઈપણ કારણથી માલનું નુકશાન થયું હોય તો, તે જવાબદાર નથી, કારણ કે શને ૧૮૭૯ ના આકટ ૪ થા ની કલમ ૧૦ પ્રમાણે કંપની જવાબદાર નથી, એવો ખાસ કરાર વાદીએ કરેલો છે.

જબ્બીસ એક્ઝીનલી સાહેબના અભીપ્રાયમાં આવ્યું કે રેલથી લઈ જનાર હુડાબાડાવાળાને કરાર આકટની કલમ ૧૫૧ અને ૧૬૧ મી ભાગ થાય છે કીંતુ નહીં. પરંતુ એમ ધારીએ કે આ કલમો બાકી થયાં નથી, તો પણ હુડાબાડાવાળા સમંધીનો આકટ મંજૂર થતાં પહેલાં રેલવે કંપની હુડાબાડાવાળાની સ્વીકૃતિમાં થાય; તેથી ખાસ કરારને લીધે તે એનો પોતાનો ખર્ચ કરવાનો હક છે.

તા. ૩૦ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

સર રીચરડ ગાર્થનાઇટ ચીફ જશ્ટીશ, મી. જશ્ટીશ પ્રીનશેપ
સાહેબોની રૂબરૂ.

અરજન (વાદી) વી. રાખાલચંદ્રરાવ, ચક્રપરી અને સેક્રેટરી એફ
સ્ટેટ ફેરલોકીઆ હનકાંજિનથીસ (પ્રતિવાદીઓ)

રસતે થઈ જવા આવવાનો હક—અગેટ—મુદતના કાયદા (શને
૧૮૭૭ ના આકટ ૧૫) ની કલમ ૨૬-૬૬ તરીકે પાપર-બાગવાનો હક.

પાનુર૧૪ } હીંદુસ્તાનના મુદતના કાયદાની કલમ ૨૬ મી પ્રમાણે રહેતે
 } યહ જવા આવવાનો હક અગર ખીજી કોઇ જાતનો ભોગ
 વડે જેની વીરૂધ્ધ મેળવવાનો હોય તે કારણસર વીરૂધ્ધ માલિકને ભોગવડા
 ના ઉપભોગ વીચે માલીતગારી હોતી જોઇએ. એવી જરૂર નથી, આ બા
 ખતમાં આ કાયદાની રૂઢીએ આવો હક મેળવવા બીરો, આ કાયદામાં અને
 અંગરેજી ભોગવડાના કાયદામાં તફાવત છે.

તા ૦ ૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ડીઅર્ડ ગાર્થ નાઇટ ચીફ્ જસ્ટીસ, અને મી ૦ જસ્ટીસ મ્યાક્કર
 સન સાહેબોની રૂબરૂ.

મીનાકુંવારી ખીખી (પ્રતીવાદી) વી ૦ જગતસેદાની ખીખી બીગરે
 (વાદીઓ) .

હુકમનામાની અખતવારીમાં થતુ લીધામ-પાછળથી લીધામ ૨૬ કરવા
 માં આઠધું-હુકમનામાની અખતવારીને મુદતના કાયદાની હરકત માલમ પઠ
 વી-અરીદદાર પાસેથી મીનકત પાછી મેળવવાનો દાવો—

પાનુર૧૦ | એક હેલુદાર પોતાના હેલુદારના ઉપર હુકમનામુ મેળધું. અ
 ને તે હુકમનામુ અખતવાની દરખાસ્ત કરી, અને તે અખત
 વાનો હુકમ મેળધો. આ દરખાસ્તના વીરૂધ્ધ હુકમનામાના હેલુદારે મુદત
 ના કાયદાની હરકતથી તે હુકમનામુ બજી શકતુ નથી, એવી હરકત લીધી. પ
 હુ તેમાં તે નીચકળ થયો, હુકમનામાના હેલુદારની કેટલીક મીનકત જખત
 થઇ, અને તેની અખતવારીમાં વેચાવવામાં આવી, અને હુકમનામાના લેલુ
 દારેજ અરીદ કરી, પછી તે વેચાણ બહાન રાખવામાં આઠધું અને અરી
 દદારને તે વેચાણનું સટીશીકેટ આપવામાં આઠધું. ત્યાર પછી હુકમનામા
 ની અખતવારીના હુકમ ઉપર હવકારમાં થએલી આત્ર મુનાવણી ઉપર
 આઠધું, તેમાં તે હાવકે રટે ઠરાધું કે મુદતના કાયદાની તે અખતવારીને હ
 રકત છે, એજ શખથ હુકમનામાનો હેલુદાર હતો, તેણે અરીદદાર પાસેથી
 મીનકત પાછી લવાનો રેગ્યુલર દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠધું કે તેનો રેગ્યુલર દાવામાં આ વેચાણ ૨૬
 કરાવવાનો હક છે, જહાનઅલી વી ૦ જઅહલી ચઉધરી (૧)ના કામના હ
 રાવમાં ફરકાર ખતાવવામાં આઠધો.

અસલ હીવાની.

તા. ૩ અને ૪ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જરડીસ પીગટ સાહેબની રજૂઆત

ગોપીનાથ મુકરજી વીઝરે વી. કાળીદાસ મલીક વીઝરે

તા. કીદી હુકમ—દરમીઆન તા. કીદી હુકમ—સુનાવણી જરડી રાખવાના કારણે—હીદુઆલ્લા—વીધવાએ ખીજને મીલકત આપવી—હવે પછી વારસ જનારની કબુલત—દરના પાછળથી થનાર વારશોનો હક.

પા. ૨૧૫ } એક હીદુ પોતાની વીધવા તથા પાછળથી થનાર નજીકના વારસા અને પાછળથી થનાર દરના વારસા અને ક મુકીમરજી પાચો, તે વીધવાએ લેહેણ વસુલ કરવાનું શરદીરીફત મેળવ્યું પણ તે શરદીરીફતમાં શરકારી કાગળીયાની બધવસથા કરવાને કાંઈ અખરીઆર આપવામાં આવેલો નહી. પછી કે એ તે વીધવા જીપર તેણીના મણીમે ભખી આપેલી પ્રામીશરીનોટની રકમ દાવો કર્યો, અને હુકમનામું મેળવ્યું પછી તે વીધવા અને કે જીપર તે હુકમનામું રદ કરવા એ એ દાવો કર્યો એવા કારણથી તે હુકમનામું કપટથી તે બેજએ જા કરાવેલું છે, એ એ અવેજ સહ પોતાનો પાછળનો વારસ થવાનો હક છોડી દીધો, અને આ દાવાનું સમાધાન કરવામાં આપ્યું તેથી બે અને ક એ તે વીધવા, કે અને એ જીપર પ્રથમનું હુકમનામું રદ કરાવવા દાવો કર્યો, એવું દરા બીને કે સદરહુ સમાધાન પ્રમાણે જે હુકમનામું કરવામાં આવેલું છે તે સદરહુ કપટનું હુકમનામું કાયમ અગર મંજૂર કરાવવાને અમલમાં લાવી શકાય તેવું નથી, અગર વીધવાનો શરકારી કાગળીયાનો બધવસથા કરે તેવો અખત્યાર વધે તેવું નથી, અને પછી તેમાં તેકેએ દરમીયાન તા. કીદી હુકમ મેળવ્યો.

તેમાં કરાવવામાં આપ્યું કે વિધવાએ અને તેણીની પછી તરતના થનાર વારશે ત્યાર પછી થનાર વારશોની કબુલત શીવાઅ મીલકત ખીજને આપેલી તે ત્યારપછીના થનાર વારશોને ખંધનકારક છે કે નહી એ સવાલનો જવાબ નાકરમાં દવાને કારટ તર્કઆર યાય, પણ તે સવાલ કોરાણે રાખતાં પણ કામની હકીકત પ્રમાણે જ્યારે વાગ્યે જે અમરોયો સમજા છે તે મુખ્યખાતીનો પુરાવ સહ તે સાચા છે કે જુઠા

બેનો તપાસ કરવાની સુનાવણી કરતા સુધી તે દરમિયાન તકીફ હુકમ જાહેર રાખવામાં આવે નહીં તો, કોરટ પોતાનો અખતિઆર ખરેખર બાજરે નહીં એમ થાય.

પ્રીવીકાંઠીનશીલ.

તા. ૨૦ અને તા. ૩૦ જુન

કાલી કોમલ માંજીમદાર વગેરે (પરવીવાદી)ની ઉમાચંકર મોહના (વાદી) (ખગાળાની હાથ કોરટના ઠરાવ ઉપર અપીલ)

હિંદુશાસ્ત્ર-વારસો-માની બાજુ તરફ દત્ત લીધેલા છોકરાનો વારસો ખાતુર રૂર } ખગાળામાં શાસ્ત્ર બાજુ છે તે પ્રમાણે વારસની બાબતમાં (યોડાક દત્તચંદ્રીકા અને દત્ત મામાંસામાં જે દાખલાઓ અપાવેલા છે તે સીવાય) દત્ત લીધેલા છોકરાનો પોતાના અક્ષય કુટુંબમાં જેવો હક છે તેવાજ તેને દત્ત લેનારના કુટુંબમાં હક છે. આદે તેને તેના વંશમાં તેમજ સરખી પેઢીમાં વારસો મળે છે. પદમા કુમારી દેવી ચઢધાંણી વી. ધી. કોરટ એક વારડસના કામનો ઠરાવ જે બમાં આંચો- અને તે પ્રમાણે ચાલવામાં આંધુ, સમજ્ય ઠરાવવામાં આંધુ કે એક છોકરાને વીધવાએ પોતાના ધણીના આપેલા અખતિઆર થી દત્ત લીધેલા હોયતો તે વીધવાના મરણ પછી તે છોકરો તે વીધવાના કાકાનો વારસ થઈ શકે છે.

તા. ૧૦ અને તા. ૧૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

નાજમન ખીખી (પ્રવીવાદી) વી. ચાંદ ખીખી (વાદી)

આહલની શીતાપુરની ટુકડીની કમીચનર કોરટના ઠરાવ ઉપર અપીલ

જનામ-અક્ષીસનો અરથ-પાણુ ભેલું-જાતનો ચીવાજ ધરાણી શી પુરાણ-

ખાતુર રૂર } જે હકીકતથી અચુક મામિના તાલુકદાર માલેકે ચોડી સાં (યના દરથી મુખ જુલાનીનો પટો મુદત વીનાનો પોતાની દીકરીને કરી આપવામાં આવેલા છે તે પ્રમાણે ઠરાવવામાં આ

૦૫ કે તે હવાતી સુધીનો પટો નથી, પણ પટો કરી આપનારની ખુદી માં આવે તે વખતે તે પટાવાળી મીલકતને તાલુકદાર માલિક પાછી લેઈ શકે છે,

પક્ષકારો એક જાતના (અભાન) છે અને તે મુશલમાન જણાય છે પરંતુ તે જાતમાં વારસા અને ખોરાકી પોશાકી વીથિ જે રીવાજ છે તે અમાણે તે મીલકત પાછી લેવા લાયક છે,

પટો કરી આપવી વખતે પટો કરી આપનારના ઇરાદા બાબતનો કાંઈ પુરાવ નથી. પરંતુ ત્યાર પછી તે પટો કરી આપનારે જે વીજ કરે લુ છે અને જે સરકારમાં ખતાવવામાં આવેલું છે તે ઉપરથી જણાય છે કે હવે પછી તે તાલુકાનો વારસો જેને પટો કરી આપવામાં આપ્યો છે. તેને મલકાની વધી અત કરવામાં આવી છે. પણ તેમાં આ બાબતમાં ફર કાર કરવાનો અખવાર લે વીજ કરનારે રાખેલો છે તેમાં ફરાવવામાં આ ૦૫ કે સદરહુ ઇરાદાની બાબતનો આ એક પુરાવ છે.

હીવાની અખીલ

તા. ૨૪ નવેમ્બર સને ૧૮૮૭

શર રીચર્ડ ગાંધી નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટીસ માકી ન સાહેબોની રબર.

રાજનીકંક ખીશવાસ વીગર (પ્રતીવાદી) વી. રામનાથ નીઓઘી વગરે (વાદીઓ)

હુકમનામાની બજવણીમાં લીલામ—મજબૂર કુટુંબમાંની મીલકત માં હીસો—કુટુંબને રહેવાનું ઘર—ચાકરીયાત સાંચ—ખરીદદારનો હક.

પાનુરજ } કેકલાક મજબૂર સાંચે રાખનારાઓમાંના એકાદ સાંચે રા
ખનારના કુટુંબને રહેવાનું ઘર અને જમીન જે ચાકરીઆ
ત પોટી બાડે આપેલી હોય તેમાં હક શબ્દ હોય તે જો
હુકમનામાની બજવણીમાં વેચાવામાં આવેતો તે ખરીદદારનો ખીજહીસે
કારો સાંચે મજબૂરો કમજો મળતો હક છે, અને વળી તે ચાકરીયાત
ખાડામાંથી હીસો લેવાનો પણ તેનો હક છે.

તા ૭ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ડીપાર્ટ ગાર્ડ નાઈટચીફ જ્વરીસ અને મી. જ્વરીસ મેકડોન
લ સાહેબોની રૂબરૂ.

અખીલચંદ્ર ચૌધરી (વાદી) વી. નાયુ વીગર (પ્રતીવાદીઓ)

પ્રશ્ન—જમાવસુલ ખાત્રીના કાગળો—જે સાક્ષી તે કાગળો તઈઆ
કરે તે સાક્ષીના તે કાગળો ઉપરથી પોતાની ચાલદાસ્ત તાજ કરવાને
હક.

ખાનુર ૪૮ | જમાં વસુલ ખાત્રીમાં જે સાંધ લખેલી હોય તે સાંધની ર
કમ આપત તે કાગળો રવતેન પ્રશ્ન નથી. પરંતુ જે સખસે
સાંધ લખેલ જમાં વસુલ ખાત્રીના કાગળો તઈઆર કરેલા હોય
તેને જો તે સાંધની રકમ ફટલી આપવાની હોય તે વીથે સાક્ષી આપવી પ
ડેતો. તે સદરકુ કાગળો ઉપરથી પોતાની ચાલદાસ્ત તાજ કરે.

તા ૧૮ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ડીપાર્ટ ગાર્ડ નાઈટ ચીફ જ્વરીસ અને મી. જ્વરીસ ખાત્રીની
બીની રૂબરૂ

ચંદ્રનાથરામ વીગર (પ્રતીવાદીઓ) વીં બાપરચંદ્ર સુરમારાંમ
(વાદી)

સને ૧૮૭૭ ના ૨જીજર આકટની કલમ ૪૮—વેચાણનો મુખ્ય જીખા
નીનો કરાર—મીન પક્ષકારને પ્રાચીનથી વેચાણ કરી આપેલું—પ્રથમના
કરારની ખબર—ખરીદદારનો હક.

ખાનુર ૫૦ | ૨જીજર આકટની કલમ ૪૮ મીમાં જે ઠરાવ છે તે છ
તાં પછી જે સખસ ૨જીજર દસ્તાવેજ કરાવી વેચાણ મીલક
ત છે, પછી તે લેવી વખત તેન ખબર હોય કે તેજ મીલક
તના વેચાણ ખાતર પ્રથમ કરાર થયેલો છે, તો તે પ્રથમના ખરીદદાર
વીથે તે મીલકતનો કપાનો રાખી શકતો નથી.

શોખાનો વીં બાલરાંમબાલના કાંમના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આ
વડુ—ફજીલનીખાંન વીં ફરી મહમદખાંનનો ફેસલો જુદો છે એમ
ખતાવામાં આંધુ.

અરાલ હીવાની મુકદ્દમો

તા. ૨૩ મે, સને ૧૮૮૩

મી. જ્ઞડીસ ધીગડ, સાહેબની હાજર

નોદરમલ ખુરખા વી. તારાનકીસ્ટોરેબ વીઝરે

હુકમનામાની બબલબ્લીમાં લીલામ—અરીઠી બાબત ૧૭૨૮૨૨નું અ
રીફિટ—વેચાણુ ખત—ફારકતી બાબત ઢાવો—હીસો લેવાનો હક ઠરાવ
વો—ફારકતી નીચમો. ૪૧૫. ૪૩૧

| એક કરારથી વેચાણુ બાબત જેવો એવા સખબનો હક હો
ખાનુ ૨૫૩ | ૫ તેવોજ હોય ફારકતી હુકમનામાની બબલબ્લીમાં થતા લી
લામમાંથી અરીઠદારના ૨૭૭૨૨૨, પાસેથી સર્ટીફિકેટ તે ફારકતી
રૂબ નંબર ૪૧૫ પ્રમાણે મેળવ્યા પછી છે. વેચાણુના કરારનો પક્ષકાર
હોવા શીવાય તે મૂલેકની સ્થિતિમાં આવતો નથી. જ્યારે લીલામ મંજૂર
થાય ત્યારે તેનો વેચાણુ બાબત ફરિયાદ કરાવી લેવાનો હક છે, માટે
જ્યાં સુધી તે કરાવી લેવામાં આવેલો ના હોય ત્યાં સુધીમાં તે લીલામવા
ળી મીલકત જે સખસ લીલામવાળા હુકમનામામાં પક્ષકાર ના હોય તે સ
ખસ અરીઠ કરેતો તેના વીરુધ્ધ નંબર ૪૩૧ ના રૂબ ઉપર નબર રાખ
તાં તે મીલકત તે લીલામમાંથી અરીઠદારને મળવી નથી. પ્રતીવાદી વીરુધ્ધ
જે તેને મળે તે તે મીલકત ઉપરનો ઠગાજી હક અને વેચાણુ કરા
વી લેવાનો હક મળે છે. માટે વેચાણુવાળી મીલકત તે અરીઠદારને મળેલી
નથી, સખસ તેનો વેચાણુ કરાવવાનો ઢાવો કરવાનો હક નથી. આવા કા
મમાં તે મીલકતમાં સખંધ રાખનાર પક્ષકારને વેચાણુ હુકમવાથી સમ
બ વેચાણુ મળવું નથી. તેમ તે મીલકતમાં તેનો પોતાનો હીસો ઠરાવવાનો
પણ હક નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૨ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૬

સર ડીયરડ ઝાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જ્ઞડીસ માકડો
નમની હાજર.

ફીરોબાખ નામની આરજીની બાબતમાં.

કાયદેસર કામ કરનાર આક્ટ (સને ૧૮૭૯ ના આક્ટ ૧૦)ની કલમ ૧૫ અને ૪૦—દરમીઆન બંધ કરવાનો હુકમ—પોલીસના કાગળો.

પાનુ ૧૫૬ | પોલીસની તપાસ ચાલતાં સાક્ષીઓની જુનાનીઓ અગર લીધેલી કબજાતો તેની બાબતમાં ફેરોની તે છે તે કરતાં કાંઈ પોલીસનાં વધારે નથી પછી તે અશીલે ગમે તે યોગ રીતે તે મેળવેલી હોય પણ તે મેળવનામા વકીલ પક્ષકાર ના હોય તેમ તે સાથે રાખેલ પણ તેનો ના હોય તો પછી તેને અશીલે લાવી આપવાથી તે પોતાના અશીલના કાયદા સાર હુકમો કરે તેથી તે વકીલે કાંઈ ઓછી વરતણુક ચલાવ્યાનો યુનેગાર નથી.

સને ૧૮૭૯ ના આક્ટ ૧૮ ની કલમ ૧૪ (૨કમ ૫ મી)માં દર મીઆન બંધ રાખવાનો હુકમ કરવાનો અપત્યાર જ્યારે તેજ આક્ટની કલમ ૪૦ મી સાથે વાંચવામાં આવે ત્યારે તે અપત્યારનો અમલ વકીલ નો બચાવ સાંભળી હાથ કોરટ તપાસ કરી હુકમ કરે ત્યારે થાય છે.

તા. ૨૮ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર રીચર્ડ ગાર્થ નાઈટ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ ઓફીસ લીની રૂબરૂ.

બેર જાહન અકરખરી (પ્રતીવાદી) પી. ઈના ખાસી શાહ વીઝે (વાદીઓ.)

મુદતના આક્ટ (સને ૧૮૭૭ ના આ ૧૫)ની કલમ ૧૪—મુદતના આક્ટ થીવાય ખાસ ખાસ મુદતના આક્ટો—૨૭૦૮૨ આક્ટ ૧૮૭૭ના આક્ટ ૩)ની કલમ ૭૭

પાનુ ૨૬૫ | મુદતના આક્ટની કલમ ૧૪ મીમાં જે કામોમાં વાદીઓ પુરણ રીતે શુધ્ધીથી જુન કરી જે કોરટને હકુમત ના હોય તે કોરટમાં દાખલ ચલાવેલ હોય તે કામોમાં સર્વોચ્ચ કરવામાં આવે છે અને તે કલમ દાવાની મુદત જે આક્ટોમાં દાખલ માં આવી છે, તે તમામ આક્ટોના દાખલને લાયક છે, એટલું જ નહીં, પણ મુદતના આક્ટમાં જે દાખલ છે તેને પણ લાયક થાય છે.

ફોજદારી અપીલ

તા. ૧૪ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જજીસ માકડોનલ અને મી. જજીસ શીંડડની રૂબરૂ

નોખીન કોર્સો મુકરજની ઝૂમરજની ખાખતમાં

નોખીન કોર્સો મુકરજ વી. રશીકલાલ બાદા

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આ. ૧૦ ની કલમ ૪૩૫, ૪૩૭-વધારે તપાસ-જુલા માલસતરેટનો હુકમ કરવાનો અખતીઆર-નીચા દરજની ફોજદારી કોર્ટ) —તોહોમત વાળાને ખબર.

પાનું ૨૬૮ | ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૫ મી
માં "નીચા દરજની ફોજદારી કોર્ટ" એવા શબ્દો છે તે
નો અરથ એટલો છે કે અમુક ખાખત ચડતા દરજની કો
ર્ટમાં ફરીથી વીચાર કરવાની હુકમતનો અમલ કરવાનું માગવામાં
આવે છે,

એક પેઢલા વરગના માલસતરેટની રૂબરૂ એક ફોજદારી તોહો
વાત એક સપ્તસ ઉપર રાખવામાં આવેલુ હતુ, તેનો છેવટ નીકાલ તેહ
સાહેબે તોહોમતવાળાને છોડી દેઢ કર્યો. ત્યાર પછી જુલા માલસતરેટ
ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૭ પ્રમાણે ચાલી
એક તાખાના માલસતરેટને વધારે તપાસ કરવાનું ફરમાવ્યું. આ હુકમ
તોહોમતવાળાને ખબર આપ્યા વીના કરવામાં આવ્યો હતો.

તેમાં ડરાવવામાં આંધું કે જુલા માલસતરેટને વધારે તપાસ
કરવાને હુકમ કરવાનો અખતીઆર નથી.

દાવાની અપીલ

તા. ૧૭ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

સર રીચરડ ગાર્થ નાહટ ચીફ જજીસ. મી. જજીસ મીસર અને
મી. જજીસ શીંડડની રૂબરૂ.

નનામી અરજ.

રેઈંપ આકટ(સન ૧૮૭૯ ના ૧ બા)ના પ્રશીષ્ટ ૧ બાની આરટી

કલ ૪૪ (૨૬મ થી અને ૩૦) ગીરો દસ્તાવેજ

પાનુરજી } સને ૧૮૭૬ ના રૂઝાંચ આકટ ૧ બાના પ્રસિદ્ધ ૧ ની આર
ટીકલ ૪૪ મીની ૨૬મ (થ) ને દસ્તાવેજથી ગીરોવાળીની
હકતનો કબજો તે બધી આપવી વખતે આપવામાં આવેલો
હોય તેને અગર નેથી કબજો તે વખતે આપવાને કબજલ કરવામાં આ
વેયો હોય તેને બાકુ થાય છે અગરની છ રીતે કહીએ તો દસ્તાવેજના ઠરાવ
પ્રમાણે ગીરો રાખનારને મીલકતનો કબજો તરત આપવામાં આવેલો હો
ય અગર આપવાને કબજલ કરવામાં આપ્યું હોય તેને બાકુ થાય છે.

ચીફ જજીસ ગાર્થ સાહેબના અભીપ્રાયમાં આપ્યું કે એક વર્ગનાનો
ગીરો આરટીકલ ૪૪ મીમાં બતાવેલા છે તેથી ને વ્યવહાર પ્રમાણે
મીલકત બીજરનો હક અને કબજો અગર તરત કબજો ગીરો રાખનારને મ
ળે છે તેમાં 'વેચાણમાં નેટલો રૂઝાંચ નોંધાવે તેટલો નોંધાવે પરંતુ જ્યા
રે ફક્લ હક મળેલો હોય પણ કબજો અગર કબજો મળવાનો હક મળેલો
ના હોય ત્યારે ઉતરતા દરનો જરૂર નોંધાવે.

જજીસ મીતર—આરટીકલ ૪૪ મીની (થ) ૨૬મમાં “આપેલું”
સમ્બ છે તે હારથી ને વ્યવહારમાં ગીરો રાખનારના કરાર પ્રમાણે ગી
રોવાળાં નાંચાની જમાની તરીકે કબજો આપવામાં આવે છે, કીંવા તે
આપવાનો ઠરાવ હોય છે તે એમ જણાય છે. પરંતુ જ્યાં ગીરો રાખ
નારની કબજલ શીશય કબજો મળવાને ગીરો લેનારનો હક થતો હોયતો
તે ૨૬મ (થ) બાકુ થઈ નથી.

જજીસ શીપ્ડ સાહેબ—જરૂર આકટ તે એક રેવન્યુ આકટ છે,
ખાઉ બ્યારે અંદરથી હોય ત્યારે તે આકટનો અરથ કરવાનો નીચમ એ
વા છે કે તે બાબતને ધણેજ ને ફાયરમંડ હોય તે કરવો “આપવાને
કબજલ કરવામાં આવેલું હોય” એવા સમ્બ આરટીકલ ૪૪ મીની ૨૬મ
(થ) માં છે તે જ્યાં કબજો આપવાને રપસ્ટ અગર ગરબીત કરાર હો
ય તેનેજ બાકુ થઈ શકે છે પરંતુ જેમાં તેવો રપસ્ટ અગર ગરબીત કરાર
ર નથી હતો ત્યાંમાં તે કબજો બાકુ થતા નથી પરંતુ તે દસ્તાવેજનો હ
તુ એવા હોય છે કે જ્યાંમાં ગીરો રાખનારનો ફક્ત કબજો મળવાનો
હકનો અમલ કાયદાની ફારમમાં ગીરો રાખનાર કરાવી શકે.

કુલબેંચ.

તા. ૧૫ સપ્ટેમ્બર સને ૧૯૮૩

સર ડીપ્પરડ ગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ મી. જસ્ટીસ મીતર. મી. જસ્ટીસ મેકડોનલ્ડ, મી. જસ્ટીસ પ્રીનચેપ અને મી. જસ્ટીસ તોટન હામની રૂબરૂ.

દબીશાહુ વીગરે (વાદીઓ) વી. મહમદ ખીઝ (પ્રતીવાદી)

મુતનો સને ૧૯૭૭ ના આ. ૧૫ના ૨ જ પરીશીલની આર્ટીકલ ૬૪ સહી વગરનો સાંમ સાંમી હીસાબ—દવાનું કારણ.

તા. ૧૮ સપ્ટેમ્બર સને ૧૯૭૭ના રોજ સામસાંમી લેખીલી પાનુ ૧૮૪ | તા. ૧૮ સપ્ટેમ્બર સને ૧૯૭૭ના રોજ સામસાંમી લેખીલી સાંમ ધએલો તેની રૂબએ વાદીએ દાવો કરયો. પ્રતીવાદીએ તે હીસાબ ઉપર સહી કરી નથી. તા. ૩૦ સપ્ટેમ્બર સને ૧૯૮૦ ના રોજ દાવો દાખલ કરવામાં આંચો છે તા. ૧૮ સપ્ટેમ્બર સને ૧૯૭૭ નારોજ અપીલમાં એક કામ ડીરીઝનબેંચની રૂબરૂ આવતાં, કરાવવામાં આંચું છે તે દાવો પક્ષકારોની વચમાં કાંઈ ફાસ્ટ ધએલા કરારની રૂબએકર વામાં આવેલો નથી, અને તે તારીખે જે ઓવરહાર ધએલો છે તેથી ગર ભીતકરાર થતો નથી માટે વાદીઓ તે તકરાર લેખશકતા નથી, તેથી સને ૧૯૭૭ ના આક્ટ ૧૫ ના ૨ જ પરીશીલની આર્ટીકલ ૬૪ પ્રમાણે તા. ૧૭ સપ્ટેમ્બર સને ૧૯૭૭ નારોજના સાંમસાંમી હીસાબની રૂબનારા વાનો સમાસ થાય છે કાંઈ નહીં, ને સવાલ કોરડને પુછેલો છે.

જસ્ટીસ મીતર જસ્ટીસ પ્રેનચેપ અને જસ્ટીસ મેકડોનલ્ડ સાહેબોએ ઠરાવ્યું કે:—

જે સવાલ પુછવામાં આવેલો છે તે કાંમમાં મુદત ખાખતનો બિતપન ધએલો છે અને રેફરંચના કુકમમાં તેનો નીકાલ કરવામાં આવેલો નથી, અને તે કરાવતીના કાંમની ઓવસથા યહસકતી નથી, અને સાંમસાંમી હીશાબ નીચે પ્રતીવાદીની રાહી નથી તેનો સમાસ સને ૧૯૭૭ના આ. ૧૫ ના ૨ જ પરીશીલની આર્ટીકલ ૬૪ માં સમાસ થતો નથી.

ચીફ જસ્ટીસ ગારથ અને જસ્ટીસ તોટન હામ સાહેબે ઠરાવ્યું છે જે ઓવરહાર ધએલો છે તેથી દાવો કરવાનાં આધાર થતો નથી એવું ડીરીઝ ન કોરડે ઠરાવ્યું છે માટે તે કામની ઓવસથા કરવામાં આવેલી છે માટે જે સવાલ પુછવામાં આંચો છે તે અગત્યનો નથી.

અસલ હીવાની

તા. ૨૮ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪.

સર. રીચર્ડ ગારથ, નાઇટ, ચીફસ્ટ્રીસ અને મી. જસ્ટીસ શ્રીનંદ શાહેજીની રૂબરૂ મન મોહન પાદર વીગરે (વાલીઓ) વી. પુરચુથંદ્ર પરાય ત વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

સમાલકાજ કોર્ટ હીવાની—સને ૧૮૬૫ના આ. ૧૧ની કા. ૨૧- નવીન તપાસ- ફરીતપાસ- સને ૧૮૭૭ ના મુદતના આકટની આરટીકમ ૧૭૩.

પાંતું ૨૬૦ | હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૨૩ પ્રમાં
| જે હીવાની સમાલકાજ કોર્ટોને ફરી તપાસ કરવાનો અપ્પ
લીઆર આપેલો છે તેમ છતાં સને ૧૮૬૫ ના આકટ ૧૧ ની કલમ ૨૧
મી હજુ ચાલુ છે.

જ્યારે કામની હકીકત પ્રમાણે નવી તપાસ થાય તેવું હોય તારે તે નવી તપાસ કરવાની આરજીની ખાખતમાં સને ૧૮૬૫ ના આકટ ૧૧ ની કલમ ૨૧ મી પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ, પરંતુ કામની હકીકત પ્રમાણે નવી તપાસ થાય તેવું ના હોય, પણ ફરી તપાસ થાય તેવું હોયતો, તે ફરી તપાસ કરવી તે સને ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૫ના ૨૫મ પ્રશીષ્ટની આરટીકમ ૧૭૩ મી માં ઠરાવેલી મુદતમાં કરવી.

ફેબ્રુઆરી અપીલ.

તા. ૨૪ જાનેવારી સને ૧૮૮૪.

મી. જસ્ટીસ મીતર અને મી. જસ્ટીસ શ્રીદાસની રૂબરૂ

મુરત ધોખનીની આરજીની ખાખતમાં

પુરાવ આકટ (જને ૧૮૭૨ ના ૧ લા) ની કલમ ૬-ને સમ્પરણને ધન થયેલી તેણે તાલીત સમ્પરણને કહેલી હકીકત.

પાંતું ૩૦૨ | કેડી જીપર બુધીપુરવક મહાવધાના આરોપ ખાખત ફક્ત
પુરાવમાં તે યુનો થયા પછી તરતજ ને સમ્પરણને ધન થયે
લી તેણે તાલીત સમ્પરણને કહેલી હકીકત છે. તે હકીકતજ્યારે, આમ પછેયા
હવી, ત્યારે તે ફરીઆદ વાળુ કૃત્ય કરવાની વાત કેદીએ ધનકાર કરી નથી.

તેમાં ઠરાવવામાં આ. ૧૭૩ ક પુરાવ આકટ ની કલમ ૬ અને કલમ ૮ના સમ્પરણ (ગ) પ્રમાણે તે પુરાવ દાખલ કરવા લાયક છે.

પ્રીતી કાઢીનશીલ.

તા. ૨૧-૨૨ જુન અને તા. ૧૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૩.

ખંડાળાની હાથકોરડના ડરાવ હપર અપીન

ખાળકીશનદાસ (અરજદાર) વી. રણુનાદાદુરશીંગ (હરકત બેનાર)

કુકમનામુ—કુકમનામાનો અર્થ—યુનેગારી-હરતો આપવો કુસુર કરવામાં આવે તો, અડતા દરનુનીપાજ.

પાનુ ૩૦૫ | પક્ષકારોની વચેતા સોદેહનામાથી ને કુકમનામાનાં નાણાં હરતેથી દરેકકડે છ ટકાના વપાજ સાથે આપવાની ગોઠવાણુ થએલીછે, તેમાં નચુ સરતો સમજવાનીછે, કે પહેલા હપવાની તારીખે નાણાં આપવામાં આવે નહી તો અ બે લાચુ હરતા એકજ વખતે પડ્યા થાય. પણુ (બ) ખીજા હપતા શીવાયતો હરતો પડે તો, પેહેલાજ હરત હરતો (અ) વાળી હકીકત અને અગર (ઘ) વાળી હકીકત અનેતો (ક) કુકમનામાની તમામ રકમનુ ખાર ટકાના વપાજ સાથેની ખખવણી થઈ શકે છે.

(ક) ના આધારથી કુકમનામાવાળાએ પેહેલો હરતો કબુલ કરયો જેમાં ડરાવવામાં આઠડુ કે કબુલત અગર ડરાવથી, બ ખાખતનો સદરકુ અરથ કરવાને આગ્રહ કરવાને તે કુકમનામાવાળાને અટકાવ થતો નથી. વળી ડરાવવામાં આઠડુ કેનીઆ દરના વપાજને ખદલે થડતા ખમાણુ દરનું વપાજ છે તે કામની હકીકત છે તે પ્રમાણે વપાજની છે. માટે તે પેન લઠી તરીકે એવું નથી કે નેવીરૂથ દાદ માગી શકાય.

અસલ હીવાની મુકરરમે.

તા. ૪ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

સર રીઅર્ડ ગાર્થ નાઇટ એફ જજીસ. અને મી. જજીસ કનીંગહામ સાહેબોની રૂપાઈ.

ખીએજાલ બેકીંગ કારપોરેશન (વાલોઓ)વી એસ. ઓ. માકરડીઅ (પ્રતીવાદીઓમાંનો એક પ્રતીવાદી)

૨૭૨૨ (સને ૧૮૭૭ ના આ ૩)ની ક. ૧૭ ની રકમ (દ્વિ) — ગીરે
આપવાનો કરાર — બાળાની ગીરે.

પાનુ ૮૧૫ } રૂ ૧૦૦ અગર તેથી વધારે ક્રીમતની જમીન ઉપર હક સ
અને તે ૨૭૦૮૨ આકટની કસમ ૧૭ પ્રમાણે ૨૭૨૨
કરાવની જોઈએ. પરંતુ ગીરે આપવાનો ફક્ત કરાર હોયતો તે ૨૭૦૮૨
કરાવવાની જરૂર નથી.

સમખ ગીરે આપવાના કરાર તરીકે તેવા દસ્તાવેજો ૨૭૨૨ કરા
બા વીનાના હોય તોપણ તે પુરાવમાં ઉપયોગમાં આવી શકે છે. પરંતુ ગી
રેના દસ્તાવેજ તરીકે ઉપયોગમાં આવે અને તે પુરાવમાં દાખલ કરવામાં
આવતા પહેલાં તે ૨૭૨૨ થયેલા હોવા જોઈએ.

પ્રીવીકાંઠિનરીલ.

તા ૨૦, ૨૧ જુન તથા ૧૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

હાઈલ કુઆર વીગરે (વાદીઓ) વીં. હંસપત્રી કુઆરવન વીગરે
(પ્રતીવાદીઓ)

હકનું હુકમનામું — તે જાખન દાવો — દીવાની કાંમ ચલાવવાની રીવીના
કાયદા [સને ૧૮૫૬ ના આ. ૮]ની કસમ ૧૫મી — વીધવાની મરવાદાવાળી
મીલકતની આમદાનીના ખચાવ ઉપર હીંદુ વીધવાનો દાખ.

પાનુ ૨૨૪ } એક હીંદુ વીધવાની પાછળ થનાર વારસ એટલેજે મીલકતમાં
તેણીનો પોતાની હવાલી સુધીનો હક સખંધ હતો
તે મીલકત ઉપર તેણીની હવાલી પછી હક રાખનાર તરી
કે તેણીએ ખીજને તે મીલકત આપેલી તે આપવું તેણીની હવાલી સુ
ધીજ પાછવાન છે એવો દાવો કર્યો છે તે સને ૧૮૫૬ના આકટ ૮ની કસ
મ ૧૫માં સામાન્ય નિયમનાજે અપવાદો છે એટલે જો અમુક કામીમાં
જો વાદિ અમુક મીલકત ઉપર હક ખતાવે નહીતો પછી તે છેવટની દાદ
માગતો ના હોયતો પણ હકનું હુકમનામું થતુ નથી તેમાંનો એક અપ
વાદ છે.

કરાવવામાં આપ્યું કે સદરહું કલમ પ્રમાણે હવેનું હુકમનામું કરવું તે જે કે કોર્ટની ખુસી ઉપર છે. તો પણ આ વર્ગ ના કામમાં તે કાચકા પ્રમાણે જાણીતું છે અને પાછળથી થનાર વારસને વિષવા ખીજને મીલકત આપે તેમાં વચમાં આવવાને ફક્ત તેજ એક સાધન છે તેવું હુકમ નાંમું કુલ અખત્યાર પ્રમાણે નહીં કરવાનું કહેવાને કારણે મળ્યુંત હોવાં જોઈએ આ કામમાં તે સવાલ ખાખત મુસ્કેલી પડી છે કારણ કે કલમમાં જે અર્થ થાય તે અર્થનું કારણ તેમ કરવાને ખતાવેલું છે તે ખસ નથી.

જે મીલકત ઉપર વીધવાનો હદ સાથેનો હક છે, તેની આમશાતીમાં થી જે ખમત થાય તે તેણીનું જી મન નથી. માટે તેણીએ તે ખમતની બ્યવસ્થા કરવાને પોતાની હયાતીમાં કાંઈ પ્રવરન કરેલો ના હોયતો જે મીલકતમાંથી તે ઊત્તપન થએલી હોય તે મીલકત સાથે જાય છે, એમાં કાંઈ વાંધો નથી જાટે તેની ખમતમાંથી જે મીલકત તે વીધવાએ ખરીદ કરી હોય તે વારસાના અનુક્રમમાં ફેરફાર કરવાના હેતુથી ખીજને આપવામાં આવેતો તે આપવું અસજ મીલકત કે જેની ઊપજમાં તે ખરીદ કરેલી હોય તે જે કારણથી ખીજને આવી શકતી નથી તેમજ આવી રીતે ખરીદ કરેલી મીલકત પણ તે ખીજને આપી શકતી નથી.

સખખ ખાપની વીધવાઓ પાસેથી તેમને હક સખંધ દીકરીને મળે તો, તે વીધવાઓના મરણ પછી સરખી પહેડીના જે વારસો તે મીલકત મળવાના આશાપૂર હોય તેમની વીરધ તે મીલકત તે દીકરીને મળતી નથી.

ફેસલદારી અપીલ

તા ૦ ૨૨ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૭

મી ૦ જસ્ટીસ મીતર અને મી ૦ જસ્ટીસ પીઝટ સાહેબોની રખદ

એ. વી. કુશરેહોદ

ખખેડો—પીનખકોડની કલમ ૧૫૬—ગળીના કારખાનાનો વહીવટદાર.

ખખેડો—ગળીના કારખાનાના વહીવટદારને પીનખકોડની કલમ ૧૫૬ મી પ્રમાણે ગુનેગાર કરાવવાને કાયદેશર પ્રરાવથી ખતાવવું જોઈએ કે (૧) ખખેડો કરવામાં આપેલો; (૨) જે ખ

એડા કરવામાં આપે છે તો, તે તહેમતવાળાના ફાયદા સ્વીકારવામાં આપે છે; (૩) અને બીજો કરવાનો સંભવ હતો, એવું માનવાને તહેમતવાળાને કારણે હતું.

અસલ હીવાની મુકરર મો.

તર૦ ૧૯ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર સીધરડ ગાર્થ નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી૦ જસ્ટીસ
કનીંગહામ સાહેબોની રૂબરૂ

પંચુમાની ડાશી (વાલી) વી૦ ત્રયલકોમાઈની ડાશી (પ્રતીવાદી)
હીંદુ સાક્ષી-લીલનો અર્થ—‘માલીક’

પાનું ૩૪૧ | ન ને બે ઓરનો હતી, તેમાંની એક મરણ પામી તેણે એ
| ક દીકરી (વાલીઆણ) ને મુકી છે, અને બીજી ઓરત તે મર
| નાર ઓરત પછી હયાત હતી તે બીજી દીકરી (પ્રતીવાદી)
ની માછે સને ૧૮૪૪ માં ને લીધે કડી મગી ગયેલા છે, અને તે લીધેમાં
નીચે પ્રમાણેનું બખાણું છે.—

“મારી પાસે જે સ્થાવર જંગમ છે તેની માલિક માડી ઓરત ક છે.
તે તમામ દેવું આપે અને લઈ લે; અને જો માડી ઓરતને દીકરી
હત લેવાને કુખ (પરવાનગી) આપે તો છે. જ્યારે હવે લીધે તો દીકરી પાકી
વધનો થાય ત્યારે તે માડી તમામ મીલકતનો માલિક થશે, અને મારા બા
પનુ અને બાપના બાપનું સરામ કરે. પણ જો કાંઈ તે હવે લીધેમા છોકરા
ને સાથ નરતુ થાય તો, તે ઓરત દૂધી દીકરી હવે લે * * *, અને
તે દીકરી પાકી વધનો થાય ત્યારે તે તમામ મીલકતનો માલિક થાય.”

વશીઅત કરનારના પછી ક જીવતી હતી. પણ તેણીએ દીકરી હવે
લીધે નહી, પણ સદરકુ મીલકતનો કબજો પોતે બઈ સને ૧૮૭૫ માં
મરણ પામી ત્યાંસુધી તે કબજો રાખ્યો, તેણીના મરણ પછી તે વશીય
ત કરનારના છોકરાંએ તે મીલકત જરબે હીસે લીધી, પણ તેમાં એક ધ
ર હતું, તે એકમા પ્રતીવાદીના કબજામાં રહેલું હતું. વાદીએ આ ફાયદો
લેધેય કરાવવાને અને જે મીલકત પ્રતીવાદીના એકમાનાં કબજામાં રહે

હી તેનો હિસાબ કરાવવાને કર્યો, પ્રવીણદીએ તકરાર કરી કે તે વીધ પ્ર માણે મારી માને સ્વતંત્ર રીતે મીલકત મળેલી હતી, માટે તેણીના ચાર સ તરીકે તમામ મીલકત ઉપર મહારો લકછે.

કરાવવામાં આપ્યું કે 'માલીક' સમ્મ વીધવાને બાધુ થાય છે, તે પ્ર માણે અવશ્યે કરીને તેનો અરથ તેણીને સ્વતંત્ર રીતે તે મીલકત તે મળે એમ થતો નથી, અને વીધમાં જે દત લેવાનો કરાવછે, અને તે દતમણાલેક થાય એવો કરાવછે, તેથી વધીત કરનારનો હારારો તે વીધવાએ હદ જા ચે મીલકત લેવાનો છે, માટે 'માલીક' વીધવાને બાધુ થાય છે, તે પ્રમાણે તેનો અર્થ વધારે હક સખંધ આપવામાં આપ્યો છે. એમ થતો નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૯ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જ્ઞેડીશ પ્રીટ્ઝ અને મી. જ્ઞસીસ આગ્રાનવી સાહેબો

ની રખર.

આપરનીસા ખાતી વીગરે (પ્રવીણદીએ) વી. ડીલાવરખાલીઆન (વાદી)

જમીનના મહેમુલનો આક્ટ (સને ૧૮૭૬ ના ખંગાળાનો આક્ટ ૭) ની કલમ ૫૨, ૫૫—હુકમનુંહુકમનામુ—સીસેરાન્યાયના આક્ટ (સને ૧૮૭૦ આક્ટ ૧ લા) ની કલમ ૪૧—દીવાની કોર્ટની હુકમત—કમળો, તેની મંજુરી.

સને ૧૮૭૬ ના ખંગાળાના આક્ટ ૭ પ્રમાણે ૧૯૨૨ કર માનું ૩૫૦ નાર અમલદારે કોઈ રાખસનુ નામ ૧૯૪૨ કરવાનો હુકમ કરેલા હાય તે હુકમ ફેરવવાનું હુકમનામુ કરવાને દીવાની કોર્ટને હુકમત નથી.

દીવાની કોર્ટો ફકત અમુક રાખસોનો હક કરાવી શકેછે, આગર તે મનાલાખમાં કમળનું હુકમનામુ કરી આપી શકેછે, પણી ૧૯૪૨ કરના ૧ અમલદારો અલખલ દીવાની કોર્ટના કરેલા નકી કરાવ પ્રમાણે પો તાના ૧૯૨૨રો ફરક્ત કરેછે.

સને ૧૮૭૬ ના ખંગાળાના આક્ટ ૭ માંની કલમ ૫૫ મી પ્રમાં જે જે રાખસના વીરિધ હુકમ કરવામાં આવેલા હાય તેથી પાછળથી કખ

(૪૦)

ઈન્ડિઅન લા રીપોર્ટ.

જો કામ કરવા હવે શાખા કરવામાં આયોજાવ તેમાં આગળ કમ
જા ઉપર તે રાખાર આખાર રાખી શકતો નથી તેજ આકટની કલમ પર
પ્રમાણે જ હુકમ કરવામાં આવેલો હોય છે તેનો તે અસર નથી.

તા ૩૦ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

મી૦ જરડીય શીલ્ડ અને મી૦ જરડીય ઓફીસની સાહેબોની

રખર.

પરમાનંદ આસનાખીશ (પ્રતીવાદી) વી. એપુપારામાનીક (વાદી) હુક
મનામાની બળવણી—તમુજ આપણ કારટમાં નોંધાવેલું નહી તે—કપડ—
દાવાનું કારણ—રેગ્યુલર હાલો—દીવાની કામ અભાવવાની રીવાના કામદા (સ
ને ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૪) ની કલમ ૨૫૮

પાનું કપડ } પદસા બાબતના એક હુકમનામા વાળાએ તે હુકમ નામાની
થોડીક રકમ ફાંકડી અને અમુક જમીન પ્રાંચ વરસને પટે
સાંચીના તે હુકમનામાના અવેજમાં લેવાનું કલ્પન કર્યું. હ
કમનામાના દંણુદાર તે રકમ આપી, અને પટે પજુ કરી આપ્યો, પ-
છી તે હુકમનાંમાવાળાએ તે હુકમનામું હુકમ નામાના દંણુદાર વીરુષ
બળવું. તેથી હુકમનાંમાના દંણુદાર તે હુકમનાંમાવાળા ઉપર બે હુકમ
નાંમાનાં નાણાં આપવામાં આયાંછે, તેવું ઠરાવવા અને થએલા નુકસા
ન બાબત હાલો કર્યો તેમાં ઠરાવવામાં આંકુ ક આ હાલો આલી
શરેછે.

અસલ દીવાની મુકરરમો

તા ૫ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર, ચીર્મડ, આર્ય, નાહલ ચીર જમીસ, અને મી. જસીસ કન્ટીંગદામ
સાહેબોની રખર.

ઈશનઅંદ શાકુષ (વાદી) વી. નેદામાનીદાસી વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) દા-
વો એન્ડી સેવો—સગીરની તરફથી હાલો—દીવાની કામ અભાવવાની રી
વાના કામદા (જને ૧૮૫૬ના આ. ૮) ની ક. ૬૭ છટ મીને હાલો
એન્ડી સેવો—કપડ.

જ્યારે એકાદ સખસને સગીરની તરફથી દાવો કરવાનો પાનું ૩૫૭ હક હોય તેણે કાયદેસર રીતે દાવો કર્યો છે, એવું માનવા ને કોર્ટને કારણુ હોય અને પછી તે સખસ તેદાવો એથી લે તો, જાણે પાકી વયનાએ તે દાવો એથી લીધો હોય તેવો તેના અસર થાય છે.

પણ સને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૮ ની કલમ ૬૭ મુજબ જ્યારે સગીર તરફથી કાંમ કરનારે નવો દાવો કરવાની પરવાનગી લીધા વીના કપડા દાવો એથી લીધો હોય, અને આ પ્રમાણે એથી સવાથી સગીરને નવો દાવો કરવાની તદન મનાઈ થએલી હોયતો તે સગીરને પોતાની દાદ મિલવવાને ત્રણ રસ્તા છે તેમાંથી એક રસતે મળવી શકે છે. એટલે (૧) ને કોર્ટમાં દાવો એથી સવામાં આપ્યો હોય તે કોર્ટમાં અરજી કરીને (૨) દાવો એથી સવાથી ને ફેસલા કરવામાં આવેલો હોય તે ફેસલા રેજીસ્ટર દાવો કરી રદ કરાવવો. (૩) અગર તેજ કારણથીદાવો કરવો અને કાયદા પ્રમાણે જો તે ચાલવાને હરકત થાય તેના જવાબમાં કપડા બતાવવું આ રીતે ત્રણ ધલાળ સગીરને છે તેમાંથી કયમતે ધલાળ કરીને સદરકુ ખાખતમાં એવમની દાદ મળવી શકે છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૧૪ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૪

સર રીચર્ડ ગાર્થ નાઇટ એફ જીડીસ અને મી. જીડીસ એગ્રાનીંથી સી. સિદ્ધેશ્વરી દખર

કુકમનુદ્રી દેવી મનોરંજન દાસની વીધવા (લીલામમાંથી અપીલ કરનાર) વી. ગોવીંદચંદ્ર આદે (કુકમનામાવાળા) વીગરે (કુકમનામાના રેણુદારો).

કુકમનામાની બબલણીમાં મનુ. લીલામ—વેચાણુ રદ કરવાની અરજી અરજી રદ કરવાના કુકમ જીપર અપીલ—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતી ના કાયદા (સને ૧૮૮૨ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૩૧૬—વેચાણુ અપ્રત્યક્ષ સાબક હક સખસ

હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૮૪, ૩૧૨ ખાતુરુકાદે અગર ૩૧૩ પરમાણે હુકમ કરવામાં આવ્યો ના હોય તો બીલામ ૨૬ કરવાની ના કહેવાના હુકમ ઉપર હાથ ફારટમાં અપીલ ચાલવી નથી.

કલમ ૩૧૩ મીનો અરથ એવો છે કે ખાજવણીમાં થતા બીલામમાં થી ને મીલકત હોયજ નહી તેવી અગર વેચવા બાયક કીમતની ના હોય તેવી મીલકત ખરીદ કરેતો ફારટ તે કલમ ૩૧૦ પરમાણે તે બીલામ ૨૬ કરવાને જુલ્પવીઆર છે.

હીવાની અપીલ.

તા ૧૧ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

સર રીયરક ગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી ૦ જરડી ૦ કનિંગહામની રખર.

ગોપાળચંદ્ર ચક્રવર્તી (વાદી) વી ૦ નીલમોની મીતર બીગરે (પર બીજારીઓ)

પુરાવનો બાનો—કમળો છોડાવઘો—તે બાબત ઠાવો.

ખાતુરુકાદે } જ્યારે એકાદો સખસ એવો ઠાવો કરે કે અમુક સખસો ખા
સેથી અમુક મીલકતનો કમળો મળતા ઠાવો કરે એવો ફારણ
થો કે તેઓએ તેનો કમળો ઘોઠી રીતે કરેલો છે ત્યારે તે
વાદીએ બતાવવું જોઈએ કે તેઠાવો કરતાં પહેલાંયાર વરસની અંદર મારો અ
ગર ને સખસો તરફથી હું ઠાવો કરેલું તેમાંના ફેટમાક સખસોના કમળમાં
તે મીલકત હતી ઠાવાની અરજીમાં ફક્ત એમ કહેવામાં આવેલું હોય કે ને
સખસો પાસેથી આ કમળો માગવામાં આવે છે તે ને સખસની તરફથી
ઠાવો કરેલું તેની પાશેથી બાડે રાખનાર છે તેથી પુરાવનો બાનો ખસતો
નથી

હીવાની અપીલ

તા ૬ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર, રીયરક ગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસની રખર.

મહમદ માશીક (પ્રતીવાદી) વી ૦ માલકાઇ મુખાદારી અબ્બાખાદારી
કાસબામ સહેબ (વાદી)

કોર્ટ શી આક્ટ (સને ૧૮૭૦ના આંક ૭) ની કં ૭ (૨૬મ ક) દ્વંદ્વનો ફેસલેજ રદ કરવાનો અને દ્વંદ્વનાં નાણાં વશુલ કરવાનો હાલો— દ્વંદ્વને કંટ્રોલ આપીશ—આપીશની યાદ હાસ્ત ઉપર આપવા કાયદે કો દે શી,

પાનું ૩૮૦ } અ એ એક દ્વંદ્વ બ વીગરે ઉપર “દ્વંદ્વ દીડ” ૨૧૬૨૫૮
 } ને અને દ્વંદ્વનાં નાણાંના રૂપાં ૨૨૫૦૦૦૦ લેવા હાલો કંટ્રોલ
 } તેમાં હાલોનો આંક રૂપાં ૨૨૫૦૦૦૦ નો બાંધવો અ એ હુકમ
 નામુ મેળવ્યુ અ એ આપીશ કરી અને તે ઉપર રદ્દ ફરીઆનો જાંપ
 સને ૧૮૭૦ના આંક ૭ ના પૃથીજની આરટીકમ ૧૭ [૧૬મક] પ્રમા
 ણે મારવાને માગ્યું

તેમાં ફરાવવામાં આંક ૭ કે નોટલો જાંપ હાલોની અરજી ઉપર અ
 પવામાં આવેલો હાલ તેલો જાંપ આપીશની યાદ હાસ્ત ઉપર છે

તા ૦ ૨૮ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

જારફાંખાં (પ્રતીવાદીઓમાંનો એક પ્રતીવાદી વીઠ જમ્પાફ મીખા
 (વાદી.)

મુસલમાની શરેફ—અયકીયહમિકાર—કીયા

પાનું ૩૮૪ } મુસલમાની શરેફ પ્રમાણે અયકીયામીકારનો હાલો અમલવાને
 } તલખી માથીખતની કીયા અવરુપે કરીને કરી નોખ્યો.

તા ૦ ૩૧ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

મી, જરુટીસ શીફા અને મીઠ જરુટીસ ઓકીનીલીની ફેસલે

રામકુમારજેન વીગરે (વાદીઓ) વી. રામકુમારજેન (પ્રતીવાદી)

ફમાલકાજ કોર્ટ—સ્થાવર મીલકતની ઉપજ—હુકમત—સને ૧૮૬૫ના
 આંક ૧૧ ની કલમ ૨૬—નાણાં કીયા—પટાનું લેવાણું—જરુટીસેનરે
 બાડાની બાકી

પાનું ૩૮૮ } અમુક તાલુકાના સહ બાગીઆઓ વાદી અને પ્રતીવાદી છે
 } પ્રતીવાદો ઉપર જાનીન નરે સાંધતી ચડેલી બાકી લેવા હાલો
 } કરવો, અને હુકમનામુ મેળવ્યુ અને તે હુકમનામાની અવ

વહીમાં તે ખોલે એવામાં આપો. તે વેચાણમાંથી હાજરે રકમમાંથી જમીનદારનું હુકમનાનું પતાવતાં જે ખાત્રી રહ્યું તે પ્રતીવાદીએ લીધું તે થી તેના આઠ આની જાગ લેવા વાદીએ હાથે કર્યો,

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીના તે લેવાનો હક છે, પરંતુ આ કાલે રમાલકાજ કોર્ટને સાંભળવા લાયક નથી.

તા. ૧૧ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

મી. જરડીસ મીતર અને મી. જસડી શીલ્ડ સાહેબોની રૂબરૂ

ખીરાજન કુંવર (પ્રતીવાદીઓમાંનો એક પ્રતીવાદી)ની. લજમીનારા થયું આદાતા વીગરે (વાદીઓ)

હિંદુશાસ્ત્ર-વિષય—જંગમ મીલકત ખીજને આપવાને ખીન ફરજી દી વીધવાનો હક—મીધીલા શાસ્ત્ર-વારસો.

મીધીલા શાસ્ત્ર પ્રમાણે ખીન ફરજીની વીધવા જેકે સ્થા ખાનુડકરે | જર મીલકત ખીજને આપી શકતી નથી તોપણ તેણીના બહી ની તરફથી જે જંગમ મીલકત વારસામાં મળી હોય તે તેણીની નજરમાં આવે તે પ્રમાણે ખીજને અપી શકે છે અને વળી તેણીને પોતાની સદરહુ મીલકતમાંથી પોતાની હવાવીમાં જે નફા થાય તેની એવરથા કરવાનો પણ કુલ અખત્યાર છે.

તા. ૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જરડીસ નોટનલામ અને મી. જરડીસ નોરીસની રૂબરૂ

કોમનલામ દત્ત (વાદી) વીંડ સંધારણ સરખેલ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

મુદતના આકટ (સને ૧૮૭૭ ના આ ૧૫)ના ૨ જ પ્રશ્નીષ્ટની આ રીક્ટમ ૧૩૮—કમળો—તે જાણત હાલો—લીલામમાંથી ખરીદ કરનાર—તેનો હાલો કમળ જામત.

ખા. ૪૦૨ | એક હુકમનામાની ખજાણીમાં થએલા લીલામમાંથી થએલા અપદાર કરેલા હાલોમાં આવું જતાવમાં આવેલું હવે કે મં કારનાર મારફત ચીત પ્રતિષ્ઠા કેવળ મળવેલો, પણ ત્યાં ર ખરી કાંઈ કમળનું કત થએલું નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે

અચીદ્દારનો પોતાનો ખરી ચીતનો કબજો મળવવાને હાથો કરવાનો હક છે પણ મુદતનો આક્ટ (સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫) ના રજા પ્રશીબ્દની આરટીકલ ૧૩૮ પ્રમાણે ઠરાવેલી મુદતમાં એટલે વેચાણની તારીખથી ખાર વરસની અંદર તે હાથો કરવાને ખંધાએલા છે.

ફેઝદારી આપીલ

તા. ૭ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જસદીસ મેકડોનલ અને મી. જસદીશશીલ્ડ સાહેબો
ની રજા.

નયુ થેબ વીજરે વીરધ કેસરેહીંદ

જુદો પુરાવ.—જુદી તપાસ—એકજ કામમાં જ્યારે એક કરતાં વધારે થયેલાં જુદાં જુદાં સાહેબો આપ્યાનું તહેમત રાખવામાં આપ્યું હોય ત્યારે કામ ચલાવવાની રીતી—ફેઝદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦) ની કલમ ૧૬૧—પેનલકોડ (સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૪૫) ની કલમ ૧૬૩

જ્યારે એક નહીં તો બીજો આરોપ રાખવામાં આવેલો થાતું ૪૦૫ } હોય તેના કામમાં જુદી શાકો આપ્યાનો યુનો સાથેન ઠરાવવાને બેમાની એક હકીકત જુદીછ, એવું સાબેત કરવા સાથે પુરાવ આપવા માટેથી ના હોયતો બેહ હકીકત એક બીજા વીરધ છે એવું ખુલ્લું હોય જોઈએ.

કેસરેહીંદ વી. કાશીમખાનના કામમાં કુલથેંચે જે કાયદાનો નીયમ ઠરાવેલો હતો. ફેઝદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦) ની કલમ ૧૬૧ ના ઠરાવથી ફેરવવામાં આવેલો છે. માટે જે રાખથી પોલીસ અમલદારની રજામાં જે સત્તલનો જવાબ દેવાનું ખંધાએલો હોય તે જવાબમાં તે જુદું બોલે તો, તેણે ધરાવેલ પુરવઠો જુદી શાહેબી આપ્યાનો યુનેગાર થાય છે.

જ્યારે એકજ કામમાં ચાર થયેલાં ઉપર જુદી શાહેબી આપ્યાનું તહેમત રાખવામાં આપ્યું હોય અને, તેને તહેમતવાળાની જુદી તપાસ

(૪૬)

હાંડીવન મા ચીપાઈ

રોશન બડા કરતા હતા તેમ છતાં સાહેબો એકજ વખતે તેમણે સાંભળ્યા. તેમાં ઠરાવવામાં આબુ કે ખરી રીતે આ ચાર ફેલોઓનો એક ઠો તપાસ કર્યો થાય છે, ખરે તે કામ અભાવવાની રીતી ખરાબર નથી.

ફોજદારી ફેરફાર.

તા. ૨૫ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જસદીસ પ્રોનશેપ અને મી. જસદીસ એડીનીની સાહેબો
ની રખત,

ગાંધીરૂબા સરકારના કામમાં.

ગાંધીરૂબા સરકાર વી. અબદુલા શેખ.

માલુમેટ—સંસેપ તપાસની હકુમત—સાપ્રાથ પ્રવેશ—ખીગાડ—
પીનબકેડ કલમ ૪૨૭—ફોજદારી કામ અભાવવાની રીતીના (સને ૧૮૮૨
ના આ. ૧૦) કાયદાની કલમ ૨૬૦

માલુમેટને સંસેપ તપાસ કરવાની હકુમતમાંથી ખાતબ કે
આ. ૪૦૮ રવાના હક ખાખત સુધ અંતરેણથી કાપે ના હોયતો, સા
પ્રાથ પ્રવેશ અને ખીગાડ ખાખત એકાદ રાખરાની સંસેપ
રીતે તપાસ થઈ શકે છે. સકરમદમદ વી. અંદમોહનશાના કામનો ઠરા
વ નામંજુર કરવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૫ જાનેવારી સને ૧૮૮૪.

મી. જસદીસ માકશીન અને મી. જસદીસ નોરીશ સાહેબો
ની રખત.

ખાલોદમલાલ બગત (હુકમનામા વાળો) વી. આંણુરી મોહાપત્ર
વીગરે (હુકમનામાના દેણદાર)

અપીલ—હુકમનામા ખબવવામાં હુકમ—કપટ—હુકમનામાની ખબ
વણીમાં થએલ લીલામ રફ કરવું—દીવાની કામ અભાવવાની રીતીના કાય
દા (સને ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૪)ની કલમ ૨, ૨૪૪, ૨૬૦ (શી) ૩૧૧
અને ૫૮૮ ની ૨૩મ ૧૬ મી.

પાનુ ૪૧૦ } એવું ખતાવવામાં આઠમું કે હુકમનામાની ખજાણીમાં થયે
 } આ લીલામમાંથી હુકમનામાનો લેણદાર ખરીદદાર થયેલો છે,
 } અને જે રકમને સાર મીલકત તેણે ખરીદ કરેલી છે તે
 લીજ રકમ તેના હુકમનામાની રકમને હુકમનામાના દેણદાર પાસે લેહેણી
 છે. માટે તે રકમ સદરહુ ખરીદોની કીમત સાંભી તેણે ખતાવેલી છે, તે
 થી હુકમનામાના દેણદારની અરજી ઉપરથી તે લીલામ રદ કરવામાં આ
 ઠકું એવા સખખથી કે હુકમનામાવાળાએ તેમાં હુકમનામાના દેણદાર સાથે
 કપટ કરેલું છે, અને તેથી તે મીલકત ઓછી કીમતથી વેચવામાં આ
 બી છે, તેમાં કરાવવામાં આઠમું કે આ હુકમ ઉપર દીવાની કામ ચલાવ
 વાની રીતીનાં કાયદાની કલમ ૫૮૮ મીની રકમ ૧૬ મી પ્રમાણે જે કે
 અપીલ ચાલી શકતી નથી તોપણ તે કાયદાની કલમ ૨ ની રકમ ૨૪૪ મી
 ની રકમ [સી] મુજબ હુકમનામા તરીકે તે હુકમ ઉપર અપીલ ચાલી
 શકે છે.

તા. ૮ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જ્ઞડીસ પ્રીતચેપ અને મી. જ્ઞડીસ એકાનલી સાહેબોની
 હાજરી.

સુરખો મોંગાલા દાશી (વાદી) વી, શાશીબુશાય ખીસવાસ (પ્રતીવાદી)

પ્રોબેટ—પ્રોબેટ ખાખત અરજી—ગીરો રાખનાર—જ્ઞડીસ કરાવનાર
 લેણદાર—કપટ.

પાનુ ૪૧૧ } આ એ પોતાની અમુક મીલકત બ ને ગીરો આવી જ
 } એ તા. ૨૦ અગષ્ટ સને ૧૮૮૧ ના રોજ તે ગીરોની ર
 } ઉપર હુકમનામા મેળખેલું, આ હુકમનામાની ખજાણીમાં જ
 એ તારીખ ૫ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૧ ના રોજ ગીરોવાળી મીલકત જ્ઞડીસ
 કરાવી અને તે વેચાવવાનો હુકમ મેળખ્યો. તા. ૧૪ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૧
 ના રોજ ગીરો મુકનારની ઓરતે ગીરો મુકનારની મા યાકોમોની દાસી
 જે તા. ૧૬ મે સને ૧૮૮૧ ના રોજ મરણ પામેલી તેના વીલનુ પ્રોબે
 ટ મળવા અરજ કરી તે વશીએત કરનારીએ તે વીલ કરી પોતાની તમા
 મ મીલકત ગીરો મુકનારની ઓરતને આપેલી હતી. તે વીલવાળી, મીલકત
 માં ગીરોવાળી મીલકત પણ આવી ગયેલી હતી. તેથી ગીરો રાખનાર

જા એ સાંભી તકરાર કીડી કે તે વીલ ગઈશ મુકનારે પોતાના ઉપર યએમા હુકમનામાની બળવણીમાં થતા વેચાણમાંથી બચાવવાને જીલ્લો ખતાવેલું છે.
કરાવણમાં આબુ' કે જ નો તે સાંભી તકરાર કરવાનો હક છે.

તા. ૧૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જ. સ્ટીસ મેજીસ્ટ્રેટ અને મી. જ. ડી. ડી. સી. સાહેબોની ફરજી
ખીસવારો નાનચંદ્ર ગોસાયામી (હુકમનામાનો રાજુદાર) વી. બી. દા
નંદાચંદ્રડી ખીંગર અધીકાર ગોસાયામી (હુકમનામાવાળો).

મુદત—દિવાની કામ / અબાવવાની રીતીના કામની કલમ ૧૦૮,
૧૩૦ અને ૧૪૭ હુકમનામા બળવવાની દરખાસ્ત—હુકમનામાની બળવ
ણીના કામ કાઢાડી નાંખવાનો રીવાજ—કામ ચતાવવાની રીતી.

તા. ૧૦ જુલાઈ સને ૧૮૫૮ ના રોજ એક હુકમનામા
ખાતુ ૪૧૬ | મેજિસ્ટ્રેટ અને તે તે બળવવાની દરખાસ્તો જીલ્લો
સને ૧૮૬૨ માં અને જાનેવારી સને ૧૮૬૬ માં કરવામા
આવી હતી, સને ૧૮૭૭ નો દિવાની કામ અબાવવાની રીતીનો કામદો આ
મકામાં આવતાં પહેલાં છેવટની દરખાસ્ત તા. ૧૦ જાનેવારી સને ૧૮૭૬
ના રોજ કરવામાં આવી હતી આ કામ કાઢાડી નાંખવામાં આબુ હતું
પછી તા. ૧૪ જીલ્લો સને ૧૮૭૬ ના રોજ હુકમનામાવાળાએ ફરીથી તે
બળવવાની દરખાસ્ત કરી. સંજોગે તે હુકમનામા બળવવાને ચોકસવામાં
આસેલું હતું. પણ તે પાર વસતીકરતાં વધારે મુદતનું છે, તેથી તેને સને
૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ ની કલમ ૧૩૦ પ્રમાણે મુદતની દરકત છે એવી
દરકત લેવા ઉપરથી તે બળવણીનું કામ ફરીથી તા. ૧૭ જાનેવારી સને
૧૮૮૦ ના રોજ કાઢાડી નાંખવામાં આબુ. આ હુકમ ઉપર અપીલ કે
રવામાં આવી, અને છેડે તા. ૧૫ એપ્રિલ સને ૧૮૮૧ ના રોજ તે દરખા
સ્ત ફરીથી ધખસ કરવામાં આવી સને ૧૮૮૧ ના જીલ્લો મ સમાં તે સ
ની કાર્ટને એવી અરજ કરવામાં આવી કે તે બળવવાને જ
તરફ મોકલવું. જોકે તે ઉપરથી તે અરજ મંજુર રાખી
તે કામ ત્યાં ચોકસવામાં આબુ પણ જ મી કાર્ટમાં હુકમના
માવાળાએ કાંઈકલાજ કર્યો નહીં, તેથી તે કાર્ટે તારીખ ૧૬

અગસ્ટ સને ૧૮૮૧ ના રોજ તે કામ કાઢાડી નાંખ્યું. તા. ૪ માર્ચ સને ૧૮૮૨ ના રોજ (કુકમનામાનો રાજ્યદાર વરમીઆનમાં મરણ પામ્યો) થી ની કાર્ટમાં એવી દરખાસ્ત કરવામાં આવી કે તે કુકમનામા તે કુકમનામાના રાજ્યદારના વારસા ઉપર બળવતું નેરહાએ. તે ઉપરથી ને ઠારો કાઢાડવામાં આવી, અને તે કામની સુનાવણી સાર કંઈક તા. ૨ જુનથી તારીખ દરાવવામાં આવી, તે તારીખે કુકમનામા બાબત તરફથી (તેના વહીવટ કરમીઆનમાં મરણ પામ્યો હતો) કાંઈ પણ કારણ થયું નહીં, તેથી ફરીથી તે કામ પાછું કાઢાડી નાંખવામાં આવ્યું. તા. ૧૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૨ના રોજ તે કામ પાછું કાઢાડી ઉપર દાખલ કરવાને આદેશ કરવામાં આવી. તેથી નોટીશ કાઢાડવામાં આવી. અને સુનાવણીની મુદત દરાવવામાં આવી ત્યાર પછી કેટલીક વખત તે કામ વારંવાર ખંધ રાખવામાં આવેલું, છેવટે કુકમ નામાનાં રાજ્યદારની તા. ૫ માર્ચ સને ૧૮૮૩નાં રોજ હરકતેના મંજૂર કરી, અને કુકમનામાની બળવણી કરવાને કુકમ કરવામાં આવ્યો. અપીલમાં જડવાના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે તે કુકમનામા બળવણી કામ જરી હતું અને તે બળવણી કામ ચલાવવામાં કાંઈ એર બંધાવવાની દર બગાડવામાં આવી નથી. તેમાં દરાવવામાં આવ્યું કે તે કુકમનામાની બળવણીને રીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કા. ૨૩૦ પ્રમાણે તે કુકમનામાની બળવણીને હરકત નથી.

કુકમનામાની બળવણીનું કામ કારણે કાઢાડી નાંખવામાં આવેલું, તેથી તે કામના પક્ષકારોને કાંઈ અસર થયેલા નથી, કારણ કે તે પ્રમાણે કરવાને રીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં કાંઈ ફેરફાર નથી. ખરેખર સુદ્ધી રેખા આવી. ફરગુચનના કામના ફેરફાર પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું. વેગુચર કામમાં કે પરચુરણ કામમાં જ્યારે પક્ષકારો હાજર ન હોય તોયારે થોડીક ઈલાક તે કામ કાઢાડી નાંખવાને છે, કલમ ૧૦૮ ને કલમ ૬૪૭ મીથી જેમ દાવા અને અપીલોને બાંધુ છે તેમજ કુકમનામાની બળવણીના કામને બાંધુ છે, માટે તે કલમ ૧૦૮ પ્રમાણે તે કાઢાડી નાંખેલું કામ ફરી કાંઈક ઉપર લેઈ શકાય છે.

તા. ૧૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જશદીરા સેક્રેટરી અને મી. જશદીરા ડી.કે. સાહેબો

ની રૂબરૂ.

રામાયુદીકાસી (વાઘી) વીરપ કીર્તનમંદિર વીરે (પ્રતિવાદીઓ)

અને ૧૮૭૭ ના રજીસ્ટર આક્ટની કલમ ૫૦-૨૭૨૨ થયેલા અ
ને નહીં થયેલા હતાવેળા—પ્રથમ હક—પ્રથમના વેચાણની ખબર.

પાર્ટ ૪૨૪ } નારાયણમંદિર આરખતી વી. ૭ તારામરાવના કામમાં કુલજી
મે હરાવ કરેલા છે તે હરાવનો પ્રથમના વેચાણની ખબર સાથે
નો ખીજો રજીસ્ટર થયેલા ખરીદદાર અપવાદ થાય છે કીવા
નહી તે સવાલ ખાખત કોરે હરાવ કે આ કામમાં ભાગ નહીં કરવાની
જરૂર નથી, કારણ કે કામની હકીકત છે. તે પ્રમાણે ખરીદદારને આવી
ખબર હવી, એવું ઓળખી રહે હરાવી ચકાસુ નથી.

તા. ૭ જાનવારી સને ૧૮૮૪

મી. જશદીરા ખીતર અને મી. જશદીરા ડી.કે. સાહેબોની રૂબરૂ

કુરુનેહાન મેગમની અરજીના કામમાં

અખાવત અહીં વીરે વી. ૭ કુરુનેહાન મેગમ.

અને ૧૮૫૮ ના આક્ટ ૪૦ ની કલમ ૧૦, ૧૨ અને ૨૧-સને
૧૮૭૬ ના અંગ્રાજ આક્ટ ૬ ની કલમ ૧૦-સરદીરીકે ૨૬ કરવું.

પાર્ટ ૪૨૬ } સને ૧૮૫૮ ના આ. ૪૦ ની કા. ૨૧ પ્રમાણે સરદી
શકિત આપવાની અરજી મંજૂર રાખવામાં આવેલી તે પા
છી નામંજૂર કરી નવું સરદીરીકે ખીજાને આપવામાં આ
વું. તેમાં હરાવવામાં આવું કે આ પ્રમાણે કરવાને પુકલ કારણ છે,
એવું અરજદાર પોતાની અરજીમાં ખતાવવું નોંધાયે, અને કોરે તે
જીવરથી આવું પુકલ કારણ સાબિત થયેલું છે કે નહીં તેની ન્યાયની રૂ
કામે તપાસ કરવી નોંધાયે.

જ્યારે સમીરની મીલકતમાં તમામ જમીન હોય અમર મીલકતના
ભાગમાં જમીન હોય અમર તે જીવરનો કાંઈ હક સંપત્તિ હોય, અને જ્યાં
રે આવી અરજી કરવામાં આવે ત્યારે કોરે સને ૧૮૫૮ ના આ. ૪૦
ની કા. ૧૨ નું હરાવ પ્રમાણે કાંઈ ચલાવી શકે છે, અને ખીજા કાંઈ

લાયક અપમને ખીજી સરદારીકર આપવાને હકુમત નથી, પરંતુ આ રીતે
હવે જે કામોમાં કલમ ૧૦ માં ખતાવેલા પ્રકારની અપકવ હોય તે
નેજ બાકી થાયછે,

તા. ૭ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જરૂરીસ તોડનહામ તથા મી. જી. જી. નોરીસ સાહેબની
ફાઈલ.

હારીમન (પ્રતીવાદી) અપીલવાળા વી. અગ્રેશરણ વાદી (અપીલ
વાળા)

મુદત—હાઈકોર્ટના ઇંચારે રાજ્યમાંથી પ્રતીવાદીની ગેર હાજરી—
સને ૧૮૭૭ ના આ. ૧૫ ની કલમ ૧૩

મુદતના કાયદાની કલમ ૧૩ મીથી કોઈ દાવામાં પ્રતીવાદી
ખાનુજીજી } હાઈકોર્ટનામાં ઇંચારે રાજ્યમાંથી ગેર હાજર હોય ત્યારે
} આ મુદત ગેરહાજર હોય તેવી મુદત દાવાની. મુદત ગણવા
માંથી ખાતલ થાય છે. પણ જ્યારે વાદીના જાણવામાં હોય કે જો કે પ્ર
તીવાદી હાઈકોર્ટનામાં ઇંચારે રાજ્યની અંદર ના હોય તેવાંય તેની તર
ફથી પોગ્ય રીતે નીમણો એવુંદ અગર મુખત્યાર હોય તોતે કલમ ૧૩ની
બાકી થવી નથી.

તા. ૬ માર્ચ સને ૧૮૮૪

રમાલકાલ કોરડ રેફરંસ:

સર રીચર્ડ આર્થ નાઇટ એફ જીસ અને મી. જરૂરીસ કનીંગહામ
અ સાહેબોની ફાઈલ,

કનાઈલાલ રોડ વીચરે (વાદી) વી. નીસ્ટેટની ડોલી વીચરે (પ્ર
તીવાદીઓ.)

પટે રાએલી જમીનનું ગીરો— ગીરો રાખનારને કમલો—આંધ બા
અતની જવાબદારી—ગીમકત ખીજતે થકારી આપવાનો આક્ટ સને
૧૮૮૨ ના ૪ ની કલમ ૬૫, ૭૬

જ્યારે પટે રાએલી જમીન ગીરો આપવામાં આવી હોય
ખાનુજીજી } અને ગીરો રાખનારને એવી હકીકતથી લેતા કમલો આપ
} વામાં આપ્યો હોય કે નથી પટે રાએલી હકુ મુખત્યાર આ

આઈનમેંટ અગર તે ચડાવી આપવામાં આવેતો, ગીરો રાખનાર નીચમ તરીકે તે સાંથ આપવાને જવાબદાર થાય છે. પરંતુ જ્યારે ગીરો રાખનારને કમનો થયો હોય તોપણ જો તેનું નામ કમીયનના પ્રાલેકના યોગ્યતામાં સાંથે રાખનાર તરીકે દાખલ કરવું હોયતો તે સાંથ આપત જતાગ દાર થાય છે, એમાં કાંઈ શક રહી શકતો નથી.

તા. ૬ માર્ચ અને ૧૮૮૪

અસલ દિવાની ઘવા ઉપર અપીલ

અર ચીફ્ ડાય. નાબટ સીફ જરૂરીય અને મી. જજીરા કર્મીઅલ્લ મ સાહેબોની રૂબરૂ.

કાપડા પ્રાંતોની ફરજીઅલ્લી અદા કરવા બાબત કલકત્તાની મુન્સીપાલીટીના કમીયનરોની જવાબદારી—કલકત્તાની મુન્સીપાલીટીના આક્ટ(બ) આબાના અને ૧૮૭૬ ના, આક્ટ ૪) ની ક. ૧૮૫, ૧૮૧, ૨૧૮, ૨૧૯ ૨૨૦, ૨૫૨ જનરેલ રસતામાં હરકત—પુકશાની બાબત, ઘવો—મુદતનો આ. કટ(અને ૧૮૭૭ના આ. ૧૫) ની કલમ ૫.

પાનું ૪૪૫ { અને ૧૮૭૬ના બંજાબના આક્ટ ૪ ની કલમ ૧૮૬ પ્રમાણે રસ્તા અને મહલાઓ ઉપર કલકત્તા સેફરના કારપારેશનના કમીયનરોનો હક છે. અને કલમ ૧૮૧ મોમાં કરાવવામાં આવ્યું છે કે મુન્સીપાલ કંઈમાંથી કમીયનરોનાં સુધી, બની શકે જ્યાં સુધી વખતે વખતે જનરેલ રસતા હોય તે તે કમીયનરોએ ચલાવવા અને ફરસત કરાવવા અને આના કારણે જ. કે લે કા. નીચળવા અને મુન્સીપાલિટીના જ જે જરૂર હોય તે તમામ બાબત કમીયનરોએ કરવી.”

કલમ ૨૫૨ અને ૨૧૩ એમાં કરાવવામાં આવ્યું છે કે કમીયનરો જ્યારે રસતો ખુલ્લો કરે અગર તેઓ તે કરવાને જે શખસોને મુખ્ય વાનગી આપે તારે તેમણે જો કાંઈ પોલાણ કરવામાં આવી હોયતો આ રાખાસ વાડ બાલવી અને દિવાનું અજવાણ ત્યાં કરવું.

અને ૧૮૮૨ ના માર્ચ માસમાં બંજાબ સરકારના પબ્લીક વરકસ આતાના એક્ઝક્યુટીવ ઈન્જનીઅરની અરજી ઉપરથી કમીયનરોએ તે ઇન્જનીઅરને કલકત્તામાં એક રસતો જે તળાવ તે ઇન્જનીઅરના હવામા અ

ને શાખ નીચે હતુ તેમાંથી વધારાનુ ખાણી ઉલેખવાને આદ્ર જુલવાને પરવાનગી અને તે તળાવને “પમલીક રુકુઆર” આપે જોડવા આદ્ર રબ્બ આપેલી હતી.

તે પરવાનગી હમીયતી શરતની સંધે એટલે કે આવુ કામ કરવાને મુનશીપાલિટી ને કંટરાક્ટરને પરવાનગી આપ છે (પણ તે કંટરાક્ટરનો પરવાનો રૂઠ કરવાનો ફક્ત કમીશનરને અપતીઆર હતો, પણ તે કંઈ તેમની નોકરીમાં નહી હતો, તેમ તે હોદ્દસ્તાનના સેક્રેટરી ઓફ રોડ સાહેબની નોકરીમાં પણ નહી હતો.) તેને કામ તેમાં બગાડવો નહી. સેક્રેટરી ઓફ રોડ સાહેબે આવો કંટરાક્ટર રાખી કમીશનરોએ તેને તે રક્ષતો જુલવાનો અપતીઆર આપવાનો પરવાનો મળ્યો હતો.

તે રસ્તો જુલવામાં આવેલ, પણ તેની આસપાસ વાંકે ધાલવામાં આવી નહી તેમ જોઈતુ અનુકૂળ પણ ત્યાં રાખવામાં આવેલ નહી હતુ.

અંધારે જ્યાં પછી વાદીએ ગાડી તે રસ્તે થઈ હાજી જતો હતો તેથી તે આકામાં ફાટી અને તેને બારે બળ થઈ, તેથી તેણે કારપો રેશન, કંટ્રાક્ટર અને ચીફટરી ઓફરેટ સાહેબ ઉપર મુકરાનીનો કાવો કર્યો.

તેમાં અસમ કોર્ટે ડરાઉન્ટ (૧) ચીફટરી ઓફરેટ જવાબદાર નથી. કારણ કે જે કામમ થયેલા નિયમ છે કે જે અમુક કામ સંપૂર્ણ થીતે કાપરેસર છે તે કરવાને બીબને નીમ, તો તે બીબને કાપરેસર થીતે તે કામ કરવા તેણે નીમલો છે, એમ અનુમાન થતું જોઈએ, તે માં તેનો જાગસ તેમનો સમસ થાય છે, (૧) કોરપોરેશનની કાયદા જુ માણે રસ્તો દુરસ્ત રાખવાની ફરજ છે, તેમ જતાં તે કાપરેસર ફરજ અદા નહી કરે તો, તેઓ વાદીને જવાબદાર થાય છે. જ્યારે કાંઈ બપંકર ફરકલ હોય, અને જે ફરકલ કમીશનરોએ આપેલી પરવાનગી ઉપરથી પડે જ્યાં મંઈ હોય, તો તેથી થયેલાં મુકરાન બાબત તેઓ જવાબદાર થાય છે. (૨) વલી કંટરાક્ટર પણ જવાબદાર છે.

અપીલમાં ડરાવવામાં આવ્યું કે કમીશનરોએ બીબ સખસને રસ્તો જુલવાની પરવાનગી આપેલી અને જો કે તે સંપૂર્ણ થીતે થાય

કારણસર આપેલી તોષણ સને ૧૮૭૧ના બ'ગાના ના આક્ટ ૪ ની ક. બમ ૧૬૧ મી મુજબ કાચદેસર જે તેમની ફરજ છે તેમાંથી તેઓ છૂટ તા નથી.

વાદીના આદરનીને આદરની નોડીશ મળી તેમ છતાં નીચેની કોર્ટ માં જેને પ્રવીણદ કરવામાં આવેલા તેને અપીલમાં પ્રવીણદમાં દાખલ કરવામાં આવે ના નથી તે જોવું રહી અર્થ. અને તેની સાથે મુક્ત બીબી મથા પછી તે પ્રવીણદને પક્ષકારમાં દાખલ કરવાને વાદીએ અરજ કરી અને જેમ અને તેમ પહેલે બાગે કરી નહીં હતી, તેથી મુક્તના કાચદાની કમમ ૫ મી પ્રમાણે મુક્તની અંદર અપીલ નહીં અમાવવાને પુક્ત કારણ નથી.

પ્રીવીકાંડીનશીલ

તા. ૧૭ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

અયોધ્યા બક્ષી વીગરે [વાદી] વી. ૨ ખમાલ કુવર લીગરે
(પ્રવીણદઓ)

અયોધ્યાની જુડીશીઅલ કમીશનરની કોર્ટના કરાવ ઉપર અપીલ.

બીલનો કાયદેશર અર્થ—તાલુકાની વસીઅત—અયોધ્યાની મીલકત નો આક્ટ સને ૧૮૧૬ નો પહેલો—૧૮૨૨ની જરૂર—હવાલીમુખીની મીલકત યહ રહેતાં બાકાનો વધારો.

પા. ૪૮૧ } હવાલીમુખીની મીલકત પુરી થયે જે આશાનુરૂપ તે ની-
સાથ થતો નથી પણ વધારાની મીલકતનો બક્ષીશ પ્રથમની હ-
વાલી મુખિની મીલકતના બક્ષીશનો અગત નહીં થતાંથી વધારો થાયછે, વી. ૦
સેનસનના કાપના કરાવનો નીચમ હીંકુ વસીઅત કરનારના બીલને જ્યા
થ. ૪ છે એવું કરાવવામાં આવ્યું.

રખાલકાજીકોરટ રેફરેન્સ,

તા. ૨૨ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર ચીફરફ ઝાઈ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ ઓ જસ્ટીસ કોર્ટ
ગહાગ સાહેબોની રખે.

જેમ્સ હીગર (વાલ) વીંધી ધીંધીય ઇનડીયા સ્ટીમનેવીગેશન કં
પની (પ્રવીવાલ)

ખીલ ઝોઈ લેડીંગ—કંપનીના નોકરોની કમુરથી અવલા નુકશાનની
માફી—નાશ પામેલો માલ યેવાનો હાલો.

૬ પાર્સ ૪૮૬ | વાલોએ અમુક કાચની પેટીઓ કલકત્તેથી રંડુન લઈ જવા
પ્રતીવાલની કંપનીની આગમીટમાં અડાવી અને ઝોઈ ખીલ
ઝોઈ લેડીંગમાં સહી કરી, તેમાં નીચે પ્રમાણે હરાવ હતો:

“હવે પછી કહેલી શરતોની સાથે લઈ જવો અને આપવો, તે કં
પનીના વહાણ હંકારનાર મારહર અગર ખલાશીઆઓ અગર નોકરો
નીગર.”

હોલ કલ, કમુર અગર જે કાંઈ કરવાનું હોય તે નહીં કરવું તેથી જ
હી ખલાશી અગર નુકશાન ખાતલ કરવામાં આઠડું છે.”

સરકુ જે પેટીઓ જમીન ઉપર ઊતારતાં તેમાંની ઝોઈ કંપનીના નોકરોની
જે હીકરાઈથી તલન નાશ પામી, તેથી વાલોએ તે કંપની ઉપર તે કંપનીના નોકરો
ની કમુરથી અવલા નુકશાન ખાતલ હાલો કરવો. તે પ્રવીવાલ કંપની (જે
ઝોઈ હુઠાબાહાવાળા સખંધીના આકરને જવાબદાર નથી) એ સરકુ ખીલ
ઝોઈ લેડીંગના હરાવ ઉપર આધાર રાખ્યો. તેમાં હરાવવામાં આઠડું કે
પ્રવીવાલની કંપનીનું પોતાના ખીલ ઝોઈ લેડીંગથી રહાણુ થાય છે હારણુ
કે તે ખીલ ઝોઈ લેડીંગના હરાવો વાલોએ કબૂલ કરેલા છે.

હીવાની અપી

તા. ૧૨ કેમરાથી સને ૧૮૮૪

ભાભા દેવીપરશ્વાર (વાવ) થી. સેંટોપરશ્વાર થીઅરે (પ્રિવીવાલી)

અપાણી—નેમણી મુદતની અંદર જવાબ દેવાને કમુર કરવી—શબો
કાઠી નાખવો—હીવાની કામ અભાવવાની ચીલીના કામ્પદા સને ૧૮૮૧ ના
૧૪ થાના ખામ ૧૦ ની કમ ૧૨૧, ૧૨૧ અને ૧૩૬.

પાત્ર ૫૦૫ | હીવાની કામ અભાવવાની ચીલીના કામ્પદાની કમ ૧૩૬
પ્રમાણે શબો કાઠી નાખવામાં ત્રીચેની કાર્ટે નોંધનું કહાપણું
વાપરતું છે કે કીંતુ નહીં તે સવામ હાકારેટ રપેરીઅલ અ
વીલમાં જોવા નથી.

અપારે સવાલો હીવાની કામ અભાવવાની ચીલીના કામ્પદાની કમ
૧૨૧ પ્રમાણે કાર્ટની પરવાનગી સાથે આપવામાં આપ્યો હોય અને કમ
મ ૧૨૬ મુજબ ૧૦ હીવસની અંદર તે સવાલોના જવાબ દેવાને કાર્ટ
કમ કરે તે. અરથાદી ચીતે તે કમ તે કામદાના ખામ ૧૦ ના કારણ
પ્રમાણે કરવો થાય છે, માટે જે પક્ષકારને શામલ પ્રકારમાં આપ્યા હોય
તે પક્ષકાર તે કમ માન કરવામાં કમુર કરે તે કાર્ટને કમ ૧૩૬ મુજબ
કમ કરવાને અપાવીઆર છે.



પ્રીવીફાંઝિનશીલ

તા. ૨૯ અને તા. ૩૦ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

અચળરામ (પ્રતીવાદી) વીં ઉદાધ પરતાપ આદીયા દતરીંગ (વાદી)

અર્જાદના જ્યુડીશીઅલ કમીશનરની કોર્ટના ઠરાવ ઉપર અપીલ.

અઉદની જાગીરનો સને ૧૮૬૪ ના આક્ટ ૧ હા માં જે તાલુક દોરાની જાગીર સરકારથી ઉત્પત્ત કરવામાં આવી છે. તેમના હક અને તે ખાખતના વારસાની ખાખતના નિયમો બંધિવામાં આપ્યાછે.

જે તાલુકાને તે આક્ટ લાયુછે, તેમાં પુરુશમાં વડીલ સખંધી નીયમ છે તે પ્રમાણે વારસો ઉતરેલો છે કીંવા નહીં. એવો સવાલ ઉત્પત્ત થ એણે તેમાં ઠરાવવામાં આપ્યું કે જ્યારે તાલુકદારનું નામ સદરહુ આક્ટ પ્રમાણેની ખીજી યાદમાં દાખલ કરવામાં આવેલું હોય. પણ તેની યાદમાં દાખલ કરવામાં આવેલું ના હોય તો, જો કે તે એક જ વારસને મળે છે તો પણ પુરુશમાં વડીલને મળવા સખંધી જે નિયમ છે, તે પ્રમાણે તે મળે છે એમ શમજી શકાવુ નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૫ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મીં જયદીય નોહનહામ અને મીં જસદીય નોચીસ શાહ

વોની રખર.

સલામત હુશન વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) વીં બખ્તીરામ (વાદી)

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૨૬૬ ના વીશિય ઠરાવ રકમ લ—માસીક અલાવશની જપતી

પરુ ૫૨૧ } અમુક માસીક રકમ અરાલ જમીનના ખદમાં આપવામાં આવતી હોય અને તે મળવાનો વારસાનો હક તે ફક્ત એવો હક નથી કે યોરાખી પોશાકીનો કીંવા ખીજા એવો હક કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૬૬ ના વીશિય ઠરાવ પ્રમાણે મા શીમાં ગણવામાં આવે. માટે તે હકમનામાની ખજવણીમાં લેવા લાયક છે.

તા. ૬ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જયદીપા મેકડોનલ અને મી. જયદીપા રીટ્ડ સાહેબોની
રખત.

કીરતી મોહનદાર વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) વીરુધ્ધ રમળન મોહનદાર (વાદી)
હુકમ ઉપર અપીલ—સમાલકાજ કોર્ટને સાંભળવા લાયક ઠાવો—દી
વાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) ની
કલમ ૫૬૨, ૫૮૬, ૫૮૮ ની રકમ (૨૮) અને ૫૮૯
પ્રાનું ૫૧૩ } દીવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદાની કલમ ૫૬૨ પ્ર
માણે કોર્ટે અપીલની હકુમત વાપરતાં કલમ ૫૮૬ માં બતા
વેલું છે તે મુજબ સમાલકાજ કોર્ટને સાંભળવા લાયક ઠાવો
પાછો મોકલેલો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે કાયદાની કલમ ૫૮૯ ના
ખીલ્લા બાગની રૂપરૂઠા પ્રમાણે આવા હુકમ ઉપર હામકોરમાં અપિલ
સાલે છે.

તા. ૪ જાન્યુઆરી, સને ૧૮૮૪

મી. જયદીપા મિતર અને મી. જયદીપા મોહન સાહેબોની
રખત.

મહમન આહી મહમદી વીગરે (વાદીઓ) વી. કં. બનગીજન વીગરે
(પ્રતીવાદીઓ)

મુદત—હક ઠરાવવાનો ઠાવો—રેવન્યુ અધીકારીઓનો હુકમ રદ કરાવ
વાનો ઠાવો—જમીન નોંધાવવાનો આક્ટ (સને ૧૮૭૬ ના આક્ટ ૭)
ની કલમ ૮૬—મુદતના આક્ટ સને ૧૮૭૭ નાં આક્ટ ૧૫) ના રજા
પ્રશીલની આરટીકસ ૧૪

જમીન નોંધવાના આક્ટ પ્રમાણે જે હુકમ કરવામાં આ
પ્રાનું ૫૨૨ } વેલો હોય તે હુકમ રદ કરવાને દીવાની કોર્ટને અપીલ
ર નથી. માટે હક તેથી મીલકત ઉપર ઠરાવવાની અને તેના
કબજા કાયમ ઠરાવવાની રદ એકાદા ઠાવાની અરજીમાં માગવામાં આ
વી હોય, તેની સાથે સદરકુ પ્રકારનો હુકમ રદ કરાવવાને માગવામાં
આવેલું હોય તો, તે રદ કરાવવાની માગણી ફક્ત વખાણની સમજાવી.
જાવે.

માટે જ્યારે એક દાવાની અરજી સદરફ દાદ માગવામાં આવેલી હતી તેમાં જુદી જુદી માગણીઓ હતી. અને તે બાબત અસન કોર્ટે એમ ઠરાવેલું છે કે તે દાવાનો મુખ્ય હેતુ રેવન્યુ અધીકારીના કરેલા અમુક ફ ક્ષેત્ર ૨૬ કરાવાવવાનો છે, તેથી તેને મુદતના કાયદાના ૨ ના પરીશરની આરટીકલ ૧૪ લાંચુ છે. માટે તે ફુકમોની તારીખથી એક વરસની અંદર કરેલો નથી. સખખ તે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આંબુ' કે આ ફુકમનામુ ખરોખર નથી, કારણકે તે દાવો તકરારી મીલકત ઉપર વાદીનો હક ઠરાવવા બાબતનો છે, માટે તે ને આરટીકલ ૧૪ લાંચુ થતી નથી,

તા. ૫ માર્ચ સને ૧૮૮૪.

મી, જસ્ટીસ તોટનહામ અને વી. જસ્ટીસ નોરીસ સાહેબોની રજા.

હિંદુશાસ્ત્ર—મીથીલા—મજબૂરી મીલકતના સહ હીસ્સેદારોમાંના એક સહ હીસેદાર કરેલુ વેચાણ—કુટુંબી મજબૂરી મીલકત બાપ બી જાને આપેતો દીકરાને તે ઠેકલી ખંધન કારક છે—આગળનું દેવું.

મીતાક્ષરા અગર મીથીલા શાસ્ત્રના નીયમો ને મજબૂરી બાબત ૫૨૮ | હિંદુ કુટુંબને લાંચુ હોય તે કુટુંબનો એકારો અંગણુત પોતાના સહ હીસેદારોની કબજત વીના પોતાના હિસ્સાને નાણાં કરને કાઢાડવાને પોતાનો હિસો વચી, અગર ગીરો આવી શકતો નથી, તેમ કુટુંબના કાયદા સાર પચુ આવી શકતો નથી તોપચુ ને બાપ પોતાની અને પોતાના દીકરાઓની મજબૂરી મીલકત પોતાનું જતીકું આગળનું દેવું આપવાને બીજાને આપેતો જ્યાં સુધી તે દેવું અનીતીના કારણસર કાઢાડવામાં આવેલું છે એવું બતાવવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી તે આપવું બજવાન છે.

પરંતુ આ પ્રમાણે તે આપવું દીકરાઓ કે જેમણે કબજત આપેલી ના હોય તેમને ખંધન કારક થવાને એવું બતાવવું નોંધ્યે કે તે આગળનું દેવું આપવાને આપવામાં આવીછે, અને જે વખતે તે આપવામાં આવી તે વખતે તે મીલકતના અવેજમાં બાપે નાણાં લીધાં નથી અગર તેને આપવામાં આવી નથી ખુશીથી તે વેચવામાં આવી હોયતો, તે વેચાણની દીમત તે આગળનું એવું કરજ થતુ નથી કે જેથી વેચાણ તે દીકરાને

અંધન કારક થાય. પાણી જે એમ સામેત કરવામાં આવે કે તે બપોરે આનીતીને છે તે તેમ નથી.

તા ૦ ૨૨ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી ૦ જરડીસ મેકડોનલ અને મી ૦ જરડીસ શીલ્ડ સાહેબોની રૂબરૂ.

જગતોની અહમરોણી (વાલી)વી. રાંમજની ખીની વીગરે (પ્રતીવાદી) વકરે, તેંતી જરડી-વકરે મીલકતની ક્રીમતમાં વધારો.

આપ પાતું પડડ } એક સનંદથી અમુક જામોની આંમદાની બક્ષીસ આપવામાં આવી છે, અને તેમાં એટલું બતાવવામાં આંબુ છે કે તે મીલકતનો એક ત્રીયાંસ ભાગ એક મસીદના નોકરો, ફરી અને દીવાળી વીગરેના ખરચમાં વાપરવા એક જૂનીઆંસ મદ્રાસના ખરચમાં વાપરવા, અને બાકીનો એક ત્રીયાંસ સુતવણીના અલાવેશમાં વાપરવા, તેમાં કરાવવામાં આંબુ કે મુસલમાની સૂરેહ પ્રમાણે વકરે બજવાન થવાને ચાર જરડીઆત સરતો પ્રમાણે બક્ષીસમાં ચાલવામાં આંબુ છે વળી કરાવવામાં આંબુ કે અરપણુ કરેલી મીલકતના બાકી વધીના નકાનું થું કરવું તે બાબતમાં કાંઈ રપરડ કસવ નાહોયતો બ્યાબખી રાહ એવું અનુમાન થાયછે કે અરપણુ કરેલી મીલકત સુધારા ઉપર આવી હોય અગર સનંદમાં કહેલી રકમ કરતા વધારે નહીં હોય તો પણ તે અસલ રકમ જે કારણસર વાપરવાની હોય તે કારણસરજ વાપરવી એવો તે બક્ષીસ આપનારનો ધરાવો છે.

તા ૦ ૨૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી ૦ જરડીસ મેકડોનલ અને મી ૦ જરડીસ શીલ્ડ સાહેબોની રૂબરૂ.

ફકરદીન મહમદ આહસન (અરજદાર)વી. બંગાળના બી. એશીફી એલ ટરસ્ટી (સામાવાળા.)

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૧ ના આ ૧૪) ની કલમ ૨૪૪ અને ૧૪૭—બજાવણીનું કામ—ફરી તપાસની અરજી.

આપ પાતું પડડ } એક હુકમનામાની બજાવણીનું કામ ચાલુ હતું તોપણ તે હુકમનામાના ફેરફારને હિસાબની રીતીથી તપાસવાને પરવાનગી આપવામાં આવી હતી, પરંતુ તેમને તે કરવાને કસુર કે રી પણ બજાવણીનું કામ કાદાવી નાંખવામાં આંબુ અને હુકમનામા પ

તેણે છે એમ ઠરાવવામાં આવ્યું ત્યાર પછી તેણે તેજ કારણસર નવી અરજી આપી, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની ક્રમ ૬૪૭ સમીપીના સવાલનો નીરાણુ કરવો જોઈએ. અને જે હુકમથી હુકમનામું પતેલું ઠરાવવામાં આવેલું છે, અને બજાવણીનું કામ કાહાડી નાંખેલું છે, તે હુકમની ફેરી તપાસ કરાવવાનો ફક્ત હલાજ હુકમનામાના હેતુદાર છે.

વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની ક્રમ ૨૪૪ મીમાં “હુકમનામું બજાવવાની કાર્ટે નીચેના સવાલોનો નીરાણુ કરવો” એવા શબ્દો છે, તેનો અર્થ જ્યારે દરખાસ્ત કરવામાં આવે, ત્યારે જે હુકમનામું બજાવવાની કાર્ટે હોય છે તે એવો કરવો જોઈએ, અને જે કાર્ટે હુકમનામું બજાવેલું હોય તેનો તેમાં સમાસ થતો નથી,

તા. ૪ અને તા. ૧૪ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જી. સી. મી. અને મી. જી. સી. મી. સાહેબોની રજા

ફાઇનલ રજીસ્ટ્રાર (હુકમનામાનો હેતુદાર) અસલવાળા બી. અલનાઈ હુસન વીજરે (હુકમનામાનો હેતુદાર) અસલના પ્રતિવાદી.

હુકમનામું—તેની બજાવણી—હુકમનામાની બજાવણી કરવાનો હાજી જી—હુકમનામાની બજાવણી કરવા રીતી પ્રસ્તુત કરવાની નહીં તે—મુદતના આકટ (સને ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૫) ના ૨ જી પરીક્ષકની આ રીટીંગ ૧૭૬

તા. ૧૬ અને તા. ૧૮ સને ૧૮૮૨ ની અંદર એક હુકમનામું થાનુપર | બજાવવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી પણ દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં ઠરાવેલા નમુના પ્રમાણે કરવામાં આવેલી નહીં કારણ કે તેમાં જે કાવામાં તે હુકમનામું થએલું તેનો ખરો નંબર બતાવવામાં આવેલો નથી. તેથી તા. ૧૬ જી નેવારીને રોજ અરજદારને ચાર દીવસની અંદર ખરો નંબર આપી તે દરખાસ્ત દુરસ્ત કરવાને ફરમાવવામાં આવ્યું. પણ તે હુકમ પ્રમાણે આ કામમાં આવ્યું નહીં તેથી તા. ૨૧ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૨ ના રોજ સુપીમાં કોર્ટ પણ રીતે તે દરખાસ્ત ઓપરેશન કર્યા વીના કોર્ટના ફાઇનલ

હાંડી રહી તે તારીએ હુકમનામાની તારીખથી તરણ વરસ કરતાં વધારે મુદત થીતી ગયેલી હતી અને અરજદારના વકીલને આઠ દીનસની અંદર તે દરસત કરવા પાછી આપી. તેથી જોષવી રીતે દરસત કરવામાં આવી, અને તારીખ ૨૨ સપ્ટેમ્બરના રોજ તે દરખાસત ફાઇલ કરવામાં આવી.

તે હપરથી હુકમનામાને મુદતની હરકત છે, માટે તે બધું સકાવ નથી એવી હરકત લેવામાં આવી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સહઅદ મહમદ વીંડ સહઅદ અખડલાના કામમાં જે નીયમ ફરવેલો છે કે જ્યારે તે દરખાસત રીતી પ્રવક નથી એવું કારકને માલમ પડ્યું એટલે તે દરખાસત કાઢાડી નાંખી એ કારકની ફરજ હતી અને તેથી અરજદારને યોગ્ય દરખાસત આપવાનો ભાગ મળત, અને કારકને જે કરવાનું હતું તે કારકેનાં કર્યું તેથી હુકમનામાવાળાને કાંઈ નુકશાન થવું નહીં જોષ એ અને જોકે આગળની દરખાસત રીતીસર નહીં હર્ષી, તોપણ તે કાંઈ ફરીજ નથી, એમ થયું નથી. માટે તા. ૨૨ સપ્ટેમ્બર ના રોજ જે અરજી આપવામાં આવી છે, તે અસત્ર જે દરખાસત રીતી પ્રવક નહીં તે દરસત કરવાના હેતુથી આપવામાં આવી છે એમ સમજવું જોષએ, અને જોકે તે હુકમનામાની બબલથી તા. ૧૬ જાનેવારી સને ૧૮૮૨ ના રોજ ગમે તેવી રીતી બીરૂપ શીરૂ થયેલી છે, તોપણ તે બબલથી જરૂરી રાખવાની તે અરજ છે, સમજ તે હુકમનામાને મુદતની હરકત નથી. વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે કારકની ફાઇલ ઊપર હબી દરખાસત દરસત કરાવવાને બદલે તે દરસત કરવાને વકીલને પાછી આપવામાં આવી છે; તેથી સદરહુ નીયમ બાબતની તે દરખાસતમાં કાંઈ ફેરફાર થતો નથી.

તા. ૩૧ માર્ચ સને ૧૮૮૪,

મીંડ જીસ માક્લીન અને મીંડ જીસ રીજડ શાહેમીની રખર.

પાટસન અને કંપની (પ્રવીવાદીઓ) વી નીરટારીની મુપતા (વાદી)

વીરામજી—ઈન્સાનો ઠરાવ—સાર્વજનિક કારણસર સરકારે મળવેલી

જમીન સાંપમાંથી કાપવું.

પા. ૫૪૪ | એક હબરદારે અમુક જમીન પટે લીધી, અને તેમાં કમુ
ભત આવી તેમાં નીચેનો ઠરાવ છે:—સદરહુ સાંપની બાબત
માં અમે રેશ અને ફસકાળનું જોષમ આમારે માથે રાખીએ

છીએ, તેમજ ચોત, નાશી જવું, જમીન પાણીથી ઘોવાઇ જવાથી વધારે. ઘટાડો થાય અને નફા નુકસાનનું જોખમ અમારે શીર રાખીએ છીએ, કોઇ રીતે પણ સાંધમાં કમી કરવાને અમે હાથે રાખીશું નહીં. તેમ કાંઇ જમીનમાં વધારો વીગરે થાય તો, તમે કોઇ રીતે વધારે માગી શકો નહીં.

આ પટાની દરમીઆનમાં આ જમીનનો ભાગ સરકારે રેસવેના કારણસર લીધો, તેથી પટે આપનારને કંપનશીયન આપવામાં આંધુ. આ જ પરથી હજરદારની પાસેથી જે જમીન લેઇ લેવામાં આવી તે ખાતત સાંધમાંથી કમી કરવાને તેણે હાથે રાખ્યો. તેમાં કરાવવામાં આંધુ કે આવા હાવાનો સમાસ સાંધ ખાખતના કાયદા “બંધ પડવું” રાખ્યું છે તેમાં સમાસ થતો નથી, તેમ પક્ષકારનો ઇરાદો આ પટાના કરાવમાં તેનો સમાસ થાય તેવો નથી. પરંતુ જે તમામ જમીન આપનામાં આવેલી તેમાંથી તે રજભાગીક કારણથી નહીં, પણ “વીસમેજરે” લીધી, માટે જે હજરદાર એમ ખતાવે કે તે જમીનના મારી પાસેથી સાંધે રાખતાર હતા અને તે સરકારે લીધી ત્યાર પેહેલાં તેઓ સાંધ અને આપતા હતા, અને હાલ તે આપતા બંધ પડેલા છે તો, સાંધમાંથી તે કમી કરાવવાનો હજરદારનો હક છે.

તા. ૨૦ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ મીટર અને મી. જસ્ટીસ માકલીનની રખર.

ફજલ હંમીમ વીગરે (હુકમનામાવાળા)ની જિદાશીંગ હુકમનામાના રજુદાર,

હુકમનામું—બજવણી—હુકમનામું બજવવામાં મદદ કરવાનો ઈલાજ—
મુદત—મુદતને સને ૧૮૭૭ ના આં ૧૫ તેના ૨ જ પ્રશીસ્ટની આરટી-
કલ ૧૭૬ની રકમ ૪

પાનું ૫૫૯ } અમુક નાણા હુકમનામાના રજુદારની અમુક મીલકત વેચાવ
વવામાં આવેલી તેમાંથી બપોલી રકમનાં ફોરકની બહાર લે
વાને હુકમનામાના રજુદાર અરજ કરેલી તે અરજ હુકમ
નામું બજવવામાં કામ ચલાવ્યું એમ ગણી શકાવું નથી. માટે તેનો સને
૧૮૭૭ ના આંકટ ૧૫ ના ૨ જ પ્રશીસ્ટની આરટીકલ ૧૭૬ ની રકમ ૪
ના અરજમાં સમાસ થતો નથી.

ફોન્ટાઈની રેફરેન્સ

તા. ૩ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી. જનરલ મીનર અને મી. જનરલ મેક્લીન સાહેબોની
રૂબરૂ.

ફોન્ટાઈની વીરુદ્ધ નવાબ જહાન.

ફોન્ટાઈની કામ ચલાવવાની રીતોમાં કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦) ની કલમ ૨૪૮, ૨૫૬, ૩૪૫, ૪૩૭ આગળ તપાસ કરવી—છ
લા માલસતરેટનો હુકમ કરવાનો અખતિઆર—સંપારડીનેટ માલસતરેટ—
સમાધાન થવા લાયક યુનહો.

મા. ૫૫૧ } એક ફોન્ટાઈની તહોમત હીંદુસ્તાનના ફોન્ટાઈની કાયદાની
કલમ ૪૪૮ પ્રમાણે રાખવામાં આવેલું. તેથી પોલીસે પહેલા
વરગના ડીપુટી માલસતરેટ તરફ તહોમતવાળાને મોકલ્યો,
પણ પુરાવ સેતા પહેલાં ફોન્ટાઈનીએ માલસતરેટને જાહેર કર્યું કે આ કા
મનું માહો માહે સમાધાન થઈ ગયેલું છે માટે મારી મરણ આગળ કામ
ચલાવવાની નથી. તે ઉપરથી માલસતરેટ કામમાં એવો હુકમ લખ્યો કે
સમાધાન થઈ ગયેલું છે, માટે પ્રતીવાદીને નીરદોશ ઠરાવવામાં આવ્યો
છે ત્યાર પછી જુના માલસતરેટ ફોન્ટાઈની કામ ચલાવવાની રીતોનાં
કાયદાની કલમ ૨૪૮, અને ૨૫૬ ઉપર આધાર રાખી અને કલમ ૪૩૭
મા પ્રમાણે આજ્ઞા ડીપુટી માલસતરેટને ફરમાવ્યું કે તે પકડારીને મોકલ
વા અને કામ બરોબર ચલાવવું.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે કલમ ૨૪૮ અને ૨૫૬ ને આ કામ
સાથે કંઈ સંબંધ નથી. અને ફક્ત તહોમતવાળાને પોલીસે મોકલ્યો હોય
તેથી જ યુનહો કાયદેસર રીતે સમાધાન કરવા લાયક હોય તે સમાધાન થ
તો અટકતો નથી. માટે ડીપુટી માલસતરેટનો હુકમ ફોન્ટાઈની રીતે બરો
બર અને કાયદેસર છે.

જુના ઠરાવવામાં આવ્યું કે માલસતરેટનો હુકમ ફક્ત પ્રમાણે
બરોબર નથી તેની સાથે તે કાયદેસર નથી, કારણ કે ડીપુટી માલસતરે
ટ પહેલાં વરગના માલસતરેટ છે અને જુના માલસતરેટથી ઉતરતા દર
જનના નથી, કે જેથી જુના માલસતરેટને ખીલ માલસતરેટ પ્રાપ્ત થી

૧૯૩૫ માં પ્રમાણે કાગળ મંગળી કનમ ૪૩૭ માં પરમાણે કામ ચલાવવાની સત્તા મળે કારણ કે તે પીપ્પ માણસરેટ ઊતરતા દરખાવા હોવા જોઈએ.

નોંધનીય કીસોર મુકદ્દમા નીં ૨૪૩૧નાલ લાહના કામના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવા માં આંધું.

અસાડ હીવાના મુકદ્દમા

તા ૦ ૨ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી. જ્ઞાણીસ કનીગદામ સાહેબની રખત.

કાવારસત્ય કોરન ગેસાલની મીલકતની પાતળમાં

હોંડુ પછી ૧૨ પત્ર—મરદા સ પે આપણું—સને ૧૮૮૧ ના આક ૨ પ ની કનમ ૪

દાવાવાળી અમુક મજાઆરી મીલકત હતી, તેમાં પાચમાઈએ પાનુ પગાઈ હીતવાળા હતા તેથી ફરેક બાઈનો હક નકી કરી હુકમનાઈ કરવામાં આંધું આ પક્ષકારોમાંનો એક (જે હુકમનાયુ યથા પક્ષે) મરણ પામ્યો/નો મજાઆરી મીલકતમાં ૫—૩૦ એક હીસો ઠરાવ વામાં આંધો.

આ હુકમનાયુ યથા પછી તે દાવામાં ફેરલાઈ હુકમના કરવામાં આંધો એકથી રીશીવર નીમવામાં આંધો, વહેવાયુ કરવાનું ઠરાવવામાં આંધુ અને અમુક મીલકત વહેવાયુમાંથી પાતળ રાખી હીસાપ તપાસવા નું ઠરાવવામાં આવેલું હતું.

વહેવાયુ વખતે ૫૦૦૦૦ માં હીસો જે મીલકતની વહેવાયુ કરવાને ઠરાવવામાં આવેલું તેમાંથી જે હીસેદાર મરણ પામેલા તેના સગીર છે કાં ત્રાલીએ અમુકવાનો ઠરાવેલો હતો, અને બાકીની વહેવાયુ કરવા વીના ની મીલકત "રીશીવર" ના કનમમાં હતી. હીસાપ તપાસનાં એક નકી થયું કે તે મરનાર હીસેદારે મજાઆરી મીલકતમાંની પોતાની હવાતીમાં જે રકમ ભરી જોઈલી હતી તેવા કરતાં વધારે લીધો છે, માટે તે રાહરહુ ૫—૩૦ માં હીસાથી કાપી ભરી જોઈએ હાલની અરજીમાં એવ કહેવામાં આવેલું છે જે રકમ તેના બાજમાં આવી છે, તે પુરવી રકમ પ્રમાણ કર

વાને ખસ નથી, પણ તે મરનાર હોંસેદારની ખાંભી કેટલીક સરકારી સી કબુરીટી અને થોડીક રકમ ખંગાળા જે ક્રમાં છે. તેથી આ કારણસર અરજી કરવામાં આવી. તે ઉપરથી આ કામની હકીકત પ્રમાણે રામચંદ્ર શી ભાના કામમાં જે નીચમ ઠરાવેલા છે તેથી જુદા થાતવું જોઈએ માટે ફક્ત સરકારી સીકબુરીટી અને રોકડ ખાખત વહીવટનું સરટીફિકેટ આપવામાં આવ્યું.

પ્રીવીકા હાનસીહ

તા. ૦૨૩ નવમ્બર સને ૧૮૮૩

બરજોર અને બવાની પ્રસાદ (પ્રીવીકા હાનસીહ) લીં બાગાના (વાલી)

અધ્યાધ્યાનક જુડીશીઅલ કમીશનરની કારટના ઠરાવ ઉપર અપીલ.

સને ૧૮૭૭ ના આ ૧૦ ની કલમ ૬૦૨—અપીલમાં જામીન આપવાની મુદત વધારવી—રીવાજ—વાજબુદ અર્જ.

પાનું ૫૫૭ } અને ૧૮૭૭ ના આ. ૧૦ ની કલમ ૬૦૨ માં જે રાખેલું છે, તે અમુક મુદતમાં જામીન આપવા સંબંધી છે, તે હુકમ તરીકે છે, મારે જોકે મળ્યુંત કારણ વીના તેથી જુડીસીતે આવી શકાતું નથી, તોપણ જે કારટના ઠરાવ ઉપર અપીલ કરવામાં આવી હોય તે કારટને તે મુદત વધારવાનો હક છે સદરહુ કલમ પ્રમાણે જામીન આપવાની મુદત પુરી થઈ ત્યાં સુધી જામીન નહીં આપવાનો સંતોષ કારક ખુમાસો ખતાવેલા છે રાખ્યા ઠરાવવામાં આવ્યું કે કારટે જે તે મુદત વધારેલી છે. તે પોતાનો અખતીઆર યોગ્ય રીતે વાપરી વધારી છે. મુરજી કુવરની અરજીની ખાખતમાં કરેલો ઠરાવ મંજૂર રાખવામાં આવ્યો.

એક ગામનો બાગીદાર મરણ પામેલો તેની સરખી પહેડીના પુત્રસ વારસો કરતાં તે મરનારની બા પત્ની આમે તે મરનારનો વારસો હોવા દાવો કરેલો, તેથી જેલ પક્ષકારોના વકીલોની કબુલતની સાથે એક બજી કાહાડવામાં આવેલો કે કુટુંબ અગર જાતના રીવાજ પ્રમાણે વાલિયણુ આ તરીકે વારસામાંથી ખાતમ છે કીવા નહીં. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વારસીક રીતે સવાલ હકીકતનો છે, અને પ્રસાવમાં વજબુદ અર્જ ગામનો સમાસ કરેલો છે તે પ્રમાણે રીવાજ પ્રમાણે સ્ત્રીઓ ખાતમ કરવામાં આવી છે, એમ સાખીત થયેલું નથી.

હીવાની અપીલ.

તા. ૧૩ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જરડીસ મેકડોનલ અને મી. જરડીસ શીલ્ડ સાહેબો: ડી ૩૫૩
અપદુલ આહુ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) વી. મહમદ માકમોલ વીગરે
(વાદીઓ)

પુરાવનો બોલો—મુસલમાનોમાં હીદુઓનો રીવાજ—રીવાજ અંગત
કહેતામાં આવેલુ ના હોયતો, કાંઈ અનુભવ થતુ નથી.

પાનુ ૫૬૨ | અ અને જ બેઠુ મુશ્કેલીમાં બાંધ્યો એકઠા મળ્યારે રહેતા
| હતા. આ પ્રમાણે તેઓ રહેતા હતા, અને અ એ અમુક
| જમીન ખરીદ કરી અને તે બાબતનું વેચાણ ખત તે
વેચનારે લખી આવેલુ હતું. જ ના વારંશીએ અ ના વારંશી ઉપર તે જ
મીનનો કબજો અમારી પાસેથી લઈ લીધો છે, માટે તે કબજો મળવા
દાવો કર્યો. કોર્ટના અમીત્રાપમાં આંબુ કે તે જમીન મળ્યાંથી છે,
કારણ કે મળ્યાંથી પુછ્યો ખરીદ કરવામાં આવી છે. અપીલમાં તે
જમીન ફક્ત એકલા અ એ ખરીદ કરી હતી તેવું સાબિત કરવાનો બો
લો તે અ ઉપર રાખવામાં આવ્યો. તેમાં દરાવવામાં આંબુ કે આ પ
ક્ષકારીએ હીદુશાખ પ્રમાણે મીલકતની બાબતમાં આવવું પસંદ કરેલુ
એવું કહેવામાં આવેલુ નથી, અને જડને હીદુશાખ મુજબ અનુમાન
મુસલમાનોને લાગુ કરી જે પક્ષકાર ઉપર પુરાવનો બોલો નાખેલો છે
તે ખરાબ નથી.

અશલ હીવાની

તા. ૨૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જરડીસ પીગટની ૩૫૩

નારાયણ ચંદ્રપર (વાદી) વી. કોહન (પ્રતીવાદી).

ખજાર ભાવ-નુકશાની ભરી આવવાના કરારની રૂબરૂ લવામાં

ખજાર ભાવ નકી કરવો—પ્રશ્ન.

પાનુ ૫૬૫ | અમુક દીવસે ખજાર ભાવ શુ હતો તે બાબતનું લખાણ એક
| અંચલ અને અનુભવી દલાલ કરેલુ હોય તે કોર્ટની ૩૫૩
| પુરાવામાં આવવામાં આંબુ હોય, અને તે લખાણનો ફરક

(૧૮)

ઈન્ડિયન આ ચીપોઈ.

ને ફાયરો થયેલો હોય તો, કોરેઈ અમુક દિવસે ખાતર ભાવ અમુક હ તો, તે ખાખતમાં તે પુરાવામાં લેવું જોઈએ.

હીવાની અપીલ

તાં ૦ ૨૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મીં ૦૦૫૧૨ મેકડોનલ અને મીં ૦૦૫૧૩ શીલ્ડ સાહેબો ની રજા

જાનોડી બ્રહ્મચરિન (પ્રતિવાદીઓમાંનો એક પ્રતિવાદી) વીં ૦ જોહીર
દીન મહમ્મદ અમુકઅલી શાહર ચઉધરી (વાદી)

હક સમ્બંધ—હુકમનામાંની બળવણીમાં વેચાણ—કલમ ૨૦૫ (સને
૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) વીથેય ડરાવ—વાપતી રહીને હક સમ્બંધ.

પાનું ૫૬૭ | એકની એક મીલકતની નીચે નીચે ભાગ બે ગરિસ રાખનારો
| એને મીરો આપવામાં આવેલો પાચુ કીયો કીયો અમુક
| નીચે ભાગ કરેકને આપેલો તે ખતાવવામાં આવેલું નહીં, ૫
છી તે બેલો સમ્પત્તિએ પાત પાત્રાત્ર હુકમનામાં મળવી તે બળ
વવામાં તેની તે મીલકત જોત-કરાવી પછી તે હુકમનામાંઓમાંથી એક
હુકમનામાંની બળવણીમાં તે મીલકત વેચાવવામાં આવી. તેમાં ડરાવવા
માં આબુ કે જો કે ગરિસ આપનારનો તમામ હક સમ્બંધ વેચાવવાનો
પરાદો રાખવામાં આવેલો છે, તોપણ ખરીદદારને તે મીલકતનો નીચે
બાંધે ખીલ ગરિસ રાખનારનો હકની જવાબદારી આપે મળેલો છે, આ
ને બીજાની કામ અમાવવાની પીતીના કામદાની કાં ૦ ૨૬ થ ની રકમ (૪)
માં ડરાવ્યા પ્રમાણે રખજા હુકમ કરવાને તે બળવણીથી કોરેકને રહી બ
એલું છે, અગર કસુર કરી હોય તેથી જો ગરિસ રાખનારનો હક પતેલો
ના હોય તેના હકને હરકત થતી નથી.

તાં ૪ માર્ચ રાને ૧૮૮૪

મીં ૦૦૫૧૩ મેકડોનલ અને મીં ૦૦૫૧૩ શીલ્ડ સાહેબો ની રજા

મીવસોહીરામ વીં ૦ (પ્રતિવાદીઓ) વીં ૦ લક્ષ્મીશરથીંગ (વાદી)

સુદત સને ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૧૫) ની કલમ ૪૫, ૧૪૦, ૧૪૨—ક

બંને સેવાના દાવો—અપુરા ટીકાની દરમિયાનમાં વાદીના પહેલા થઈ ગ
એલાએ કબજો બધ લીધેલો—મુદત—પટા—

૫૧૦ ૫૭૭ | સને ૧૮૮૦ માં વાદીએ અમુક કબજાને કે જે તેની જગેરે
અમુક થએલા તેની પાસેથી બધ સેવામાં આવીછે, તે
મિનનો કબજો સેવા દાવો કરેલો, તેમાં અમુક કોરે ઠરાવેલ
કે વાદીને બાપ પાસેથી સને ૧૮૬૦ માં મુકીબદીએ તે જમીનનો કબજો બ
ધ લીધો હતો, અને તે વખતે વાદીનાં બાપ એક ટીકેદારને પટા કરી
આપેલો તે પુરા પલુ થએલો નહીં હતો.

ઠરાવમાં આંધુ કે હોંડસતાનમાં આધારનું વજન ટીકા પુરા થ
યો તારથી મુદત શીર થાય છે એવા વીચારના તરફમાં થાય છે, અને
વાદીના આપના પાસેથી કબજો પ્રતીવાદીએ બધ લીધો એવું અરામ
રહે ઠરાવેલુ તારથી શક થાય છે તે વીચારના તરફમાં નથી.

તા. ૨૧ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ મીતર અને મી. જસ્ટીસ માકલીન સાહેબોની હાજર

જડનંદનથીંગ (વાદી) વી. દમપત્તીંગ વીંગરે [પ્રતીવાદી]

અચકીયાધીકાર—તરત માગણી કરવાની રીતી જહેરાંત માગણી

પાંક્ત ૫૮૧ એક અમુક અચકીયાધીકારનો હક રખતો હતો તેણે શાક્ષીઓ
ની ફેરફારમાં તાલુકા મેવાસી બાદ કર્યું પચીસે કરની વખતે તે
અચકીયાધીકારવાળી જગેએ જ નહીં હતો તેમ તે વેચાણમાં
ગર ખરીદદાર પસંદ નહીં હતો.

ખીલ અપીલમાં ઠરાવવામાં આંધુ કે નીચેની અપીલકોર્ટના
અપીલપરાયમાં આંધુ કે તે તાલુકામાં જાળવવાન નથી કારણ
જે જહેરાંત માગણીના શાક્ષીઓનો પુરાવ નથી માટે અચકીયાધીકારના
હકનો દાવો રાખી શકતો નથી

ફેબ્રુઆરી અધીલ

તા. ૧૭ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી. જરાટીસ મીતર અને મી. જસટીસ નોટીસ સાહેબોની રૂબરૂ જાન મહમદ અને જખાર મહમદ (અલીસવાબાઓ વીં. કેસરહીંદ અ પીમતા પ્રતીવાદી) અને વારીમીયા વીં. કેસરહીંદ.

પીનલકોડની કલમ ૨૪, ૨૫, ૪૬૪, ૪૬૭ ૪૭૧—કગવાના ધરાવા ધી ગુલા દસતાવેજનો ઉપયોગ— જે સનંદથી આપરના કીતાબ આપવા માં આવેલા હોય તે કીમતી જામીની નથી.

તોહામતવાળાઓ એટલેવેંટ આશીસર પાસેથી લસકરના પાનું ૫૮૪ | કીતાબ કલ્કમ કરવા સારું હુકમ મેળવવાને તે અધીકારી રૂબરૂ એક સનંદ તે કીતાબ ખાખતની હતી તે રખતુ કરી તે દસતાવેજ સાચો માલગ પડ્યો નહીં તેથી ચેશન જડતું પીનલકોડની કલમ ૪૭૧—૪૬૪ પ્રમાણે તેને યુનેગાર કરાવ્યો આપોલમાં કરાવ્યુંક તે તોહામતવાળાઓ તે દરતાવેજ સાચો નથી એમ જાણ્યા છતાં, તે વાખરયો એમ ધારીએ તોપણ તેમને યુનેહગાર કરાવી શકાતા નથી. કારણકે તોહામતવાળાનો ધરાવો કાંઈને એટલી રીતનું નુકશાન કરવાનો અગર એટલી રીતનો ફાયદો મેળવવાનો નહીં હતો તેઓનો ધરાવો સેટનમેંટ આશીસરના મતમાં તેઓ "લશકર"ની આપરને લાયક છે, એવું ખોટું મનાવવાનો હતો, તેથી કગવાનો ધરાવો હતો, એમ તે થઈ શકતું નથી.

એકાદી ચનંદથી કાંઈ સખસને આપરનો કીતાબ આપવામાં આવેતો તે કાંઈ પીનલકોડના જેવું પ્રમાણે કીમતી "શીકપુરી" નથી.

અસલ કામના ઠરાવ ડીપર અધીલ

તા. ૨૨ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

સર ટીચર્ડ ગાર્થ નાઈટ ચીફ જજીસ, અને મી. જજીસ કનીચહામ ફેબ્રુઆરી રૂબરૂ (પ્રતીવાદીએ)

વીસેશ રીતે અમલ કરવો—કસાર—કાગળો—ખાહાનુ

પ્રતીવાદીએ પોતાની આરતના નામથી વાદી ડીપર પત્ર લખે પાનું ૫૮૮ | જો તેમાં અમલનો કાગ નીચે પ્રમાણે હતો.

“રતનગીચીની ગલીમાંનું નંબર ૧૦માંના તમારા ઘરની કીમત હતા
હતી મારફતે ૩૧૩,૧૨૫ ઠી છે. તે કીમત કબ્જા કરીને હું આ કાગ
ળ લખુ છું. માટે તે ઘરના ખત શાયે આજ રોજ તરણ અને ચાર વા
ગતાની વચમાં મારા આટરનીને ત્યાં મેહેરબાનીયા આવી બાહાનું લેજો.
ખીજી રીતે કાંઈ કરવામાં આવશે નહીં.

વાદીઓએ પોતાના વહીવટદારની મારફતે જવાબમાં પ્રતીવાદીની ઓ
રતને લખ્યું કે:—

“તમેએ અમારૂં ઘર ૩૧૩,૧૨૫ માટે ખરીદ કરવાનું કબ્જા કરી
દલાબની મારફતે કાગળ મોકલ્યો છે, અને અમે તે કબ્જા કરીએ છીએ
માટે તમારા આટરનીની આશીસમાં અમે તણ અને ચાર વાગ્યાની વચમાં
હાજર થઈશું અને બાહાનું લેઈશું.

તે આટરનીની ગેરહાજરીમાં પ્રાદી અને પ્રતીવાદી મળ્યા, તેથી કાંઈ
ધરનું ખત તપાસવામાં આવ્યું નહીં, અને તેમ બાહાનું પણ આપવા લેવા
માં આવ્યું નહિ.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સદરહુ કરાર વીસેશ રીતે અમલમાં લા
વવા બાબત પહેલા કાગળમાં કાંઈ આવશ્ય અગર કાંઈ કરવાનું કબ્જા કરવા
માં આવ્યું નથી, પણ તે ઘરની કીમત આપવાની તે ફક્ત ઠરાવવામાં આ
વીછે, અને જ્યાં તેઓ મળવાના હતા ત્યાં લખી દસતાવેજો તપાસવા
અને બાહાનું આપવાનું હતું.

બેઠે પક્ષકારોએ બાહાનું આપવાનું કામ કરારનાયુ વધારા તરીકે
ગણ્યું છે. માટે બાહાનની રકમ નક્કી કરતાં પુધી તે કરાર પૂરો થઈ
શકતો નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૬ મી માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જ્ઞીસ પ્રીન્સેપ અને મી. જ્ઞીસ ઓક્લીની સાહેબોની
રજીસ્ટ્રેશન

મુસલમાની સરે—૧૬—અક્ષીસ—દાવાનો આંક—૧૦૫૧ને ખસેડ
વો—કોર્ટરી આક્ટ, સને ૧૮૭૦ ના સાતમાની કલમ ૭ ની ૨૪મ રૂબ
ને થી ૨૪મ એક અને ખીજી પ્રશ્નની આરટીકન ૧૭ ની ૨૪મ ૩
અને ૬.

અમુક ૨૨૫૨ની પૃષ્ઠની વહીવટમાંથી પ્રતિવાદીને ઓટી વ
ખાનુ ૫૬૯ } તેમજ કના કારગમી ખસેડવાના કારગમમાં વાદીએ પોતાના દાવા
ની અરજી ઉપર રૂ. ૧૦ ની ફોરટ શી રટાપ લગાવી હકુમત
ના કારગુસર રૂ. ૭૦૦૦ ના દાવાનો આંક પાંચેસો હતો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે હકીકત છે તે પ્રમાણે આ દાવાનો આંક
રૂ. ૭૦૦૦ નો છે તેટલું તેનું હીત છે, માટે તે રકમ ઉપર ફોરટ શી ગણ
વી જાય.

ફોર્જદારી રેફરંસ

તા. ૨૪ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જ્ઞીસ ટોટનહામ અને મી. જ્ઞીસ નોરીસ સાહેબોની રજીસ્ટ્રેશન

માહારાણી કેસરેશીંદ વીરધ પાટિસર માંડલ.

રજીસ્ટ્રેશનની રજીસ્ટ્રેશન કહેલી જુડી હકીકત-નોંધવાનો આક્ટ (સને ૧૮૭૭
નો ૩ નો) ની કલમ ૮૨ રકમ ૭ અને કલમ ૮૩—કલમ ૭૨ ને ૭૩.

પાનુક ૭૪ } રજીસ્ટ્રેશનની રજીસ્ટ્રેશન અમુક કામ ચાલેલું તેમાં તોહોમતવા
જાએ ધરાદા પ્રવક જુડી હકીકત કહેલી તે પામત તેની ત
પાસ ચાલેલી હતી, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કામ ૧

૮૨૨ આક્ટ કલમ ૭૨ પ્રમાણે ચલાવવામાં આવ્યું છે અને કલમ ૭૩
પ્રમાણે ચલાવવું જોઈએ તેમ ચલાવેલું નથી એમ ધારીએ. તોપણ રજીસ્ટ્રેશન
ની રજીસ્ટ્રેશન તોહોમતવાળો હાજર થયો અને તેણે તે કામ ચલાવવાની રી
વી પાળત કાંઈ હરકત લીધી નહી. માટે રજીસ્ટ્રેશન આક્ટ ૧૧ ઠરાવ પ્રમાણે
ફોર્જદારી નવાસના કારગુસર તે ગેરસીરફને થયેલું ગ્રેટું નથી. તેમ આ
વી હકીકત પ્રમાણે તે આક્ટની કલમ ૭૩ મુજબ અરજદારે પોતાની અ
રજી ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરી નથી તેથી ફોર્જદારી કોર્ટની હકુમત જતી નથી.

(૫૬)

ઈંગ્લીશ લા રીપોર્ટ

હિવાની અપીલ

તા. ૧૭ મી એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ ચેકડોનલ અને મી. જસ્ટીસ શીલ્ડ સાહેબોની રૂબરૂ
ભાગના હક પાછા મેળવવા—મુસલમાની, લગ્નોની નોંધણી—ખંડા
બાનો સને ૧૮૭૬ ના આક્ટ ૧ લાની કલમ ૬ પ્રસીસ્ટ અ-રજીસ્ટરમાં
દાખલ કરેલી બાબતની નકલ—પુરાવ

ખંડાબાના સને ૧૮૭૬ ના આક્ટ ૧ લાના પ્રવીણ અ
પાત્રુકોટ માં ઠરાવેલા નમુના પ્રમાણે ખાસ સરત એવી હતી કે અમુ
ક હકીકતથી ચોરસ પોતાના ધણી સાથેના બગનો છેડા છુ
ટકા કરી શકે. તે સરતની સાથે મુસલમાન ધણી ધણીઆણીએ પોતાનું
ભગ્ન નોંધાવ્યું હતું.

આ હકીકત બની-તેથી ચોરસ પોતાના ધણી સાથે છેડા છુટકા
કર્યો, ભગ્નના હક પાછા મેળવવાના દાવામાં ઠરાવમાં આપ્યું કે તે
આક્ટના ઠરાવ પ્રમાણે તે ખાસ સરત મુસલમાન રજીસ્ટરને રજીસ્ટર
માં નોંધાવાની ફરજ હતી. સખ્ય તે રજીસ્ટરમાં નોંધેલી બાબતની નકલ
તેમાં કહેલી હકીકત બાબત ક્રાપરેસર પુરાવ છે.

તા. ૨૪ મી એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ રીલસન અને મી. જસ્ટીસ ટાટનહામ સાહેબો
ની રૂબરૂ

નીરશીલ ઠુંનારાવણસીંહ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) વીરધ રાણુખરશીંગ
(વાદી.)

બાબતમાં થયેલી લીલામ—પદ્ધતિ બાબતનું કુકમનામું—ગરિાનું કુ
કમનામું—નોટીસ—બીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાપડ (સને ૧૮૮૨
ના આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૧૮૭

એક સચુદાર પોતાના રણુદાર ઉપર બે કુકમનામાં મેળ
પાત્રુકોટ વેલાં હતી. એક ગરિાનું કુકમનામું અમુક મીલકતના હક સ
ખંધનો અમલ કરવાનું હતું, અને બીજું ફક્ત મદદ સા બા
બતનું હતું; જે મીલકત ઉપર કુકમનામાના રણુદારનો હક સખંધ હતો,
તે હક સખંધ બીજા કુકમનામાની બાબતમાં લેવામાં આવ્યો અને

તે લીજ શપ્તે અપીદ કર્યો. ત્યાર પછી પહેલા હુકમનામાની ખાલવણી માં તેજ હુકમનામાના લેણદારની આગેશ ઉપરથી તેની તે મીનકત લેવાના જાહેરનામાં થયાં, પણ તે લીજામમાંથી અપીદ કરનારે તે ત્રીસે હ રકત લીજી આ ઉપરથી હુકમનામાના લેણદારે તે અપીદ કરનાર ઉપરતેની સકત ઊપરના પોતાના હક સમંધનો અમમ કરવા હાલો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આંબુ કે આ હાવામાં વાદીને તે મીનકત લેવાનો હક થતા સહ તેજે એમ ખતાવતુ જોઈએ કે પ્રતિવાદીઓએ તે મીનકત મારા હકની ખાલ છતાં અપીદ કરેલી છે વળી ઠરાવવામાં આંબુ કે અમુક કારણસર અમુક વખતે હુકમનામાના લેણદારે પોતાના ગીરની ખાલત કારતને જાહેર કરેલુ હોય તેથી સદરકુ લીજામમાંથી અપીદ કરનારને તે ખાલત ખાલ થએલી હતી એવો પુરાવ થતો નથી.

તા. ૨૪ અપ્રેલ સને ૧૮૮૪

મી. જરુદીય તીલસન અને મી. જરુદીસ તોટનહામ સાહે
બોની રખર.

અશુનોસર્થક ત્રીગરે (અરજદારે) ત્રી. તારાપ્રસન્નરાય (સામા
પક્ષકાર.

સમાધાન અને તેના આધારથી હુકમનામું—સમાધાન રદ કરવાને
અરજી—ફેસલાની ફરી તપાસ—ત્રી હાલો—

પાનુ ૬૧૨ કારતની ખહાર સમાધાન કરવામાં આવેલું તે પ્રમાણે હુક
મનામું થએલુ તે રદ કરવાને કામ અલાવવાની એ રીતીયો
ઉપયોગમાં આવે તેમછે. (૧) હાલો કરવો—(૨) જ ફે
સલા રદ કરવાને માગવામાં આવતુ હોય તે ફેસલાની ફરી તપાસ કરાવી
ને—પણ તેમાં આ પાછલી રીતી ધણી શીરતા પુરવકરે.

પ્રીવીકાહીનશીલ

તા. ૨૮, ૨૯ નવમ્બર સને ૧૮૮૩

અમકુલ હાય (વાદી) ત્રી. મીરમહમદ મોઝદરહુથન ત્રીગરે (પ્રતિવાદી
એ) ખંજાળાની હાલકારતના ઠરાવ ઉપર અપીલ.

સ્ટાટ્યુટ ૧૩ ઇલીઝા ખાખ ૫—લેણદાર સાથે કપડ—હોગા—ઇકવી
ટી; અને શુધ અંતઃકરણ.

પાનું ૬૧૬ } રાષ્ટ્રકુટ ૧૩ હલ્દીઝા ખાતે ૫ (૧) (જે જાણમાં લાગુ થાય કીંવા નહી) લેગુદારોને ઈચ્છતાના ઇરાદાથી ને વ્યવહાર કરવામાં આવે તે કુર કરવાની જાખતમાં છે તેના નીચે જા, દગા બરેજાં વેચાણો કુર કરવાને 'કામગા'નો અમલ હીંદુસ્તાન ની કોરટોમાં થાય છે. અને ન્યાય, ઇકીડી અને શુધ અંતઃકરણ પ્રમાણે કાયદાનો અમલ કરવાની જાખતમાં કોરટોના ઈરાદો તે પ્રમાણે કરવામાં આવેલો છે.

પુરાવ ઉપરથી એન માલમ પાંચુ કે એક હિંબા શુધ અંતઃકરણથી કરવામાં આવેલું નથી, તેમ તે સારા અવેજથી પણ કરવામાં આવેલું નથી, અને તેથી લેગુદારોના વ્યાજની હકોમાં હરકત થયેલી છે તે કરનારનો ઇરાદો તે કરવી વખતે તેથી લેગુદારોથી પોતાની મીલકત બચાવવાનો છે. તેમાં ઈરાવવામાં આવ્યું કે ઇકીડી અને શુધ અંતઃકરણ પ્રમાણે તે હિંબા ૨૬ ખાતે છે.

તા૦ ૫ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

હરદિનારાયણ શાહુ (પ્રતિવાદી) અસીલનાજો વીંડે પ્રદારકાસ મિસર (સગીર) તેની તરફથી અખદુલ હાથ વીગરે (વાદી) અસીલનો પ્રતિવાદી.

બંગાળની હાથકોરટના ઈરાવ ઉપર અસીલ.

મજાઆરા કુટુંબની મિલકતમાં સહહીરોદારના હક સમ્બંધના અસીલ દારનો હક—સગીરની તરફથી હાજર થનાર ખાખત રીવસર હરકત—

પાનું ૬૨૬ } મજાઆરા કુટુંબના સહહીરોદારની જન ઉપર થયેલા હકગનામાંથી તે કુટુંબની મિલકતમાંના તેનો હક સમ્બંધ વેચાવવામાં આવેલો તેથી તે સહહીરોદારનો ફક્ત હક અસીલદારને મળે છે. અને તેથી ખીજ સહહીરોદારને તે મીલકતની વહેંચણું કરવાની ફરજ પડી શકે છે.

એક કુટુંબના ખાખ ઉપર ખઈશી ખાખતનું હુકમનામું થયેલું અને તે હુકમનામાના અંગે કુટુંબી મિલકત જમ કરાવેલી, અને ખાખનો તેમાંનો હક સમ્બંધ વેચવામાં આવ્યો. તેમાં ઈરાવવામાં આવ્યું કે તે વેચાણથી ખાખનો હિસો મળેલો નથી; પણ જે તેનો હક વહેંચણું કરાવનાર હોતો તે મળેલો છે, માટે તેને તે પ્રમાણે ને મળે તે અસીલદારને મળેલું છે.

મીતાક્ષર પ્રમાણે ચાલતા કુટુંબમાં ખાપ, મા અને શગીર દિકરા જે વખતે હુકમનામું થયું તે વખતે હતાં, તેથી નિમેત્રી કોર્ટે મા અને દિકરાને દરેકને એકત્રીયાંશ અપાવી ને એક ત્રીયાંશ અસીદારને માટે રાખેલો હતો; ખીન્નો છોકરો જન્મ્યો હતો, અને આ અપીલ ચાલતા ની દરમીઆનમાં મા યુવતી ગઇ, તેથી તે હિસાની ખાખતમાં બેઠો છોકરા પક્ષકાર થયા; તેમાં ઠરાવવામાં આઠમું કે અસીદારે આ અપીલ કરવા માં તે હુકમનામું બાહ્ય રહેવું જોઇએ કારણ કે તે હુકમનામું ફેપમાં વધારે ખરોખર હોત ને જેટલું અપીલવાળાને મળત તેટલું તેને મળી ચુક્યું છે તેને જે વહેચાયું કરવાની મળે તે મળી ચુક્યું છે.

કોર્ટ આફ વોરડે એક શગીરનો દાવો કરવાનેા હુક હતો તેની તરફથી વહિવટદાર નિમેત્રા તે વહિવટદારે દાવો કરેલો છે આ વહિવટદાર ના અધીકાર ખાખત વાંધા લેવામાં આવતાં ઠરાવવામાં આઠમું કે તે ફક્ત સાહીત ચીતની હરફત છે મટે તે ના મંજૂર કરવામાં આવી.

હીવાની અપીલ.

તા ૦ ૨૪ એપ્રેલ સને ૧૮૮૪

મી૦ જર્જીસ મેકડોનલ અને મી૦ જર્જીસ શીલ્ડ સાહેબો

ની રખા

જેવ તારા વગરે (વાઠીઓ) વીરધ રામહરી શરદાર વીગરે (પ્રવીવાઠીઓ)

વીલ—આધન—વીલમાં ના કહેલી નહી તેમ ખતાવેલું પાણુનહીં તેની વીધવાને ખોરાકી પોસાકી,

હીંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે વીધવાને ખોરાકી પોસાકીનેા હક આપાનું ફટક } પચામા આબેણાછે માટે તે હક સ્પષ્ટ શબ્દો લખ્યા વીના લેઇ શકાતો નથી.

આધનની બક્ષીશ તે ખોરાકી પોસાકીના ઠરાવની ખરોખર નથી.



(૩૨)

હાંડીઆલ ભા ગીપોઈ.

તાં ૨૪ અપ્રેલ સને ૧૮૮૪

મીં જસડીય મેકડોનલ અને મીં જસડીય રીલડ સાહેબો
ની રૂપર

બુંમાપરસા રોય વીગરે (પ્રતીનાદીઓ) વીં ગ્રીથચંદ્ર પ્રોચંદા
(વાલી)

હીંડીઆલ — તારસો — ગીવાનાપચુ

પાતું ૬૨૯ | દિવાનાપણના કારણથી કાઈ શુખરાને વારસામાંથી ખાતલ
જરૂર હોય તે ને વખતે માર્થો મળતાનો હક થાય તે વખ
તે દીવાનાપચુ તેનું હુકુ, એવું સાબિત કરવામાં આવે તો
ખસ છે.

રોજદારી અરજી

મીં જસડીય મીતર અને મીં જસડીય તોડીય સાહેબોની રૂપર
જહાનુમાઈ વીગરે (અરજદારો)

મુદત — સને ૧૮૭૦ નો આકડ ૧૫ ની કલમ ૧૨ — ફેંસલાની નક
લ મળતાં થયેલી મુદત

તાં ૨૯ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪ ના રોજ અમુક તહેામ
પાતું ૬૪૧ | તવાળાઓ જીપર મુને સાબિત હરાવવામાં આવેલા હતા પછે
તેમણે તાં ૨૫ મી મારચના રોજ ફેંસલાની નકલ મળવા
પહેલ વહેલી અરજી કરી. તાં ૨૬ અને ૨૯ મી મારચના રોજ તે ન
કલને માટે રદોપ કાગળ આપ્યો પછી તે નકલ તાં ૩૦ નીના રોજ
તઈઆર થઈ અને કુદાઓ નેઓને તાં ૫ મારચના રોજ જમાન ઉપર
છોડેલા તેમણે તાં ૭ એપ્રીલ સને ૧૮૮૪ ના રોજ અપીલ આપી
પણ તે મુદત બહારછે એમ કરી નામંજુર કરવામાં આવી તેમાં હરાબુદ
કે તે અપીલ દાખલ કરવી નેહ્યે.

રોજદારી રેફરંસ.

તાં ૪ એપ્રીલ સને ૧૮૮૪

મીં જસડીય જીનથોપ અને મીં જસડીય એડીનીલી સા

હેબોની રૂપર

મહારાણી બીરેંદ માયા મિંગ વીગરે

ખરમા કોરટો—કામ એક કોરટમાંથી બીજા કોરટમાં મોકલવું—ફા
જ્જદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કબજ ૧૭૮—ફાય કોરટને કરે
છ રેકર્ડ્સ—ખરમા કોરટ આકટ (સને ૧૮૭૫ નો ૧૭ મો) કલમ ૮૦
પાઠ ૬૪૪ } રંચુનના રેકોર્ડરની કોરટમાં તપાસ થતા ફાજ્જદારી કામ
તપાસ થવા કમિટ કરેલુ તે રજાનીક સરકાર ફાજ્જદારી કામ
ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કબજ '૧૭૮ પ્રમાણે કમીશનર
ની કોરટમાં તપાસ થવા મોકલી શકતા નથી પણ રજાનીક સરકારને રં
ચુન જજ્જમાંથી પેચુની સેશન ડીવીઝનમાં તે કામ મોકલવાના અપ્પ
વીઆરછે.

હીવાની અપીલ

તા ૦ ૨૪ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

સર રીચર્ડગાર્થ નાઇટ ચીફ જજ્જડીશ, અને મી ૦ જસડીશ
બીવરલે સાહેબોની રજ.

કાશીનાથ ચક્રવર્તી (વાદી) વીરધ પ્રીતદામન ચક્રવર્તી (પ્રતીવાદી)

મુખ્યજુખાનીના કરારનો પુરાવ—કપટ, -સને ૧૮૭૨ ના આકટ ૧૬૧
ની કલમ ૬૨ નો વીરોધ દરાવ ૧લો—કરાર-ગેરકાયદેઅવેજ-સને ૧૮૭૨
ના આકટ ૬ ની કલમ ૨૩

પાનુ ૧૪૯ } વાદીએ એક કબુલાતની રજાએ સાંધ લેવા દાવો કર્યો. પ્ર
તીવાદીએ તે કબુલત ભખી કબુલ કરી કહ્યું કે વાદી તે જ
મીન બારે કીમતથી વેચી શકે તે શાર મેં તે ભખી આપેલીછે અને
વાદીએ વેચાણની કીમતમાંથી રૂ૨૮૨ મને આપવાનું કબુલ કરેલુ છે, અ
ને તે જમીનના ખરીદદાર પાસેથી મારાસી પટો મને મેળવી આપવાનું પ
ણ કબુલ કરેલુછે.

દરાવવામાં આંબુ કે પક્ષકારોની વચે કપટ બરેલો અવહાર સાબિત
કરવાને મુખ્યજુખાનીના કરારને! પુરાવ બધ શકાયછે.

અશલ દીવાની ઠરાવ ઉપર અપીલ

તા. ૧૦ માર્ચ સને ૧૮૬૪

સર રીચર્ડ ગાય નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જી. જી. કનીંગહામ સાહેબોની રૂબરૂ

રોમ (વાદી) અરજદાર, વીરૂધ્ધ આરિટન (પ્રતીવાદી) સામાયલો

રોને ૧૮૭૭ ના મુદતના આક્ટ ૧૫ ની કલમ ૪, ૫ અને ૧૨ અને પ્રતીરૂઢ ધીલની આરટીકલ ૧૫૧-અપીલ-હુકમનામાની નકલ મેળવવા ને જોડેતો વખત.

હામ કોરટની અસલ ખાજુમાં તા. ૧૬ અગસ્ટ રોને ૧૮૮૩ પાનુકપર } હામ કોરટની અસલ ખાજુમાં તા. ૧૬ અગસ્ટ રોને ૧૮૮૩
ના રોજ વાદી વીરૂધ્ધ ઠરાવ કયેલો હોતે ઉપર વાદીની અપીલ કરવાની મરજી હોવાથી રજીસ્ટ્રારે તા. ૫ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩ ના રોજ અપીલની યાદ દારત આપવામાં આવી, પરંતુ તે તારીખે હુકમનામા ઉપર સહી થયેલી નહી હતી. તેથી તે અપીલ સાથે હુકમનામાની નકલ આપવામાં આવેલી નહી. માટે રજીસ્ટ્રારે તે અપીલ કબજા કરવાને ના પાડી.

તા. ૬ ડી સપ્ટેમ્બરના રોજ તે હુકમનામા સહી થયું અને તા. ૭ મીના રોજ પ્રતીવાદીના આદરનીએ તે આશીસ સાદ નકલ મેળવી. અને તેજો તા. ૮ સપ્ટેમ્બરના રોજ વાદીના આદરનીની આશીસમાં એક નકલ ખખવી. તા. ૧૨ સપ્ટેમ્બરના રોજ વાદીએ એક આશીસ કાપી મળવાં અરજ કરી. અને તે તેને તા. ૧૩ ના રોજ મળી અને તા. ૧૫ ના રોજ તે નકલ અપીલની યાદ દારત રજીસ્ટ્રારને આપતા માંડી. પણ તેમના અભીપ્રાયમાં તે મુદત ખાહાર છે, એવું આવવાથી કોરટનો હુકમ થયા શીવાય તે કબજા કરવાને ના કહી.

તા. ૬ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩ ના રોજ અસલ ખાજુમાં ખેસના ૨ જજ સાહેબે તે અપીલ દાખલ કરી ત્યાર પછી તે અપીલ સુનાવણી ઉપર આવી તે વખતે પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે તે અપીલ હુકમનામાની તારીખથી ૨૦ દિવસની અંદર દાખલ કરવામાં આવી નથી. માટે તે મુદત ખાહાર છે. તેમાં કોરટે ઠરાવ્યું કે તે મુદત ખાહાર છે.

ફરી તપાસમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે નકલ મળવાને અરજ કરતા ૫ હેમાં પણ હુકમનામા સહી થયા પછી વાદીએ પાંચ દિવસ જવા દીધા છે

અને નકલ મળ્યા પછી જેમ અનેતેમ પહેલામાં પહેલે સાગે આવીસકાંઈલ કરવામાં આવી નથી. અને તે વારલગાડયાનું કાંઈ કારણુ ખતાવવામાં આ વેરુ નથી માટે હુકમનામાની નકલ મળવાને જોઈતો વખત ગએતો છે, એ મ હરાવી શકાવુ નથી. સખગ તે આવીન મુદત આહાર છે.

પ્રીવીકાહિનશીલ

તા. ૬, ૭ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

સદામત હુમેન વીં મહમદ યુસફ

ખંગાળાની હાથ કોરટના હાથ જીપર આવીવ.

મુસલમાની સરે—કબુલ કરવાથી છોકરાઓનું અગરસપાણુ.

માનુદંડ | જો કાંઈ સરત હાથ નહોતો એકાદો મુસલમાન પોતાના ખરો છોકરાને પોતાના દીકરા તરીકે કબુલ કરે એટલે અદે રસ દીકરા પ્રમાણે વારસો મળવાને સાબક દીકરો થાયછે,

મહમદ અબ્દુમાતઅલીખાન વીં સાલીખેમના કામનો હરાવ જોવા માં આઠયો.

બીબીઆર બરેલા વ્યવહારથી થએલો છોકરો કબુલ કરવાથી અગરસં છોકરો થાય કે નહીં, તે એક સવાલ છે.

હીવાની અપીલે

તા. ૧૨ મે સને ૧૮૮૪

સર રીબર્ડ ગાર્થ નાઇટ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ બેવરલી સાહેબોની રૂબરૂ.

જગતચંદ્ર દત્ત (વાદી) વીં રાધાનાથપર [પ્રતીવાદી]

બાગીદાર—હીરાબ લેવાનો દાવો—પેદીમાં નવા બાગીઆનું કાખમ થવું—સને ૧૮૭૨ ના કરાર આકટ ૯ ની કલમ ૨૫૩ ની રકમ ૬ અને કલમ ૨૬૫—હકુમત

માનુદંડ | કરાર એક્ટ કલમ ૨૫૩ ની રકમ ૬ નો હેતુ એકાદી બાગીદારીના હીશાનુ એસાઈનમેંટ તેના પક્ષકારોની વચ્ચે કાપદા વીરૂધ્ધ અગર ૨૬ ખાતલ કરવાનો નથી પરંતુ ગુરત તે બાગીદારીની જાણ તેવું હોય તો તે પક્ષકારો અને ખાતલ બાગીઆઓની જ વચ્ચે ૨૬ ખાતલછે.

(૫૨)

હાંડીયન લા ચીપોટ.

અસાધનમેંદ બાબત ખીજ બાગીઆઓએ કબુલત આપેલી ન હોય તો, બાગીદારી બંધ પડે એટલે તે એથાઈનીનો બાગીદાર તરીકે નહીં પણ અસાધન કરનારનો તે બાગીદારી મીલકતમાં જે હક હોય તે હક બાબત હિસાબ કરી વહેચણી કરાવને દાવો કરી શકે છે.

કરાર એક્ટની કલમ ૨૬૫ ઉપર ટીકા કરવામાં આવી છે.]

તાં ૭ એપ્રેલ સને ૧૮૮૪

મીં જસદીશ મેકડોનલ અને મીં જસદીશ શીલ્ડ સાહે

બાની રૂબરૂ

આથૂહલા (વાદી) વીં કાજી કીરર કુઅર વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

બાગીદારી—કુટબાક ધરે મજાઆરી મીલકતનાં—વહેચણુનો નીચ

મ—વહેચણુ કામ—સને ૧૮૮૨ નો આં ૧૪ ની કલમ ૩૬૬ પાનું ૬૭૫ | મજાઆરી મીલકતનાં ધરે હતાં તેમાંથી વહેચણુ કરાવી કામ નો લેવાના દાવામાં તે મીલકતની ખરી કીમતનો નાશ થયા વીના જે વહેચણુ થઈ શકતી હોય તો તે વહેચણુ કરવી જોઈએ,

પરંતુ તે મીલકતની ખરી કીમત ઓછી થયા વીના વહેચણુ નો થઈ શકતી ના હોય તો તે બદલે નાણા આપવાં જોઈએ.

તાં ૨૧ એપ્રેલ સને ૧૮૮૪

મીં જસદીશ તેજનહામ, અને મીં જસદીસ નોરીશ સાહે

બાની રૂબરૂ

આનંદરાય વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) વીં કાળીપ્રસાદશીંગ વીગરે (વાદીઓ)

પારકપુરનો ઘાટવાળી જમીન ઉપરનો હક—ઘાટવાળી તે હક ખીજને આપવા લાયક—ઘાટવાળી તે હકને કુટબનો રીવાજ લાય નથી.

જમીનદાર અનુમત આવી પારકપુરનો ઘાટવાળી જમીન પાનું ૬૭૭ | ઉપરનો હક આપવાનું કબુલ કરતો હોય તે ખીજને અડાવ વા લાયક છે.

જમીનદારે પાર વરસ કરતાં વધારે મુદત સુધી તે હક આપવામાં કાંઈ હરકત લીધા વીના હોય તો તે ઉપરથી તે અનુમતી અને કબુલતનું આ

નુમાન થઈ શકે છે અને જ્યારે તેની હકીકત માલમ પડે ત્યારે કોર્ટ તે આપવાનું કબ્જા કરવું જોઈએ.

પ્રથમના ઘાટવાળી ઉપર હુકમનામું થવાથી તેની બબલણીમાં આરક પુરમાંના ઘાટવાળી જમીન ઉપરના હકનું વેચાણ કરવામાં આવેલું તે પ્રતિવાદીએ ખરીદ કરેલા તેનો કબ્જો લેવાના દાવામાં ચાલીએાએ પોતા નો હક સાબિત કરવાને મીતાક્ષરના નીયમ અને કુટુંબના રીવાજ ઉપર આધાર રાખેલા હતો નીચેની કોર્ટના અભિપ્રાયમાં આઠમું કે તે નીયમ અને રીવાજ લાગુ કરતાં તે હક બીજાને ચડાવી આપવા લાયક છે અને તે વડીલોપરજીત મળ્યાથી ગિલકત છે; માટે તેમાંથી વાદીનું બેત્રતીયાંશ મીલકતનું હુકમનામું કરવું, અને પ્રતિવાદીનું બાકીના રૂબી સીસાનું કરવું, એવા ફરાદીને કે પ્રતિવાદીએાએ જે પહેલા ઘાટવાળાનો, હક સમ્બંધ ખરીદ કરેલા છે તે તેટલોગછે.

આવીસમાં ફરાવવામાં આઠમું કે નીચેની કોર્ટનો ફરાવ બુલ ભરે લાછે અને ઘાટવાળી જમીનના હકની વ્યવસાય કરવામાં તે હક કેવા પ્રકારનો છે તે ઉપર અને તેના હક બાબત ફરાવેલા નીયમો ઉપર કોર્ટે લક્ષ આપવું જોઈએ, અને અમુકશાખાના શાખા ઉપર કુટુંબના રીવાજ ઉપર લક્ષ આપવાનું નથી અને વળી ધારીવાળી તે હક વિશેષ કારણસર ઉત્પત્ત કરવામાં આઠમેછે પણ તેની પણ તગી બાબતોછે માટે અમુક વરગ અગર કુટુંબ સમ્બંધી ધારાની કાંઈ રીતી હોય તેને તે પાત્ર થતો નથી.

તા ૨૪ અપ્રેલ સને ૧૮૮૪

મી૦ જસટીશ વિલશન અને મી૦ જસટીશ તોપનહામ સા

હુબોની રજાર

નોબીલ્સ'દ્ર ચઝધરી વગરે (પ્રતિવાદીએા) વીરધ ડાપો બાલાશ શી (વાદી)

મજાઆર કુટુંબ—વહેચણુ—જીના નામથી ખરીદ કર્યા બાબતનું અનુમાન.

માનુકલ્ક } કુટુંબી મજાઆરી મીલકતની વહેચણુના દાવામાં બીજાના કાંઈ વીરધ પ્રસવ ના હોયતો; એવું અનુમાન કરવા નુકે કે કસરદા થાય તેવા માલેકનીતરફથી સંપ્રદાય અધીકાર

સાથે બેનામીદારે દાવો દાખલ કરેલો છે, માર્ટે જમ ખરા માલિક દાવો દાખલ કરેલો હોય ને તેને ખર્ચન કારક થાય તેમ ખર્ચન કારક થાય છે.

“માલીકાના”ના દાવામાં વાસ્તવિક રીતે પક્ષકારોની વચમાં માલીકો ના હક બાબતનો હિસ્સો ઉત્પન્ન થાય છે; માર્ટે જ્યારે તેના તે પક્ષકારોની વચમાં પ્રથમના કામમાં માલિકપણાના સવાલોનો નીરણુ થએલો હોયતો પાછળનો ખીજો દાવો “માલીકાના”ના હોય તેમાં તે એક વખત નીરણુ થઈ બંધાના કારણથી હરકત થાય છે,

સને ૧૮૮૨ ના આંકટ ૧૪ ની કલમ ૧૩ મીમાં “પાછળનો દાવો સાંબળવાને યોગ્ય હકુમતવાળી કોર્ટ” એવા સમ્બંધ છે, તે જે વખતે પ્રથમ દાવો કરેલો હોય તે વખતના દાવા સખંધી છે માર્ટે જ્યારે પહેલાના યોગ્ય મુનસીફની હકુમતનો હતો, અને પાછળનો મીલકતની કીમતમાં વધારો થવાથી તેમની હકુમત ઉપરાંતનો છે. તેથી જાણે જે વખતે તે પહેલા દાવો કરવામાં આવ્યો તે વખતેજ આ ખીજો દાવો કરવામાં આવ્યો હોતો, મુનસીફ તે દાવાની તપાસ કરવાને મુખત્યાર હતા, માર્ટે આ ખીજો દાવો ચલાવવાને હરકત છે.

ક્ષે નામની જગો ય મોઝામાં સને ૧૮૨૫ પહેલાં મળી ગયેલી હતી, અને સને ૧૮૬૦ પહેલાં ય ના માલિક બે વેચાણ ખત તેમાં એક બંને ખીજી બંને એ પ્રમાણે કરી આપ્યાં સને ૧૮૬૦ માં બંને એક ઉપર ક્ષે માંના પોતાના હિસનો કબજો લેતા દાવો કર્યો, તે ક્ષે ઉપર બંને પોતાને કરી આપેલા વેચાણ ખતથી દાવો રાખતા હતા તેમાં બંને એકે તે, એવા કારણથી કે બંને ના વેચાણ ખતમાં ક્ષે માંના જે હિસા ઉપર તે દાવો રાખે છે તે આવી ગયેલો નથી પણ તેમાં ફક્ત સદરહુ મોઝા નોજ જમીન આવી ગયેલી છે, પણ બંનેનો પોતાના વેચાણ ખતથી ક્ષે માંના હિસ ઉપર હક મેળેલો છે. સને ૧૮૬૬ માં બંને નો ક્ષે માંના હિસાની બાબતમાં હક કબ્જા કરવાને અગર તે વીરેનું નામ નોધવાને કલેક્ટરે ના પાડી તે બાબત સને ૧૮૬૦ માં થએલા દાવામાં તકરાર ચાલી હતી કલેક્ટરે બંને નો હક કબ્જા કર્યો એવા આધારથી કે બંને અને બંની વચમાં થાલેલા દાવામાં દાવાની કોર્ટનો કરેલો ફેસલો છે પછી બંને ના વારસા વજીર તરીકે કે અને કે એ અને ૧૮૭૬ ની શાખમાં તેજ “માલીકાના” ની ખાતમાં પોતાના નામ દાખલ કરવાને માર્ગ, પણ કે એ તે

માં શાગી તરફર કરી અને તેણે કહેલું કે અં એ શીરઆતથી મારા બેના મીદાર તરીકે કામ કરેલું છે તેથી કલેક્ટરે શન ૧૮૭૬ના આક્ટ ૭ નીકળ ૫૫ મી પ્રમાણે આ કામ દીવાનો કોર્ટમાં ચોકલેલું પાણી છેવટે કં અને ડં ની અરજી ના મંજૂર કરવામાં આવી તે ઊપરથી તા. ૫ નવેમ્બર ૨ શને ૧૮૮૦ ના રોજ કં અને ડં એ સુપરડીનેટ જ્ઞડજની કોર્ટમાં તે “માલીકાના” હાથ પોતાનો હક ઠરાવવા અને તે બાબતમાં પોતાના નામ દાખલ નહી કરવાનો હુકમ ફરાવવા આ દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આંબુ કે કં અને ડંની કલેક્ટરની રૂબરૂ અરજી આલેખી તેના કામમાં અને પછી રેફરંશ કરવા ઊપરથી દીવાની કોર્ટની રૂબરૂ કં એ ને કહેલું છે તે પ્રમાણે અં એ ફક્ત તેના બેનાગીદાર તરીકે કામ કરેલું છે તે વાસ્તવિક અને ડં એ પોતાના હાલના દાવાની અરજીમાં કાંઈ કહેલું નથી મળે તે ફકીકત સાચી છે, એમ ઠરાવવાને પ્રકત થયું છે.

૫ળી ઠરાવવામાં આંબુ કે શને ૧૮૬૦ ની શાહમાં માલિકપાણાંની ની રજીસ્ટ્રેશન થઈ અં ના હાલમાં ઠરાવ કરવામાં આંબોછે અને તે અં તે જોઈ એમ શમજવું જોઈએ શમજા આ દાવો ચાલવાને હરકતછે પ્રથમનો દાવો મુનશીફની રૂબરૂ હતો અને હાલનો દાવો સુપરડીનેટ જ્ઞડજની કોર્ટમાં કરવામાં આંબોછે તેથી તે સવાલને હરકત થવી નથી કારણ કે મીલકત તેની તે છે; અને એવું બતાવવામાં આવેલું નથી કે નો હાલનો દાવો સને ૧૮૬૦માં કરવામાં આંબો હોતો તે મુનશીફની કોર્ટની હકુમતની અંદર નહી હોત તેમ તે શને ૧૮૬૦ ની શાહમાં થએલો દાવો તેમની હકુમતની ઉપરાંત હતો એમ કહેવામાં પાણી આવેલું નથી.

૫ળી ઠરાવવામાં આંબુ કે આ દાવાને મુદતના આક્ટ (શને ૧૮૭૭ ના આ. ૧૧) ની આરટીક ૧૨૦, ૧૩૧ અગર ૧૪૪ મી લાગુ થાય છે મળે તેને મુદતની હરકત છે કારણ કે કમજો લઈ લેવામાં આંબો અં વુ કહેવામાં આંબુ નથી નો એમ તકરાર કરવામાં આવી હોત કે આ દાવો સ્થાવર મીલકતના હક સમ્બંધનો કમજો લેવા બાબતનો છે તો આરટીક ૧૪૪ મી લાગુ થાય છે.

(૨) નો એથી તકરાર કરવામાં આવી હોત કે વખતે વખતે થતો

(૬૬)

ઈંડીઆનલા રીપોર્ટ.

ફક્ત શાદો હક સામેલ કરવાનો તે ઘણો છે તો આરટીકેસ ૧૩૧ મી લા
ગુ થાય અને વાંદીના તેના તે હકના ઉપભોગ કરવાની શને ૧૮૯૬માં ના પા
ડવામાં આવી ૮૫૨૧૧ મુદત ગણતરી નોંધાયે;

(૨) પણ જો એમ કહેવામાં આવ્યું હોય કે વખતે વખતે થતો હક
અને તેની શાંતે મીનકત ઉપર થતો હક સામેલ કરવાનો ઠાવો છે અને પક્ષ
કરિએ કરાવ કબ્જા કરવાને કબ્જા કરે તો હોય તો ખીજો થોડો દીવશનો
આગર કાયમ સેટલમેન્ટ કરવાની મુદત આવે તેને આરટીકેસ ૧૨૦ મી લા
ગુ થવી નોંધાયે.

ઉપર કહેલી ગમ તે આરટીકેસો લાગુ થાય પણ આ ઠાવો શને ૧૮૮૦
માં કરવામાં આવેલો છે પણ તેને હરકત છે.

તા. ૧ મે શને ૧૮૮૪

સર રીચર્ડ માર્થ નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ

બેરલી સાહેબોની રૂબરૂ

અંદર હોય (પ્રતીવાદી) અસીનવાળા વી. કીસ્નસુંદર રાય (વાદી) અ
પીલનો પ્રતીવાદી

વીસેશન્યાવનો આકટ-અશલ કરાર—કરાર તોડી તીજ રાખતો કે
રી આપે તુ વેચાણ—નાટીશ—અને ૧૮૮૨ નો આકટ ૧૪ ની કલમ ૨૬૧
—૨૬૨

મીલકત વેચવાને મુખ્યબુખાનીથી આગર લખતથી શુધ અંત
પાનુ ૭૧.૦ | કરણથી કરાર કરેલો હોય અને ૮૫૨૧૧ થી ૩ નો પક્ષકાર તે
વેચાણના કરારનો ખપર છતાં તે મીનકત ખરીદ કરે અને તે
પોતાનું વેચાણ ૨૪૨૨૨ કરાવે અને તેને કમજો પણ મળેલો હોય તો પણ
પ્રથમના કરારનો રૂબરૂ ઠાવો રાખનાર પક્ષકારનો પ્રથમ હક છે.

દીવાની અશલ કરાવ ઉપર અપીલ.

તા. ૨૩ મે સને ૧૮૮૪

સર રીચર્ડ ગાર્થ નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ વી
લશન સાહેબોની રૂબરૂ.

ધી આરિએન્ટલ બેંક કારપોરેશન લીમિટેડ (વાદીઓ) વી. ગોપીનલા
ભટ્ટીલ લીમિટેડ (પ્રતીવાદીઓ)

ખીજા તમાગ દોણદારની તરફથી લેણદારે કહેલો હાવો—તહીવટનો હાવો—કાયદેસર વારસ વકીલ—હાવો કરવાને ના કહેવી—“પ્રીસીવર” તેનો કહેલો હાવો.

| વકીલના કરનારનો કાયદેસર વારસ વકીલ ના હોય. પણ પાનું ૭૧૩ | વકીલના કરનારની કુમીલકતમાં સમ્બંધ રાખનાર હોય તે વસી અત કરનારની મીલકત જેના કંપણમાં હોય તેના બેપર જ્યાંમાં સુધી તે આતવીપુરવક ખતાવે તેની કે મીલકત છે, પણ આ હાવા સીવાય તે વસુલ થઈ શકે તેવી નથી, અને વકીલના કરનારની મીલકત ને વૃંદશાંત થાય તેવું છે, ત્યાંમાં સુધી હાવો કરવા દેવાની પરવાનગી આ પી શકાતી નથી.

જ્યાં કાયદેસર વારસ વકીલ અને મીલકતના દેણદારની વચ્ચેમાં એવો સમ્બંધ હોય કે જેથી કાયદેસર વારસ વકીલને દેણદાર બેપર, તે મીલકતલે વાને હાવો અઢાવે તેમાં ખરેખરી હરકત થાય તેવું હોય અને તેવો હાવો આલે નહીતો તે મીલકતને નુકસાન થવાનો ભારે સંભવ હોયતો આ હાવાને પ્રાપ્તિ આપી શકાય છે.

પરંતુ જ્યાં વકીલના પાતનો હાવો આલુજ હોયતો યોગ્ય કલાંજ એ છે કે તે હાવામાં કાયદેસર વારસ વકીલના નામથી હાવો કરવાનો અગર હાવા કરવાને પ્રીસીવરની માન હુકમ મેળવવો, અને આ દેશનિ કોરટને પ્રીસીવર પોતાના નામથી હાવા કરવાનું કરવાવધાને અખતિઆર મળી શકે છે.

તા. ૧૮ એ સને ૧૮૮૪

મી. જરડીશ મીલકત અને મી. જરડીશ નાગીસ શાહેબેની ફરજી બગ મોહન માહતો—(હુકમનામાનો દેણદાર) મી. લખમીચર શીંગ (હુકમનામાવાળો)

મુદત—હુકમનામાની ખબરણી—સને ૧૮૫૬ નો આક્ટ ૧૪—અમલમાં હતો તે વખતે થએલા હુકમનામાની ખબરણીને લાગુ મુદત—હુકમનામાની અશકતતા—સગીર—મુદતનો આક્ટ (સને ૧૮૫૬ ના આ. ૧૪ ની કલમ ૧૧, ૧૨ અને ૨૦ અને સને ૧૮૭૭ આક્ટ ૧૫ ની ક. ૭)

તા. ૨૯ એપ્રિલ સન ૧૮૬૧ ના રોજના હુકમનામાં
ખાનુ ૭૪૮ ની બજાવણીમાં અમુક કામ ચલાવવામાં આવેલું તેનું છેવટ
તા. ૫ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૬૬ ના રોજ આંબુ અને બ
બાવણીનું કામ કામલ ઉપરથી મહાડી નાખવામાં આંબુ. તે તારીખએ
ને તા. ૨૫ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૨ ના રોજની વચમાં ખીશ્ત કામ ચ
લાવવામાં આંબુ નથી, આ છેવટની તારીખે તે હુકમનામું પગલવને
દરખાસ્ત કરવામાં આવી. જે વખતે હુકમનામું થયું તે વખતે હુકમનામા
વાળો સગીર હતો, અને તે તા. ૫ સપ્ટેમ્બર સ. ૧૮૭૯ના રોજ સુધી પા
કીયતનો થયેલો નહીં હતો.

તેમાં ઠરાવવામાં આંબુ કે સને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ
૧૧ માં “આક્ટના” શબ્દો તે “રપુટ” પ્રમાણે છે. એમ સમાજનું નો
ધાવે. અને “રપુટ” શબ્દનો અર્થ કલમ ૧૪ માં “રપુટ” વાપર્યો છે,
તે પ્રમાણે કરવો નોંધાવે; અને હરોયંદ્રાય અલિયી વીંડ સુરેયની દે
ખીઆના કામમાં કુલખે એ ઘણા મતથી ઠરાવ કરેલો છે; તે પ્રમાણે માન
તાં તેમાં હુકમનામાની બજાવણીનો સમાવ થાય છે, એમ સમાજનું નો
ધાવે. મથુરદાસ વીંડ સંબુદતના કામમાં ઠરાવથી વીરધ આજવામાં આંબુ.

માટે ઠરાવવામાં આંબુ કે સને ૧૮૭૦ના આક્ટ ૧૫ માં અમલમાં
આવતાં પહેલાં સને ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૧૪ આ કામને લાગુ હતો અને કે
લમ ૧૧ પ્રમાણે હુકમનામાવાળાની વીરધ જની મુદતમાંથી તે સગીર હ
તો તેટલી મુદત કપાવવાનો તેને હક હતો; માટે જ્યારે સને ૧૮૭૭
ના આક્ટ ૧૫ અમલમાં આવ્યો ત્યારે તેના બજાવવાના હકને હરકત
થયેલી નથી. આ પ્રમાણે છે અને વળી તે પાકી વયનો થયો ત્યારથી
હાલની દરખાસ્ત કે વરસની અંદર કરવામાં આવી છે, માટે તે હુકમના
માની બજાવણીને મુદતની હરકત નથી.

તાં ૧૬ મે સને ૧૮૮૪

સર ચીયરડ ગાર્થ નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીં જસ્ટીસ

ખાવરથી સાહેબોની રૂબરૂ.

કુકમનામાની બબ્બણી—વેચાણુ—લેચાણુમાં માગણી કરતા રેવાને કુકમનામાના લેણુદારની આરજી—જા કહેવામાં આવી—કુકમનામાના લેણુદારે કહેલી અરીદી—વેચાણુ નાણુદાર—ચીવાની જામ અજાવવાની રીવાજા કાયદા સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૪૪ ની કલમ ૨૬૪

| એક ગીરો રાખનારે પોતાના ગીરો હક આમુક મીલકત પાનુ ૭૫૭ | ઉપર ઠરાવવાનું કુકમનામું મેળવી તે કુકમનામાની બબ્બણીમાં તે મીલકત લીલામ કરાવી તે કુકમનામાવાળાએ તેમાં માગણી કરવાને માગ્ય પાણુ તેને ના કહેવામાં આવી તેમ છતાં તેણે ૩ જા સપ્તમના નામથી તે મીલકત અરીદ કરી.

તે વેચાણુની રૂબરૂ કમળમાં સામી હરકત કરવામાં આવી તેથી કુકમનામા વાળાએ અરીદદાર તરફે તે મીલકતનો કમળો લેવા હાલો કર્યો.

પ્રતીવાદીએ તકરાર કરીકે વાદીને બીલામમાંથી અરીદ કરવાની રજા આપવાની ના પાડવામાં આવી. તેમ છતાં તેણે તે મીલકત અરીદ કરેલી છે ખરેખરે અરીદીનો અમલ થઈ શકેનો નથી તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદી કારકના કુકમ નિરૂપ કરી બેનામી તે મીલકત અરીદ કરીછે તે તેની કસુર છે. ખરે તે વેચાણુનો અમલ થયો નહી નોંધએ.

તાં ૨૦ મે સને ૧૮૮૪.

મીં જસ્ટીસ ટોટનહામ અને મીં જસ્ટીસ નોર્મથ સાહે

બીની રૂબરૂ.

બિહારી લાલદાસ વગેરે (પ્રતીવાદીઓ) વીં તેજ નારાયણુ (ગારી " ખત—તેની રૂબરૂ હાલો—પેનપટ્ટી—મળી શકે તેવું નુકસાન—પુરાવ—ખતમાંનો ઠરાવ યુના બગેલો ગણવાને પક્ષકારીનો ધરાવો બતાવવાને મુખ્ય ગુણાવીનો પુરાવ કયારે હામલ થઈ શકેછે.

૧ એક દસ્તાવેજમાં ફટલીક વસતુઓ કરવાનો કરાર હોય અને પાનુ ૨૬૪ ને તે તોડવામાં આવે તે; બારે રકમ આપવી ઠરાવી હોય | ના તે રકમ સુનેચારી બરેલી ગણવી નોંધએ પરંતુ જો એ

વો કરાર કરવામાં આવ્યો હોય કે એકાદો પક્ષકાર અમુક કામ કરે ન હી અગર કરવાને ચુકે તો અમુક રકમ તેણે આપવી પડશે ત્યારે તે રકમ વળતર તરીકે નુકશાની સગળવી જોઈએ.

એક ખન રૂ૨૦૦૦૦નું છે તેમાં દર માસે દર સેકંડે રૂ૧-૪-૦ વ્યાજ આપવાનો કરાર છે અને નિચે પ્રમાણે ઠરાવછે:—

“આ લેખની હેઠળ બંધેલું વચન આપુ છું કે દર વરસો વરસ અમે રૂ૩૦૦૦) વ્યાજ ખાખતના આપીશું... પણ દર વરસે તે રકમ રૂ૩૦૦૦ આપવાને અમે ચુકીશું તો તે મુદત પ્રમાણે ગણાય અને તે ઉપર પણ દર માસે દર સેકંડે રૂ૧-૪-૦૦ પ્રમાણે વ્યાજ ચડે”

આ ખતની રકના દાવામાં પ્રતીવાદીએ એવો પુરાવ યુજીતવાને માગ્યું કે તે ખત, લખી આપા પછી વાદીએ કહ્યું હતું કે તે ઠરાવનો યુને ગણીના ઠરાવ તરીકે અમલ કરવાનો ઇરાદો છે, માટે તેની ચરતોનો અમલ કરવામાં આવશે નહીં.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ ઠરાવ યુનેગારી ભરેલો નથી, પરંતુ થતા નુકશાન તરીકે નુકશાન આપવાનો કરાર છે, માટે તે ખતના કરાર પ્રમાણે નીકળતા હોવાનું હુકમનામું મેળવવાને વાદીનો હક છે.

વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે પુરાવ આપતા માંદગમાં આવ્યો છે તે દાખલ કરવા લાયક નથી.

તા. ૯ મે સને ૧૮૮૪

ગી૦ જીડીસ ગીવર અને જીડીસ ગારીસની રજાર

હીંદુસ્તાનના રોકરેટરી આર્ક બેંક (અપીલવાળા), વી૦ રામગાહાદર વાગેરે (અડીલના પ્રતી દાંઓ.)

જમીન મેળવવાના આક્ટ (સને ૧૮૭૦ ના આ. ૧૦) ની કલમ ૨૭, ૨૮, ૩૦, ૩૧ અર્થ—૪૬૪ અને આરોશરોના ઠરાવ ઉપર અપીલ—તે ખાખત અપીલ—ઉધારતનું ખરચ—તેની રકમ—મુદરરો પડાનો ખાખતમાં તે વચ કરવામાં આવે છે.

પાનુ ૭૯ | જમીન મેળવવાના આક્ટ પ્રમાણે કામનાં ૪૬૪ અને આસેસરોની અગર તેમાંના કે. હના વચમાં કાપદાનાં, ચીવાજ નાં કાપદા સરખા ખજાનાં ચીવાજનાં સવાલની ખાખતમાં

જુદાજુદા અભીપ્રાય થાય પણ છેવટે તેઓ કંપનસેસનની બાબતમાં મળતા આવે તો કલમ ૨૮ મી લાગુ થાય છે. એમ સમજવું જોઈએ, અને જે બાબત જડજ અને આસેસરોનો અભીપ્રાય જુદા જુદા થયેલો હોય તે બાબત કોર્ટના ઠરાવ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી.

પણ જો કાયદા વીગરેના સવાલની બાબતમાં જુદા જુદા અભીપ્રાય થાય તે સાથે કંપનસેસન જે આપવાનું હોય તે વીથે પણ જુદા જુદા અભીપ્રાય થાય તો કલમ ૨૮ મી લાગુ થતી નથી પરંતુ કલમ ૬૫ મી કલમ ૩૦ મીની સાથે લેતાં આના કામમાં અપીલ ચાલી શકે છે અને તે અપીલમાં નીચેની કોર્ટે જે જે સલાહોનો ઠરાવ કરેલો હોય તેમાં પછી આસેસરોનો અભીપ્રાય જડજના અભીપ્રાય સાથે મળ્યો હોય કોર્ટના નહીં પણ તે સલાહ અપીલકોર્ટમાં પક્ષકારોને માટે ખુલા છે.

જમીન મેળવવાના કામમાં એમ બતાવવામાં આવ્યું કે જે જમીન મેળવવાની છે તે સરકારને કરી આપેલા ‘મુકદ્દમી’ પટ્ટાની જવાબદારી સાથે છે, અને કોર્ટે વસુલ કરવાના અરથ બદલ દર સેંકડે પાંચ ઠકા પ્રમાણે સાથમાંથી બાદ કરેલું છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ જે બાદ કરવામાં આવ્યું તે વધારે છે પણ ૩૮૫—૪—૦ ની રકમ અને તે ફક્ત એક વખત વરસમાં વસુલ કરવામાં આવે છે. માટે બધાએ થઈને ફક્ત આર આના બાદ કરવા જોઈતા હતા.

ફાજદારી અપીલ

તા. ૧૫ મે સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ મેકડોનલ અને મી. જસ્ટીસ રીડ સાહેબો
ની રૂબરૂ

મહારાષ્ટ્રી કેસરેહોલ વી. અત્રીર

કબુલત—કબુલત કરવાને બાલચ—ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતી નો કાયદો સને ૧૮૮૨ નો આક્ટ ૧૦ છે, તેની કલમ ૧૯૩—પ્રકાશ આક્ટ—સને ૧૮૭૨નો આક્ટ ૧ ના ની કલમ ૨૪.

પાલીસે ડીપ્ટી માજિસ્ટ્રેટની રૂબરૂ રજુ કરેલા એક રાખ પાનુ ૭૭ } સતી હકીકત બખી લેતાં પહેલા જે કાગળ ઉપર તે બખી લેવાનો હતો તેમાં પોતાની રૂબરૂમાંથી પોલીસ અમલદારને કા

હાડી નીચેના શબ્દો ને તદ્દામતવાળાને તેમણે માટેથી કહેલા તે સખી બીધા તે એવા હતા કે 'મારી રૂબરૂમાંથી પોલીશ અમલદારને કહાડીને ખમિ તદ્દામતવાળાને એવી ચેતવણી આપી કે ને તુ કહીશ તે તારા વીરૂપ પુરાવ તરીકે ગણાયે, માટે સાચે સાચુ કહેવું એ વધારે શારૂછે' તે માં ઠરાવવામાં આઠમુ કે આવા શબ્દો વાપરવા તેકરીને કલ્પનત આપવાની ભાલમ થા. છે માટે આવી કલ્પનત તેના વીરૂપ પુરાવમાં શામ્લ કરવા ભાવક નથી.

ગ્રીવીકાઝિનશીલ

તા. ૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મજાગ મુન તા. (પ્રતીવાદી) વીરૂપ માહાદેવ

સન ૧૮૭૫ ના આક્ટ ૧૭ ની કલમ ૪-પ્રીટીસુ અરમમાં બુધના નીયમ-ઓરાકી પોશાકી પાપત ધણી ઉપર ધણીઆણીનો રાવો.

પ્રીટીસુ અરમાની કેરટમાં લગત સખી બુધના કાયદો પાનુ ૭૭૭ } શાલુ છે તે પ્રમાણે ધણીએ પોતાની સ્ત્રીને ઓરાકી પોશાકી અને જોષતા ઘણીના આપવા જોઈએ ને તે પ્રમાણે કરવા ને કમુર ફરે તો તે સ્ત્રીએ પોતાના જરૂરીઆત કારણસર ને કરજ કહાડેલુ હોય તે આપવાને તે જવાબદાર છે. પરંતુ જ્યારે તેણીને પુક્ત સાધન હોય ત્યારે તેને આ કાયદો ભાગ્ય થતો નથી,

જિનુ લગત અમાના સોઠાના હક અને રીવાજ પ્રમાણે થએલુ હોય અને આગલી મુદતમાં તેણે પોતાની ઓરાકી પોશાકી સાથે ને અરમ ૬ રૂલુ હોય તેની અમુક રકમ સેવા બરીટીશઅરમાની કેરટમાં પોતાના ધણી ઉપર ઘણો ફરે તો તે બરીટીશ અરમાની કેરટનો સન ૧૮૭૫ નો આક્ટ ૧૭ માં છે, તેની કલમ ૪ થી ના અરમ પ્રમાણે 'લગત સખી'નો સ્વાધ છે માટે ઠરાવ કરવાને બુધના ધારા પ્રમાણે આનવામાં આવે છે. ઉપર કહ્યા પ્રમાણે કાયદો ભાગ્ય થાય છે.

અમલ દીવાની મુકદ્દમો

મી૦ જયદ્રીશ વીગર સાહેબની રૂબરૂ.

સમરમાંડ વી૦ સીંગીચરણુદત

દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૮૨ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૧૪૫—દસતાવેળોના આશીરવીટો—દસતાવેળ રચ્ય કરવા તે— દસતાવેળની તપાસ—ખરીદ કરવાનો કરાર વીશિષ્ટ રીતે અમલમાં લાવવો —તપાસણી કરવા દેવાની ના કહેવી

જળીનું કારખાનું ખરીદ કરવાનો કરાર વીશિષ્ટ રીતે અમલ પાતું ૮૦૮ } માં લાવવાના દાવામાં પ્રતિવાદીઓ ને કરાર ઉપર રાખવામાં આવેલા છે તે ઇનકાર કરેલા છે અને કહેલું છે કે વાદીના જણાવ્યામાં તે કેવી રીતનું કહેલું તેની કીમત અને ખર્ચ જતાં તેની ઉપજની માહેતી છતાં તેણે મને ખોટું ચમજાવીને તે ઉપર સહી કરવાને મને વાદીએ બલઆવ્યો હતો વાદીએ દસતાવેળો ખાખત આશીરવિટ કરેલા છે તે માં ને મીલકત ખરીદ કરવાને કરાર કરેલા છે તે મીલકતના લેખી દસતાવેળો તથા તેના હીશાખના ચોપડા દશતાવેળો વીગરેની યાદ ખતાવેલી છે, એવા કારણથી કે દાવામાં તે વખતે તે જોઈતી રીતે અગતના નથી.

તેમાં કરાવવામાં આ૦યુ કે આ દસતાવેળોનું રક્ષણ થતું નથી.

કુલેખેંચ રેકર્ડેશ

તા૦ ૫ જુન સન ૧૮૮૪

સર રીચરડગાર્થ નાઇટ ચીફ જયદ્રીશ. મિ૦ જયદ્રીશ મીતર, મી૦ જયદ્રીશ મેકડોનલ્ડ, મી૦ જયદ્રીશ પ્રીનસેપ, અને મી૦ જયદ્રીશ વીલરાન સાહેબોની રૂબરૂ.

ગોસામીત્રી ૧૦૮ શ્રીમીરખારીજ મહારાજ ટીકટ (વાદી) વી. પરસી તમ ગોસામી વીગરે (પ્રતિવાદીઓ)

દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ કલમ ૫૭૫, ૫૮૦—જયારે બે અગર વખારે જડાવેલાં અમલની શુભાવણી કરી હોય ત્યારે કરાવ—સને ૧૮૬૫ ના સેરરશપેટંટ ની કલમ ૧૫, ૩૧—

(૯૪)

હંડીખન બા રીપોર્ટ.

પાતું ૮૧૪ } લેટરશીટની કલમ ૧૫ મી પ્રમાણે અપીલ કરવાનો
 હક આપવામાં આવેલો છે તે સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ની
 કલમ ૫૭૫ મી પ્રમાણે બધ લેવામાં આવેલો નથી.

અપીલકારના જડજોમાંના એક જડજ હકીકતની ખાખતમાં નિચે
 ની કારના અભીપ્રાય શાયે મળે તેથી હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના
 કાયદાની કલમ ૫૭૫ પ્રમાણે નીચેની કારના ફરણો બાહાલ રાખવામાં
 આપેલો હોય. તો તે ઉપર કલમ ૫૭૫ મીનો ફરાવ છતાં અપીલ ચાલી
 શકે છે આપાણ બીવરાવ વીંડ શીવલાલ ખુખચંદના કામનો ફરાવ પથ
 ૬ કરવામાં આપેલો,

હીવાની અપીલ

તા. ૧૦ જુન સને ૧૮૮૪

મી. જશદીશ એકડોનલ અને મી. જશદીશ શીહડ સાહેબો

ની રૂખર

હરાનચંદ્રરાવ (હુકમનામાના દેણુદાર) વી. આશનુલાખાન (હુકમ
 નામાવાળો)

હુકમનામાનો ખજવણી—તે બંધ રાખવાને કારના અખતીયાર
 —હિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪)
 ની કલમ ૨૩૬, ૨૫૦. ૨૪૩ અને ૨૪૬
 પાતું ૮૧૭ } જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવામાં આવી ના હોય અ
 ને અપીલ કરવાનો મુદત પૂરી થયેલી હોય તો તે હુકમનામા
 ખજવાની નાકહેવાને કારના શક નથી.

તા. ૧૦ જુન સને ૧૮૮૪

સર રીઅર્ડગાર્થનાઇટ એફજશદીશ અને મી. ખીવરલે સાહેબો

ની રૂખર

નદીવારચંદ શાહા વીગરે (વાદીઓ) વીરુધ્ધ મીયાજહાન વીગરે પ્રતી
 વાદીઓ.)

સાથે રાખનારે કરેલુ દખાણુ—જમીનના માલિકનો હક—જે દખાણુ
 કરવામાં આવેલુ તે ખાખત જમીનના માલિક હરકત બીવેલી નહી તે.

પાનું ૮૨૦ } એકાદા સંધિ રાખનાર પોતાની સાંયના પટો પુરો થાય
 } ત્યાં સુધી તીજ સખસની જમીન રાખે તો તે બાજુ
 } તેના પોતાના ફાયદા સાર નહીં પણ તેણે જેની પાસેથી જ
 મીન સંધિ રાખી હોય તેના ફાયદા સાર તે કરેલું છે, એમ બાજુવામાં
 આવે છે માટે જે તેણે તીજ સખસના વીરુધ્ધ કબજો રાખી હક મેળ
 વેલા હોયતો, તે હક તેણે તે જમીનના માલિકને માટે મેળવેલા છે અને
 પોતાને માટે મેળવેલા નથી, એમ થાય છે.

કુલખેંચ રેફરંસ.

તા. ૬૬ જુન સને ૧૮૮૪

સર રીચર્ડ ગારથ નાઇટ સીક જજીસ, મી. જસ્ટીસ મીનર, મી. જસ્ટીસ મેકડોનલ મી. જજીસ પ્રીન્સિપ અને મી. જજીસ વીલસન સા
 હાજરી રૂબરૂ.

હરિમોહનરાય (વાદી) વી. ગર્લેશમંદ્રાસ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

હિંદુશાસ્ત્ર—હિંદુ સ્ત્રી પોતાની હયાતી શુધીનું તેણીના કબજામાં
 મકાનો હોય તેમાં હિત હોય તે મકાનોની મરામત—રૂબરૂ—નાણાં વધુ
 લ આપના પહેલાં, હયાતીવાળી સ્ત્રીનું માત—કરજ બાબતની મીલકતની
 જવાબદારી.

પાનું ૮૨૩ } એક છોકરી પોતાના બાપની મીલકતની વારસ થઈ તે
 } થી બાપની મીલકતના મકાનોની મરામત સાર તેણીએ કેટ
 } લોક સુના મંગાવ્યા તે મરામત પૂરી થઈ પણ તે સુનાનું
 દેવું આપનાં અદલ તે જી ૨૨૫ પામી.

તે મરણ પામી તે વખતે બાડાની માટી રકમ તેણીને પોતાની હ
 યારીમાં વધુલ કરવી રાખેલી તે બાડાની રકમનું બહેણું હતું.

લેગુરે તે સ્ત્રીના વારસ અને તેણીના બાપના પાછળથી થનાર વા
 રસ (જેના કબજામાં મીલકત ગમેલી હતી) ઉપર ધવો કર્યો. તે દારા
 માં એણે માગવામાં આવેલું કે મારે હુકમનામું (૧) પ.છગથી થનાર વાર
 સના કબજામાં મીલકત છે તે ઉપર, (૨) તે સ્ત્રીની હયાતીમાં જે બાડા
 નું બહેણું વસુલ કરવાનું હતું તેમાંથી પોતાનું બહેણું વધુલ થાય અગર તે
 નહીતો તે સ્ત્રીની ખાસ મીલકત ઉપર કરી આપવું જોઈએ. કુલખેંચને
 એણે રેફરંસ કરવામાં આવેલું કે રાજશંદ્રના વરોના કબજામાં મીલકત

છે તેના ઉપર શાશ્વત હુકમનામું કરવું કે ને બાકાતી રકમનું મહેલુ તે ઓરતનું યજ્ઞેલુ તે ઉપર તે હુકમનામું કરવું.

તેમાં ફરવવામાં આઠ્યુ કે વાદીનો તે બાકાતી રકમ ને પાછળથી વસુલ કરવામાં આવી છે, તેમાંથી વસુલ કરવાનો નકી હક છે, પરંતુ વળી તે મીલકતનો છેવટ ને કુલ માસક હતો તેના વારસો ક્ષીરધ પળુ તે પોતાના દાવાનો અમમ કરી શકે છે.

હીવાની અપીલ.

તા ૦ ૭ જુન રાને ૧૮૮૪

સર રીચર ગાર્થ નાથલ ચીફ જ્ઞડીસ અને મી ૦ જ્ઞડીસ પીવરલી સાહેબોની રૂબરૂ

રામચરણ બુહારદર વીગરે (વાદીઓ) વી ૦ રીઆજુદીન વીગરે (પ્રતીવાદીઓ).

એક વખત નીરણુપ થઇ ગયેલો—પ્રથમતા દાવામાં ને ઇસ્તુ સ બાહની રીતે નીરણુપ કરવા વીના રાખેલો.

પાનુ ૮૫૬ | સને ૧૮૭૮ માં એક તાલુક લીલામમાંથી અ એ ખરીદ કરનાર તરીકે ૩૫ સખસો ઉપર તે તાલુકના ભાગનો કબજો લેવા દાવો કર્યો તેમાં એવા ઇસ્તુ કાલાડવામાં આઠ્યા હતા કે (૧) અ એ તમામ તાલુક ખરીદ કરેલો છે કે તેમાં હુકમનામાના દેણદારનો ને હક સખંધ છે તેનો આઠ આની ભાગ ખરીદ કરેલો છે (૨) દાવાની અરજીમાં તાલુકના સીગાડાની હક બતાવેલી છે તે બરાબર છે કીંતુ નહીં તેમાં કોરટે ઇરાબ્યુ કે હુકમનામાના દેણદારોનો તે તાલુકમાં ને હક સખંધ હતો તે અ એ ખરીદ કરેલો છે, અને કટલાક પ્રતીવાદીઓ ઉપર તે હુકમનામું યજ્ઞેલુ નથી અને જુદા જુદા પ્રતીવાદીઓના કબજામાં તે તાલુકનો કટલા કટલા ભાગ છે તે જણાવુ નથી, તેથી નીચેની અપીલ કોરટે તે દાવા કાલાડી નાંખ્યો, અને વાદીને યોગ્ય યુક્તિમાં નવો સવા કરવાની પરવાનગી આપી.

સને ૧૮૮૦ માં અ એ તેના પ્રતીવાદીઓમાંથી ૧૬ સખસો અને બંબ ૧૬ સખસો ઉપર તેજ તાલુકના ભાગનો કબજો લેવા દાવો કર્યો તેમાં એવા ઇસ્તુ કાલાડવામાં આઠ્યા કે (૧) હીવાની કામ અમાતવાની

ચીતીના કામદાની કલમ ૧૩ પ્રમાણે આ દાવો ચાલવાને હરકત છે કીંવા નહીં (૨) અ એ ને તાલુક તમામ અગર તેનો ભાગ ખરીદ કર્યો છે કીંવા નહીં. [૩] તમામ તકરારી જમીનનો કબજો પ્રતિવાદીઓ પાસે છે કીંવા નહીં અને જે તેમનો કબજો ના હોયતો. જુદા જુદા પ્રતિવાદીઓ ના કબજામાં તે તાલુકનો કેટલા કેટલા ભાગ છે (૪) તે તાલુકનો શીમાડાની હદ બરાબર છે કીંવા નહીં.

મુનસીફે ઠરાવ્યું કે આ દાવો ચાલવાને હરકત નથી અને ગુરુ દોશ ઉપર અર્જ નું હુકમનામું કર્યું, સર્જોરડીનેટ જડવો ઠરાવ્યું કે આ દાવો ચાલવાને હરકત છે સખ્ય તેના ગુરુદોશ ઉપર તમામ કરવાને તેમણે ના કહી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે અ એ તમામ અગર થોડો તાલુક ખરીદ કર્યો હોય પણ તે સવાલનો એક વખત નીચણ્ય થઇ ગયેલો છે ૫ રંદુ અ નો તે ફીલામમાંથી ખરીદ કરવાથી કુટલી જમીન લેવાનો હક છે તે સવાલ પ્રથમના દાવામાં નીચણ્ય કરવા વીના રહેલો હતો માટે તે બાબત ઠરાવ કરાવવાનો અ નો હક છે.

પ્રીવીકાઉનશીલ

તા. ૨૧ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

ગુરુદાસ પાછન અને રામનારાયણ સોહ

બાગ. બ. ની હાય કોરટના ઠરાવ ઉપર અપીલ.

સને ૧૮૭૭ના મુદતના આક્ટ ૬ ના ૨ ના પ્રચીનની આરટીકલ ૪૮, ૬૦ અને ૧૧૮

પ્રતિવાદીને તેના મુખ્યે માલ સોંપેલા તે પ્રતિવાદીએ એ પાનુ ૮૬૦ જેટલી વેચેલા પાનુ તે માંલનો ખોટો ઉપયોગ કરવા બાબતનું હુકમનામું થયા પછી તે મરણ પામ્યો. તેથી તે મરણના વારસ વકીલના એજન્ટ તરીકે જાણેલી રકમ ને હુકમનામા બાબતના એજન્ટ પાછેથી બ્યાનની રજૂ લેવાનો હક હતો તે રાખી તેના ઠરાવવામાં આવ્યું કે સને ૧૮૭૧ ના આક્ટ ૬ ના ૨ ના પ્રચીનની આરટીકલ ૪૮ મી પ્રમાણે જાહેરાતથી ને જંગમ મીલકત ખોટી રીતે

ઉપાયોગ કરી મેળવી હોય તે બાબતના દાવાને માટે તરણ વરરાની મુદત નથી તેમ પ્રતીવાદીએ વાદીને નાણા આપવાના હોય તે બાબતના દાવાને તથા વાદીના ઉપયોગ થાય ને નાણા મળેલાં હોય તે બાબતના દાવાને ૩ વરસની મુદત તેજ પ્રશીરકની આરટીકમ ૬૦ માં ઠરાવવામાં આવી છે, તે પણ આ દાવાને માથુ નથી પણ તે ને દાવાની બાબતમાં ખીલે કેટલાં મુદત ઠરાવવામાં આવેલી હોય તે બાબતના દાવા સાથે તેજ પ્રશીરકની આરટીકમ ૧૧૮ માં માં ૭ વરસની મુદત છે તે માથુ થાય છે.

અરમાની કોરટના આકટ પ્રમાણુ રેફરંસ.

તા. ૧૬ જુન રાને ૧૮૮૪

ચાર રીવરઝ માર્ચ નાઇટ ચીફ જજડીય અને મી. જસ્ટીસ વી
મસનની રૂબરૂ

ફરીકઝ એલનર (વાર્ડ) વી. ભાવેગર (પ્રતીવાદી)

હકુમત—પરરાજયનું વહાણ—મુશરને સાથે ખલાશીએ કરેલો દા
વા—જહાની અંદરની રમાલકાજ કોરટ આકટ સને ૧૮૬૫ ના ૧૧
માની કલમ ૮ (પુલસો ઓ) દાવાની નોટીસ કાંનચમને આપેલી તે.

| શામાન્ય રીતના નીચમ પ્રમાણુ દિવાની કોરટને પોતાની
ખાતુ ૮૭૮ | રવાનીક હકુમતની અંદર ને ને પ્રકારના લોકો હોય
| તમામના ઉપર દાવાની તમાસ કરવાની હકુમત છે.

રંચુનની રમાલકાજ કોરટની રવાનીક હકુમતની અંદર એક
જુનો ક્યાપટન હતો તે વહાણમાંથી માથે ચમકવતો અને ઊતારતો હતા તે
વખતે તેના ખલાશીઓમાંના એક ખલાશીએ પોતાનો પગર લેવા [નેણે
શિમરહેવનથી હરક ઇન્ડિઆ સુધી સુસાઈસી કરવાને કરાર કરેલો] રંચુન
ની રમાલકાજ કોરટમાં દાવા કર્યો તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે ખલા
શીને દાવાનું કારણ તે હકુમતની અંદર ઉતપન થયું છે કારણ કે તે વખ
તે પ્રતીવાદી ત્યાં રહેતો હતો. સખમ રમાલકાજ કોરટને તે દાવા સાબ
ળવાને હકુમત છે.

પ્રીવીકાંડીનશીલ

તા.૦૧૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

રામ બા. સીંગ (પાલ) વી. જ્વાહીરકુમાર અને કુલકુમાર બળવંત શીંગની વીધવાઓ (પ્રતીવાદીઓ)

અજમેરના કમીશનરના કસ્ટ ઉપર અપીલ.

પેટાનો જમિનનો ઉપરનો હક પાછો લેવા ઇસ્ટેશ્નરદારનો કાલો

પાનુ ૮૮૭ | રાજપુતમાં શરૂાડ જાતના પટવારી કાકર ને અજમેરમાં માંજુનો વહેણુ થવા માયક નહી તેવા તાલુકા “હસ્તેશ્નર દાર” છે, તેમનો તે તાલુકા મધેની જમીન ને કેટલીક પહોડી ઉપર તેમની સરખી પહેડીના સગાને તાળાની મિલકત તરીકે આપવામાં આવેલી તે પાછી લેવાનો હક થાય તેવો રીવાજ કહેવામાં આવ્યો છે તે જમીન પાછી લેવાને કાલો કરવામાં આવેલા છે તેનું કારણ એ છે કે ને તે આપવામાં આવેલી. તેનો છેવટનો વારથ ખીન ફરજદ મરણુ પા મો છે. તેમાં કરાવવામાં આપુ કે ફક્ત ઉપરના કારણુથી તે પાછી લેવા ના હકનો અમલ થઈ શકે છે એ વાત સામેન થયેલી નથી. એવો કમિશરનો ફેસલો છે તે ખરાબ છે, અને કેટલે ફરજને તેની પુછીમાં ચીક કમીશનરને તપાસ કરતાં રાજપુતાણાના નજીકના ચીકીના જવાબ મળેલા છે અને બધું જોતાં પ્રાપ્ત વજન કરતાં તેને કેટલે ફરજને પુછી મળે છે.

તા. ૨૨ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

અલીમુદી વીમર (પ્રવાલદીઓ) વીરધ કાળીકિસ્ન કાગોર (વાદી)

ખંડાળાની હાઇકોર્ટના કસ્ટ ઉપર અપીલ.

ને જમીનમાં પાણીના પ્રવાહથી વધારો અગર ઘટાડો થાય તેની જ મીનતી કરાર પ્રમાણે માપણી—કપડ નહી, પણ ચુક હોય તેનો અસર. પાનુ ૮૮૫ | એક ‘ચર’ જમીનના ચડતા ફરજના કબજેદાર અને તે ની પાસેથી સાથે રાખનાર નેણે ‘હવલાનહી’ પટાથી જમિ ન રાખેલી તેમણે પાણીથી જમીનમાં વધારો ઘટાડો થાય તે ખાગતમાં એવો કરાર કર્યો કે નોટીશ મળે એટલે ‘ચર’ ની માપણી કરી જોઈએ; અને ને જમીન વધેલી માલમ પડે તે બાબત ને સાથે રા ખનાર જુદી દાલ કબજત ના આપેલો તે ચડતા ફરજના કબજેદાર તે નો કબજો લેવો.

સાંથે રાખનારાઓને નોટીશ આપી ચડતા દરજ્જાના કબજેદારોએ માંપણી શુધ્ધ અંતરિક્ષણથી કરી; પણ તે બરોબર કરવામાં આવી નહીં હતી. પણ સાંથે રાખનારાઓએ કાંઈ દરકત ઉઠાવી નહિ હતી પણ જ્યારે ચડતા દરજ્જાના કબજેદારે વધારાની જગીનનો કમનો લેવા તેમ ના બીપર દાવો કર્યો ત્યારે પછી તેમણે પોતાના જવાબમાં કહ્યું કે તે માંપણી આપણી ગેરહાજરીમાં કરવામાં આવી છે, અને બરોબર રીતે કરવામાં આવી નથી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે માંપણી બરોબર કરવામાં આવી નથી એવા ફક્ત સમજાયા તે દાવો રદ કરાવી શકના નથી કારણ કે તેમાં કાંઈ કપટ નથી. પરંતુ તેઓનો કારણે એમ અરજ કરવાનો હકક છે કે વાદીનો કેટલી મિલકત લેવાનો હક છે તે કારણે ઠરાવું જોઈએ.

તા. ૬, ૭ ફેબ્રુઆરી અને તા. ૧ માર્ચ સને ૧૮૮૪

જોગમેની જોય કુંડ (પ્રતીવાદી) વીંડ જોગમે એનડર ટ્રિબ્યુનલ (વાદી) બંગાળની હાઇકોર્ટના ઠરાવ ઉપર અપીલ.

મુખ્યધારનામાનો અર્થ—સરકારી નોટો વેચવાનો અખતિઆર.

પાનુ ૬૦૧ | એક એન્ટ્રી પાસે સંબાળથી રાખવાને સરકારી નોટો આનામત રાખવામાં આવેલાં હતાં તેને મુખ્યધારનામાથી તે નોટો મુખ્યના નામથી તે વેચવા, વ્યવસ્થા કરવા, અશ્વમ કરવા, અગર ખીજને ચડાવી આપવા અગર ચડારાવી આપવા, સરકારી નોટો બાંધત કરાર કરી ખરીદ કરવા, અને તે ચડાવી આપવામાં આવે તે મુખ્યના નામથી કબ્જા કરવાને, અને તે કારણસર મુખ્યની તરફથી તેના નામથી હરકાઈ અને હરેક કરાર, શરત, કબ્જાત, બીગરે દસતાવે જ ઉપર સહી કરવા કુલ અખતિઆર આપવામાં આવેલો હતો.

જો એન્ટ્રી આટરની તરીકે કામ કરતો તેણે નોટોમાંની એક નોટ ઉપર રોરો કર્યો અને તે ઉપર પોતાને માટે નાણા કરને મુખ્યની સાથે કપટ કરી લીધાં,

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે મુખતિઆરનામાના સાધારણ હેતુ પ્રમાણે તે મુખતિઆરનામાથી તે એન્ટ્રીને શાનમાં આપવાને અખતિઆર તહી હતો અને તે નાણાં ધીરનારે મુખ્ય ધીરપ તે બીપર કાંઈ કે મેળવેલો નથી.

જંગાલ વીઠ ગાકળીઓડના કામમાં મુખત્યારનામુ ને રૂપનું હતું તે રૂપનું મુખત્યારનામુ નથી, અને શેરો કરી આપવાનો ખુલા અખ ત્યાર નથી, જે તેગ હોતતો એવો સવાલ રહેત કે જેને નેટ આપવા માં આવેલી છે તેની મરજીમાં આવે તે પ્રમાણે શેરો કરતાં અને કાંઈ કારણથી તે નોટના નાણા તે લાવનારને આપવા નોખ થાય એમ કરી આપતાં અટકાવવાને કાંઈ છે કીંતિ નહી.

તે કામના ફેસલામાં એવું ફરાવવામાં આઠવું નથી કે જે શુદ્ધ મુખત્યારનામમાં તેનો હેતુ ખતાવવા વાપરવામ આવેલા છે તેનો હમિશાં જુદા જુદા પાડી અરથ થઈ શકે તેવું નોકે હોય તો પણ હમિશાં તેનો હ મિશાં તેમઅરથ કરવો અને ખીજા ફસલાવેજોમાં તેના પક્ષકારોના હેતુ સ ગળવાને જે નીચમછે તે નીચમ મુખત્યારનામાને શા વાસતે લાગુતહી કર વો તેનું કાંઈ કારણુ નથી.

તા. ૨૬ જુન સને ૧૮૮૪

સર ડીયરડાર્થ નાઇટ સીક જરડીય અને મીઠ જસડીય ખીવ

રલી સહેબની રજર

નોખીત ચંદ્રશેખ ' (વાલી) વીઠ મગન તારા હાથીયા વીગરે (મ લીવાલીઓ)

હીંદુશાસ્ત્ર—મજાસાર માલકો—એક હીસેદાર ઉપર દાવો—મીલકત જીપરનું હુકમનામુ—ખીજા સહ હીસેદારનો દાવો અપાવવામાં આઠવો —એક હીસેદારો ઉપર દાવો—એક વખત ગીરણુથ થઈ ગયેલો માનુ ૯૨૪ } હકીકત કરી છે તેની આણુખણતાંને લીધે મીલકત મે મ જીજારા માલકોમાંના એક જીપરજ ફરજ તાખત મીલકત જ્ઞાનમાં મુકવામાં આવેલી તે કરજ વીથે દાવો કરવામાં આવેલો અને હુ કમનામુ મેજરી મિલકત જીપર તે ખજવવામાં આવેલું તેથી ખીજા સહ હીસેદારે પોતાનો તે ખજવણીના કામમાં દાવો કરવો અને જપતીમાં જે મીલકત હતી તે મિલકતમાંની પેતાના બાગની મીલકત ઉપરથી જપતી ઉ દાવરાથી તેથી તે ખીજો દાવો હુકમનામાવાળાએ તે મેહ સહહીસેદારો ઉપ ર કરવો અને તેમાં એવું માગ્યું કે સરહુ જપતી ઉકાવ્યાનો હુકમ કરવા માં આવ્યોછે તે રહ કરવો જોઈએ.

(૧૦૧)

ધાંડીઆના ભા રીપોર્ટ

તેમાં ઠરાવવામાં આંધ્ર કે આદાવો ચાલી શકે છે અને તેને તે વીરો એક વખત નીરણુવ થઇ ગયાના કારણથી હરકત થતી નથી.

અશક્ત દીવાની હુકમત.

તાં ૨૮ જુલૈય સને ૧૮૮૪

મીં જસ્ટીસ પીગટ સાહેબની રૂબરૂ

હીંદુસ્તાનના વારસાના આક્ટ (સને ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૦) ની ક
બં ૨૮૨—હુકમનામાનો લેણદાર—હુકમનાંમાની બજાવણી—પ્રથમ હક—
બજાવનાર—વકીલદાર—આડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલના આક્ટ (સને ૧૮૭૪
ના આક્ટ ૧) ની કં ૩૦ હપ.

પાનું હરફ એક શખરા પાછળથી વસીયતકરવા વના મરણ પામ્યા તેના ઉ
પર પછસા બાબતનું હુકમનામું મેળવવામાં આંધ્ર બંગાળના
આડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલને તેની મીલકતનું વકીલદાર પદ આ
પવામાંઆંધ્ર હવુ જેતે આડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલના કબજામાં મીલકત હતી
તેથીપર તે હુકમનામું બજાવવાને હુકમનામાવાળાએ દરખાસ્ત કરી.

તેમાં ઠરાવવામાં આંધ્ર કે જેકે મરનારની મીલકત ઉપર જેટલા
હવા હતા તેટલા સંપૂર્ણ રીતે પતાવવાને તે મીલકત બરા નથી, તેના
જુ તે મીલકતમાંથી હુકમનામાવાળો પોતાનું હુકમનામું વસુલ કરવાને હક
દાર છે.

દાખલાની રેકર્ડશ.

તાં ૨૬ જુન સને ૧૮૮૪

મીં જસ્ટીસ પ્રીન્સિપ અને મીં જસ્ટીસ માકફરસા સાહેબો
ની રૂબરૂ.

મહારાણી કેથરેઈન વીં બનાંગ્જેય ચોધરી વીગરે.

સાક્ષીઓ—સાક્ષીઓ ઉપર સમન કરવા અને તેમનું હાજર થવું—
સાક્ષીઓને હાજર થવા ફરજ પાડવી—પુરાવ—દાખલાની કામ ચલાવવા
ની રીતીના કાયદા(સને ૧૮૮૨ ના આ, ૧૦)ની કં ૨૫૭

પાનું હરફ તાલસની તારીએ તહેમતવાળાના જે સાક્ષીઓ ઉપર સમન
ન કરવામાં આવેલા તે હાજર થવાને સુકયા, પછુ કીફરિ આ
જુલૈયે તે કામ મુખતરી રાખ્યું નહી, અંગર દાખલાનીઓ

ના શાહેદા કુપર ખીજ સમ-સ કાઢાડયા નહી, એવા કારણથી કે તે સાક્ષિ તમામ તહામતવાળાના મીત્રો છે, માટે જો તેહામતવાળો મરજી ખતાવેતો તે તમામ કેરટમાં આવે. પછી કેદીઓમે ગુનેહગર ઠરાવવા માં આવ્યા.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ ગુનાની સામીતીનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ. કારણ કે માછલોએ એક વખત 'પ્રોગ્રેસ' કાઢાડયાં એટલે તોહામતવાળાના સહિદાને હાજર કરાવવાને મદદ કરવાને માછલોએટ ખંધાએલા છે.

હીવાની અપીલ

તા. ૩૦ જુન સને ૧૮૮૪

જસ્ટિસ શેફલ્ડ અને મી. જજીસ પીગટ સહિયોગી રૂબરૂ.

અસનુલા (પ્રતિવાદી) વી. હારીજ મહમદખાની વાદી

અપીલ કોર્ટનો ફેસલો, તેનો મજકુર—હીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ ના આ. ૧૪ ની કલમ ૫૭૪—કલમ ૫૬૬ અને ૫૮૭ મુજબ કામ પાછું મોકલવું.

જો નીચેની અપીલ કોર્ટે પોતાના ઠરાવના કારણો ખતાવવાનું હતું, હાય કોર્ટે ખીજ અપીલમાં તે કામ રાખવું, અને જડને પોતાના કારણો ખતાવવા એવું જજીસ પાસે માગવું અગર તે હાજર ના હોયતો, તેમની જગોએ થએલા જજીસ પાસે સલાહ હેય તે સલાહની નવી તપાસ કરવા કામ મોકલવું.

ફોજદારી ફરી તપાસ.

તા. ૧ જુલઈ સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટિસ પ્રીન્સેપ અને મી. જસ્ટિસ મેકરરમન ખાહેયો ની રૂબરૂ

કેસરેલી વી. સાબીકશબીગરે.

અર્થ—ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સને ૧૮૮૨ના આ. ૧૦) ની કલમ ૩૩૭ મી કલમ ૩૩૮ની સાથે વચ્ચાં કોર્ટ એક ફેસલોને ફરી તપાસના માગક યુનો.

પાનુદ્ધ૨૬ | જે કામમાં તોહોમતદારને સેશન્સ કમિટ કરવામાં આવે
 હો હોય તે કામમાં જો યુનો ફક્ત શેસન ફોરટને નગાસવા
 લાયક ના હોય તો, ફોજદારી કામ ચલાવવાની ચીવીતા કા
 વસાની કલમ ૩૩૮ પ્રમાણે શેસન નહીં તોહોમતવાળાને ખાસી આપી
 શકતા નથી.

હીવાની અપીલ

તા ૦ ૮ ગુલાઇ સને ૧૮૮૪

સર ચીપરડ ગયે નાઇટ ચીફ જજિસ અને મિઠ જજિસ ખીયર
 બી સાહેબોની રૂબરૂ

યુજનીયોગેટ રાગીરછે તેના ઇજીનીયર વીઝ એન૦ પોગોટ (વાદ)
 બીઠીહી અને બેકીંગ કંપની લીમીટેડ (પ્રતીવદી)

વીરધ ભગત અખંધી દરાવ—પણીઆણી સગીર—વાલીએ કરેલો
 દરાવ— વાલીનુ કપડ,

| એક સગીર ધણીઆણીએ પાતાના ધણીના લેથુદારોની
 પાનુદ્ધ૨૧ | રીરધ ભગત અખંધીને દરાવ વીરધ હતો અને જે તેણીના
 | તરફથી તેણીના વલી અને તેણીના ખાપે કરેલો હતો તેનો
 અમલ કરવાને માગ્યુ. ખાપે આવી હકીકત છતાં જે કરાર ૩ જી સપ્ત
 શોના વીરધ યુનીવીના કાશ્યુસર ૨૬ ખાતલ છે તેવો કરાર કરેલો હતો.
 તેમાં દરાવવામાં આવ્યું કે જે તે પાકીવયની હોત અને પોતે કરાર કરશે
 હોત અને જેમ તેના તે અમલ કરાવી શકત તેના કરતાં વધારે ૩ જી
 સપ્તશોની વીરધ તેનો અમલ કરાવી શકાતો નથી.

સગીર ધણીઆણી અને તેણીના છોકરાંના વીરધ ભગત રાખંધી
 દરાવ વીરધનો હાથ તેનો અમલ થાય નહીં તે માટે જે ખાપ કે જે
 છે ભગત કરેલું હેય તેની વરતણિક કાઢ બરેલી છે એમ ખતાવવામાં
 આવ્યું હોય તો તેમાં તે સગીર તે કપડમાં સામેલકે એમ ખતાવવામાં જ
 રે નથી.

જોન્દારી અધીલ

તા. ૨૬ જુન સન ૧૮૮૪

મી. જશદીરા પ્રિન્સિપ અને મી. જશદીરા પ્રિન્સિપ શાહે

બોલી રખર

મહારાણી કેસરેહીંદ વીં બેવીન-વીવીસ્વાસ વીગરે

જુદીયા તપાશ—જુદીયાની હકુમત—મારી સાહેબીનો પુરાવ—પ્રત્યે
તરી પુરાવ—કેસરેહીંદ કેસરેહીંદનો એક કેસરેહીંદ કબુલત—

પુરાવના અમુક ભાગના પુરાવના અમર બાબત પોતાનો
પાનુ ૬૭૦ | અભીપ્રાય જુદીયાની હકુમત કહેતી વખતે કહેવાને મુ
ખતિ આપે છે પરંતુ હમેશાં તેમણે એટલું જુદીયાને કહેવાને
સંભાળ રાખી જોઈએ કે જુદીયાને પોતાનો અભિપ્રાય પોતાની મેળે
બાંધવાનો છે.

તપાશ ચાલતાની દરમિયાનમાં મારી સાહેબીએ કેસરેહીંદ હકુમત ક
હેલી હોય તે બરેબર મળતી આવે તે અમુક રીતે યુનેહગાર ઠરાવવાને
સાધારણ રીતે જે પ્રત્યેક પુરાવ જોઈએ તેવો પુરાવ નથી.

કેસરેહીંદ તહેમતવાળાઓમાંથી જે રાખસોની કબુલત ખીજાઓની
ઝેરહાજરીમાં ફેરવામાં આવી હોય તો તે ખીજાઓ વીરુધ્ધ કાંઈ પુરાવ
નથી.

આવી કબુલતો અને મારી સાહેબીની કહેલી હકુમત હમેશાં રાશ
ભરેલી ગણવામાં આવે છે, કારણ કે તે શખ્સોની સ્થિતિ જોખરથી જે
ટલુ સાધારણ શાહેબીની સાક્ષી ઉપર વજન રહે છે તેટલું તેમના જોખર
રહેતું નથી.

અને થયો તે વખતે અગર તે અરસામાં તહેમતવાળાની હિમ્મત
સ બાબત તેને યુનેગાર ઠરાવવાને કાયદેસર પુરાવ પ્રથમ દરજ્જીક બસ
ના હોય નો તે હોલચાત બાબત ખુલાસો આપવાને તે બંધાએલો નથી.

પ્રીવીકાઉનશીલ

તા. ૧૨, ૧૩ માર્ચ સન ૧૮૮૪

જુગલપ્રીયાર (વાલી) વીં જોતેંદરો બાહન ટાંગેર વીગરે

ખંજાળાની ઇન્કીરદના ઠરાવ ઉપર ફેસબી

હોંદુ વીધવાની મીલકતનુ વેચાણુ હુકમનામાની ખત્તવણીમાં થાપ તેથી વેચવામાં આવે છે તેની અજમાયશ.

પાનું ૬૮૫ | જો કે હોંદુ વીધવાનો પોતાનો ધણીની મીલકતમાં થોડોજ અગર સરતની સાથે હક સખંધ છે તો પણ ખ.જા કારણે સર તેણીનો તે મીલકત ઉપર રખતંજ હક છે એમ ખતાની આવેછે.

એકાદા હુકમનામાની ખત્તવણીમાં વીધવાનો કુટુંબી મીલકત ઉપરનો હક અગર વારસો વેચાયુ કરવામાં આવે ત્યારે તે ઉપરનો હક વેચાયુમાં થી કેવો મળે છે તે જે પ્રકારના દાવામાં તે હુકમનામુ મેળવવામાં આવ્યુ હોય તે ઉપરછે જો તે દાવો તે વીધવા ઉપર પોતાના તેની જતીકી સખંધી દાવો હોયતો તે વીધવાની મીલકત ફક્ત મરીઆદ સાથે વેચવા માં આવેછે.

પરંતુ ખીજી ખ.જી તરફ જો તે દાવો કુટુંબી મીલકત સખંધી અગર વીધવાની ફક્ત જતીકી ખાખતનો નહી તો હુકમનામાની ખત્તવણીમાં થતા લીલામથી તમામ વારસો વેચવામાં આવેછે, જે કેસના ઉપરથી હુકમનામુ થએલુ હોય તે સદરહુ જે પ્રકારના પરીણામમાંથી વીધવાનો હક સખંધ વેચાવવાથી કીચો પરીણામ થાય છે તે શરૂ તપાસવું જોઇએ.

ખાઇજનકુખે વીં બ્રીજબુખણુલાલ આવસતીના કામમાં ઠરાવેલો ની ચમ જોવામાં આવ્યો, અને તે માયુ કરવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલ

તાં ૧૫ જુલઇ સન ૧૮૮૪

સર રીચર્ડ ગર્થ નાઇટ ચીફ જજીસ અને મીં જજીસ ખીવરલી સહિબોની રખર

રાયજીતસીંગ વગરે (વાદીઓ) વીં ખનવારીમાન સાહુ વગરે (પ્રતીવાદીઓ).

ખત્તવણી—નીશાનવાળો કખજો—

પાનું ૬૮૬ | હુકમનામાની ખત્તવણીમાં કખજો આવ્યો એવુ ચીન હોય તો તેના પ્રકારની વચમાં ખરી રીત કખજો આવ્યો વા

ય છે પરંતુ આ પ્રમાણેના કમળથી જે ૩ જે પક્ષધર તે દાવામાં પક્ષકર નથી હોતે તેને ખંધનકારક નથી.

જગાખંધુ મુકરજી વીં રામચંદ્ર બેશાકના કાગનાં ઠરાવનો ખુલાસો કરવામાં આગ્યો.

તાં ૩૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

સર ચીથરડગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીં જસ્ટીસ

ખીચરલી સાહેબોની રૂબરૂ,

હક ઠરાવવાનો દાવો—તેના કારણે—હીંદુ વીધવાએ ખરવાદ કરેલી —મીતાકરા—

હીંદુ વીધવાનો મીલકતમાં પોતાનો જેટલો હક સમંધ પ.૧૦૦૩ | હોય છે તેટલો તે તરાકીતને કમળે આપી શકે છે પરંતુ ત રાહીના દાવાને ઠીક પડે તેવું કરવું તથા જમીનના માલિકના સીરસતામાં તેનું નાગ તેને દાખલ કરવા હેતુ તેથી પાછળના યતાર વાર સના વીરધ હક આપ્યાનો અરાર થાય છે માટે તે ઉપરથી હક ઠરાવવા નો દાવો ચાલેછે.

તાં ૩૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

સર ચીથરડગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીં જસ્ટીસ

ખીચરલી સાહેબોની રૂબરૂ

નંદોપ્રશાદ ઠાકર (વાદી) વીં ગોપાળ ઠાકર (પ્રતીવાદી)

અચક્રિયાધીકાર—ક્રિયા—જ્યાં કેટલાક શહહીશદારો હોય તેમાં દાવા—દાવા વાળી જમીનની ક્રીમત આપવા માંડવી—કેટલાક શહહીશદારો અચક્રિયાધીકારનો દાવો રાખતા હોય તેમાંનો એક

પા.૧૦૦૮ | એક સમય જે અચક્રિયાધીકારનો હક રાખવા માગેછે તે | જે જ્યારે વેચાણની હકીકત પહેલી શાંભળી ત્યારે શાક્ષી | આની રૂબરૂ પોતાનો હક બતાવ્યો; અને તેજ દિવસે જમ બન્યુ તેમ જમદિથી તેજ સાક્ષિઓની રૂબરૂ વેચાણ આપતારા અને ખરીદ કરનારાઓ પાસે તે હક તેણે માંગ્યો તેમાં ઠરાવવામાં આંડુ કે જ્યારે તેણે માગણી કરી ત્યારે ફરીથી તેણે તે કહેવું જોઈએ અગર તે ના શાક્ષિઓએ તેની શાક્ષિ પુરવી જોઈએ કે જેવું તેણે વેચાણનું સાં

બળકુ તુવા તેણે પોતાનો હક ખતાવ્યો હતો એની કાંઈ જરૂર નથી.

અઅક્રિયાધીકારના કાયદાનો નીયમ એ છે કે તે વેચાણની વાત સાંભળે એટલે તરત તેણે પોતાનો હક ખતાવ્યો નોંધાવે તેણે વેચાણ આપનાર અગર ખરીદદાર પાસે અગર તે કારગુચી સાક્ષિઓની રૂબરૂ પોતાના હકની માગણી કરી નોંધાવે પરંતુ તે કહેવું અને તે માગણી એક સાથે થયેલી નોંધાવે પરંતુ નોંધ તે પ્રમાણે એકરી કરવામાં આવી ના હોયતો અઅક્રિયાધીકારવાળો પોતાના હકની માગણી કરે ત્યારે તેણે શક્તિઓની રૂબરૂ કહેવું નોંધાવે કે જ્યારે મં પહેલુ તે વેચાણની વાત શાં બળી ત્યારે મં તરતજ મં મારો હક ખતાવેલો છે.

અઅક્રિયાધીકારના દાવામાં દાવાવાળી મીલકત ખાખત ને ખરી રીતે કીમત આપવામાં આવી હોય તે કીમત આપવા માંડવામાં આવી હોય એવું સાબીત કરવાની જરૂર નથી. તે હક ઉપર ને સખસ દાવો તખતો હોય તે સખસ નો એમ કહે કે કોરટ ને તે મીલકતની યોગ કીમત કરાવે તે આપવાને હુ તખતારહુ તે ખસ છે.

મુનીના નીયમ પ્રમાણે અઅક્રિયાધીકારનો અમલ એક અગર વાંત રે સહ હીસેદારો કરી શકે છે.

તા ૦૮ અગસ્ટસને ૧૯૮૪

મી૦ જરુદીસ તોટનહામ અને મી૦ જરુદીસ નોરીસ સાહેબો

ની રૂબરૂ

એ૦ ખી૦ મીનર હાથકોરટનો ઓરીસીએટીંગ રીસીવર (એતરમો નીદાશીની મીલકત સખધીમાં) પ્રતીવાદી વી૦ રમરાંગબજ અરવરતી(વાદી)

“રીસીવર”—રીસીવરે દાવો કર્યો અને તેના ઉપર દાવો થાય તે ખાખત કોરટની મંજુરી—

૧૦/૧૦/૧૪ | હાથ કોરટનો “રીસીવર” ને મીલકત ખાખત ‘રીસીવર’
| હોય તે મીલકતનામાલિકના હક સખધ તરફથી નથી પરંતુ તેનો ફક્ત કોરટનો અમલદાર છે મોટે કોરટની પરવાનગી શીવાય તે દાવો કરી શકતો નથી, તેમ તેના ઉપર દાવો ચાલી શકતો નથી.

અસલ ફોજદારી નુકરદમે

મી० જશદીશ શીલડની રખર

માહારાણી વીઠ માધ્યસ

પોલીસ અગતદારને કદીએ યુનો યાય તેની કહેલી હકીકત—પોલીસ કોનસ્ટેબલની સાહેબી—

પા. ૧૦૨૨ } પોલીસવાળાને જ્યારે ઉલટ તપાસમાં પૂછતામાં આપ્યું
ત્યારે તેણે કહ્યું કે મેં જ્યારે કદીને પકડ્યો ત્યારે કદીએ
ગને કહ્યું કે તે જનાવ વખતે કોઈક ચીનો એ ફરથી લઈ
ને આપ્યો હતો, તેની ફરી તપાસ થઈ તેમાં 'તે જનાવ' બન્યો તે
વખતે' તે શુદ્ધાને બદલે 'તે વખતે' એવા શબ્દ ફરિાને ખાલ્યો છે. અ
ને તેને જ્યારે પૂછતામાં આપ્યું 'કેમ વખતે' તે કદીએ ખુલારો કર્યો
છે કે શી રીતે, ત્યારે તેણે કહ્યું કે કદીએ એવો જનાવ દીધો હતો કે
મેં મરનારને માર્યો તે વખતે,

કદી તરફથી કાંતરાયે તે પુરાવ બાબત વચમાં પડી હરકત લીધી;
રકાંતડોંગ કાંઉતસીયે તકરાર કરી કે ઉલટ તપાસથી જે બાબત શક રાખ
વામાં આવેલો તેનો ખુલસો કરવાને મરો હક છે.

તા. ૧૮, ૧૬ અને તા. ૩૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

મી० જશદીશ શીલડ સાહેબની રખર

કહારેઈંદ વીઠ ગ્રીશમંદરખાતરજી

પુરાવ—નહીં ભાગતા ચોપડામાં દાખલ કરેલી હકીકત—સને
૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧ ભા ની કલમ ૩૪—જનાવ, ફરીઆદીનો હક—
ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ની
કલમ ૧૮૯, ૨૯૨—

હમેસાંનુ કામ ચલાવવાની રીતીના રીતશર રાખેલા ચોપ
પાનુ ૧૦૨૪ } કામાં લખેલી હકીકત પુરાવ આક્ટની કલમ ૩૪ મી માં
જતાબ્બા પ્રમાણે ભાગી હકીકત છે, તે પાત્ર અમુક બાબત
ની તે હકીકત ના હોયતો તેવા ચોપડા બીયરની તે ભાગી હકીકત છે એમ
અનુમાન થવું નથી.

ફરીઆદ તરફના રાક્ષીઓની ઉલટ તપાસમાં તહેામતવાળાએ અમુક

(૧૧૦)

મંડીયત લા રીપોર્ટ.

દસ્તાવેજનો જામીઓગ કર્યો અને તેની તરફથી તે દસ્તાવેજો પુરાવમાં રજુ કરવામાં આવ્યા તેથી જો ફરીઆદ તરફનું કામ બંધ થતાં તહેામ તપાસને પ્રહવામાં આવે કે તમારે પુરાવ ગ્રાનરમાં છે કીંતુ નહીં અને તહેામતપાસે એવો જાણ આપે કે મારે નથી ગુનરવો તો પછી ફરી આદીનો જવાબ આપવાનો હક થતો નથી.

ફોજદારી રેકૉર્ડ્સ

મીં જરૂરીય ટોટનહામ અને મીં જરૂરીય નોરીય સાહેબો

ની રૂ.૫૩

કરશરે હોદ્દા મીં આપલ મુદ્દો

પુરાવ—ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા—સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૫૧૦—‘વધારાના ક્રીમીકલ એકઝામીનર’ તેમ નો રીપોર્ટ

અમુક વસતુ અગર પગરથ ‘વધારાના ક્રીમીકલ એકઝામી નાનુ ૧૦૨૬ } નર’ ને તે થની બનેલી છે એમ તપાસવાને આપવામાં } આવવાથી તેમના હાથનો તે બાબતનો રીપોર્ટ હોય તે સ ને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૫૧૦ મંદિ પ્રમાણે પુરાવમાં બાઈ થ કાતો નથી;

ફોજદારી ફરી તપાસ

તાં ૩૧ જુલઇ સને ૧૮૮૪

મીં જરૂરીય ટોટનહામ અને મીં જરૂરીય નોરીય સાહે

બોની રૂ.૫૩

જામન કીરોટોરોય (વીઝરે અરજદારો) મીં શીખચેંદ્રદાસ (સાસો પક્ષકાર)

તહેામતવાળાને છોડી મુદ્દો—વધારાની તપાસ, હુકમ કરાવેલો અ ખનીઆર—ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા (સને ૧૮૮૨ના આ ક્ટ ૧૦) ની કલમ ૨૫૩, ૪૩૭

પા. ૧૦૨૭ | યોગ્ય કોર્ટની રૂબરૂ શંપૂરગ તજવીજ કરવા પછી જો તે
ધારાનો પુરાવો મળે તો પ્રમાણે છુટી જવાનો
ફક છે.

માટે જ્યારે સંપુરણ તપાસ કરવા પછી માજીસ્ટ્રેટની યોગ્ય કોર્ટ
ની કસમ રપક મી પ્રમાણે છેડવામાં આવ્યો હોય અને વધારાનો કાંઈક
શવ માન્ય પડે તો નહોતો તે ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની
કસમ ૪૩૭ મી પ્રમાણે વધારે તપાસ કરવાને જીજ્ઞાસુ હુકમ રહેતો,
તે કામ્પેન્સ નથી તેવા હુકમ જીજ્ઞાસુની નજરમાં જ્યારે તદ્દિમત
વાળાને યુનેગાર ઠરાવવાને દાખલ થયેલો ડરાવ પાસે છે, એમ આવે ત્યારે
થાય છે.

રમાલકાળ કોર્ટ રેફરંસ

સર ચીફડે ગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ ખીન્ડે
જ સાહેબાની રૂબરૂ.

રામચંદ્ર મોંડલ (વાદી) મી. રામચંદ્ર રાય વીરે (પ્રતિવાદીઓ)

અમુક પત્રોમાંથી કારણે અમુક પત્રોમાંથી તારીખે પાછાં વસુલ આપ
વા એવું લીધું કરજ—મુદત—સને ૧૮૭૭ ના આ. ૧૫ ના ૨ ના પ્રશ્ની
૮ની આરટીકલ ૧૧૧

પા. ૧૦૨૮ | અમુક તારીખે પાછાં કરતે કષ્ટિમાં નાણાં વસુલ આપવા
એવો અમુક પત્રોમાંથી કારણ હોય તે નાણાં વ્યાજ સાથે
લેવાના હવાને સને ૧૮૭૭ ના આ. ૧૫ ના ૨ ના પ્રશ્ની
ની આરટીકલ ૧૧૧ ને તમામ કારણે લખેલા રજીસ્ટર કોલાનથી હતા
અને જો માટે વીચિત્ર ઠરાવ કરવામાં આવેલો નથી તે બાબત તે બાબત
થાય છે.

પ્રોવાંકાલિન રીલ

તા. ૧૯ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

ગોકલદાસ ગોપાળદાસ (પ્રતિવાદી) અપીલ વાળો અને રામચંદ્ર રાય
ચંદ (વાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી મી. પુરણામન પટેલ (પ્રતિવાદી)
અપીલનો પ્રતિવાદી.

હકાયાના રેસીડેન્ટના ઠરાવ ઉપર આવીશ

પાછળના બોખવાળાએ પહેલાનું ગીરોનું વસુલ આપેલું હોય તેથી થતા દરમીઆન જવાબદારી વીરૂધ્ધ અસર.

|| ગીરો આપનારનો હક રાખ'ંધ દફાલુમાં અમુક સ્થાવર ખા ૧૦૩૫ || મીલકત ઉપર હતો. તે પહેલાં અને પાછળ ગીરોના બોખ શાયે એક હુકમનામાની બજવાણીમાં એક ખરીદદારને વેચાણ આપવામાં આવ્યો.

તેમાં ઠરાવમાં આવ્યું કે તેનો પ્રથમની જવાબદારી ખ'ંધ કરવા નો અગર કાયમ રાખવાનાં હક હતો. માટે સવાલ એ છે કે તેનો કેવો ધરાદો હતો અને વીરૂધ્ધ પ્રસાવ છે કે નહીં માટે અનુમાન એવું થાય છે કે તેનો ધરાદો પોતાના કાયમ શાસ્ત્ર તે કાયમ રાખવાનો હતો જ્યારે મીલકત એક પછી એક ગીરો હકો બાબત જવાબદાર હોય અને હવે પછીના હક રાખ'ંધનો માલિક પહેલાનું ગીરો પતાવેલો ઇંગરેજ રીવાજ પ્રમાણે દરમી આન ગીરો રાખનારાઓ જગને તે જગતે જવાબદાર નથી તેમની વીરૂધ્ધ તેના કાયમ શાસ્ત્ર તે મીલકત તેને એક ટરછી તરીકે સોંપી થાય છે પરંતુ હીંદુસ્થાનમાં ગીરોના કારણસર રીતસર મીલકત આપવામાં આવતી નથી તેમ તે કાયમ રાખવાનો ધરાદો પણ રીતસર પતાવવામાં આવતો નથી.

ટોલમીન વીંઠ ઈડીયરના કામમાં ચાંસડીની ઇંગરેજ કોર્ટમાં કારવામાં આવ્યું છે કે ગીરોની છોડાવવાના હકના માલિક પાસેથી ખરીદી તે અગર અરથાય રીતે પાછળ દરમીઆન બોખની અગર સાથે કરી દે કરનાર હોય તેને તે વખતનો જ બોખો ધરાદો પતાવેલો ના હોયતો એ ગ કહેવાને અટકાવ થાય છે કે પહેલાનું ગીરોનું ખરીદીની કીમતમાંથી વસુલ આપવામાં આવેલું છે તે પાછળ બોખવાળા વીરૂધ્ધ ખ'ંધ થયેલું નથી પણ આ કામમાં પહેલાનું ગીરો વેચાયું નથી. કીમતમાંથી પતાવવામાં આવેલું નથી પણ પાછળથી ખરીદદારને આપેલું છે માટે તે હકીકત આ કામ જોવી નથી. તો પણ સંદર્હુ ઠરાવ હીંદુસ્થાનમાં લાયક કરવાનો નથી, કારણ કે હીંદુસ્થાનમાં તો ચાલ "ઈકીડી" અને સુધ અંતઃકરણ પ્રમાણે જે પક્ષકાર તે જવાબદારી પતાવે તેનો ધરાદો કેવો છે.

ફોજદારી અપીલ

તા. ૧૮ અગસ્ટ સને ૧૮૮૪

મી. જજીસ મીતર અને જજીસ પીગટ સાહેબોની રખર

નોખીનકીશન મુકરજી (અરજદાર) વી. રથીકલાલ લાહા

(સામા પક્ષકાર)

હકીકતની બાબતમાં તપાસણી—સને ૧૮૮૨ ના આ. ૧૦ ની કલ
મ ૪૩૫—પુરાવ—સને ૧૮૭૭ ના આ. ૩ ની કો ૮૨

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૫
પા. ૧૦૪૭ } મી પ્રમાણે હાયકોર્ટને હકીકતના સવાબનો તપાસ કરવાને
અપનીઆર છે પરંતુ જ્યાંહાં તેમની નજરમાં ન્યાયના બા
તર તે કરવું જોઈએ એવું આવે ત્યાંજ ફક્ત આ અપીલોઆર વાપ
રવાનો છે.

એક ક એ ર ને ગરિા ખત લખી આપેલુ તેથી ક ને જોલ
ખ્યા વીથે સખં રજીસ્ટારની રખર ને એ ઓટી હકીકત કહી એવો ન
ઉપર આરોપ રાખવામાં આવેલો. અને તે ર સદરકુ ને નો પાડોશી
હતો. ને તેને તે ગરિા ખદમ અવેજમાં નાણાં ધીરવાને કબુલ કરજુ હજુ.
જુડી હકીકત સખ રજીસ્ટારને એવી કહી કે કુ ક ને મારા પડોશી તરી
કે જોળખુલું. આ કામની સુનાવણી ચાલતાની દરમીઆનમાં ર એ તી
જ પક્ષકારને જ એવી હકીકત કહેવી કે (ર તે દાવો દાખલ થતા પહેલાં
મરજુ પામીલો છે) કુને એ કટલીક હકીકત કહે છે તે સાખીત કરવાને
માગવામાં આવેલુ છે એક વાદદાસત તેના હાથ દરાકતની છે એમ કહેવા
માં આવેલુ અને તે પુરાવમાં રજુ કરવામાં આંખાથી પુરાવમાં દાખલ
કરવામાં આવી છે ખજુ તે વીસે એક કમળના દુકામાં તેના હરફ સા
થે વધએલા છે તેને મળતા હસકતનીછે તે શીવાયખીજો કાઈ પુરાવ નથી.

તેમાં દરાવવામાં આંખુ કે ર એ જે હકીકત તીજ સાખસને કહે
લી છે, તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી અને તે પુરાવમાં દુદાખલ
કરેલી છે તે ખરોખર નથી.

(૧૧૪)

હાદીઆન ભા રીપોર્ટ :

રમાલિકાજ કુદરત રેફરેન્સ

તા. ૨૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

સર રીચર્ડ ગાર્થ નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ

ખીચરલી સહિયોની રૂબરૂ.

રાંમચંદ્રસેન (વાદી) આદામતોસેન અને શ્રીનાથસેન પ્રતીવાદીઓ

ભાગ, તે બાબત કરાર—અવેજના નાણાં—તે પાછાં આપવાનો દા

ખા—મુનીલી

મા. ૧૦૫૪ } રૂ ૧૦૦ ના અવેજમાં પ્રતીવાદીએ પોતાની સગીર દીકરી
 } ને વાદીને ભરતમાં આપવાનું વચન આપ્યું. પ્રતીવાદી તે વચ
 } ન પાળવામાં નીવડ્યાં ગયાં તેથી વાદીએ અવેજમાં આપેલાં
 નાણાં લેવા દાવો કર્યો,

તેમાં કરાવવામાં આંધ્ર કે આ દાવો ચાલી રાકે છે

દીવાની અપીલ.

તા. ૨૬ અગસ્ટ સને ૧૮૮૪

મી. જજીસ પ્રીન્સિપ અને મી. જજીસ માકફરસન શહિયોની

રૂબરૂ.

હકીમસમંદ્રચેન (દાવેદાર) અરબદાર વી. કહલાશચંદ્ર ચક્કરમલી
(હુકમનામાવાળો) અને મોહદ્રનાથ બોઝ (હુકમનામાનો દેણદાર) શાંખા
પક્ષકારો.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪
ની કલમ ૨૮૦, ૨૮૧

જપતી—ખાનગી વેચાણ કરી હુકમનામું પતાવેલું—ખરીદદાર—પાછળ
ની જપતી—કલમ ૨૦૮ માં પ્રમાણેનો દાવો.

મા. ૧૦૫૭ } અ અને બ એ પોતાના હુકમનામાના દેણદાર કં અને તે
 } ના બે ભાઈઓ ઉપરના હુકમનામાની બજાવણીમાં તેમની
 } મીલકત જપત કરાવી તે પછી ઈ એ એકલા ને ઉપર હુક
 મનામું મળ્યું અને તા. ૧૧ જાનેવારી સને ૧૮૮૪ ના રોજ ને
 તે અ અને બ ની જપતી કરેલી મીલકતમાનો ૩ નો હિસો જપત
 કરાવવાને દરખાસત કરી, તે મીલકત કં અને તેના બે ભાઈઓની મજ

આવી હતી તે દરખાસત જીપર તે તારીખે કાંઈ હુકમ કરવામાં આપ્યો નથી.

તા. ૧૪ જાનેવારી સને ૧૮૮૪ ના રોજ જે એ ક પાસેથી જા તવાળી મીલકતમાંથી તીજો હીસો ખરીદ કર્યો, અને ભાડેમાંથી વચ માં ગોઠવણુ કરી તે વેચણુમાંથી મળેલી કીમતથી એ અને તે નું લહેણુ પતાવવામાં કામે લગાડ્યાં.

તા. ૨૮ જાનેવારી સને ૧૮૮૪ ના રોજ તા. ૧૧ જાનેવારી સ ન ૧૮૮૪ ની દરખાસત ઉપર હુકમ કરી જે ના મામલા પ્રમાણે જપતી આપી.

તા. ૨૩ માર્ચ સન ૧૮૮૪ ના રોજ જે એ ખરીદ કરેલા તીજ હીસાની મીલકત જે પાછળથી જે એ જપત કરાવેછે તે ઉપર પો તાનો દાવો કર્યો તે દાવો નહીં અપાવવામાં આપ્યો, એવા કારણથી કે જે નો તે મીલકત જીપર હક નથી કારણુ કે તેણે તે મીલકત જીપર જપ વી હતી અને તે ખરીદ કરીછે.

આવીનમાં દરખાસમાં આપ્યું કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાનૂની કલમ ૨૮૦ પ્રમાણે જડને નિરણુક કરવો જોઈતો હતો કે જેના પોતાના દેખાવમાં તે મીલકત જે એ જપત કરાવી તે વખતે પોતાના હીસાએ હતી રીવા નહીં.

તા. ૨૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ મિતર અને મી. જસ્ટીસ પીઞ્ઠ સાહેબોની

ફાઈલ.

મોકલનાલ વીમરે (પ્રતીવાદીઓ) વી. છાટેલાલ (વાદી)

વીશિષ્ટ રીતે અમલ કરવો—દાવો કરવામાં વીલંબ કરવો—દાવાના કારણો એમાં કરવાં—સન ૧૮૮૨ નો આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૪૪—જે કારણે વીશિષ્ટ રીતે અમલ કરવા માગવામાં આવેલો હુકમ તે કારણમાં જે રાખશ પક્ષકાર નહીં તેને શામેલ કરવામાં આવેલો.

તા. ૧ માર્ચ સને ૧૮૭૮ ના રોજ નં. ૧ ના પ્રતી
મા ૧૦૬૧ { જાહેર કરાર કરેલો તે કારણે વીશિષ્ટ રીતે અમલ કરવાના કારણથી
૨ તા. ૨૮ ફેબ્રુઆરી સન ૧૮૮૧ ના રોજ વાદીએ દાવો

કર્યો અને તેમાં ૩ જા શખ્ષને પ્રતીવાદી તરીકે દાખલ કર્યો તેણે કહ્યું છે કે હું તે કસ્ટ વાળી ખાલકતનો માલિક છું તેથી તે ૭૫ પક્ષકાર વિરૂધ્ધ કબજો અને ખાલક કાદ મળવવાને મારગ, એવું કહીને કે તેનાં ૧૫૦ પ્રતિવાદિયા બેતામીદાર છે.

આ ૩ જા શખ્ષો પોતાની બંધેથી હકીકતમાં એવો તકરાર કરી કે તે ઠાવો જુદા જુદા પ્રકારનો છે પણ તે ખાખત નિચેની કાર્ટોમાં નિરણુ કરવામાં આવ્યો નથી.

ખાલકમાં તે ૩ જા શખ્ષો તકરાર કરી કે વિસેરા ન્યાયના આક્ટની કલમ ૨૨ મી માં જે કાર્ટને કુલ અખતિઆર આપવામાં આવ્યો છે તે વાપરવો નહીં જોઈએ કારણકે પ્રતિવાદિ પોતાનો હક છતાં તરણ વરણ મુધ રહેતો છે અને વળી તકરાર કરી કે તે ઠાવો જુદા જુદા પ્રકારનો છે માટે તમામને પક્ષકાર કરવો જોઈતો નહીં હતો.

કસ્ટમાં આવ્યું કે જોકે વાદિએ ઠાવો દાખલ કરવામાં વાર બગાડેલી છે; તે ખાખતની હરકત લેવામાં આવી છે; તે અગતનો છે, માટે બીજા ન્યાયના આક્ટની કલમ ૨૨ પ્રમાણે ન્યાયની રહનો કુલ અખતિઆર છે તેમાં તે નો કાર્ટોએ ચીચાર કરવો જોઈએ. તોપણ તે ખાખત નીચેની કાર્ટમાં હરકત લેવામાં આવી નથી અને આવી જાતના ઠાવાને જે સામાન્ય નીયમ લાગુ છે તે નિચેની કાર્ટોએ લક્ષમાં રાખ્યાં નથી એવું કાંઈને અનુમાન કરવાને કામના કામજોમાં કાંઈ છે નહીં, માટે તે આ ખાલક અપીલમાં હકીકત છે તે પ્રમાણે તે હરકત ચાલવી નહીં જોઈએ.

વળી જશ્વદીશ મીતરના અભીપ્રાય પ્રમાણે (જશ્વદીસ પીઝ ૩૧૧૪ પૃષ્ઠ ૫૭૫) ખોટી ચીતે પક્ષકાર દાખલ કરવાની હરકત લેવાની કામ ચત્રાવ વાળી ચીતીના કાયદાની કલમ ૪૪ પ્રમાણે લેવામાં આવી છે તે વીસે કસ્ટ વાળામાં આવ્યું કે તે કાયદાની કલમ ૫૭૮ મી મુજબ અપીલ કાર્ટને નિચેની કાર્ટનું કુલમનામું ફેરાવવાને અટકાવ ચાલ છે, કારણકે તે ખુલ (જો તે ખુલ કુલ હોયતો) થી તે કામના ઠાવના કુલુદોશને હરકત લેવા શકતી નથી.

વળી હાકિટન વીં મની અને લકમપીકિટકેરડા વીં કુલુમા કાચમ આક્ટના કામોમાં જે નીયમ ફાવેલો છે તે નીયમ જે કામમાં ૩ જો ૫

ક્ષત્ર કરાર કરવામાં નથી અને કરારના ૨ જ પક્ષકારોનું જે હિત ૨૬ ખાતલ કરાવવાને માગેલું તેથી ૩ જ હિતવાળો છે એમ વાદીની હ કીકત ઊપરથી જણાવુ હોય તેજ ફક્ત બાવુ થાય છે.

પ્રેમકારી અપીલ

મી૦ જસદીસ શીલ્ડ અને મી૦ જસદીસ નોર્મલ સાહે

બોની રખર.

મહારાષ્ટ્રી કેશરેહીંક વી૦ રામશાહીલાલ વીઝર—;

સાક્ષી, ફરીઆદી તરફ તેને રજુ કરવાની ફરજ,

મા.૧૦૭૦ { યેશનકોરક ફરીઆદ તરફના પુરાવામાં અમુક સાક્ષીઓ ૨ જુ નડી કરવા ખાતલ પ્રકત કારણ તરીકે એવું ખતાવ્યું કે જે પોલીસ અમલદારના આરજમાં ફરીઆદ તરફનું કામ હતું;

તેની રજુ મરજી વીરુષ કમીટીજ માલુમેરે તે સાક્ષીઓને તપાસીલા છે, તેમાં કરાવવામાં આઠવું કે સેશનકોરકમાં તે સાક્ષીઓ રજુ નહી કરવાને અપ્યલ કારણ થવું નથી.

ફરીઆદ તરફનું કામ ચલાવવામાં તમામ અપ્પસો જેમના બાલુવા માં હકીકત છે એમ કહેવામાં હોય અગર બાલુવામાં હોય તેમને કોરકની રખર રજુ કરી તપાસવી જાઈએ.

તા૦ ૨ સપ્ટેમ્બર સન ૧૮૮૪

સર ચીચર્ડ ગારથ નાઇટ ચીફ જજીસ, અને મી૦ જસદીસખીવરલી

સાહેબોની રખર

નાની-નીની પોતાની અને પોતાના સગીર દીકરાઓની તરફથી (પ્ર વીવાદીઓ) વી૦ હરીજીલા(વાદી)

રજુકર—સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૭ ની કલમ ૫૦—મરજીમાં આ વેતો રજુકર કરાવવું—પ્રથમ હક—રજુકર કરાવ્યા વીનાના ખાતલી હ હએ કપજો—નોડીસ—

મા.૧૦૭૩ | જો કે રજુકર થયા વીનાના વેચાણ ખતથી ખરીદદારે કે નજો લીધેલા છે, તેવાણુ તે પાછળના રજુકર થએલા ન રીદદાર વીરુષ પોતાનો હક પાકો કરાવવાને પ્રકત નથી, અને

તે તેના વીરૂધ્ધ ખપર ખાખત નીચાકારક પુરાવ નથી. તોપણ ઘણાખરા કાંતારામાં આવો કબજો ખપર ખાખત પછો મળ્યુત પુરાવ થાયછે.

તા. ૧૦ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૪

સર રીચર્ડ ગાર્થનાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. વીવરલે સાહેબો

ની રખર

“પીસુરી દેખીઆ વીગરે (વાદીઓ)ની. ખરેહા કાંતારાય ચોખરી વી ગરે (પ્રતીવાદીઓ)

વિશેષ ન્યાયના આક્ટ સને ૧૮૭૭ ના ૧ લાની કલમ ૪૨—હક કરાવવો—ચાંચનો કરાર બરી હોય તે દરમીઆનમાં જમીનના માલિક કે રેલો હાલો.

પા ૧૦૭૬ | નજીકના જમીનદારના દબાણ કરવાથી એકાદ જમીનદાર ના હક ખાખત ધાસરી રહેતા હોય, અને પોતાની જમીન ઉપરના હકની ધનકામીઆત કરવાથી તેના હકને નુકસાન થાય તે વું હોય તો તે અપકૃત કરનાર વીરૂધ્ધ પોતાનો હક કરાવાને અને તેમની વીરૂધ્ધ કબજો લેવાને જમીનદાર હાલો કરી શકે છે.

અસલ રોજદારી હકુખત

તા. ૧૩ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૪

માહારાણી—કેન્હોદ વીં જીખથં મીતર

ઓઢી રીતે ખતાવવું—સને ૧૮૬૫ ના ચાર્ટરની કોર—આરોપ—તેની ઓઢી સમજુત—

પા ૧૦૭૭ | કોરટમાં નજીક ઉભા રહેનારની અગર કામમાં નીમેલા કાનસ લાની જમીનીને તહેમત જડત બપે રીતે ખતાવતાં ઓઢી સ મળ થએલી હોય પણ જડતનું તે ખતાવવું હકીકત વ્યાજ ખી રીતનું માયુસ સમજે તેવું હોય અને કામમાં જે સાચિત થએલ હોય અને પાછળથી જે જમીનીને કહેલું હોય તે ઉપર લક્ષ રાખતાં) તેને ઓઢી ખતાવવું થયું નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૧ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૪

સર રીચરડગાર્થ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અનેગિન્ડ જસ્ટીસ ખીવરલી
સાહેબોની રૂબરૂ

ગઢીકુઆર (વાદી) વીઠ આલકુઆર વીગરે [(પ્રતીવાદીએ)

એક વખત નીરણુય થઇ ગયેલો—કુલખેંચે પાછળથી કાયદાની
આખતનો ઠરાવ ના પસંદ કરેલો તે એક વખત નીરણુય થઇ ગયેલો છે
એમ તકરાર થઇ શકે છે.

કાયદાની આખત તરીકે હાયકોરટના સભ્યે ૩૧૦૫ કે
પા. ૧૦૮૭ | અમુક વેચાણ ખતની રૂઠ્ઠીએ અમુક મીલકત આપવામાં આ
વી નથી પણ પાછળથી કુલખેંચે તે કાયદાની આખતનો ઠ
રાવ પસંદ કરેલો છે તેથી તે (જ્યારે તે મીલકતજ દૂલેચ તેના તે વેચા
ણ હસતાવેજની રૂઠ્ઠીએ વાદી ફરીથી કાવો કર્યો છે જ્યારે) ઉઠીબન ખેંચ
નો ઠરાવ એક વખત નીરણુય થઇ ગયો છે એમ થતો નથી કારણ કે તે
ઠરાવ કાયદાના બુલ બંદેલા બીચારી થયેલો હોય અગર કાયદાને જ
બીચાર કુલખેંચે પાછળથી મંજૂર રાખેલો નથી.

તા. ૮ અગસ્ટ સને ૧૮૮૪

મીઠ જુડીસ ખીવરલી અને મીઠ જુડીસ માહરસીન સાહેબો
ની રૂબરૂ.

નીચીયાર ચંદ્રશાહા વીગરે (કુકમનામાવાળા) અપીલવાલા વીઠ ગો
ખીવરલી અહીં (કુકમનામાનો રેણુદાર) અપીલના પ્રતીવાદી.

કુકમનામુ—તેનાં ઠરાવો સમજવવાને પૂરાવ દાખલ કરવા લાયક ન
હી તે પૂરાવ—મળવણીનું કાગ—

જ્યારે કુકમનામાનો ઠરાવ અતીરિયા હોય તો, તે ઠરા
પા. ૧૦૮૨ | વનો અરથ નકી કરવાને મુખ્ય જુગાની અગર હસતાવેજ પ
રાવ લઇને કાંઈ તપાસ કરવાને તે બળવવાની કેરટ મુખતી
આર નથી.

તા. ૧૧ માર્ચ ૧૯૧૨ અને ૧૯૧૩

મી. જયદીપ મીન અને મી. જયદીપ પીઠ યાદોબાની.

૨૫૨

અમદાવાદ નાનાજી [જી.જી.] આપીલવાળો વી. એન. જી. પી. ગે (જાદોબા) આપીલના પ્રતિજ્ઞાઓ.

૫૫. તેના નિરપેક્ષ કરવાની જરૂર નહિ અસલ કે ૨૨૫—૧૨૨
બનાવે ૬૫—દિવાની કામ અભાવવાની રીતીના કાયદા (અને ૧૯૮૨ ના
આક્ટ ૧૪) ની કલમ ૨૦૪

| એક જમીનદાર પોતાની પાસેથી સાચે રાખનાર જીપર કે
પા. ૧૦૬૫ | બંને હોદ્દાવાળાને કલો કરેલા તેમાં નિચે પ્રમાણેના ધરખુ
| કાઢવામાં આવેલાં હતાં એટલે કે જે નોટીશ કાઢવામાં આવી
છે તે બધા કાંઈ નહીં, અસલકાંટે તે કલો કાઢી નાખ્યો. એવા અભી
પક્ષથી કે જે હરીફત કબુલ કરવામાં આવી છે તે પ્રમાણે તે નોટીશ બસ
નથી, પણ એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ખાજા ધરખુ કાઢવામાં આ
માં છે અને ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદીને તે કબજો રાખવાનો
હક નથી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે કબુલ પામેલી હરીફત જીપરથી નોટીશ
ખાખતના સ્વાસનો ઠરાવ તમામ કામનો નીકાલ કરવાને બરાબર માટે આ
કાજમાં ખાજા ધરખુ નીકાલ કરવાને કારણે કરેલું છે તે કારણથી ખુલ છે.

ફાઇનલ ઓર્ડર

મી. જયદીપ વીલસન અને મી. જયદીપ એક્સપ્રેસ સાર્વજનિક

ની ૨૫૨

જમીનદાર (આપીલવાળો) વી. એન. જી. પી. ગે (આપીલના પ્ર
તિવાદી)

૧૫૨ તહેમતવાળો નાથી અમેલો હોમ વ્યારે જુખાની—ફાઇનલ
કામ અભાવવાની રીતીના કાયદા અને ૧૯૮૨ના આક્ટ ૧૦ની કલમ ૫૧૨
—તહેમતવાળાની ગેરહાજરીમાં પ્રતિજ્ઞા લેવો,

૧૫. ૧૦૬૫ | જ્યારે તહેમતવાળો નાથી અમેલો હોમ અને તેની ગેર
હાજરીમાં પ્રતિજ્ઞા રાખવા કરવાનો ધરખુ રાખવામાં આવ્યો
હોય તો ફાઇનલ કામ અભાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ

૧૧૨ મી પ્રમાણે તહેમતખાને નામી ગામની ખાખત કહેવી નોંધાયે, તપાસવી નોંધાયે અને તે જુખાની કામમ કરતા પહેલાં તે હકીકત સાબીત થવી નોંધાયે.

તા ૦ ૧૯ અગસ્ટ સને ૧૮૮૪

મી ૦ જસ્ટીસ ડીલ્ડ અને મી ૦ જસ્ટીસ નોરીસ સહિયા
ની રખત.

અખીલાખર્ચીજ (અરજદાર) વી ૦ ખુખલાલ (સાબાલગો)

કરોઆદ ચલાવવાને મંજુર—ફાજલની કામ ચલાવવાની ચીલીના કામદાર (શન ૧૮૮૨ ના આ ૦ ૧૦) નીકમમ ૧૬૫ ની રકમ ૨ નો કરાવ ક—મંજુરી પહેલાં નોંધાયેલી કપારે જરૂર.

પા. ૧૧૦૦ } જે કામમાં યુના અનેલો કહેવામાં હોય તે કામ પ્રથમ
પા. ૧૧૦૦ } પા. મજી જે રાખય વીરુપ ફરીઆદ ચલાવવાને પરવાનગી મળ્યાં અરજી કરવામાં આવે તેને તે અરજીની ખખર કરી તેને શાંખ જવાનો કામ આપેલો ના હોયતો પરવાનગી આપવી નહીં નોંધાયે.

કુલખેંચ રેકર્ડ્સ.

તા ૦ ૧૩ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૪

શર રીચરડ માર્થ નાઇટ વીરુ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ મી
તર, મી ૦ જસ્ટીસ પ્રીનસેપ, મી ૦ જસ્ટીસ તો
કનકામ અને મી ૦ જસ્ટીસ વીગડ સાહેબ
ની રખત.

નોખોફરીશોર સરસારાખ યુનરેલાના કામદાર વારસા તેના ડીકરેર
ગોખીશર સગારાખ વીગડે પ્રવીવાદિઓ) અક્ષીલા પ્રવીવાદિઓ.

હીંદુશાખ—હીંદુ વીખવાએ પોતાની મીલકત ખીખને આપવી—પા
ખખથી થનાર વારસાની કબજાત—

પા. ૧૧૦૨ | અગાળમાં હીંદુશાખે માલુમે તે પ્રમાણે દખાવી. કામદાર
પા. ૧૧૦૨ | ૨ જરૂરીના કારણથી વીખવા મીલકત ખીખને આપી, અગર ૫
| માલુ આપે, અને તેમાં તેની પાછળ તરત થનાર વારસાની ક
કબજાત હોયતો જે સખમ તેમાં પસંદગર ના હોય તેજી વીખવાના મરજી ૫
ખી ખીશ વારસ હોય તે, તે મીલકત કપર પોતાનો હક જતાવતો ખ
૫ થાય છે.

(૧૧૨)

હાલના બાં શીષ્યો

શીવાની અપીલ

તા. ૧૧ જુલાઈ સન ૧૮૮૪

સર શીશરદ બાઈ નાઈટ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ ખીવરલી
સાહેબોની રખર

માલિક અબદુલ મહર વીગરે (વાદિઓ) વી. ગલ્ફકા વીગરે (પ્રતી
વાદિઓ)

મુશબ્બતિ શરેહ—જગિનદારી સાંધેલી તેનું અને ગલીફના હકનું
ખક્ષીસ.

વહેયલુ કરવા વીનાની અને અવીબકન જગીનના ખક્ષીસને મુશ
ભાંચે કરવામાં આવે છે તે પ્રમાણે.

જે વખતે જજીસ આપવામાં આવે તે ખક્ષીસ આપના
ખા. ૧૧૧૨ } રના કબજામાં ખક્ષીસવાળી મીલકત હોવી જોઈએ એવો સુ
સબમાની સરેહનો નીયમ છે તે જમીન શખ્ષીમાં જમીન ઉ
પરનો પોતાનો કબજો આપવાનો હક ખક્ષીસ આપે ત્યારે લાગુ થાય છે,
અને પ્રાછળથી ફક્ત વારસ થવાનો હકની ખાખતમાં લાગુ થતો નથી.

આ દેશમાં હમીસા જે કબજો કહેવામાં આવે છે તે અરે ખરે ક
ખજો છે એમ નહીં પણ ખાશ કબજો છે અને તેમાં બાકા અને વધારો
સમાય થાય છે.

જે જમીનદારીનો જાગ સાંધે આપવામાં પડેથી આવેલો હોય તે
જગીનદારી ખક્ષીસ આપવામાં આવે તો નાજુદ છે એનું ઠરાવવાને મુશ
બગાની સરેહમાં કાંઈ નથી, તેમ સરકારી કાગળીઆ બેરથી બાકા અને
ને નફા હોવાનો હક છે તેથી "માલિકના" હક જુદો, પાકવાને કાંઈ
નીયમ નથી અને આવા પ્રકારનું ખક્ષીસ કાયદેશર રીતે સુસમાવી સરે
ક પ્રમાણે આપી શકાય છે.

મુસબમાની સરેહના નીયમથી એમ ઠરાવવામાં આવેલું છે કે અ
ધીબકત મીબકતમાંના હીસા ખક્ષીસનું નાજુદ છે કારણ કે ખક્ષીસ આપવાના
તરફથી અરજદ યાચ છે અને મીલકત બે શખ્ષીને તેમના પ્રિયમ કીયા
પાડી આપવા વીના ખક્ષીસ આપવી તે ખસેખર નથી કારણ કે ખક્ષીસ
સેનાર તરફથી અરજદ યાચ છે તેમ જ મીલકત ખક્ષીસ આપવામાં આવે અને
તે વહેયલુ કરવા બાબત હોય તેનેજ ફક્ત લાગુ થાય છે.

અનુક્રમણિકા.

મદરાસ.

અ

અમીતી	૫
અમીલ	૧૭, ૨૭, ૪૩, ૬૫
અર્થ	૩૫, ૫૫
અપકાપ	૪૪, ૬૭
અસંકીર્ણીકાર	૬૬
અનુભવ દિવસ	૭૮

આ

આખરે હરકત	૬
આકટ હરીઆના નકતનો	૮
આકટ મુસ્તનો	૫, ૧૧, ૧૫, ૧૬, ૨૦, ૫૧, ૬૧, ૬૨, ૬૭, ૭૫, ૮૭, ૮૦, ૮૪, ૬૫
મદ્રાસ મુસ્તીપાલીની	૧૧, ૧૩, ૧૪, ૮૫
હથાઆ સખધી	૧૪
રહાઈ સખધી	૧૪, ૨૧, ૩૫, ૪૧, ૪૨, ૬૬, ૭૪, ૮૦, ૮૬
સાથ પશુલ કરવાનો	૧૮, ૨૭, ૨૯, ૩૬, ૫૨, ૬૧, ૬૫, ૭૨
રને ૧૮૫૬ નો આકટ ૧૩ મા	૨૦, ૨૫, ૭૦
આરેપ એ.ટી	૫૮
આકટ પ્રવેશ કરવા બાબતનો	૬૮
જારસા બાબતનો	૮૮
રમાતકાલ કારટ બાબતનો	૯૭
આકટ પ્રસારી	૨૧, ૬૪
આકટ મહેસુલ વધુલ કરવાનો	૨૨
આકટ રને ૧૮૬૦ નો ૩૭ મા	૨૩

આકટ કૃષ્ણી	૧૬,૯૮
સને ૧૮૬૪ નો ૩ નો	૩૧
પેનશન બાબતનો	૩૮
વીશિષ્ટ ન્યાયનો	૩૮
રજીસ્ટર બાબતનો	૪૫,૬૮,૮૮
કરાર બાબતનો	૪૬
શીમાડા બાબતનો	૫૬
આમના હકનો આકટ	૫૭

૪

૪૨૪	૧૦
કામાન	૧૬,૫૪,૫૬,૬૧,૬૨
કાનામ	૩૮
કાનામદાર	૫૨
કાનામ આકટીઆન	૪૭,૬૮
કાનામેંદ	૮૮
કાનામેંદ ગાવાનો	૮૮

૫

કથર વાદીએ કરેલી	૭
કપળનો હક	૫,૪૫,૬૭,૭૨
કપળનો વીરથ	૪૮
કર	૧૨,૧૪
કામત વધારાની	૧૮
કાળીગર	૨૦
કરાર કરનાર	૨૦
કરાર પરરાજમાં થએલા	૭૦
કપળત સાહેબની	૨૧
કાકા બાતરીજો	૨૬
કારક દેશી સ્વરણાનની	૨૨
કપળત માણસતરેહની રખા	૫૭

કુટુંબ મંજૂઆર	૭૧
કંવાર બીધરાણી વહેચી લેવાનો	૭૪
કપ્પાન કુડી રૂઢના દેવાની	૭૫
કપ્પાન સાહેબની	૨૧

૪૬

અરથ	૧,૬૮
અરીદારનો હક	૫,૨૬,૯૬,૯૭
ખોશાકી ચોથાકી	૧૬,૩૭,૪૬,૭૦,૮૧

૭૧

ગીરો	૫,૨૨,૨૪,૬૦
ગુલામગીરી	૫૫
ગુનહો થેસનકારદે દરાવેલા	૫૮,૮૭
ગુનેહગારનું ગંદેશનામ	૮૩

૬૬

શરનો નોકર	૨૦
-----------	----

૭૫

ચેપીદેશગાળો ટરેનમાં અસાફરી કરે તે વીસે	૫૫
--	----

૬૭

છોકરાનો કપડો	૫
--------------	---

૭૬

જવાબદારી	૪,૮,૨૦,૬૩
જપતી બીધી કોરદે કરેલી	૬
જપતી	૫૦,૮૬
જમીન પડતર	૧૨,૧૫
જમીન મહેસુલની આશી વાળી	૮૮
જમીનના માલેક અને સાંથે રાખનાર	૩૫,૬૧,૭૨
જમીનદારી વહેવણુ થાય નહી તેવી	૪૮
જમીનદારી	૫૩

જામીનમત	૫૪
જામીની	૫૬
જડત	૬૩

૯

દરદી દવામયની	૪૪ ૧૭
દરદી	૭૯
દરદીવંશપરંખાના	૮૬

૧૦

કરાગતુ આખરપણી	૧૦
કરાવ અંબીમતી	૨૯

૧૧

તપાસ મજાસી	૨૧
તપાસ આરંભની	૨૭
તપાસ	૫૪
તપાસત સાથે કરવાને લામ આપેલો નહી	૫૮
તપાસ હક માગતનો	૮૩
તપાસ પેટા યુદ્ધાની	૮૪

૧૨

કતલીયાન	૩૧,૭૭,૬૧
કોકરાની જગામદારી	૭,૫૯, ૬૬,૯૯
કોલાની કામ ચલાવવાની રીતીને કાપરો ૭,૯.૧૦,૨૬,૨૮,૩૦,૩૩,૩૪, ૩૬,૪૩,૪૪,૪૭,૫૦,૫૨,૫૪,૫૬,૫૮,૬૦,૬૩,૭૫,૭૬,૮૧,૮૨ ૮૬,૮૭,૯૦	

કાવો કાડી નાખવો	૭
કાન કરવું	૯
કાવાનું કારણ	૧૮,૧૧,૩૩,૫૯,૬૨,૭૭,૮૧
દરદી અરથાન	૨૧
દાવો ઉછીતા આપેલાં નાણાં ધેવાનો	૨૩
દાવો હક કરાવવાનો	૨૬

દેવાનો પ્રકાર	૨૬
દાવાની અરજી	૨૭, ૩૩
દેશનારને મુદત આપતી	૩૧
દાવોપરરાજના ફેંસલા ઉપરથી	૩૨
દાવો મેળવેલા નફામાંથી હીસાનો	૪૯
દત્તચીધાન	૪૯
દાવો હુકમનામાથી જગીન જીપરની જવાદારીથી નાણા સેવાનો	૬૬
દાકરીઓનો દાવો	૭૪
દાવો સુન્દીમ ઉપરનો	૭૫
દાવો પાછળથી વારસ ધનારનો	૭૭
દાવો વંશપરંપરાના પરાછીતનો	૮૧
દાકરીના દાકરા	૮૪
દરમીઆન ઉપજ.	૯૩
દેવું મરનારનું	૯૬
દાવો મરનારના વારસ પાસેથી આપેલી મીલકત પાછી લેવાનો	૯૬

ધ

ધંધા મજૂઆત	૧૪
ધણી સાથે રહેવાને સ્ત્રીએ ના રહેવું	૩૭
ધણીનું ખીજુ લગન	૩૭

ન

નીશ્ચય થઇ ગયેલો એક વખત	૧૨, ૮, ૫૨
નીસાંન	૧૫
નફો	૧૭
નોકર સરકારી	૩
ધરનો	૨૦
દેવાલયનો	૨૦
નીયમેઃ બચતનર જનરલના કરેલા	૨૫
નીરદોષ ઠરાવનો	૪૩
નાણાં	૫૪, ૬૧

૫

પ્રતિબંધ	૧,૨૨
પ્રસાવ	૩,૨૩,૮૨,૮૬
પ્રસાવ જ્યુડો	૫૭,૬૦
પ્રસાવનો બોલો	૭
પ્રાગીશીની નોટ	૧૪,૨૩
પટો હમરાનો	૧૬
પટો	૨૯,૫૨,૭૨
પોલીસ એપ્રીસર	૫૪,૫૮,૮૨
પક્ષકારો	૮૧
પરરાજ્યમાં પકડવું	૭૦
પાણી	૮૮
પહોંચ	૯૦

૬

કોળદારી કાપરો	૨,૬,૩૭,૪૦,૫૫,૫૭,૫૮,૬૭
કોળદારી કામ ચલાવવાની રીતો	{ ૯,૩૭,૪૭,૪૫,૫૪,૫૭,૬૨,૭૧,૮૪
	{ ૮૫,૯૧, ૯૩
કૃંસલો પરરાજ્યનો.	૨૧,૩૨
કૃંસી તપાસ	૬૨,૯૫
કૃંસતી	૬૬
કૃંસીઆદ ચલાવનારની ગેર હાંજરી	૭૧
કૃંસીઆદ ચલાવવાને મેંચુડી	૮૬,૯૨

૭

ખાનપણી	૧૬,૩૩,૬૧,૭૬,૭૭,૭૯,૬૦
ખાનપણી ખાનપત જાગીની	૫૬
ખક્કીસ	૬૪,૭૧,૯૧
ખાલક	૯૩

૮

ભાગીયા	૪૯
ભાઈનું કરેલું બક્ષીસ	૯૨

૯

મીલકત રચાવર	૯
મીલકત જંગમની ખાપે કરેલી બક્ષીસ	૭૧
આચાબકત	૨૬
મેહેલો બહેરાંત	૯

મુદ્દા	૧૧
મુદ્દા જેટલ મુલ	૧૫
મુલ	૧૬,૨૭,૩૦,૪૬,૬૬,૬૭,૭૯, ૮૦,૮૦,૮૮
મીલકત ખીજને આપવી	૧૯
મંજુર	૨૦
મુસરે	૨૦,૪૦
મીલકત	૪૩,૫૭,૬૯
મીલકત વડીલો પારજીતમાં હોસો	૭૧
મુખ્ય અને મુનીમ	૭૫
મારીની દીકરીનો દીકરો	૮૧

૨

મીનાજી	૧
૨૭૦૮૨	૪૫,૭૯,૮૦

લીલાજી	૮,૫૧,૭૨,૮૭
લેટરસેપ્ટેટ	૧૧
લગાવ	૩૪
લગન વીધવાનું	૬૫

વેચાણુ	૧,૨૨,૨૪
વીધવાસહ	૧૯
વીલ	૧૯,૬૦,૮૮

મુલ કાર્ટમાં	૪૩
--------------	----

મંજુર પરાંનું ગામ	૪૭
-------------------	----

મંજુર પરાના પરાહીતનો દાવો	૮૧
---------------------------	----

વહેચણુ યામ નહો તેવી જમાનદારી	૪૮
------------------------------	----

વારસો	૪૮,૭૮,૮૪
-------	----------

વહેચણુ કરાવાને દતક કરેલો દાવો	૪૯
-------------------------------	----

વેચાણુ	૫૦,૬૨,૯૬
--------	----------

વેચાણુ ખાત	૬૯
------------	----

વહેચણુ	૭૩,૭૪,૮૩
--------	----------

વહીવટદાર (નાદાર)	૭૫
------------------	----

આજ ખાતનું હુકમનાનું	૭૭
---------------------	----

વાપર	૧૮
------	----

(૮)

૨૧

ખામેરી	૧.૯૪
શુદ્ધ	૪૯.૧૧
ગાંધીજી કાવ્ય	૯૪

૨૨

સોલીશીટર અને અશીલ	૧
સરકારી નોકર	૩
રતાંપ	૧૪,૨૩,૩૫,૮૨
સુધારા	૨૭
શાલાળી	૫૨
અગ્ર.સ ક્રીયાદીનો જવાબ દેવાનો	૫૪
સ્ત્રી ધન	૭૪
સરકારી કૌટુંબી નિયામનું	૭૫
સર્વિશીકટ વર્ણવટનું (સને ૧૮૬૦ નો આ. ૨૭)	૮૩,૯૨
સના અધીન	૮૮

૩

કુકમનામુ	૧,૧૨,૧૫,૧૬,૨૮,૩૦,૩૩,૪૫.૫૭,૭૭,૮૦
હકવાળો પ્રસંગ	૬
હકુમત	૧૧,૧૮,૨૧,૩૨,૩૮,૬૯,૭૬
હાથ દસકત	૧૫
હક દીવાની	૧૮
હક ધરમ રાખધીની મીજબાનીમાં	૧૮
હક હનામના દસતાવેજના આધારથી	૪૭
હક વખતે વખતે થતો	૬૭
હવાત પાછળથી રહેવું	૮૪
હીમ.બ	૯૩
હક ખોલો	૯૪

ઇનડીઅન લા રીપોર્ટર્સના ડ્રેસ લાનો સાર*

મદરાસ*

વાલ્યુમ ૮.

હીવાની અપીલ

તા. ૨ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૩

મીં જસ્ટીસ ઇન્સ અને મીં જસ્ટીસ ડીપ્રેસીની રૂબરૂ
નારાયણચેટી (પ્રતીવાદી) અરજદાર વીં આલફરેડોમાં પીયન (વાદી)
અપીલના પ્રતીવાદી

મુદતના આક્ટના પ્રશીઠ ૨ આરટીકલ ૮૪ શીલીશીટર અને અશી
દા—દાવાનો અંત—હુકમનામું—પરચ નકી કરવું.

પાનું ૧૫ | હુકમનામાની તારીખ પછી એક પક્ષકારના સોલીશીટરને
| નોટીસ મળી કે શાંમા પક્ષકારનું ખર્ચ અમુક તારીખે ન
| કરવામાં આવશે અને તેઓએ પોતાના અસીલને ખર્ચ
આપતાં અશીલ તરફથી એવું કહેવામાં આવ્યું કે તે ખર્ચ નકી કરતી વ
ખતે તેમણે હાજર થવું નહીં.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે જ્યાંહાં સુધી ખર્ચ નકી કરી હુકમનામા
માં દખલ કરવામાં આવેલું નાહોય ત્યાં સુધી સને ૧૮૭૭ ના મુદતના
આક્ટના ૨ જ પ્રશીઠનો આરટીકલ ૮૪ મી પ્રમાણે દાવા પુરા થતો નથી.

હીવાની અપીલ ફુલખેંઅ.

તા. ૫ મે સને ૧૮૮૩

સર ચાર્લસ એ. ટરનર નાઈટ ચીફજસ્ટીસ મીં જસ્ટીસ ઇન્સ.
મીં જસ્ટીસ ડીપ્રેસી અને મી. જસ્ટીસમનુસાંમીઆપર
ફરનજોલી ઈલાય મીખુનામ બુડરી (દસમો પ્રતીવાદી) અપીલવાળે
અને

ક્રાન્તિઓની મલાઈ ક્રીશ્ચિયન નામજુદી (ગરી)અસીલતા પ્રતીપાદી મલખારના. નામ જુદી પ્રમાણે—રીવાજ—માખેના—ખેનના દીકરાનું દત્ત વીધાન—વરતણુંકથી પ્રતીપંધ.

પાનુ ૩ | ઉત્તર મલખારના સંપૌરડીનેટ નજીવી તરફ હાથકોરડના પુલખેએ એવો હરતુ તપાસ કરવા મોકલેલો કે મલખારના રીવાજ પ્રમાણે નામજુદી પ્રમાણે ખેનના દીકરાનું દત્ત વીધાન ખજાન છે કીંતા નહીં તેથી એક પક્ષકારના અગીઆર સાક્ષીઓ જેઓ તમામ ઉત્તર અને દક્ષિણ મલખારના પ્રખ્યાત નામજુદી યો છે એમ ખતાવતામાં આવેલું છે તેમને તેમણે તપાસ્યા આ સાક્ષીઓમાંથી એક સાક્ષી જે પોતાનાજ વીરધ ખેનતો હતો, તેના શીવાય તમામ સાક્ષીઓએ કબ્જા કરવું કે દીકરીના અગર પહોળવા દીકરાનું દત્ત વીધાન મલખારના રીવાજ પ્રમાણે કબ્જા કરવામાં આવે છે. અને તે જાએ પોતાના અભીપ્રાયની પુઠીમાં પોતાના જાણવામાં આવ્યા હતાવિધાન હતાં તેના દાખલા આપી તેમનાં નામ આપ્યાઅને કહ્યું કે તે રીવાજ પ્રમાણે તેમને દત્ત લેવામાં આવેલા કહેવામાં આવેલા છે, અને તે દરમિયાન તેમના કયાનમાં મીલકત છે.

ડીવીઝનખેએ પુલખેએએ એવો સવાલ પૂછ્યો કે જે રીવાજ કહેવામાં આવેલો છે તે સદરહુ પ્રમાણે પુકત રીતે સાબિત થાય છે કીંતા નહીં.

પુલખેએ હસીને કે મલખારના રીવાજ પ્રમાણે નામજુદી પ્રમાણે ખેનના દીકરાનું દત્ત વીધાન કબ્જા કરવામાં આવે છે, એમ સાબિત કરવાને ખસ પૂરાવ છે.

જ્યારે કારદા પ્રમાણે તે દતાવેધાન ખજાન છે એમ એકાદા સખસ સંપુરાણ રીતે માનતો હોય અને પછી તે સખસ દતાવેધાન કરેતો તેને વર્તણુતી થતો પ્રતીપંધનો જે નીબળ છે તે લાયક થતો નથી કારણ કે તેથી અને પાછળની દત્ત લેનારની વરતણુંકથી જે સખસ દત્ત લેવામાં આવેલો હોય તે સખસ પોતાના મુળ કુટુંબના વારસામાંથી હીસો લેતો છોડી દેવાનું એવી રીતે લલચાએલો છે કે જેથી દત્ત લેનારની તરફથી જે સખસ દત્તો રાખતો હોય તે સખસ તે દતાવેધાન ઉપર દોષ મુકવાને આટલા વાય,

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ

માહારાણી વી આરાધ

પીતલકાંઠ કલમ ૨૧, ૩૫૮—સરકારી નોકર કોર્ટ, એક વાડસનો શીપાઇ તેવો નથી.

પાનું ૧૭ } કોર્ટ એક વાડસનો હવાલામાં મીલકત હતી, તે મીલકત તના વહીવટદારે એક શીપાઇ નોકર રાખેલો તે હીંદુસતાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૨૧ ના અર્થ પ્રમાણે સરકારી નોકર નથી.

ફોજદારી અપીલ

સર ચારલસ ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસની, રૂબરૂ

માહીમનુ વીગરે.

હીંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૨૧ મી—સરકારી નોકર—સરકારે રાખેલા મજૂર

પાનું ૧૮ | સરકારે ગાડીવાન રાખેલો હોય તે હીંદુસતાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૨૧ પ્રમાણે સરકારી નોકર નથી.

ફીવાની અપીલ

તા. ૧૬, ૨૪ જુલાઇ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ કોર્ડસલી અને મી. જસ્ટીસ હમીન્સની રૂબરૂ.

ત્રીસે નગાડા આપન હાર (પ્રતીવાદી) અપીલવાળો અને રંગાસાંમી નાયક (વાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

પાનું ૧૯ | એક સગીરના વાલીએ સગીર તરફથી હ ના લાભમાં હ ને ગીરે ખત લખી આપ્યું તેમાં એવો મજકુર લખવામાં આવેલો કે સગીરની મીલકતની જવાબદારીનું કરજ તથા કેટલાકોની સાથે ક નુ કરજ વાળવાની જમીની તરીકે તે ગીરે ખત લખી આપવામાં આવેલું છે હ આ કરજ આપવાને ચુકવે, તેથી ક એ હુકમનામું મેળવ્યું અને તે સગીરના વાલીએ પતાવ્યું.

તે સગીર તરફથી હ હાર ક ના હુકમનામાની જે રકમ આપવા

માં આવેલી તે લેવા દાવો કરવામાં આવ્યો. જે એતકરાર કરી કે સગીર પા કા વયનો થઇને તે કરજ મંજૂર રાખે નહીં, તે ખાખત નાણા આપ તો અવલ કા પાસેથી અગર સગીરના વાલી પાસેથી અને જવાબદારી આપવામાં આવે એવી ખાતરી કરવાને મહેનતો કરારછે.

જીલા ડેરટે આ તકરાર ખાખતનો પુરાવ રદ કર્યો. એવા કારણથી કે સને ૧૮૭૨ ના હિંદુશતાનના પુરાવ આકટની કલમ ૯૨ પ્રમાણે તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી.

તેમા દરાવવામાં આવ્યું કે આ પુરાવ દાખલ કરવા લાયક નથી,

દલાની અપીલ

તા. ૨૫ જાનેવારી અને તા. ૨ અપ્રેલ સને ૧૮૮૩

સર થાર્લસ, એ. ટરનર, નાઇટ ચીફ જશ્ટીસ, અને મી. ૦

જશ્ટીસ મુસામીઆયર

આદી જાલામાના (વાદી) અખીલવાળો અને પાંડરાંગી સુખામા

(પ્રતીવાદી) અખીલતો પ્રતીવાદી

હિંદુશાસન—જવાબદારી—દરાવ—

પાર્ટ ૨૩ | સને ૧૮૪૫ માં એક હિંદુએ સનંદ મળી આવી તેના ઉપર સાહેદીઓ કરાવી, અને તેથી તેણે પોતાની બહેનને અને તેણીના મરણ પછી તેણીની દીકરીને દર વરસે રૂ. ૧૦ પોતાની માતી માતી મીલકતને વારસો મળેલો, તેની જિંદગીમાંથી આપવાને કબજા કરેલુ તેમાં દાવવામાં આવ્યું કે તે મીલકતના નફા ઉપર જે જવાબદારી જિંદગત કરેલી છે તેથી તે જિંદગત કરનારની વીધવા પાસે તે મીલકત આવે તે પછી તે મીલકત તે ખાખત ખંધનમાંછે.

દલાની અપીલ ફુલખેચ

તા. ૨૨ ફેબ્રુઆરી અને તા. ૧૩ અપ્રેલ સને ૧૮૮૩

પટા થીલ આયુ નાયર (વાદી) અખીલતાળા વી. ૦ પટાથીલ આકુ વી. ૦ (પ્રતીવાદીઓ) અખીલના પ્રતીવાદીઓ

મુદતના આકટની કલમ ૨૮—કબજાનો હક—ગીરો—પંદર વરસ સુધી સહમાલેક ગીરોથી છોડાવવાનો હતો, તેને સાંચ મલેલી.

પાનુ ૨૬ | એક ગીરો મુકનારના મરણ પછી મજબૂર તારવાડની જુદી ધર્મથી એ શાખાઓની ગીરોથી છોડાવવાની મીલકત થઈ, તેમ છતાં ગીરો રાખનાર સાંચ અને નફો પંદર વરસ સુધી સદરફ શાખામાંથી એક શાખા તરફથી કે તે આપવામાં આવેલો, અને તેણે તે સ્વતંત્ર રીતે તે ભોગવેલો હતો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે ગીરોવાળી મીલકત ઊપર કે એ હક મેળવેલો છે, એમ થયું નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૩૦ માર્ચ અને તા. ૪ અપ્રિલ સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર—નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જ

સ્ટીસ ઇન્સની રૂબરૂ

ગમાલાપુદી કાળીદાસ (અરજદાર) અપીલવાળા અને આઠાલુરી મુઆમા (અપીલના પ્રતીવાદી) અપીલના પ્રતીવાદી

મા બાપ અને છોકરો—છોકરાનો કબજો—અનીતી,

પાનુ ૨૬ | એક હીંદુ સૈનીએ આરત રાખી, અને તેથી તેને છોકરાં થયાં પછી તે પરણ્યો. પછી અગિરસ ફરજદ થયું, પણ તે રાખેલી આરતને ઘરમાં રાખી રહેલો હતો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તેનાં અગિરસ છોકરાં તેના કબજામાં સદરફ હકીકતથી રાખવાં નહીં એમ વાજબી રહે કેરું ઠરાવી શકતા નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૫ મે સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર—નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, મી. જસ્ટીસ

ઇન્સ, મી. જસ્ટીસ કીંગ્સની અને મી. જ

સ્ટીસ મનુસામીઆધરની રૂબરૂ

રાજા ગોપાળાચારી (વાદી) અપીલ

અને

સુખારાયા મુદાલી (પહેલા પ્રતિવાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી
સાથ લેવાનો આકટ કલમ ૩૮—સાથે રાખનારના હિતનું વેચાણ—
પ્રથમનો યોગ્ય—અગ્રીયદાનનો હક—

પાનું ૩૧ } શાંત વશુલ કરવાના આકટ (મદરાસનો સને ૧૮૬૫ના
આકટ ૮ ની કલમ ૩૮ ના ઠરાવ પ્રમાણે સંથ વશુલ નહી
આપવાના કારણથી સાથે રાખનારને સાથે રાખેલી જમીન
ઉપરનો હક સાથે જમીનના માલિકે વચ્ચે, તેથી તે ઉપરની જવાબદારીઓ
ખંધ થતી નથી.

મુની શામી વીંઠ દરનામુગથી (ઈ. બા. રી. ૫ મદરાસ ૬૭૧) ના
કામનો ઠરાવ ૨૬ કરવામાં આવ્યો.

રોજદારી અપિલ

તા. ૧૦ મે સને ૧૮૮૩

સર ચાર્લસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જશ્ટીસ

ગે. વીંધાયા નાયક આગંટોની

પિનલકોડની કલમ ૪૯૯—આખરને હરકત—હકનાળો પ્રસંગ

પાનું ૩૬ } ફરીઆદીના સગાઓએ એકઠી કરેલી પંચામતે યોજાવે
લા સમયે વચારે ફરીઆદીની બાબતમાં તેની આખર
ને નુકશાન થાય તેનું શા કારણથી કહ્યું તેનો ખુલાસો આપે
જો હતો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ ખુલાસામાં જે કહેવું તે હકનાળું
છે, સમય તે કહેના બાબત યુનહો સાબેત ઠરાવવા તે કાયદેસર નથી.

દિવાનિ અપિલ

તા. ૧૨ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી. જશ્ટીસ મુશામીઆખર અને મી. જશ્ટીસ હમીન્શ

અરણ્યા ચાલા ચેટ્ટી (વાદી) અપિલનાળા

અને

મુનીસામી મુદાલી ત્રીગરે (પ્રતિવાદીઓ) અપિલના પ્રતિવાદીઓ.

હોંદુશાસ્ત્ર—પાપના કરજ ખાખત દોકરાની જવાબદારી—પુરાવ નો બેજો.

પા. ૨૬ | એક જમિનના શાન ખતની રૂઠ્ઠાએ અમીમકત કુટંગના
| પાપ ઊપર હુકમનામું મળવામાં આવેલ, તેની બચવણીમાં
| તે સાંનવાળી તથા કુટંગના મીલ જમિન જપત કરાવવામાં
આવી તેમાં દોકરાઓની હરકત ઉપરથી તેમના હિસા જેટલી જમીન ઉપર
થી તે જપત ઉઠાવવામાં આવી. તેથી હુકમનામા વાળાએ પાપના દેવા બદ
લ તે દોકરાઓના હિસા વેચાવવા લાયક છે, એવું ઠરાવવાને હાથો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે હુકમનામા વાળાએ જે કરજ ખાખ
ત કુટંગી મીલકત જપત કરાવી છે તે કરજ તે કુટંગના કાયદા સાર કાઢ
વામાં આવેલ હતુ એમ તે હુકમનામાવાળો શાએત કરી સૂચવે નથી, સ
ખમ આ હાથો કાઢી નાખવો જોઈએ.

દીવાની અપીલ

તા. ૩૧ જુલૈય સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ કરનાત અને મી. જસ્ટીસ ક્રીડેન્સીલી રૂબરૂ.

શ્રીરાજ વેક્ટરાંમાયા આપારાજી ખાહદુર (વાદી) અરજદારો

અને

અનુક્રોડ રંગાયા નાયડ (પ્રતીવાદી) અપીલના પ્રતીવાદી

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૦૩, ૧૫૮—પ્ર
તીવાદીને માટે મુજબતી—વાદીએ કરેલી કસુર—દાવો કાહાડી નાંખવો—
ખાછો દાવો કરવાને અરજી.

પ્રતીવાદીની અરજી ઉપરથી જ્યારે દાવો બંધ રાખવામાં
પાનું ૪૧ } આવ્યો હોય, અને જે દાવસ સુધી તે કામ બંધ રાખવા
માં આવ્યું હોય તે દાવસે વાદી ગેરહાજર હોય અને સને

૧૮૮૨ ના દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૫૮ મી પ્ર
માણે હુકમ કરી કસુરના કારણથી દાવો કાહાડી નાંખવામાં આવ્યો હોય
તો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે કલમ ૧૫૮ મી તે હકીકતને લા
ગુ કરવા લાયક નથી, અને વાદીના કલમ ૧૦૩ મી પ્રમાણે તે દાવો કા
હાડી નાંખાવવાના હુકમ રદ કરાવવાનો હક છે.

દિવાની અપીલ

તા. ૮ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ કોર્ટમાં અને મી. જસ્ટીસ હમીનસની રૂબરૂ

ગોલા તરીકા કલેક્ટર (પેટેલા પ્રતિવાદી) અપીલવાળા ચી. મુઝીક કાચી મનાના (વાદી) અપીલના પ્રતિવાદી.

દફતરના જકાતના આકરની કલમ ૮—૧૯૭—કસ્ટમ કલેક્ટરની કસ્ટમ અને જવાબદારી—કસ્ટમના સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટની કસ્ટમ—

સી અંદરમાં દફતરના જકાતના સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટની તે દવાનું ઠરેલી આના જકાતની વખતે કે જેનું છાપરું પાણી ગળે તબુ હ તેથી તે માલ જરવાને ખીલકુલ ગાજાયક હતી તે વખતે આ અથડીને રાખવામાં કસ્ટમ ચાલે તે માલને નુકશાન પહોંચ્યું તેથી જીના નો કલેક્ટર કે જેમની સને ૧૮૭૮ ના દરીઆઈ જકાતના આકરની કલમ ૮ માં પ્રમાણે કસ્ટમ કલેક્ટર જે કામ કરવાનું તે વખતે કામ તેમને કરવાનું હતું તેથી તે જીનાના કલેક્ટર ઉપર તે માલના માલિકે નુકશાની આપવા માંગે કર્યો.

તે વખતે ખાંધકામના ખાતા તરફથી એક વરસની અંદરની મુદતમાં દુરસ્ત કરવામાં આવી હતી તેમ જીના તે વખતેની હાલતની તે કલેક્ટરને માહેલી હતી, એવું સર્વેસર થયેલું નથી.

તેમાં ફરાવવામાં આવેલું કે સને ૧૮૭૮ ના દરીઆઈ જકાતના આકરની કલમ ૬૭ મીના અરથ પ્રમાણે કલેક્ટરની કસ્ટમ અગર તેમણે જાણી ખુલ્લે કાવ કરવાથી તે નુકશાન થયેલું નથી સખખ દરીઆઈ જકાતના સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટની કસ્ટમથી તે કલેક્ટર જવાબદાર નથી.

દિવાની અપીલ

તા. ૮, ૧૧ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ કોર્ટસહી અને મી. જસ્ટીસ હમીનથ સાહેબોની

રૂબરૂ.

મનુ કાશિપાન ચેતી (વાદી) અપીલવાળા અને

મનુરમ. લીંગા ચેતી (પેટેલા પ્રતિવાદી) અપીલના પ્રતિવાદી

દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૮૫ મી-રવાતર મતકમ-જેપરી કોર્ટ કરેલી જપતિ- નિયેના ફરજની કોર્ટનુ લીલામ- ખરીદનારનો હક.

પાનુ ૪૭ } સને ૧૮૮૨ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૮૫ મીના બદલાવો રવાતર મિતકમને લાયુ થાયછે.

હુકમનામાની બજાવણીમાં સમ્પેરડીનેટ જડજની કોર્ટથી હુકમનામાના દેણુદારનુ એક ધર જપત થયેલુ હતુ. તે દરમીઆનમાં તેજ દેણુદારઉપરના ખાતા એક હુકમનામાની બજાવણીમાં તેનુ તે ધર મુનશીફની કોર્ટથી વેચાવામાં આંબુ. અને તેનુ તે ધર પાંચુ સંપારડીનેટ જડજની કોર્ટ થી વેચવામાં આંબુ,

ઠરાવમાં આંબુ' કે સને ૧૮૮૨ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૮૫ મીના ઠરાવ પ્રમાણે પરગણાના મુનશીફે કરેલુ વેચાણુ ખજાના નથી.

ફાજદારિ અપિલ

તા. ૧૨ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૧ અને તા. ૨૬ મે સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટ્રનર નામટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ મુશાંમીઆયર શાહેબાની રખર

નારાયણ નારાજાંત વીગરેની અરજના કામમાં

સને ૧૮૭૨ ના ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૫૩૨—જાહેરાત મેલેલો—દહન કરવું.

પાનુ ૪૪મુ } એક સેહરના હિંદુ અને મુશતમાન રેહવાસીઓની વચમાં
હિંદુઓનાં મુઠાં ખાળવાની જગેએ જાહેરાત મહેલામાં થઈ
લેઈ જવાની ખામતમાં તકસર થઈ તેથી માછજેટ્ટે સને ૧૮૭૨
ના ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૫૩૨ મી પરમાણે
એવી મતકમનો હુકમ કર્યો કે હિંદુઓએ નજીકમાં નજીકને રસતે થઈ
તે મુઠાં લેઈ જવાં અને જે મહેલાઓમાં થઈ તે લેઈ જવા વીથે મુશ
હાંનો હરકત લેછે તે મહેલામાં થઈ તે લઈ જવાં નહી.

તેમાં ઠરાવમાં આંબુ કે તે માછજેટ્ટેનો હુકમ કાયદેસર નથી.

દિવાનિ અધિષ્ઠ.

તા ૧૪ ફેબ્રુઆરી અને તા ૧૩ એપ્રિલ સને ૧૮૮૩
 મી ૦ જાણીશ ના અને મી ૦ જાણીશ મનુશાંભીઆધરની રૂબરૂ,
 આધર રીચરડ હિંદ વીજ (સને ૧૮૭૯ ના રેપેશીઅલ અધીન નં
 ૧૨ ૨૩ના અધીન (૧) અરજદારે.

અને

પનાનાથ પ્રાપત વીચરે (સને ૧૮૭૯ ના રેપેશીઅલ અધીન નંબર
 ૧૪૨ માં અધીનના પ્રતિવાદી)સાંગે વાળા.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૬૫, ૫૬૬, ૫૬૭
 ૫૮૭ — અધીનના હુકમનામાં ઉપર અધીન—હકીકતના હબુ અધીન કોર
 ૧૫ માફકેના—૬૨.૧—કરાવતું આપવલું.

પ્રમાણના મુતસીફની કોર્ટનું હુકમનામાં જીલા કોર્ટે અધી
 વાનું પર તમ કોર ની આગળમાં કાયદાના નકરર પરથી દાવો કાઢી
 કી નાખ્યા છે તેથી હાલ કોર્ટે જીલા કોર્ટના હુકમ અપનાવ
 અધીનમાં તે હુકમનામાં ફેરાવ્યું અને મુતસીફ કોર્ટે જે હકીકતના મુદ્દા
 ના મુતસીફ કાહાડીને તપસલો તે હબુ તપસીને જીલા કોર્ટે પોનાનો અ
 ભીપરાય મોકલવો એવું કરમાવ્યું. પણ જીલા કોર્ટે તે કસાવ કર્યો નહી
 આ હિસ્સુ ઉતરનો કસાવ હાલ કોર્ટમાં અભીપરાય શરૂ પાછો મોકલતાં દીવા
 ની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૬૭ માં પરમાણે કસાવ
 આપતની હરકતોની યાદ દાશત આપવામાં આવી.

કસાવમાં આવ્યું કે કલમ ૫૮૭ મીમાં “જેટલું અને તેટલું” મુદ્દો
 (જેથી આખર મો અધીન કોર્ટના હુકમનામાં ઉપરની અધીનોને લાગુ કર
 વામાં આવ્યો છે) છે. તેનો અર્થ “જે નીચમોના આધારથી અધીનો
 દાખલ કરવામાં આવે અને તેનો નીચણુવ કરવામાં આવે તે નીચમોને જે
 ટલુ અનુસરતું હોય તેટલું એમ માંતવો જોઈએ, એવો થાય છે, સખા
 દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૬૭ મુજબ જીલા કો
 ર્ટના કસાવ વીરુધ્ધ કાંઈ હરકત લેઈ શકાતી નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૩ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૩

શર ચાર્લસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ મ
મુશાંમીઆયરની રૂબરૂ

માદામુશી શિશાચારલુ (વાદી) અરજદાર

અને

શીનગારા સેસાયા (બિજે પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

મુદતના આક્ટની કલમ ૨૦—મુદત પેટે—સેરો—આપનારના હરફ—
નીશાન કરનાર.

પાનુ ૫૫ } સને ૧૮૭૭ ના મુદતના આક્ટની કલમ ૨૦ મીંની શરત મુદત
પેટે વસુલ આપવામાં આવે તો તે આપનારી વાત તે આપનાર
ના હાથ દસતકથી હોવી જોઈએ તે શરત જોતે આપનાર તે મ
તલખનો સેરો તેના હાથથી લખેલો ના હોય પણ તેણે તે નીચે પોતાના
હરફથી સહી કરી હોય અગર તે પોતાની નીશાન કરે તો બસછે,

દીવાની અપીલ.

તા. ૨૬ માર્ચ તા. ૧૩ અપ્રિલ અને તા. ૧ મે સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ ઇન્સ અને મી. જસ્ટીસ મુશાંમીઆયરની રૂબરૂ

જમનાબાઈ અમાલ વીગરે (શને ૧૮૮૧ ના રપેશીઅલ આદિન
નંબર ૪૪૮ માં અપીલના પ્રતીવાદી) અરજદારો—

અને

શ્રીમત શ ડાગોપા શ્રીશાડગોપા એદિનનારા માહરેશીકા સ્વામીગર
(સદરહુ અપીલમાં અપીલવાળો) અપીલનો પ્રતીવાદી.

હકુમત—મુખ્યમ કાર્ટ—સને ૧૮૬૨ ના લેટરપેટન્ટની કલમ ૩૦—
ચીગતપીટમાં જમિન વેચવાનો અખ્તિઆર.

પાનુ ૫૬ } ફેસલાનો કરી તપાસ કરતાં. કાર્ટ (જસ્ટીસ ઇન્સ અને
જસ્ટીસ મુશાંમીઆયર) કાર્ટ ઇડીયન લા રીપોર્ટ ૫ મદ્રાસ
૫૪ મા જે હરાવ રીપોર્ટ કરવામાં આવેલો છે તેમાં જે અપી
હરાવવામાં આવેલું છે કે સને ૧૮૬૫ પહેલાં મદ્રાસના હાઈડ રેહેવાલી.

(૧૨)

હંડીયાન લા રીપોર્ટ.

ની વચમાં ચીંગતપટ જીજાની અંદરની રથાવર મીઠકન લેવાની વહેંચણુ કરવાનો હાથ કોરટને અખતીઆર નહોં હતો તે ફરવવામાં આઠયો.

દીવાની અપીલ

તા. ૧૧ એપ્રિલ સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ બીકજસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ ફરવાનની રૂબરૂ.

હરીકાસંભાવર (વાદી) અપીલવાળા

અને

શ્રીવીલાશ્વ શ્રીકુંતીરત સાગી વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

એક વખત નિરંતર થઇ ગયેલો—રેવન્યુકોરટનું હુકમનામું.

માર્તુ ૬૧ } અમુક વરસને માટે અમુક દરથી પટો કબજા કરાવાનો
અમલ કરવાને રેવન્યુ કોરટમાં જમીનદારે સાથે રાખનાર ગ
પર દાવો કર્યો. તેમા સાથે રાખનારે તકરાર કરીકે ખાસ ક
શરતી રૂઠ્ઠીએ કાગલ બરેલા દરથી તે જમીન કબજે રાખવાનો માહારે
હક છે, પરંતુ તે તકરારમા તે નીચકૂળ થયો. તેથી જમીન દારનાલાબમાં
હુકમનામું કરયું,

તેથી તે સાથે રાખનારે રેવન્યુ કોરટમાં ખતાવેના ખાસ કરારની રૂઠ્ઠીએ ખીજ વરસમાં તે જમીન સથતા દરથી કબજે રાખવાનો માહારે
હક છે તેથી જમીનદારને પટો કરી આપવાનો ફરજ પાડવાનો મારો હક છે
એવું ઠરાવવાને દીવાની કોરટમાં દાવો કર્યો

તેમા ઠરાવવામાં આઠયુ કે રેવન્યુ કોરટનો ઠરાવનું તે કાંઈ દાવાને હ
રકત કરતા નથી.

જોનદારિ અપિલ

તા. ૨ મેએ સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ બીક જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
કોર્સેવી સાહેબાની રૂબરૂ

સને ૧૮૭૮ ના મદ્રાસના સેહેરના મુનશીપલ આક્ટની કલમ ૧૧૫,
૧૨૦, ૧૨૨—પડતર જમીન—કર—

સને ૧૮૭૮ના મદ્રાસસેહેરના મુનશીપલ આક્ટની કલમ ૧૨૨
ખાતું ૬૩ | મીમાં ધર, હમારત અગર જમીનની તે આક્ટના કારણસર
જકાત માટે વાર્ષીક કામત કરાવવામાં આવી છે, તેના પ્ર
શીડંટને જે કલમ ૧૨૦ મીથી જે હમારતના કામમાં જે જમીન ના હો
ય અગર જેમાં દેશી જુપડીઓ ના હોય તેની વાર્ષીક કરાવેલી રકમ (જ
મીન દીઠ રૂ ૪ કરતાં વધારે નહીં) વસુલ કરવા સાથે તેને ખરોજ જે હ
માર કરવાનું કરવેલું છે તે સાથે સમંધ નથી.

પ્રાજેક્ટરી અપીલ

તા. ૭ મે સને ૧૮૮૩

સર ચારલ્સ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
મગુસ્ટમી આપરની રજૂ.

માંગલોરના મુનશીપલ કમીશનર વી. જે. એ. ડનીસ.

સેહેર મુખારાના આક્ટ રાને ૧૮૭૧ (મદ્રાસ) નાની કલમ ૨૭—૬૧
અને કર—

સને ૧૮૭૧ ના સેહેર મુખારાના આક્ટની ૬૧ મી પ્રમા
ખાતું ૬૫ | જો કે આપનારાઓની માહી તપાસી તથા કરી ધંધા ઉ
પરના કરના જે સખસો જવાબદાર હોય તેમના જીપ
ર તે કરના આકારની નોટીસો કાઢાડવાને અખત્યાર આપવામાં આવેલો છે
તે કરાવ પ્રમાણે જોકે તેની કલમ ૨૭ મી પ્રમાણે પ્રશીડંટ અગર તેમ
ની ગેર હાજરીમાં વાઇસ પ્રશીડંટ તે કમીશનરને આપેલા અખત્યાર વા
પરી શકે તેવી કાંઈ પણ અવજની જરૂરી હોવા શીતાય એક મુનશીપાલી
ટીના વાઇસ પ્રશીડંટે જે ઉપર તે આકારની નોટીસ કાઢાડી.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે જે એટ્ટર આપ્યા વીના પોતાનો ધંધા
ચલાવે તે ખાખત તે આક્ટની કલમ ૬૨ મી પ્રમાણે તેના ઉપર આ
રોપ હોય તેમાં તે આકાર ખાખતની નોટીસ જોઈએ તેવી નહીં હવી એ
કાંઈ જવાબ નથી.

(૧૪)

મંડીપત લા રીપોર્ટ.

શ્રેઝદારી અપીલ

તા. ૨૫ એપ્રિલ સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ સાહેબની રૂબરૂ

માહારાણી વી. ૦ પાપુની કાંનગાંની

હથીઆર સંબંધી આકટની કલમ ૪—હથીઆરો—હથીઆરના બા
ગો—કાંમમાં આવે તેવી ખાત્રી —

પાનું ૭૦ | સને ૧૮૭૮ હથીઆર આકટની કલમ ૪ થી “હથીઆરો”
ની જે વાખ્યા બતાવેલી છે, તે કામમાં આવે તેવી ખાત્રી
કેના સમાસ થય છે, માટે પગલાના સીવાય તેવી ચીજ કબજા
માં રાખવી તે સહદુ આકટની કલમ ૧૯ થી પ્રમાણે શિક્ષા થવા લાયક છે.

શ્રેઝદારી અપીલ.

તા. ૭ જુન સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ સાહેબની રૂબરૂ

માહારાણી વી. ૦ ગુલામ હુસેન સાહેબ

રૂઝાંપ આકટની કલમ ૬૧—પરોમિશનરી નોટ, જોઈએ તેટલા રૂઝાં
પ નહી—કબજ કરવું.

પાનું ૭૧ } સને ૧૮૭૯ ના હીંદુસતાનના રૂઝાંપ આકટની કલમ ૬૧
} મીમાં ‘કબજ કરવું’ શબ્દ છે તેનો અર્થ ‘લેવું’ થવું નથી પણ
} યુએ કબજ કરનાર તરીકે લખી આવે તેવા થાય છે.

જે પરોમિશનરી નોટ ઉપર જોઈએ તેટલા રૂઝાંપ નોંધાય તેમ છતાં
તે બધા દાવામાં મુકવામાં આવે તેથી હીંદુસતાનના સને ૧૮૭૯ના રૂઝાંપ
આકટની કલમ ૬૧ થી પ્રમાણે યુગોહ થતો નથી.

શ્રેઝદારી અપીલ

તા. ૧૨ જુન સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ

અને મી. ૦ જસ્ટીસ મગુયામીઆવર ની, રૂબરૂ

નેગાપટના મુનસીપલ કમીશનરો વી. ૦ સદાપાલીલાહ

શને ૧૮૭૧ ના શહેર સુધારાના આક્ટ (મદરાસ) ની કલમ ૬૨—

શબ્દશ—મજબૂરો ધંધો—કર

પાનુ ૭૪ } શને ૧૮૭૧ ના મદરાસ શહેર સુધારાના આક્ટની કલમ
 { ૬૨ મીમાં “શબ્દશ” શબ્દછે તેમાં હરકાદ કંપની, આસોની
 એશન અગર કેટલાક શબ્દો ભંડોળમાં હોય કોંગ નહી તેનો
 શમાશ જ્યાં વીરૂદ્ધ હરકત આવતી ના હોય ત્યાં થાયછે. એવો તે શબ્દનો
 અરથછે.

માટે બે અપીલકત હોંડુ ભાઈઓ એક દુકાનમાં મજબૂરો ધંધો
 મકાવતા હતા, તેમાં એક ભાઈએ કર આપેલો હતો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ખીજ ભાઈને તે કર આપવાનો નથી.

દીવાની અપીલ

તાં ૧૦ જુલાઈ તથા ૨ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મીં જશ્દીસ કોર્સની અને મીં જશ્દીસ હમીન્સની રૂબરૂ.

ધલાખાનાયક—(વાદી) અપીલવાળા વીં આનામાનાઈ ગઝિધાન વીગરે
 (પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

મુદતના આક્ટની કલમ ૧૦ મી—મુદત પેટે વસુલ આપવું—શેરો—
 આપનારના હાથ દરાકત—નીશાન.

પાં ૭૬ } સને ૧૮૭૭ ના હોંડુસતાવના મુદતના કાયદાની કલમ ૨૦
 } મીમાં જે વીસેશ કરાવ છે તેમાં મુદત પેટે વસુલ આપનારના
 હાથ દરાકતનું લખેલું તે વસુલ જોઈએ એવો કરાવ છે, પ
 છુ તે આપનારના હાથ દરાકતનું લખેલું નહોતું અને ખીજ શબ્દનું લખે
 લું હોય પણ તે નીચે તે આપનારનું નીશાન હોય તો, તે વીસેશ કરાવ
 પ્રમાણે ત્યારથી નથી મુદત મળવાને બસછે,

દીવાની અપીલ.

તાં ૨૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઈટ ચીફ જશ્દીશ અને મીં જ

દીસ મગુશામીઆવરની રૂબરૂ.

સભાનાથી હિંમતીયર (અપીલનો પ્રતીવદી) અપીલનાળો

અને

મુખા લક્ષ્મી અમાત્ર (અગ્રદાર) અપીલના પ્રતીવદી

હુકમનામું—પગલવણી—મુદત—પે રાકી પોશાકી—તારશીક રકમ આ

પરી—હક કરાવવાનું હુકમનામું—પગલવણી.

૧. એક હુકમનામા વાળાએ સને ૧૮૭૪ માં હુકમનામાનો દે
પા. ૮૦ } બુદત દરવરથી અમુક રકમ આપે એવું હુકમનામું મળ્યું,
પછી તા. ૧૧ માર્ચ સને ૧૮૭૫ ના રોજ તે હુકમનામાની
અગલવણી આપત દરખાસત કરી. પણ જુલાઈ શન ૧૮૮૨ ના માસ સુધી
પછી દરખાસત કરવામાં આવી નથી.

તેમાં કરાવવામાં આંધુ કે આ દરખાસતને મુદતની હરકત છે.

દિવાની અધિલ

તા. ૨૦ તથા ૩૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી. જરૂરીસ કોર્ટીસીટ અને મી. જરૂરીસ હમીનસની રૂબરૂ

હુસકાખાન વીગરે [અગ્રદારો) અપીલનાળો)

અને

સરદારખાન વીગરે (અપીલના પ્રતીવદીઓ) સામાવાળા

મુદતના આકટના ૨ જ પ્રતીસ્ટની આરટીકલ ૧૭૯ (૬)—દિવાની
કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૩૦ (૫)—હુકમનામું—પગલવણી
—તારશીક રકમ આપવી—અમુક તારીખ

પા. ૮૩ } એ હુકમનામામાં દર વરથી હુકમનામા વાળાને રકમ આપ
વાનું કરવાવેલું હોય તે દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કા
યદાની કલમ ૨૩૦ મીમાં અગ્ર સને ૧૮૭૭ ના હાકુશતા
નના મુદતના આકટના ૨ જ પ્રતીસ્ટની અરટીકલ ૧૭૯ મીમાં રકમ કે
ના અરથ પ્રમાણે અમુક તારીખે વસુલ આપવું અમ થવું નથી,

હુકમનામામાં દર વરથી રકમ આપવું કરાવેલું હોય તેવી હુકમનામા
વાળાએ સને ૧૮૭૭ અને સને ૧૮૭૮ ના તારીખો તે હુકમનામું પગલ
મારથ સને ૧૮૭૯ માં વસુલ કર્યા. પછી જુલાઈ સને ૧૮૮૨માં સને
૧૮૮૦ અને સને ૧૮૮૧ ની સાલના ગણવા દરખાસત કરી.

તેમાં કરાવવામાં આંધુ કે આ દરખાસતને મુદતની હરકત છે:—

દીવાની અપીલ

તા ૦ ૨૪ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઈટ બીફ જસ્ટીસ અને મી ૦ જસ્ટીસ કે રનાન સાહેબોની રૂબરૂ

મુખીદી પાપાયા વીગરે (વાદીઓ) અપીલવાળાઓ.

અને

રાંમાના વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

શને ૧૮૭૨ નો કાયદો ૨૬—ગીરાશી કરનામ—નફા—મીલકત ખી જાને આપતી.

પાનુ ૮૫ | જે જમીન કરનામના કામ રાધે નેડાએલી હોય અને તે કામના નફાનો ભાગ હોય અને તે મીલકતનો કાયમ કરાવ થઈ ગયેલો હોય તે કામ કરનાર પોતાના પછી પોતાની જગ્યાએ બનારને હરકત થાય તેમ તે ખીજાને આપી શકતો નથી,

દીવાની અપીલ.

તા ૦ ૨૪ જુલાઈ શને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઈટ બીફ જસ્ટીસ અને મી ૦ જ

સ્ટીસ કરનાન સાહેબોની રૂબરૂ.

મુરીગામાનગનાથ ઝોપાળાનનાયર વીગરે (૧, ૫ મા. છ ઠો, ૭મા, અને ૧૧ મા વાદી) અપીલવાળાઓ.

અને

ધીક્રીવાધા કોવીલાગાય વાલા તાંત્રરાટ્ટી વીગરે (૧લો અને ખીજો પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

પાનુ ૮૭ } હમિશાંના પરાથી તારવાડને અમુક જમીન મળેથી તે જ ખીન લેવાને મજબૂર તારવાડના કારનાવન અને શીનીઅર આના નંદરાવન બંધ હુકમનામુ મેળબુ, એવા કારણથી કે કારનાવને જ મીનદારનો હક ઇનકાર કરવાથી તે પટો કુખી ગયેલો છે, તેથી તારવાડના જુનીઅર અંગમુતોએ તે હુકમનામાના પક્ષકારો ઉપર તે હુકમનામુ ૨૬ કરાવવાને તથા તે પટો ૨૬ કરાવવાને દાવો કર્યો, એવા શરતથી કે કારનાવને જમીનદારનો હક ઇનકાર કરેલો છે તે ખરોખર નથી. તેમાં એમ મા

કામ પડ્યું કે કારનાવને જમીનદારનો હક શુધ અંતકરણથી ઇનકાર કે રજાછે અને દાવામાં ખચ્ચ કરેલોછે તેમાં ઠરાવનામાં આંબુ કે વાદી તે મેળવી શકતો નથી.

જેલે તે હુકમનામા વાળા કામમાં ઓટા જવાખ ખીજ સાથે જળી જઈને આપેલો તેના ઉપર ખતવનામાં આંબુ, તેથી તે પરતીવાદીએ ખીજ પ્રતીવાદી ઉપર તેનો હીસો લેવા દાવો કરેલો.

તેમાં ઠરાવનામાં આંબુ કે આ દાવો ચાલી શકતો નથી કારણ કે હાલના વાદીએ તે કામમાં જ્યોત જવાખ આપી ખચ્ચ કરેલું હતું, અને પ્રતીવાદી સાથે મળી જઈને તે કામના વાદીને ઠરાવવાનો ઓટા યત્ન કે રજા હતો.

દિવાનિ અધિલ

તા. ૧, ૮ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મીંડ જસદીસ કીંડશી અને મીંડ જસદીસ મનુશામીઅર ડી

રૂપર.

કારેપા ગાઉનદાન (વાદી) અપીલવાળો અને કાસાન યામન વીગરે (૧ લો, ૪ લો, ૫ મો. અને છોડા પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

હુકમન—દાવાનું કારણ—દીવાની હક—પરમ સખંધી મીજબાનીમાં

પ્રથમ હક—

વાદી કહેછે કે મારો અને મારા ધરડાઓનો ૨૦૦ વરસ પાનુ ૯૧ થી અમુક પાગોડામાંથી અમુક તહેવાર વગરેને દિવસ ખીજ યોના પહેલાં બરમ, અંદન સોપારી, કુલ વગરે ખીજઓના પહેલાં લેવાનો હક છે, તેમ છતાં પ્રતિવાદીઓએ અમારા તે હક ખાખત તકરાર કરી તોફાન કસ્યુંછે, તેથી અમે વાદીઓને આ હકના બિગવકામાં અટકાવ થએલોછે સખખ વાદિ અરજ કરેછે કે અમારો તે આખર મળવા નો પ્રથમ હક છે એવું. ઠરાવી આપો, અને પ્રતિવાદી તે લે નહી એવો હ મેશાં તેમને અટકાવ થવો જોઈએ.

ઠરાવનામાં આંબુ કે દાવાની અરજમાં દાવાનું કારણ, માલમ પડતું નથી.

હીવાની અપીલ

મી० જશદીશ કરનાન અને મી० જસદીસ કીંડરસગી

ગુચીચીરેડી (પ્રતિવાદી) અપીલવાળા અને

ચીનામા (ખીજોવાદી અને પહેલા વાદિ તરફથી હાજર) અપિલનો પ્રતિવાદિ

હીંદુશાસ્ત્ર—શુદ્ધ વિધવા—ગીલ—મીલકત ખીજને આપવી.

પાનું ૯૩ } એક વીધવાને પોતાના મરનાર ધણીની સ્થાવર જંગમ મિલકતમાંથી પોતાનો હિસો પોતાની વીધવા શેકા પાસેથી મળેલો હતો અને પછી તે સેકાને હરકત ચામ તેમ તે હિસાની ઓવસથા વીલ કરી તેણીએ કરી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ પ્રમાણે તે વીધવા ખીજને મિલકત આપે તે બળજબન નથી.

હીવાની અપીલ

તા० ૯ અગસ્ટ તથા તા० ૧ સપ્ટેમ્બર સને '૧૮૮૩

મિ० જશદીશ મનુશામિઆયર અને મિ० જસદીસ હમીન્સની

ફાઇર

શ્રી. શ્રી. શ્રી. ગજપતી રાધીકા પાટા મહાદેવી ગરૂ (વાદિ), અપિલવાળા અને

શ્રી ગજપતિ રાધા મની મહાદેવ ગુરૂ વીગરે (પ્રતિવાદિઓ) અપીલનો પ્રતિવાદિ

આલુકામ—હમેશાંનો પટો—પડતર જમીનનું એડાણુ—વધારાની કીમત—સાંચ વશુત કરવાના આકટની કલમ ૧૧ ની રકમ ૪

પાનું ૫૬ } અપીલમાં આલુ કાંમ હતું તેમાં હુકમનામાવાળાએ કે ખજો મળવેલો હતો તે હુકમનામું ફરે તો તે આંખાવાળાને બંધન કારક થાય.

તેઓ હમેશાંનો પટો આપી શકતો નથી,

(૧૦)

ઈન્ડિયન લા રીપોર્ટ.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૦ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ કીડરસલી અને મી. જસ્ટીસ હમીનથ સાહેબોની

૩૫૩

મતીરામ ગોતમાનકલ બાવથરાદન બાઠાચરીપદ (પ્રતિવાદી) અરજદાર
અને

ઇરાનગોંડ ત્રીકાલીલપીસારેથરામાં પીચારેટ્ટી (વાદી) સાંભાવાળા.

સુદતના આકટના ૨ ના પરચીરટેની આરટીકલ ૭—ધરનો નોકર—

મજૂર—મુશારા ખાખ દાવો—દેવાલયનો નોકર.

ખાતુ ૬૯ | એક શખ્શનું કામ દેવાલયમાં વાસીદુ વાળવાનું અને તે સા
ફ કરવાનું કામ હતું અને તે મુરતીની પુજા કરવા શાર કુલ અ
ને હાર પહેાઆડતો હતો તે સને ૧૮૭૭ ના હીંદુશત્રાંગના સુદતના
આકટનાં પરચીરટ ૨ ની આરટીકલ ૭ ના અરથ પરમાણે કુટુંબી નો
કર અથવા મજૂર નથી,

પ્રેજદારી અપીલ

તા. ૧૭ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

સર ચાર્લસ એ. ટરનર નાઇટ એફ જસ્ટીસ સાહેબોની રજૂ

ગીલબી વી. સુબ્ર પીવાઇ.

સને ૧૮૫૯ ના આ ૧૩—કારીગર—કાર કરનાર—તેની જવાબદારી,

ખાતુ. ૧૦૦ | એક સખ્સનો પોતાનો સાધારણ રીતે ધંધો કડીયા રા
ખવાનો હતો, અને તે પોતે જ તે કામ કરતો નહીં હતો તે
થી તેણે અગાજીથી નાણાં લઈ અમુક શરતના કુંડામાં માટી
કામ કરવાનો કંટરાકટ લીધો. પણ તે કંટરાકટ (કારાર) તેણે તોડ્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે સને ૧૮૫૯ ના આ. ૧૩ પ્રમાણે તે
ફુનરવાળો, કારીગર અગર મજૂર નથી.

શેઝદારી અપીલ

તા. ૨૧ અગસ્ટ સને ૧૯૮૩

મી. જસ્ટીસ હમીન્સ સાહેબોની રૂબરૂ

વેંકટસાંબી વીગરે વી. માહારાણી,

પુરાવ આક્ટની કલમ ૩૦—સાહેબની કબુલત—મજબૂતી તપાસ—
પાનુ ૧૦૨ } કેટલાક સમ્પત્તિના ઉપર ધર ફાડવાનો આરોપ રાખવામાં
આવેલો તેમાંના કેટલાક ગુનો કર્યો કબુલ કર્યો. જે કેદ
ની તપાસ કરવામાં આવી તે કેદ વીરૂધ્ધ તે કેદખોની ક
બ્રહ્મત શેઝન જડતે પુરાવ તરીકે વાપરી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સને ૧૮૭૨ ના હિંદુસ્તાનના પુરાવઆ
કેટની ક. ૩૦ પ્રમાણે તે કબુલત પુરાવ નથી,

દીવાની અપીલ

તા. ૨૩ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

સર ચાર્લસ એ. ટરનર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
મગસાંબીઆવરની રૂબરૂ

કનીયુગમચેટી (વાદ) અપીલવાળો અને ચોકલીમાં વીઝાર્ડ વીગરે (પ્ર
તિવાદીએ) અપીલના પ્રતિવાદીએ.

પર રાજ્યનો ફેસલો—તેની રૂબરૂ દાવો—દેશી સ્વસ્થાન—દાવા
નું કારણ—હકુમત—અપીલમાં હકુમતની ખામી,

પાનુ ૧૦૫ | પ એક દેશી સ્વસ્થાનના મુલકમાં ક ન સીએ એક અ
ત લખી આવેલું તેની રૂબરૂ સો જે હિંદુસ્તાનમાં ધંગરેલ
રાજ્યની અંદર રહેતો હતો, તેના ઉપર ક એ દાવો કર્યો અને હકુમના
નું મેળબંધ તે હકુમનામાંથી થાકુડ વસુલ થયેલું હતું. પછી પ ની
કોર્ટના ફેસલાની રૂબરૂ હિંદુસ્તાનમાં ધંગરેલ રાજ્યમાં કે જગાએ
સો ઉપર ક એ દાવો કર્યો,

નીચેની કોર્ટના હકુમનામાં ફેસલાના રાજ્ય કે પ જગાની કોર્ટને હકુ
મત હતી સખળ કે ની કોર્ટમાં તે ફેસલાની રૂબરૂ દાવો કરી ચકેછે.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૭ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જસટીસ કીડરસાની અને મી. જસટીસ હમીન્સ સાહેબોની

રૂબરૂ

તીનાપાચેટી (વાદી) અપીલવાળો અને મુરગાપાચેટી (પેહેલો પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

વર્તણૂકથી પ્રતીબંધ.

પાનું ૧૦૭ | એક હુકમનામાવાળા મ એ પોતાના તે હુકમનામાના દેણે
દારની મીલકત તરીકે વેચાણના જરૂરનામામાં જમીનનો એ
ક કડકો એ કડકાઓ નેના વેચાણ કરવાની મીલકતમાં જુ
દા જુદા નામક હતા તે એ કડકાઓ તરીકે તે બુલંબી દાખલ કરી.

આ કડકો વેચવામાં આપ્યો અને તે હુકમનામાવાળાએ પોતે ખ
ચીદ કર્યો, અને પાછળથી તે વેચવામાં આપ્યો તેમાં હ એ ખરીદ કર્યો.

હ એ સદરહુ મ ઉપર તે જમીનનો કબજો કરતાં તેને અડકાવ
કરવાનો દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આપ્યું કે મ ને પોતાની વરતણૂકથી હ વીરૂધ્ધ ખ
ચીદાર તરીકે હક રાખવાનો પ્રતીબંધ થાય છે.

હીવાની અપીલ

સર ચારલસ એ ટરનર નાઇટ ચીફ જસટીસ અને મી. જસટીસ
મટ્ટસાંમીઆપરની રૂબરૂ

જમતી બક્ષીમાયા (પ્રતીવાદી) અપીલવાળો અને ધરિયાંદી પેડા આ
પાકુ (વાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

મહેસુલ વશુલ કરવાનો આકટ—ગીરોવાળી જમીનનું વેચાણ—ગીરો
રાખનારે બીધરૂ વેચાણ—ગીરોથી છોડાવવાનો હક—

પાનું ૧૧૧ | જ્યારે જમીન ગીરો આપવામાં આવી હોય અને ગીરો
રાખનારના કબજામાં હોય અને તે મદરાશના સને ૧૮૬૪ના
આકટ ૨ પ્રમાણે મહેસુલની બાકી સાર વેચવામાં આવેતા તે
વેચાણથી ગીરો રાખનારનો ગીરોથી છોડાવવાનો ને હક તેને હરકત
થી નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૩ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ કીન્ડરસલી મી. જસ્ટીસ હમીન્ડ શાહેમોની રૂબરૂ

ત્રીસનશામી વીલાહ વીગરે (૧-૩-૭ પ્રતીવાદી) અપીલવાળાઓ અ
ને રંગરામી જોડી (વાદી) અપીલના પ્રતીવાદી.

પુરાવા—ગેઢીતા આપેલાં નાણાં લેવાનો દાવો તે, જાખત જાંપ વીનાની
પ્રેમેશરી નોટ—હીંદુ કુટુંબ વીરૂપ હુકમનામું.

પાનુ ૧૧૨ | એક પ્રેમેશરી નોટ યોગ જાંપ જાંપર નહીં હોવાથી તે
પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક નહીં હોય પરંતુ તે એક અ
વીલકત હીંદુ કુટુંબના અંગજીતો ક અને ન એ ર ના લાભમાં ને અને
ધીરેલા નાણાની અવેજમાં લખી આપેલી છે આ નાણાં કુટુંબના વેપાર
ના કારણસર વાપરવામાં આપેલાં હતાં તેથી ર એ ક અને બ અને તે
ઓનાં ખાખ પ વીગરે તે કુટુંબના અંગજીતો જાંપર તે નાણાં લેવાને દાવો
કર્યો.

તેમાં ડરાવવામાં આંબુ કે જોડે આ કામમાં પ્રેમેશરી નોટ છે તોપણ
ક અને ન જાંપર અને પ જાંપર તેના પાથે જોડેલી કુટુંબની મીલકત હો
ય તેટલે દરજ્જે હુકમનામું મેળવવાનો ર નો હક છે,

દીવાની અસલ મુકદ્દમો.

તા. ૩ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ કરનાનની રૂબરૂ

મુદામલ(વાદી) અને ધીમેંક ઓફ મદરાસ (પ્રતીવાદી)

સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૩૭ ની કલમ ૨—ધંલાકાનુ શહેર—દેશી
ઓ—આપવાની ના પાડવી—ચીડાય નહીં તેવો હેતુ—દાવો કહાડી નાખ
વામાં આંબો.

પાનુ ૧૧૫ | સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૨૭ માં ડરાવવામાં આંબુ છે
કે ધંલાકાના શહેરોમાં મરનાર શખ્શની મીલકત ઉપર જે શ
ખ્શ હક રાખતો હોય તે આખતમાં જે હકીકત લાગુ થાય છે. તે શી

વાય તેના હક રાખનાર તે મરનારનું લહેણું વસુલ કરવાનું શરૂ કરીશકેટ ૧ જુ કરવા વીના કીવા વકીલનું પરોષેટ ૨જુ કરવા વીના તેને તે મરનાર નો દણુદાર પોતાનું દેવું આપે તેવી ફરજ પાડી શકતી નથી.

એક હોંદુ વશીયત કરવા વીના મરણ પામ્યો, પછી તેના દણુદારે મરનાર હોંદુની વીધવાને પોતાનું દેવું આપવાની ના પાડી. તેથી તે વીધ વાએ તે મરનારના વહીવટનું સરપ્રીશકેટ અગર પરોષેટ લીધા વીના તે લ હેણું લેવા દાવો કર્યો તેમાં એવું ઠરાવવામાં આઠજુ કે તે લહેણું વસુલ કરવાને તે વીધવાનો હક છે તેમાં યોગ રીતે કાંઈ શક રહી શકતો ન થી. પણ દણુદાર કાંઈ ઇજા થાય તેવા અગર કપડ ભરેલા હેતુથી તે આ પવાને ના પાડતો નથી. પણ તે દેવું જે વખત આપવાના જોખમમાં તે રહે નહી તે કારણથી ના પાડેજે, થાપા દાવો કલાડી નાખવામાં આઠ્યો.

દીવાની અપીલ

તા. ૫ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૭

મી. જશદીરા કરનાન અને મી. જશદીય કીડરશક્તી શહે

પોતી રૂબરૂ

કોસ્નરેડી (પ્રતીવાદી) અપીલ વાળા

અને

મનુનારાયણ રેડી (વાદી) અપીલના પ્રતીવાદી

ગીરો—તેની જવાબદારી શાયે વેચાણ—પ્રથમનું ગીરો છોડાવવામાં આઠજુ પણ તે ઊંચુ રાખવામાં આવેલું નથી—પરીદદારની જવાબદારી. પાનું ૧૨૭ | સંજે પોતાની જમીન સને ૧૮૭૫ માં બંને ગીરો આપી પછી સને ૧૮૭૬માં મં ન ગીરો આપી, અને ત્યાર પછી બં નુ ગીરો પતાવવાને તેણે ક ને તે વેચી, તે વેચાણની કીમતનાં નાણાં બં ને આપવામાં આઠ્યા. પણ બં નુ ગીરો ઊંચુ રાખવાને કં એ કાંઈ હલાજ કર્યો નહી.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠજુ કે બં ના ગીરોનો ક પોતાના ખચાવના સાધ ન તરીકે ઊપયોગ કરી શકતો નથી.

હીવાની અપીલ

તાં ૨ નવેમ્બર સને ૧૮૮૨ અને તાં ૫ શપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મીં જસ્ટીસ કીડરશલી અને મીં જસ્ટીસ મગુશામીઅરની

રખર

યશારામચંદ્ર રામો (વાદીઓ) અપીલવાળા

અને

આપાયા (પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

શને ૧૮૦૨ ના કાયદા ૨૫ માંની કલમ ૧૧-જોત્રીયમદાર-કરનામને
કહાડી મુકવાનો

પાનુ ૧૨૮ | સને ૧૮૦૨ ના કાયદા ૨૫ માં પરમાંજે જોત્રીયમદાર
પોતાના ગામના કરનામને કહાડી મુકવા રાદ દાવા કરી શ
કતા નથી.

ફોજદારી અપીલ

તાં ૩ અગસ્ટ ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ ટરનર, નાઇટ બીફ જસ્ટીસ અને મીં જ

સ્ટીસ કીડરશલી શાહુઓની રખર

મહારાષ્ટ્રી વીં ગુલકાનામ.

સને ૧૮૫૬ના આક્ટ ૧૩ ની કલમ ૨-પ્રથમથી આપેલાં નાણાંનું
ખીરલાં માંજા.

પાનુ ૧૩૧ | એક ટ એ પોતાને કામ રાખનાર માં પાસેથી અગાઉથી
ર ૧૦ લાખ તેમને વચન આપ્યું કે ફર અહવાડીઆના મારા
મુસારામાંથી આઠ આના કાપી લેવા અને તે અગાઉથી લી
ખેલુ કરજ વાળીશ,

તેમાં ફરાવવામાં આપ્યું કે શને ૧૮૫૬ ના આં ૧૩ ના ફરાવો
આ કરારને લાગુ થાયછે.

સહરકુ આકટ પ્રમાણે તેને એકલી ઠાવાની અરજી ગણવામાં આવી, તેથી તે અધિકારીએ જુદી જુદી ઠાવાની અરજીઓ ફાઇલ કરવાને ફરમાવ્યું. આ પ્રમાણે તા. ૨૭ મી એના રોજ તેર ઠાવાની અરજીઓ ફાઇલ કરવામાં આવી.

ફરવામાં આવ્યું કે તે આકટની કલમ ૫૦ પ્રમાણે કલેક્ટરની મરજીમાં આવે તો ગેર શીરશતા વાળી ઠાવાની અરજીઓ દુરસ્ત કરવાની પદ્ધતિમાં આવી સકાય છે, માટે તા. ૧૩ મી માર્ચની અરજી કે જેમાં તમામ જરૂરીઆત હકીકત ખતાવવામાં આવી છે તે ઠાવાની અરજીમાં સુધારો થઇ શકે તેવી તે અરજી છે એમ ગણી શકાય છે, સખખ ડીપ્ટી કલેક્ટરે જુદા જુદા ઠાવા કરવાને અરજદારોને જે ફરમાવેલું છે તે કલમ ના અર્થ પ્રમાણે સુધારેલું છે.

બીજી ફરવણમાં આવ્યું કે કલમ ૬૯ માં એવા ફરાવ છે કે કામ અધાવવાની રીતીમાં નોંધાયે તેવું રૂપ નહોત્ય અગર તે ગીરશીરસના વાળી હોય પણ વાસ્તવીક ન્યાય તેથી દુર થઇ શકે તો નથી માટે જો કે તે હુકમ ગેરશીરસને હોય તોપણ તેથી વાસ્તવીક ન્યાય કરવામાં આવેલું છે તેવી બે રા થયે નહીં નોંધાયે.

દીવાની અપીલ.

તા. ૨૭ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

સર અરબસ એ. ટરનર નાજર ચીફ જજીસ અને મી. બરેટીસ

મુસામીઆયકની રૂબરૂ

મલુકુમારા પારેદી (વાલી) અપીલવાળા

અને

આર મુગા પીમાઇ લીગરે (પ્રવીસલેઓ) અપીલના પ્રતિવદીઓ

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૮—એક વખત તીરણુય થઇ ગયેલો—હુકમનામાં તીરણુય કરેલા સવાલો.—

પાન ૧૪૫ | અમુક દરથી એક જમીનદારે પછો આપવા માંડેલો. તેથી ૬
સહી સાધ ૧૨૮૫(૧૮૭૫-૮૦) ની સાંજ સવાને છતાં મુલ
ચીફની કોર્ટમાં સુધે ફાખનારોએ જપર કાલો કર્યો.

સાંચે રાખનારાઓએ તકરાર કરી કે પટો અને મુચલકો ખદલ્યા વી ના હલકા દરથી ને જમીન કાયમ કબજે રાખવાનો જે અરજીત કરારથી અમારો હક્ક છે તે કરારથી ને પટો આપવા માંડેલો તે કબ્જલ કરવાને અમે બંધાએલા નથી.

છતાં મુનશીફે અને આદીલમાં છતાં કોરટ ૧૮૧૦૫ કે સાંચે રાખનારાઓએ કંઈપણ અરજીત કરાર શાબેત કર્યો નથી.

તે દાવો એવા સખખથી કાઢાડી નાખવામાં આવ્યો કે મદ્રાસના સે ને ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૮ મા પ્રમાણે ને પટો આપવા માંડેલો તે સાંચે રાખનારાઓ કબ્જલ કરવાને બંધાએલા હોય તેવા તે પટો નથી.

પછી જમીનદારે ફરજી શામ ૧૨૯૧ (સને ૧૮૮૧—૮૨) ને મળે એક પટો સાંચે રાખનારાઓ કબ્જલ કરે તેવી ફરજ પાડવાને. રેવન્યુ કોરટ માં દાવો કર્યો, તેમાં તે સાંચે રાખનારાઓએ પણ તેજ તકરાર કરી.

તેમાં ફરાકવામાં આવ્યું કે પ્રથમના દાવામાં થએલા ફુકમનામાથી પટો અને મુચલકા વીના હલકા દરથી કાયમ કબજે રાખવાને સાંચે રાખનારનો હક્ક છે, કીંતુ નહી તેનો નીરણુય કરવામાં આવેલો નથી.

કીવાની અપીલ

તા. ૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૮

સર ચારલસ એ, ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ કર નાનની રજા.

વેંકટરામ જ્યુનાયુક (પહેલો પ્રતીવાદી) અપીલવાળો અને

રામચંદ્ર નાયુક (બાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી

જાંધના આક્ટની કલમ ૭—પટા—સાંચનો ૬૨—અનીયમીત કરાવો—

પાનુકૃપ૦ } મદ્રાસના સને ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૮ ની કલમ ૭ મી પ્ર
માણે જમીનદારે પોતાના સાંચે રાખનારાઓને ને પટો આપવા માંડેલો તેમાં જ્યાં એવાના સાધનમાં ફેરફાર થતો હોય અગર એની વારંવાર થતી હોય, અગર કબજાના સેવકમાં થટાટો અગર વધારો થતો હોય અને તેથી સાંચમાં ફેરફાર થતો હોય તો સાંચને ફર તકી કરવો નોંધાયે.

એક જમીનદારે પોતાની પાસેથી સાંધે રાખનારાને એક પટો આપવા માંડેલા તેમાં નીચે પ્રમાણે ઠરાવો હતા:—

જો તમે સરકારી કુવેનન્ટની મદદથી સુકી જમીનમાં લીલાકરશણ્ડનું ખેડાણ કરો તો, નજીકની જમીન ઉપર ઊંચામાં ઊંચા વડનો જે નાનજાઈ આકરછે તે પ્રમાણે નફા થએલો પાણીનો કશ તમારે આપવો જોઈએ.

“જો તમે આ પટામાં દાખલ કરેલી જમીન કરતાં વધારે ફેકાતો તમારે બરોબર આકાર આપવો જોઈએ, અગર જો આકાર ઠરાવવામાં ના આવેતો આપણા સરકાર જે આકાર નફા કરે તે આપવો.”

તેમાં ઠરાવવામાં આંધુ કે આ પટો એવો નથી કે જે સાંધે રાખનારો તે કબજા કરવાને બંધાએલો હોય.

દીવાની અપીલ

તા. ૭ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૬

સર ચારલ્સ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જર્જીસ હમીન્સની રૂબરૂ,

ખી. તાતાચારલુ (પ્રતીવાદી)અરજદાર

અને

કાંડાલરામચંદ્ર ફેડી (વાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદાની કલમ ૨૨૦—દણુદારને આપેલી મુદત—હુકમનામાં ફેરફાર કરેલો નહીં—મુદત.

તા. ૧૨ માર્ચ સને ૧૮૭૮ ના રોજના હુકમનામાંની રકમ પાનુ૧૫૨ } મ આપવાને બે વરસની મુદત મળવાને દીવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદાની કલમ ૨૧૦ પ્રમાણે તે હુકમનામાં ના દણુદારે તા. ૨૬ જુન સને ૧૮૭૮ ના રોજ અરજ કરી. તેથી હુકમનામાંના લેણુદારને નોટીસ આપવામાં આવી, અને તે દણુદારને એવરસની મુદત આપવાનો એક તરફી હુકમ કરવામાં આવ્યો તા. ૬ જુલાઈ સને ૧૮૮૨ ના રોજ તે હુકમનામુ બજાવવાને તે હુકમનામાવાળાએ દરખાસ્ત કરી.

નિર્ણય—ઠરાવવામાં આંધુ કે આ દરખાસ્તને મુદતની હરકત નથી.

દીવાની અપીલ.

કુલમેંઅ.

તા ૦ ૨૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જજીસ. મી, જજીશ કરનાન
મી ૦ જરડીસ કોર્પોરેશની. મી ૦ જજીશ મનુશામીઆલર અને મી ૦ જ
જીસ હમીન્સ સાહેબેની રૂબરૂ

સને ૧૮૭૯ ના હોંડુશાનના જાંપ આક્ટ ક. ૪૬ પ્રમાણે બેરડ
એફ રેવન્યુએ કંરેલુ રેકર્ડસ.

પાનુ ૧૧૫ } અમુક ગામોના દર વર્સે રૂ૧૯૫૪ ના એક “મીતાદારે”
હમેશાંના પટા લખી આપ્યા આ રકમમાંથી રૂ૧૫૫૪-૧૦-૭
સરકારી પેરાકરા છે, તેથી તે રકમ સરકારમાં આપવી નોખા
કોની રૂ૪૦૦)ની રકમ પોતાને આપવી એવા તે પટો કરી આપનારે ઠરા
વ કર્યો, આ પટો રૂ૨૦) ના જાંપના કાગળ ઉપર લખી આપવામાં
આવ્યો છે.

ઠરાવવામાં આવેલું કે સંધિ પછલ રૂ૧૯૫૪) ઠરાવવામાં આવ્યા છે.
પાટે તે રકમ ઉપર રજાંપ ગણવો જોઈએ.

પ્રેજિડેન્ટી અપીલ

તા ૦ ૧૨ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩

મી ૦ જરડીસ કોર્પોરેશની અને મી. જરડીસ હમીનસની રૂબરૂ

માહારાણી વી ૦ પટાછી વીગરે

સને ૧૮૬૪ ના આ ૦ ૩ ની કા ૦ ૧૫, ૨૨

પાનું ૧૬૧ } અમુક ગામો આખકારી પટે આપનારના નોકરો મદ્રાસ
ના સને ૧૮૬૪ ના આ ૦ ૩ કા ૦ ૨૨ પ્રમાણે રજાચીઠી વી
ના તે ગામોમાંથી એક ગામમાંથી વલ્લુ માપ તાડી તે પટે
આપનારની ફકતે લેલ ગયાના ચુનેહજાર ઠરાવવામાં આવેલા છે.

તેમાં ઠરાવવામાં આવેલું કે આ ચુનહાની સાબીતીને કુકમ કાયદે
સર નથી.

શ્રીમદ્વારિ અધિભ

તા. ૭ મે અને તા. ૧૨ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

શ્રી. ચાર્લ્સ. એ. ડાર્વન. નબર. ચીફ જર્નલિસ્ટ, અને મી. જર્નલિસ્ટ
મુશાંમીઆમરની રૂબરૂ

માહારાષ્ટ્રી વીંડ ચનદુ વીગર.

અને ૧૮૮૨ ના આ. ૧ માં (મદ્રાસ)—પીમદના કાવદા—આરો ધરવી.

પાનુ ૧૬૩ } મી. કાવાળી ધરવી જે રવજાલીક રીતે ખાસ જમીન ઉપર
} આવાનો પદારથ ના હોય તે સને ૧૮૮૨ [મદ્રાસ] ના નીમ
} કના મુખારાના આકરની કા. ૨૬ પ્રમાણે તવી આરો ધરવી
જે કબજે કરવાથી ગુનહા થતો નથી.

દિવાની અધીભ

તા. ૧૦ અગસ્ટ તથા તા. ૧ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જર્નલિસ કોર્ટસધી અને મી. જર્નલિસ હમી-સ સાહેબોની રૂબરૂ

શાંમારાવર (પ્રવીણદી) અધીભવાળો અને અનામસાઈ ચેટી (વાદી)

અધીભનો પ્રવીણદી.

હકુમત—પરરાજ્યનો ફેંસલો, તેની રૂબરૂ કાવો—દેશી રવસવાન
ની કોરડનો ફેંસલો.

પાનુ ૧૬૪ } દેશી રવસવાનની કોરડોના ફેંસલાની રૂબરૂ કાવા હોઈ
} સથાનમાં ઇંગરેજ રાજ્યની અંદર દીવાની કોરડોને સાંભળવા
ની હકુમત છે.

ભવાનીસંકર શેવકરામ વી. પરસદરાય કાળીદાસ (૪૦ માં રી. ૩૦
સુ. ૧૦ ૬ પાનુ રિપર્ટ) ના કામના કરાવથી જુદા પાડવામાં આ. ૫.

દીવાનિ અધિભ

તા. ૧૪ સપ્ટેમ્બર અને તા. ૧૭ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જર્નલિસ મુશાંમીઆમર અને મી. જર્નલિસ હમી-સની રૂબરૂ

મહમમચેટી (વાદી) અને આપાલા નારાંખી મહમમી વીગરે (પ્ર
વીવાદીઓ)

હુકમનામું—હુકમનામાની બળવણી—ચમુસ દાખલ કરવામાં આ
 ૦૪—પાછુ આપવાનું હુકમનામું કરવામાં આંબુ—તથા જે બળવણી કર
 વાને દરખાસ્ત.

પાનું ૧૧૭ } એક હુકમનામાવાળાએ ખીજી કોર્ટમાં એક દાવાના અમુક
 નાણાં અનામત હતાં, અને જે દાવામાં હુકમનામાના રેજીસ્ટર
 ર પક્ષકાર હતો, તે નાણાં ચદરહુ હુકમનામાના રેજીસ્ટરમાં છે, એમ માની
 જ્યત કરાવ્યાં, તેથી જે કોર્ટમાં તે અનામત હતાં તે કોર્ટમાં તે બળવ
 નાચી કોર્ટ તરફ તે નાણાં મોકલ્યાં, ચમુસ તે નાણાં ઉપર જે પક્ષકાર
 નો હક હતો તેણે તે કોર્ટમાં દાવા કર્યો. તે દાવા રદ કરવામાં આંબો
 અને તે નાણાં હુકમનામાવાળાને બરવામાં આંબાં, તેથી તે હુકમનામા
 ના બરવાવા રજીસ્ટરમાં દાખલ કરવામાં આંબો.

પછી તે હુકમનામાવાળા ઉપર એવો દાવો કરવામાં આંબો અને તે
 માં તે નાણાં હુકમનામાના રેજીસ્ટરમાં નથી, માટે તેણે તે પાછાં આપવાં
 નોંધાવ્યે, એવું હુકમનામું કરવામાં આંબુ, તે હુકમનામાવાળાએ તે નાણાં
 પાછાં આપી પોતાનું હુકમનામું બળવવાને દરખાસ્ત કરી.

કરાવવામાં આંબુ કે તે બરવાવા રજીસ્ટરમાં દાખલ કરવામાં આ
 ૦૫ તેથી તે અરજી મંજૂર કરવાને કાંઈ હરકત નથી:—

દિવાની અધિભ.

તા ૦ ૧૭ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને ખી. જસ્ટીસ
 મનુસાંખીઆપરની રૂબરૂ

ખીમજી જીવરાજુ શેટ્ટ (વાલી) અપીલવાળા, અને શા. પુરશોતમ
 જતાની વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

દિવાની કામ અસાવવાની રીલીના કાવદાની કલમ ૫૭—દાવાની અ
 રજી પાછી આપવી—દાવાના કારણો એકઠાં કરવાં—હુકમતની ખાંખી.

પાનું ૧૭૧ | જે કોર્ટમાં દાવાની અરજી આપવામાં આવે તે કોર્ટને
 જે દાવાનાં કારણો સામજવાની હુકમત ના હોયતો, એક પ્ર
 વીવાદી ઊપર જે દાવાનાં કારણો એકઠાં એક દાવામાં કરવાને
 હક છે, તેનો અમલ થઈ શકતો નથી.

પ્રતીવાદી મુખાધમાં રહેતો હતો, અને ત્યાં તેલીચડી માલ લઈ જવા; લેવવા, અને ખરીદ કરવાનો વાદીના એજન્ટ તરીકે કામ કરતો હતો. વાદીએ પ્રતીવાદી ઉપર પોતાના હિશાબની રકમએ થતા બહેણાનાં નાણાં લેવા તેલીચડીમાં દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠપુ કે તેલીચડીમાં કાંઈ શવાનું કારણ ઊત્પત્ત થયું નથી.

એજન્ટની લેણું દેણુંમાંની ઊત્પત્ત થતા દાવામાં ભાગીદારની લેણું દેણુંના દાવો વાદીએ સાંભળ કર્યો, અને તે દાવો તેલીચડીના જુના મુ નથીરને સાંભળવા બાયક હતો.

સંખાર દીનેટ જડને ઠરાવ કે એજન્ટની લેણુંદેણુંના આધારનો દાવો સાંભળવાને તેડને હકુમત નથી, અને ઠરાવ કે ભાગીદારીના હિસાબે વાદીનું કાંઈ બહેણું નીકળતું નથી. માટે તે દાવો કાઢાડા નાખવામાં આવ્યો.

ઠરાવવામાં આઠપુ કે સને ૧૮૮૨ના દીવાની કામચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૭ મી મુજબ સેરો કરી વાદીને તે દાવાની અરજી માછી આપવી નોંધવી હતી,

દિવાની અપીલ

તા. ૨૪ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જશદીસ મલ્હાસીઆપર અને મી. જશદીસ હમીન્સ સાહેબે વી રખર.

ગુરજાયાપા લીગરે (વાદીઓ) અપીલવાળાઓ અને નારાશીંગાપા વી રખર. (પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

બચાવ—દીવાની કામ ચલાવવાનો રીતીના કાયદાની કલમ ૫૦૬, ૫૦૮ ૫૧૦—સવાદોના થોડામતથી અમુક કાલ કરવાની ના કહેવી—ધણા મ તથી ઠરાવ.

જમારે પક્ષકારો પોતાની વચમાંનો મુકદ્દમા સવાદને જોખવાનું ૧૭૪ વાને કબુલ કરે, પણ સવાદના ધણા મતથી ને ઠરાવ થાય તે બંધન કારક થાય તેવો ઠરાવ કરવામાં આવેલો નહીં, અને પછીથી પણ સવાદોમાંથી જે સવાદો સવાદમાં રહ્યાં નહીં.

ઠરાવવામાં આઠપુ કે ધણામતથી કરેલો ઠરાવ નાબૂદ છે.

હીવાની અપીલ.

કુલપતિ

તા. ૨૬ રાપ્ટેબર સને ૧૮૮૩

શરૂ ચારસથ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ ક. રનાન, મી. જસ્ટીસ ડીડરસલી, મી. જસ્ટીસ મલ્લામાંથી આવર અને મી. જસ્ટીસ હમી-સ શાહેબોની રૂબરૂ.

ખોરડ એફ રેવનુ સને ૧૮૭૯ ના હિંદુસ્થાનના રદાંપ આક્ટની કલમ ૪૬ મુજબ રેફરંસ.

રદાંપ આક્ટની કલમ ૩ (૧૦) ૫૭—૬૧—ગવરનર જનરલના નીચેના તા. ૩ માર્ચ

સને ૧૮૮૩. ૫ (૪)—અર્થ—રદાંપવાળા કાગળ—પીઠે લખાણ—
શુનો નથી.

સને ૧૮૭૯ ના હિંદુસ્થાનના રદાંપ આક્ટની કલમ ૬—૧૫ પાનુ ૧૭૬ } ૧૭, ૩૨-૫૧ અને ૫૬ પ્રમાણે આવેલા અખતીવારને અનુસર કરતાં, ગવરનર જનરલ ઇન કાઉન્સિલ તા. ૩ માર્ચ સને ૧૮૮૨ ના રાજ અસુક નીચેના કરી જાહેરાતમાંથી પ્રતીધ કર્યાં છે, તેમાં નીચમ ૫ (૪) નીચે પ્રમાણે છે.

“આ નીચમ પ્રમાણે આવેલા ફત્તાવેજી લખવાને રદાંપનો એક કાગળ જે બાજુએ રદાંપ હોય તે બસ ના પડેતો, તે જટિલ નોંધએ તેટલા સાદા કાગળ તેને જોડવો, પરંતુ જે કાગળમાં રદાંપ હોય તે કાગળમાં તે ફત્તાવેજીનો અગત્યનો ભાગ આવેલો નોંધએ, અને પછી સાદા કાગળ તેને જોડવો નોંધએ વળી ફરાવવામાં આવ્યું છે કે લખેલા ફત્તાવેજીના જે ભાગ સાદા કાગળ ઉપર લખવામાં આવે તે ભાગ ઉપર તે ફત્તાવેજી લખી આવવારની સહીએ અથવા નીચાન અને સાહેબોની યરી નોંધએ.”

ફરાવવામાં આવ્યું કે આ નિયમ છે તે સુગમતાને માટે છે, અને આપના કાગળના પીઠે લખવું મહી બિંદો અંધમ-કારક નિર્ધાર નથી.

દિવાની ફરિયાદો

તા. ૨ અક્ટોબર સને ૧૮૮૩

મી. જસદીસ કરનાન અને મી. જસદીસ હમીનસ સાહેબો
ની રખત

બાબુ રામસામ (ગદી) અપિલગણો,
અને

નકાલા બાનાપા (પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી
સાંધ આક્ટની કલમ ૪-સાંધ—જમીનના કબજેદાર સરકાર તરફથી
પાણી ઉપરનો કચ વસુલ કરેલો—પટાનો અમલ કરવાને દાવો

પાટુ ૧૮૨ | મદ્રાસના સને ૧૮૬૫ ના આ. ૭ પ્રમાણે પાણીનો કર
સરકાર તરફથી વસુલ કરવાને જમીનદારને અપનીઆર આ
પવામાં આવેલો તેથી મદ્રાસના સને ૧૮૬૫ ના આ. ૮
પ્રમાણે પાણીના કચનો પટો સાંધે રાખનારે કબુલ કરવાની ફરજ પાડ
વાને તે જમીનદારે દાવો કર્યો.

તેમાં કરાવવામાં આ. ૭ કે તે સાંધે રાખનાર તે પટો કબુલ કરવા
ને બંધાયેલો નથી.

રેજિસ્ટ્રારી અપીલ

તા. ૧૨ અક્ટોબર સને ૧૮૮૩

મી. જસદીસ કીન્ડરસામી અને મી. જસદીસ હમીનસ સાહેબોની રખત

મહારાણી વી. આરાયાદુ

મદ્રાસના સને ૧૮૬૪ ના આ. ૮ ની કલમ ૨૧—૩૨

પાટુ ૧૮૫ | જવારે જપતી અને લીલામ કરવા છતાં સને ૧૮૬૪ ના
મદ્રાસના આ. ૮ ની કલમ ૨૧ મી પ્રમાણે હું જ
સુખ કરવામાં નિયમ રાઉ, અને તે વસુલ આપવામાં ના આ
વે તો તે આક્ટની કલમ ૩૨ પ્રમાણે તે ઝુનેહગારને કારક દિવાની જે
જમાં કમિટ કરી શકે.

ફોનદારી અપીલ

તા. ૧૬ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ હમીન્સ સાહેબોની રૂબરૂ

આરમુગામ (પ્રતીવાદી) અરજદાર,

અને

તલુકાનામ (ફરિઆદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૮૮—ઝોરાફી પોશાકી—પણીની સાથે રહેવાને હોંડુ ઝીએ ના કહેવું—ના કહેવાનું પ્રકત કારણ—પણીનું પીગ્નું ભગન.

| એક હોંડુ ઝીએ પોતાના પણી પાસેથી ઝોરાફી મળવાનો પાનું ૧૮૭ | કુકમ થવા અરજ કરી. પણીએ તેણીનો નીરવાહ પોતાના ધરમાં કરવાને તલ્લખારી બતાવી પણ તે ઝીએ તે ખાખત ના કહી એવું કારણથી કે મારો પણી ફરીથી પરણે, માછસતરે ઝોરાફી પોશાકી તરીકે મારીક રકમ આપવાનો કુકમ કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પણીએ પીછા ઝોરત સાથે ભગન કરે હો, તે કાંઈ શરૂ કુકમ વ્યાજની રાહ કરવાને પ્રકત કારણ નથી,

ફોનદારી અપીલ

તા. ૨૬ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩

ફર આરભસ એ ટરનર તાલુકા ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ મનુસાંમીઆવરની રૂબરૂ

મહારાણી વી. એ. વે. દાવા અંદામા

ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૦૨, ૨૦૩, ૪૦૬ —હોંડુસતાનના ફોનદારી કાયદાની કલમ ૨૧૧—ફરીઆદ કહાડી નાખવા માં આવી—ફરીઆદ ચલાવવાની મજૂરી—ફરીઆદના શાખા પણા ખાખત આરંબની તપાસ.

| ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૦૨ પ પાનું ૧૮૮ | રમાણે પોલીસ અમલદારની કરેલી તજવીજના પરીણામનો વીચાર કરતા પછી માછસેટ ફરીઆદ ગુઠીએ એમ કરી કહાડી નાંખી, અને પીનમકેડની કલમ ૨૧૧ પ્રમાણે શીક્ષા આપવા બદલ

કે ગુનકો કરવા બાબત ફરીઆદ ચલાવવાની પરવાનગી આપ્યા બાબતનો હુકમ કર્યો, અને ૨ જી વરગના માલસતરેટને આરંભની તપાસ કરવાનું ફરમાવ્યું, કારણ કે તે ગુનો ફક્ત શેશન કોર્ટને તપાસવા લાયક છે.

ઠરાવવામાં આવ્યું કે ગૃહલા વરગના માલસતરેટની રૂબરૂ ફરીઆદ ચલાવવાની પરવાનગી મળવાની અરજી કરવામાં આવેલી નથી, માટે તે હુકમ માલસતરેટ કરેલી ફરીઆદ પ્રમાણે માંગવો જોઈએ. શાખા ફો જર્જરી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૭૬ પ્રમાણે ત્રીજી વરગના માલસતરેટને અધીકાર નથી.

૫મી ઠરાવવામાં આવ્યું કે ફરીઆદનું શાખાપણું અગર તે બાબત શુધ્ધ અંતઃકરણ પતાવવાને ફરીઆદીને લાગે તો કારણશર કલમ ૪૭૬ પ્રમાણે ત્રીજી વરગના માલસતરેટ આરંભની તપાસ કરવી જોઈતી હતી.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૧ માર્ચ ૧૮૮૨ ના તા. ૨૦ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૬

સર ચારલ્સ એ ટરનર નાઇટ બી. જશરીસ, અને મી. જ.

સેડીરા કોંડરશાલી શાહેબાની રૂબરૂ.

પાંચનાદાયન (વાદી) અપીલવાળા અને

નીલકાદાયન (બિરો પ્રતિવાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી

પેનશન આક્ટની કલમ ૪—ઈનામ—મેહસુલની માફીવાળી જમીન—વીશિષ્ટ નવાવશા આક્ટની કલમ ૪૨.

મેહસુલની માફી સાથે જે જમીનનું ઈનામ આપવામાં
 ૫૦ ૧૮૧ } આવે તેના હોદ્દાતાનના પેનશન આક્ટ સને ૧૮૭૧ નો છે
 તેના હેતુમાં રામાય થતો નથી.

એક મજાદાર હોદ્દા કુટુંબ ૩ લાઈગોનું છે, તે એક ત્રીયાંશ મ જમીન. અમુક જમીનનો ભાગ ભાગવે છે. એક અંગ્રજીને ખાજી અંગ્રજી બુનો ઉપર કુટુંબી મીલકતની વહેચણી કરવા શરૂ થાયે કર્યો, એવો દાવા રાખીને કે સરકાર જમીનના નકામાંથી કુટુંબનો ત્રીજો હિસ્સો લેવાનો મારો હેતુ છે,

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વીશિષ્ટ ન્યાય આક્ટની કલમ ૪૨ ના ૬ શબ્દ પ્રમાણે માફી દાવ આપવાને કારણે આજ્ઞા થતો નથી.

દીવાની અપીલ

સર ચાર્લસ એ. ટરનર નાઈટ બીફ્ઝશરીસ અને મી० જ્ઞડીસ
મગુસાંમીઆયરની રૂબરૂ

સુરીબાટા (વાદી) આરજ્ઞદાર
અને

શીતારામ ભટ વીગરે અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

સને ૧૮૭૭—૧૮૮૨ ના દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાય
દાની કલમ ૩૬૮, ૩૭૧—

કામ ચાલતાના દરમીયાનમાં કામ ચલાવવાની રીતીમાં ફેરફાર
જાનુ ૧૬૫ | સને ૧૮૭૭ ના દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા
ની કલમ ૩૬૮ મી પ્રમાણે તા० ૧૨ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૧
ના રોજ અપીલ બંધ પડી છે એવું ઠરાવવામાં આંબુ કે કરણ કે અપીલ
વાળાએ અપીલના પ્રતીવાદીના મરણની તારીખથી ૨૧ દીવસની અંદર
તેનો વારસદાર બ્રાહ્મણ કરાવવાને સુક્યો છે. તેથી સને ૧૮૮૨ ના જાનેવારી
માસમાં તે હુકમ રદ કરવાને અરજી કરવામાં આવી, અને તે અરજીની
શુનાવણી સને ૧૮૮૨ ના દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીનો કાયદો અમલ
માં આવ્યો ત્યાર પછી કરવામાં આવી.

તેમાં ઠરાવવામાં આંબુ કે તે અરજીની તારીખે જે દીવાની કામ ચ
લાવવાની રીતીનો કાયદો અમલમાં હતો, તે કાદા પ્રમાણે તે અરજીનો
નિકાલ કરવો જોઈએ. માટે ઠરાવેલી મુદતનો અંદર તે અરજી નહીં કર
વાને પાકુ કારણ હતું, તેમ તે કોર્ટની આવડી અપીલવાળો કરી શકતો
નહીં હતો.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૭૧ મી જે કા
મમાં પ્રતિવાદી અગર અપીલનો પ્રતીવાદી મરણ પામે તેને લાગુ થતીનથી.

ફેજ્ઞદારી અપીલ—કુલબેંઅ

તા० ૧૦ મી અપ્રેલ, તા० ૫ મી મે, તાં ૨૬, ૨૮ મી સપ્ટેમ્બર
સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ ટરનર, નાઈટ બીફ્ઝ જસ્ટીસ, મી० જ્ઞડીસ કર
વાન, મી० કીંગ્ઝડીસ ડાયસ્ટ્રી, મિ० જ્ઞડીસ મગુસાંમી

આપર અને મિં ૯૯૬૬૬ હમી-સની રૂપર

મદારાણી વીં સૂનાના વીંગરે

મદારાસ સને ૧૮૯૬ ના આકટ ૩—પેનલકોડની કલમ ૧૭૪ સમ
નશનું અપમાન કરવું—રેવનયુ તપાસ—અમલ કલકાડવાનો અખતિવાર
—કરનાન—આમનો હીસાબ રજુ કરવો—દાલ—વરિત—

મદારાસના અને ૧૮૯૬ ના આકટ ૩ પ્રમાણે કલેક્ટરે આ
ખાનું ૧૯૭ | ને તેમના તાખાના અમલદારોને કારોબારને માટે હરકોઈ ત
જીનીઅર અમે તેવી શાખારયુ રીતની હેપ તો પાણુ તે તજવીજ ક
રવાને અખતિવાર હેપ તો તેના કારણુથર સમન્સ કલકાડવાનો તેમને અ
ખતિઆરછે.

હીવાની અપીલ

વાં ૧૪ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મીં ૯૯૬૬૬ મનુશામીઆર અને મીં ૯૯૬૬૬ હમીનસ

સાહેબોની રૂપર

વેંકટ કોસ્તાવર (અરજદાર) અપીલવાળા

અને

કાવેરી મદારાણી વીંગરે [અપીલના પ્રતિવાદી] અપીલના પ્રતિવાદી

આજના શાંતાના કુટુંબ—કુટુંબના કારણુથર વહીવટદારે આપેલું
મીરો—કબજો આપવો બંધ રાખવો—દરમિયાન ઉપજના વહીવટદાર ઉ
પર કુકમનાયુ—કુટુંબી મીલકત ઉપર દરમીયાન ઉપજ વીચેનું કુકમનાયુ
ખાનવવાની ના પાડવામાં આવી.

આજના શાંતાના કુટુંબના વહીવટદાર કે એ કુટુંબની અમુક
ખાનુરો | જમિન વાપરવાનું ગરિષ્ઠ ખત વ ને બખ્ખી આપ્યું, એવા કાર
ણુથી કે કુટુંબના કારણુસર કાંડેલું કરજ અદા કરવાને હરકત
જરૂર નહી. વ ને તે ગરિષ્ઠવાળી જમિનનો કબજો મળવાને કે અને કુટું
બના બે શખ્સે ઉપર કુકમનાયુ મેળવ્યું. અને ગરિષ્ઠની તારીખથી દરમી
આન ઉપજ લેવાને હકત કે ઉપર કુકમનાયુ મેળવ્યું કે ના મરણ પછી
તે કુટુંબના હવાત શખ્સો ઉપર તે કુકમનાયુ વાળી દરમીઆન ઉપજ
કે એ ગરિષ્ઠ અપીલ જમિન છોડાવવાને હક વેંચારી લેવા કરવાને તે
કે ન મરણ પછી તે કુકમનાયુ ખાનવવાને કે એ માગ્યું.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠ્યુ કે તે કુટુંબના ઉગર દરમીયાન ઊપજનું હું
કમનામુ બજાવવાને વે નો હક નથી.

દીવાની અપીલ કુલખેંચ

તા. ૨૬ સપ્ટેમ્બર શનિ ૧૮૮૩

સર ચાર્લસ એ. ટરનર, નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, મી. જસ્ટીસ કર

નાન, મી. જસ્ટીસ કીડરસાલી, મી. જસ્ટીસ મથુરા.

મી. આયર અને મી. જબ્બીરા હમિનસની રૂબરૂ

સને ૧૮૭૯ ના હિંદુસ્તાનના બટાંપ આક્ટનો કલમ ૪૬ પ્રમા

ણે રેવન્યુ ધોરડુ કરેલું રેક૨ંશ.

એક દસ્તાવેજથી દરવરસે સાંધના ૩૧૫) કરી આર. વ
પાનુ ૨૦૩ | રસને પટે જમીન સાંધે આપવામાં આવેલી. તેમાં એવો ૬
| રાજ કરવામાં આવેલો કે સાંધનો કુલ રકમમાંથી ૩૫૦ અગ
જીથી આપવા જોઇએ, અને બાકીના ૩૧૦ મુદત પુરી થએ આપવા.

ઠરાવવામાં આઠ્યુ કે અગાઉથી ૩૫૦) આપવાના તે સને ૧૮૭૯ના
હિંદુસ્તાનના બટાંપ આક્ટનો કલમ ૩૯(ક)ના અર્થ પ્રમાણે એક વરસની શાંધ
પટે આપનારને ત્યાં અનામત મુકરી તે કાંઈ દેડ અગર પ્રીમીઅમ નથી.

જે દસ્તાવેજ ગીરોના છે તેથી અમુક જમીનના માલિકને અમુક રકમ
નું દેવું હતું તેથી તે જમીન પોતાના લેણુદારને મુદત તથા વ્યાજના દેવા
રૂપીઆ નવ વરસ સાર આપી. તે લેણુદારે તે જમીનની ઉપજ લેવાની
હતી, અને તેના નફા નુકશાન તેણે લેવા આપવાનો છે, અને તેણે દર
વરસે સાંધ તરીકે ૩૩૫) આપવાના છે.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠ્યુ કે સને ૧૮૭૯ ના હિંદુસ્તાનના બટાંપ આ
ક્ટના ૧ લા પૃથીજની કલમ ૩૯(ક)ની પ્રમાણે તે દસ્તાવેજ પડાનો પ્રો
મીયમ સાંધેનો છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૧ ઓક્ટોબર શનિ ૧૮૮૩

સર ચાર્લસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટીસ :

કરનાનની રૂબરૂ.

શ્રીનીવાસાયર (વાદી) અપીલવાળો અને લક્ષ્મણ વીગરે (પ્રતીવાદી
ઓ) અપીલના પ્રતીવાદોએ.

વંશ પરંપરાના ગામનો અધીકારી—કામ કરવાનો મુસરો—જમી
ન ઊપરનો હક—કાણકી મુકદ્દમા કબજેદારનો દાવો—જેને પક્ષીસ આપવા
માં આવેલું તેનો હક.

વંશ પરંપરાના ગામના અધીકારીને પોતાના કામ ઊપરથી
પાતું ૨૦૬ | કાણકી મુકદ્દમાં આવેલો, તેણે પોતાના કામના મુસારા ત
રીકે જમીન હવી અને જે સપ્પસ તે કાંમ ઉપર હતો તેને તે
આપવામાં આવી હતી તે જમીન લેવા દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ દાવો ચાલતો નથી.

હીવાની અપીલ મુલખેંચ.

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ બીકે જસ્ટીસ, મી. જજીસ કર
નાન, મી. જસ્ટીસ કોંડરસલી. મી. જસ્ટીસ મનુશાંમીઆયર અને મી.
જસ્ટીસ હમીન્ગ્સની રમર.

સને ૧૮૭૯ ના હીંદુસતાનના ઇંડાંપ આક્ટની કલમ ૪૬ પ્રમાણે
બોર્ડરોએ રેવન્યુએ કરેલું રેકર્ડ.

ઇંડાંપ આક્ટની આરટીકલ ૫ (ક), આરટીકલ ૪૪ (બ)—કરાર—
ગીરા—

જમીનાના એકમીકપુટીવ ધનજીનીયરની પાસેથી એક કંટરા
પાતું ૨૦૬ | કંટરે કંટરાક અમુક કામ કરવાને લીધે. હતો, તેમાં ઠરાવ
વામાં આવ્યું કે જેમ જેમ કામ થતું જાય તેમ તેમ નાણાં કં
ટરાકટરને આપવાં, પણ કંટરાકટર કાંમ કરવામાં કથુર ફરેતોતેથી થતાકંપ
નશીશન ખલ કામની કામતના હર થેંકડે દસ ટકા તે ધનજીનીયર રાખે.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કરાર ઉપર સને ૧૮૭૯ ના હિંદુ
સતાનના ઇંડાંપ આક્ટની આરટીકલ ૫ (ક) પ્રમાણે બટાપ નોંધએ અ
ને તે આક્ટના ૧૯૧ પ્રવીજની આરટીકલ ૪૪ (બ) પ્રમાણે ગીરા તરીકે
બટાપ હોવો નહીં નોંધએ.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૨ અક્ટોબર સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ બીફ જશ્વડીસ અને મી. જસ્ટીસ મનુશંખીઆર શહેબોની રૂબરૂ

શ્રીનીવાસા બાટા વીગરે (અરજદારો) અને નાલાયા ચામંડાઇ વીગરે (અપીલના પ્રતીવાદી)

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કાં. ૩૦૮—હુકમનામાની બજવણીમાં થએલો ખરીદદાર—કોરટમાં વસુલ—સરકારી ટ્રેન્ઝરી—સને ૧૮૮૨ ના જ્યુન માસની તા. ૨૧ મીના રોજ હાય કોરટના નીચે.

તા. ૨૧ જ્યુન સને ૧૮૮૨ ના રોજ હાય કોરટના નીચે પાનુ ૨૧૧ } મો પ્રમાણે સરકાર ટરંઝરીમાં જે નાણા આપવામાં આવે તે } સને ૧૮૮૨ ના દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૦૮ ના કારણસર કોરટમાં નાણાં ભરવા ખરોબર છે.

ફોજદારિ અપીલ

તા. ૭ નવંબર સને ૧૮૮૩

મી. જશ્વડીસ કરનાન અને મી. જશ્વડીસ હમીનસની રૂબરૂ

રંગાસામી આપનગર વી. નારાશીમુલુ નાયક વીગરે.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૭, —૪૦૪ ૪૧૭—૪૨૩ (અ)—નીરદોશ ઠરાવવો—તે વીરૂધ્ધ અપીલ—જુદા માલુમો—તેમના અખતિઆર—

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની ક. ૪૨૩(અ) પાનુ ૨૧૩ } ફક્ત હાય કોરટને લાગુ થાય છે. બીજા વરગના માલુમો } ઠરાવુ કે બીગાડના કામમાં તેહિમતવાળા વીરૂધ્ધ પ્રથમ દર્દી નીકે ગુનહો સાબીત થએલો છે. માટે તે તેહિમતવાળાને પુરાવ ગુજરવા સાથે તપાસ બંધ રાખવામાં આવી જે તારીખ શુધી તે કામ તહેકુબ રાખવામાં આવેલું તે તારીખે ફરીઆદી હાજર નહી હોતા, તેથી માલુમો કે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૭ પ્રમાણે નીરદોશ ઠરાવ્યો. આ હુકમ ઉપર જુદા માલુમોસતરેફે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૨૩ (અ) પ્રમાણે અપીલ શંબળીનેતે

હુકમ ફેરાંબો અને તે કામની ફરીથી તપાસ ચલાવવી એવો હુકમ કર્યો એવા સંબંધથી કે ફરીઆદી અને તેનો તકીલ આ કામ ખીલ વરગ ના માજીરતમે કાલાડી નાંખડું ત્યાર પછી થોડીજવારમાં ફેરવતી રૂબરૂ હાજર થયા હતા.

તેમાં ઠરાવવામાં આંધુ કે જીજા માજીરતમે હુકમ કાપદેસર નથી.

દીવાનો અપીલ

તા. ૭-૧૨ નવંબર સને ૧૮૮૩

મી. જસદીસ મગુશામીઆપર અને મી. જશદીસ હમીનશની રૂબરૂ

વીમતયામાદ (તેરમો પ્રતીવાદી) અપીલવાળા.

અને

લક્ષમણ ભક્તા (વાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૧૨ અપીલના પ્રતીવાદીએ હુકમનામા બાબતમાં હરકત લીધી—હક કેટલે દરજે—સને ૧૮૫૯ ના આ' ૮ ની કા. ૩૪૮

પાનુ ૨૧૫ | અ એ જમીનના કબજા બાબત જે ઉપર અને ખરચ બાબત જે ક અને હ વીગરે કામના પ્રતીવાદીએ ઉપર હુકમ નામુ મેળવ્યું કે અને ખીલ પ્રતીવાદીએ ખરચ બાબતના હુકમનામા સંબંધીમાં અપીલ કરી અને તેમાં અ અને હ ને અપીલના પ્રતીવાદી કરવામાં આગ્યા. કલમ ૫૬૧ મી પ્રમાણે હ એ અ ને હુકમ નામાના જે ભાગથી જમીનના કબજો અપવવામાં આવેલો તે રીરૂપ સાં મી હરકત લીધી.

તેમાં ઠરાવવામાં આંધુ કે નો કે ક એ અ ઉપર કરેલી અપીલમાં હ ને બોદી રીતે પક્ષકાર કરવામાં આંબો છે, તોપણ તે હુકમનામાના બાકીના ભાગ બાબત હરકત લેવાને મુખત્યાર છે.

દીવાની અપીલ.

તા. ૯ નવંબર સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ બી. જસદીસ અને મી. જસદીસ હમીન્સ સાહેબોની રૂબરૂ.

માંડાવતહારા આપનબર (અરજદાર) અરજદાર

અને

દેતાનાયાગા મુઘલી વીગરે (અપીલના પ્રતીવાદીઓ)

સને ૧૮૬૩ ના આ ૨૦ ની કલમ ૧૪—૧૮—દેવાનપના ટરણી, તે મની લાયકાઈ—કમીઝીની ફરજ—અપકૃત્ય.

પાનુ ૨૨૨ } સને ૧૮૬૩ ના આ ૨૦ પ્રમાણે એવી જરૂર નથી કે
કમીઝીએ દેવાનપનો જેને ટરણી નીમેલો હોય તે અમુક પં
થનોજ હોવો જોઈએ માટે જો કે જે પંથનુ દેવાનપ હોય તે
પંથનો ટરણી નીમવો જોઈએ એ દુરસ્ત છે તોપણ વધતવ પંથના દેવાન
પમાં શીવમાર્ગી દૂશી નીમવામાં આવે તો, તે કાંઈ અપકૃત્ય કસુર અગર
વીધાસધાત કમીઝીએ સદરહુ આકરતી ક૦૧૪ મુજબ કર્યોએમ થતુ નથી.

૨. ફોજદારી અપીલ

તા ૦ ૧૮ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ હમીનસની રખર

ગોર્નીદાંત નાયર વીગરેની અરજીયોની આખતમાં

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૬૫

પાનુ ૨૨૪ } ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૬૫
મી પ્રમાણે ફરીઆદ ચલાવવાની મંજુરી આપતા પહેલાં કા
| ૨૮ એવી ખાતી કરવાને બંધાએલી છે કે તે યુનો થએલો
છે, પરંતુ તે યુનામાં જે સખસો યુથાએલા હોય તે તમામ સખસોખા
ખત કાંઈ તજવીજ કરવાને કોરટ બંધાએલા નથી.

હીવાની અપીલ.

તા ૦ ૨૫ જુલાઈ, તા ૦ ૨ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી ૦ જસ્ટીસ કરનાન અને મી ૦ જસ્ટીસ કોર્ડ્જીલી સાહેબોની

રખર

નાંતગાલી (ત્રીજો પ્રતીવાદી)અપીલવાળો અને રાંમાંન વીગરે(વાદીઓ)

અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

જમીનના માલિક અને સાંધે રાખનાર—કબજો છોડાવવો ૨૭૨૪૨ કરવા વીનાના પટાની રૂઠ્ઠાએ કબજો કરવો—કબજો રાખવો—પટાના ઠરાવ પ્રમાણે સાંધેલી સને ૧૮૬૪-૧૮૬૬—૧૮૭૭ના ૨૭૪૨ આક્ટની ક, ૧૭ પ્રતીવાદીએ જુદા પટાની કબજત કરેલી તેની રૂઠ્ઠા હુકમનામુ.

વાદીએ સને ૧૮૮૧ માં અમુક જમીન અને સાંધ પ્રતીવાદી માનુ ૨૨૬ } હી પાસેથી લેવા દાવો કર્યો. એવું કહીને કે પ્રતીવાદીના થ રજાએ સને ૧૮૬૫ ના ૨૭૨૪૨ થયા વીનાના પાંચ વરસના હવથના પટાની રૂઠ્ઠાએ તે જમીનનો કબજો કરેલો છે,

પ્રતીવાદીએ સને ૧૮૬૫ ના પટાની ઇનકારીઅત કરી, કબજ કર્યુ કે હુ તે જમીનનો સાંધે રાખનાર છું, પરંતુ મારી પાસેથી કબજો છોડાવી શકતો નથી, અને તેણે તે સાંધમાંથી કેટલોક મુસારો કાઢી લેવાનો દાવો રાખ્યો,

તેમા ઠરાવવામાં આંબુ કે ૧ વાદી દાવાની અરજીમાં કહેલો સાંધનો પટો સાંધેત કરી ચક્ર્યો નથી. કારણ કે સને ૧૮૬૫નો પટો ૨૭૪૨ કરાવેલો નથી તેથી પ્રતીવાદીઆણુ પાસેથી કબજો છોડાવી શકતો નથી, બીજી ઠરાવવામાં આંબુ છે કે પ્રતીવાદીની કબજત જીપરથી વાદીનો આ દાવાવાળી સાંધ પ્રતીવાદી પાસેથી લેવાનો હક છે અને વધારે કંઈ લેવાનો હક નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૨ સપ્ટેમ્બર અને તા. ૧૫ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩

સર આરબર એ ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટીસ મનુ શાંમીઆયરની રૂબરૂ

કુનહામાથા વીગરે (વાદીએ)અપીલવાળા અને કુનીકુટીઆલી (પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

મનખારનો ધારો—કારનાવાન, તેણે પુરતી ઓરાકી પોશાકી તાર વાડને આપેલી નહીં—કુટબના ધરમાં રહેનાર અંગબુતે ઓરાકી પોશાકીનો કરેલો દાવો.

મનખાર તારવાડનો એકાદો અંગબુત તારવાડના ધરમાં રહે પાનુરકક } તો હોયતો, તે માથીક રકમ નાણાંની કારનાવાન પાસેથી } તે મારી જોઇતી ઓરાકી આપતો નથી તે કારણથી લેવા દાવો કરી શકતો નથી,

દીવાનિ અપિલ

તા. ૧૮ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩

શર. ચાર્લિય. એ. ટરનર. નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટીસ

હમીન્સ શાહેખાની રૂબરૂ

ખાદા (વાદી) અપીલવાળા

અને

હુસુઆઇ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ

વંશપરમપરાના ગામનુ કામ—ચાકરીઆત ધનામ—નોકરી જપર થી મુસારો જુદો પાડવો—તેને ધનામ આપવામાં આઠડુ હોય તેનો ધનામના હકના દરતાવેજની રૂબરૂ હક.

પારુ ૨૩૬ | વંશપરમપરાના ગામના અધીકારીના મુસારામાં ને જમીન હતી તે સરકારે તે કામની ચાકરી જપરથી જુદી કરેલી છે, અને તે ધનામ કમીસનર સાહેબે તે કામના કબજેદારને ને તે કામ કરતો તેને ધનામ આપેલી છે.

તે કામ કરનારના કુટુંબનો અંગણુત કે જેણે કાંઈ વખત તે કામ કરેલું નથી, તેણે તે જમીનનો હિસો લેવા દેવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠડુ કે તેનો તે જમીન ઉપર કાંઈ હક નથી,

દીવાની અપીલ

તા. ૧૮ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩

શર ચારલસ એ. ટરનર, નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જ

સ્ટીથ હમીન્સની રૂબરૂ

સેનગોથા વીગરે (પહેલા અને બીજા પ્રતીવાદીઓ) અરજદારો

અને

સંભાળામી (વાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૮૬

પારુ ૨૪૧ | દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૮૬ મી પ્રમાણે હુકમ થવાની અરજ સમનસં પળ્યા પછી અને પ્રતીવાદીને યોગ્ય નોટીસ તે હુકમ મેળવવાની અરજ આપવાનો ધરાવેલો તેવી આપ્યા બાદ ફક્ત થઇ શકે છે.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૧ જુલાઈ, તા. ૫ નવેમ્બર સને ૧૯૮૩
સર ચારલ્સ એ. ટરનર નાઈટ ચીફ જજીસ. અને મી, જજીસ
મગુશામીઆયરની રૂબરૂ

વીગ્ધા રાખી (વાદી) અપીલવાળા
અને

રીડીયારામી (પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

હીંદુશાસ્ત્ર—વહેચણુ ના ધાય તેવી જમીનદારી—વારમો—કુટુંબની
એક શાખાને વીરૂધ્ધ કબજો.

પાનું ૨૪૨ } . સને ૧૮૨૯ માં ગર્જરી વલખ તેવારના મરણ પછી શ્રી
વાગંજાની વહેચણુ ના ધાય તેવી જમીનદારી ને તેણે જેળ
વેલી તેના કબજો તેના મહેઠા બાઈઓ યાનેદારના વારસ
વકીલોએ લીધેલા, અને તેમની પાસેથી ગર્જરીવલખ તવારની દીકરી
કાતમાનાચીયરે સને ૧૮૬૩ માં દાવો કરી લીધેલા હતો. તે તારીખથી
તે અને ૧૮૭૭ માં મરણ પામ્યાં ત્યાં સુધી તે મીલકત કાતમાનાચીયરના
કબજામાં રહી, ત્યાર પછી પ્રતીવાદી ને છોકરાનો છોકરો હુળત ગર્જરી
વલખ તેવાર (તેણીની મહેનનો દીકરો) ની પાસેથી દાવો કરી લેવામાં
આવી.

વાદી કહેછે કે હું ગર્જરીવલખતેવારનો તેની ચોરત માનીકાયાલ થયે
સા ખીજો દીકરો નામાશીવાયા હતો તેનો ત્રીજો દીકરો છું. અને ગર્જ
રીવલખ તેવારનો વડીલદીકરો તે છે, અને પ્રતીવાદી નથી, તેથી વાદીએ
સને ૧૮૮૧ ની શાલમાં તે મીલકત લેવા દાવો કર્યો.

ગર્જરીવલખ તેવારની હયાતીમાં તે જન્મેલો હતો એમ કબજા કરીને
વાદીએ તકરાર કરી કે સને ૧૮૭૦ માં મારા બાપ, મારા મહેઠા બાઈ
ઓ અને મારા બાપના મહેઠા બાઈનો દીકરો મરણ પામ્યો ત્યાંસુધી
તે મીલકત બાબત હું દાવો કરી શકતો નહીં હતો.

ઠરાવવામાં આવ્યું કે અને ૧૮૨૯ થી મુદતમાંની કાયાલના વંસજો
વીરૂધ્ધ શ્રી થયેલા છે.

હીવાની અપીલ

તા. ૯ નવમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ચારલ્સ એ. ટરનર નાઇટ બીફ જરટીસ, અને મી૦ જ

જીસ હમી-સ સાહેબોની રખર

પીચાયા (પ્રતીવાદી) અરજદાર

અને

નારાયણ વીગરે (વાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ

કરાર આક્ટની કલમ ૨૬૫—બાગીઆ—મેળવેલા નફામાંથી હીસો

લેવાનો હવો.

પાતું ૨૪૬ } મજબૂરા વેહેવારમાંથી ઊત્પન્ન થએલી રકમના હીસાબ
આપવા અને તેમાંથી હીસો આપવાની અગર પક્ષકારોના કુ
કમ પ્રમાણે ખીજી ફંડ ઊત્પન્ન થએલું હોય તેમાંથી વાદીના હીસાને
ખંદાબરત કરવાને પ્રતીવાદીને ફરજ પાડવાના દાવાને સને ૧૮૭૨ ના
હીકુસ્થાનનાં કરાર આક્ટની કા૦ ૨૬૫ મીના ઠરાવથી અશર થતો નથી.

દિવાની અપીલ

તા. ૧૪ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ચારલ્સ એ. ટરનર, નાઇટ બીફ જરટીસ, અને મી૦ જ

શદીશ મુશામીઆયર સાહેબોની રખર.

રાજ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) અપીલવાળાઓ

અને

મુખ્યારાયા (વાદી) અપીલના પ્રતીવાદી

હીંદુશાસ્ત્ર—શુદ્ર—દત્તાત્રીધાન—દત્તે વહેચણુ કરાવવાને કરેલો દાવો—

દત્તકનો હીસો.

પાતું ૨૫૩ } એમ ધારીએ કે મીતાક્ષરા પ્રમાણે દત્તકનો હીસો જેમ લે
ધર્માવીક દીકરો હોય અને અરધા અરધ લેહે તેમ હોય તે
તે નીચમ શુદ્ર કે જેમનામાં દત્ત વીધાન થયા પછી અગર
સ છોકરો જનમેલો હોય તે અગરસ છોકરાના સરખો દત્તકનો હીસો છે,
તેમને કાચુ થતો નથી.

દિવાની અપીલ

તા. ૨૦ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જશદીય કોર્ટશક્તી અને મી. જશદીય હમીયત શાહેમ

ની રૂબરૂ

કુચીઆલી (વાદિ) અપીલવાળો

અને

મામન વીઝરે (પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૨૪, ૨૪૪, ૨૫૨ અને ૨૭૮-જમીનના વેચાણ બાબત હુકમનામું—હુકમનામાના મરનાર કે જીવદારના દીકરાએ પોતાના હુકમી અને તારવાડના વહીવટદાર તરીકે વેચાણમાં હરકત લીધેલી, તે નામજુર કરવામાં આવી (કલમ ૨૪૪)-અપીલમાં હુકમ ફેરાવ્યો—જપતી—ક. ૨૭૮ પ્રમાણે દાવો રદ કરવામાં આવ્યો—જમીનનું વેચાણ—વેચાણ રદ કરાવવાનો દાવો કહાડી નાખવામાં આવ્યો.

પાનુ ૨૫૫ } સ એ જમીનના ત્રણ જથા મ ને ગીરો આપ્યા, તે ગીરો વાળી જમીન વેચાવવાનું મ એ સ ઉપર દાવો કર્યો. સ યુજરી ગયો, તેથી દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૨૪ મી પ્રમાણે સ ને ક ને વારસામાં હાખલ કરવામાં આવ્યો. સ ની મીલકત તરીકે જમીન ગીરો આપવામાં આવેલી તે જમીન ઉપર હુકમનામું બજાવવાને મ એ દરખાસ્ત કરી. તેમાં ત્રણ જથાની જમીનના વેચાણ બાબત ક એ હરકત લીધી, એવા કારણથી કે એક જગોતો મારો (ક) છે, અને ખીજા બે સ ને કુટુંબનો છે, અને જેનો હું વહીવટદાર છું તે કુટુંબની તે જમીન છે.

દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૪ મી પ્રમાણે આ સવાલોનો તપાસ જુજા મુનશીફે કર્યો, અને તેણે એવું દરખાસ્તી કે ચારે જથા ઉપર બજાવણી થતી જોઈ એ.

અપીલમાં જીજા કેરો મુનશીફનો હુકમ ફેરાવ્યો, એવા કારણથી કે ક. ૨૪૪ પ્રમાણે આ સવાલોનો નીરણા કરવાને તેમને અપત્તી આરંભી, માટે મ નો યોગ હાજર તે મિલકત જપ્ત કરાવવાનો અને ક નો તે બાબત દાવો કરવાનો છે.

આ હજાજ પસંદ કરવામાં આઠવો, પણ ક નો દાવો રૂ ૬ કરવામાં આઠવો, તેથી ચારે જયા વેચવામાં આઠવા; તેમાંથી વ એ તે ખરીદ કરયા.

આ જીવરથી મ અને ન જીવર વ ને કરી આપેલુ વેચાણુ રૂ ૬ રાવવાને ક એ દાવો કરયો.

તેમાં ઠરાવામાં આઠવુ કે દીવાની કામ ચકાવવાની ચીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૪ મી પ્રમાણે આ દાવો ચાલતો નથી.

દીવાની અપીલ.

તા ૦ ૭, ૧૭ ડીસેમ્બર સન ૧૮૮૩.

સર આરલસ એ. ટરનર, નાટક ચીફ જસ્ટીસ અને મી ૦ જયદીશ હમીનસ સાહેબોની રખર

શુચીઆના (પ્રતીવાદી) અપીલવાળા
અને

ફરગી (પ્રતીવાદી) અપીલની પ્રતીવાદી

મુસ્તના આકેટના ૨ જ પ્રસીસ્ટની આરટીકલ ૧૨—મહેશુમ ખાકી બાબતના હુકમનામાંની બળવણીમાં વેચાણુ.

દીવાની કોર્ટના હુકમનામાંની બળવણીમાં જે ની મીલકત પાતું ૨૫૮ } અયોગ્ય રીતે વેચવામાં આવેલી હતી, તે હુકમનામુ જે અને જે ની જમીનના મહેશુલના અશાધનીએ મહેશુલની બાકી બાબત તે ઉપર હુકમનામુ મળવેલુ હતું.

કોર્ટની ખાસતે યએના સીધામમાંથી ખરીદ કરનાર પાસેથી તે જ મીન લેવા દાવો કરવામાં આઠવો, તેમાં ઠરાવામાં આઠવુ કે તે વેચાણુ મંજૂર રાખ્યાની તારીખથી એક વરસની અંદર તે દાવો કરવામાં આઠવો નથી, માટે સને ૧૮૭૭ના હાઈકોર્ટના આકેટના ૨ જ પ્રસીસ્ટની આરટીકલ ૧૨ પ્રમાણે તેને મુસ્તની હરકત છે.

(૫૨)

હિંદીયન બા રીપોર્ટ.

દિવાની અપીલ

તા. ૧૪ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ચારલ્સ એ. ટર્નરનાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જશદીસ

કરનાન શાહેબાની રખર

આપાસામી (પ્રતીવાદી) અપીલવાળા

અને

— રામા સુખા વીગર (વાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ

સાંચ વશુલ કરવાના આક્ટની કલમ ૧ અને કલમ ૨—હનામદાર—
સલામી

જેક હનામદારનો ખીજ હનામદાર પાસેથી સલામી લેવા
પા. ૨૬૨ નેર હકે હોયતો, તે સને ૧૮૬૫ (મદ્રાસ) ના આક્ટ ૮
માં કરાવેલો સંસેપ હલાજ તે સલામી વસુલ કરવાને ક
રી થકે છે.

દિવાની અપીલ

તા. ૩૦ અગસ્ટ અને તા. ૨૬ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

આલુની (વાદી) અપીલવાળા

અને

કંનજુશા વીગર (પહેલા, ચોથો અને દશમો પ્રતીવાદી) અપીલ
ના પ્રતીવાદી.

જેક વખત નીરજુપ થઇ ગયેલો—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતી
ના કાપશાની કલમ ૧૩ ની સમજુત ૨.

પા. ૨૬૪ સને ૧૮૭૬ માં એ એ ક ડીપર અંચુક જમીન લેવા દા
વો કરયો; એવું કહીને કે હું અમારા તારવાડનો કારવાનું
અને સુખ જુખાનીના કરારથી તે જમીન તેમની ખોરાકી પો
શાકીને મટિ આપેલી છે. પણ ક એ તેમાંની કેટલીક જમીન ગીરો આપી
ને તે કરાર તોડેલો છે.

આ-કાવો કહાડી નાખવો.

સને ૧૮૮૧ માં એ એ તેજ પ્રતીવાદીઓ ઉપર તે જમીન લેવા દાવો ક
ર્યો, એવા કારજુથી કે તારવાડના કારનાંવાન તરીકે હમારો તે જમીનનો
કપલો લેવાનો હક છે.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે નીચેની કોર્ટનાં હુકમનામાં ફરવ વામાં આવ્યાં છે અને દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કમમ. ૧૩ પ્રમાણે જ ના કરેલા સને ૧૮૮૧ ના દાવાને હરકત નથી.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના સને ૧૮૭૭ ના કાયદા છે તેની કમમ ૧૩ ની ખીજી સમજીત દાવામાં જે દાદ માગવામાં આવેલી હોય તેથી જે હક ખાખત પ્રથમના દાવામાં તકરાર હોય તે સખંધી છે જ્યારે કંટલાક દાવાનાં કારણો એક ખીજીથી જુદાં હોય ત્યારે પક્ષકાર તે તમામ કારણો એકઠાં લાવવાને ખંધાએલો નથી. પણ જે હકના આધારથી દાવા કરવામાં આવેલો હોય તે હક સખંધી તમામ કારણો હોય તે કોર્ટની રૂબરૂ લાવવાને ખંધાએલો છે તેની ચીંતા નહીં.

દીવાની અપીલ

સર આર્થસ એ. હરનર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી૦ જ્ઞડીસ મલુસાંમીઆયરની રૂબરૂ

સખાસી રાજી વીજરે (પ્રતીવાદી નંબર ૩૫૨ ના અગ્રસ દાવામાં) રેપેસીઅલ અપીલ નંબર ૧૦૨૮ અપીલ વાળાઓ.

પાકીર રાજી (નંબર ૨૬૩ ના અસહકામના વાદી અને નંબર ૩૫૦ અને ૩૫૧ ના કામમાં પ્રતીવાદી) રેપેસીઅલ અપીલ નંબર ૧૦૨૬ થી ૧૦૩૧ સુધીના અપીલવાળો,

અને

જબનનાનાશંખણ સંખચંદ્ર રાજી, શાસરના જમીનદાર (નંબર ૩૫૨ ના અસહ કામના વાદી, વીજરે.

જમીનદારી—ચાકરીઆત પટા—જમીન પાછી લેવી.

પાનુ ૨૬૮ | એક જમીનદારે જમીનદારી શાંધે રાખનારને શમામી આ પત્રના કારથી આપેલી હોય એવી શરતની શાંધે કે તેઓ એ જાતે ચાકરી કરવી, પણ જો તે ચાકરી છોડી દવામાં આવેતો તે જમીનદારનો તે જમીન પાછી લેવાનો પ્રથમ દરશનીક હક છે.

(૫૪)

ઈંડીયન બા રીપોર્ટ :

દીવાની અપીલ

તા ૦ ૩ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ડરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી ૦ જસ્ટીસ

હમીન્સની રૂબરૂ

મોહદીન (અપીલનો પ્રતીવાદી) અપીલવાળો

અને

આંદુ (અરજદાર) અપીલનો પ્રતીવાદી

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૪૯—નાદારી—
જમીનીખત—તેનો અમલ કરવો—ધલાજ.

પાનુ ૨૭૩ } જ્યારે હુકમનામાના દેણદારને જ્યારે ચોક્કસવામાં આવે
ત્યારે રજુ કરવા સાર સને ૧૮૮૧ ના દીવાની કામ ચલા
વવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૪૯ મી પ્રમાણે એક જ
મીની ખત આપવામાં આવેલું હોયતો, સંક્ષેપ રીતે તે ખતનો અમલ થ
ઈ શકેતો નથી.

ફ્રાન્દારી અપીલ

કુલખેંચ

સર ચારલસ એ. ડરનર, નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, મી ૦ જસ્ટીસ કર

નાન, મી ૦ જસ્ટીસ કોંડરશક્તી, અને મિ ૦ જસ્ટીસ મનુશામિ

આપર સાહેબોની રૂબરૂ

કેસરેહીંદ વી ૦ શામીના દાચેના

ફ્રાન્દારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૬૦—પોલીશ
ઓશીયર—તપાસ—ફરીઆદનો જવાબ દેવાને શમન્સ,

પાનુ ૨૭૪ | ફ્રાન્દારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૬૦ મ
| માણે જે કામનો તપાસ પોલીશ અમલદારની રૂબરૂ હોય તે
અમલદારને અમુક હદની અંદર તે કામ સાથે જે વાકેફગા
ર સમ્પ્રદેશ હોય તેમને શક્તી તરીકે હાજર થવાને શમન્સ કર મેનો
અખતીઆરછે. તેથી તહેમતવાળા ઉપર તેના વીરુધ્ધની ફરીઆદનો જવા
બ દેવા આવવા સાર સમન્સ કરવાનો તેમને અખતીઆર મળતો નથી.

ફ્રાન્સિસ અપીલ

તા. ૧૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૩

સર આરબસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ

કરનાન સાહેબોની રૂબરૂ.

ફેસરે હોંદ વીં કીરનાપા અને મફગાપા

પીનલકોડની કલમ ૨૬૯—ફ્રાગળીઆનો મરજ એકાદાને થએલો

હોમ અને ટરેનમાં તે સુસાફરી કરે

પાનુ ૨૭૬ | ક ને ફ્રાગળીયુ આવેલુ હતુ, એવું પોતે જાણુ છતાં પો
તાની સ્થિતિની રેલવે કંપનીના નોકરને ખબર આપ્યા વાના
“પાસેન્જર” તરીકે ટરેનમાં પેડા મ ને ક ની સ્થિતિની ખ
ખર હતી, તેમ છતાં ક ની ડીફીટ તેણે ખરીદ કરી અને તેની સાથે સુ
સાફરી કરી,

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યુ કે ક ને એવું માનવાનું કારણુ હતુ કે
અમુક કામ ને તે કરેછે તેથી હયાતીને હરકત થાય તેવો રોજ પસરશે એ
વો સંભવ છે તેમ છતાં તેણે કસુરથી તે કર્યુ અને ક એ ગુનો કર્યો
તેમાં મ એ મદદ કરી એવા તેમને હીંદુસ્તાનના ફ્રાન્સિસ કાયદાની કલ
મ ૨૬૯ પ્રમાણે ગુનેગાર ઠરાવ્યા છે તે ખરોખર છે.

ફ્રાન્સિસ અપીલ

તા. ૧૩ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ હમીન્સ અને મી. જસ્ટીસ ધાંડટ સાહેબોની રૂબરૂ

અમીના વીં ફરારેહોંદ

પીનલકોડની કલમ ૩૭૦—ગુલામગીરી—તે રાખ્દનો અર્થ

પાનુ ૨૭૭ | સ એ અ ન એક ૧૩ વરસની છોકરી વ ની જાત ઉ
પરનો હક રૂપ) માટે આપ્યો ને દસ્તાવેજથી આ ઠપવહાર
થએલો, તે દસ્તાવેજ વ નું વરગુન એક વેલાની અગર ગુલા
મની છોકરી સ એ પ પાસેથી ખરીદ કરેલી એવુ ખતાવવામાં આવેલુ.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યુ કે હીંદુસ્તાનના ફ્રાન્સિસ કાયદાની કલમ
૩૭૦ ના અર્થ પ્રમાણે વ ને ગુલામ તરીકે ખરીદ કરવાનો ગુનેગાર છે

(૫૬)

કંડીપત્ર લા સીપીટ.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૮, ૩૧ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

શ્રી આરભસ એ. ટરનર, નાઇટ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ
ખુસામીઆપરની રજર

વેંકટ રામાના વીગરે (વાદીઓ) અરજદારો અને ધીરશીંગ વીગરે
(પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ।

સીમાડાના આકટની કલમ ૨૫—મુદત—મુદત વપારવાને ગવરનર
હનકાંચીસને આખ્યાર.

પાનુ ૨૮૦ | સને ૧૮૬૦ ના મદ્રાસના સીમાડાના આકટની કલમ ૨૫
પ્રમાણે સને ૧૮૭૬ માં રેવન્યુ સરવધના અમલદારે ડરાવ
કરેલા તે ઉપર અપીલ તરીકેનો દાવો સને ૧૮૮૧ માં હાથકે
રે પીજી અપીલમાં કાઢાડી નાંખ્યો. એવા કારણથી કે તે દાવાને મુદત
ની હરકત છે, કારણ કે તે આકટમાં ડરાવેલી મુદત વીધી ગયા પછી એક
દિવસ પછી તે દાવો કરવામાં આવ્યો છે તેથી વાદીઓએ ગવરનર હનકાં
ચીસને તે આકટની કલમ ૨૫ મી પરમાણે તેઓ પીજી દાવો કરી
શકે એવી મુદત વપારવાને અરજ કરી આ અરજ મંજૂર કરવામાં આવી
તેથી તે રેવન્યુ સરવધના અધીકારી ઉપર વાદીઓ પીજી દાવો કર્યો.

તેમાં ડરાવવામાં આવ્યું કે ગવનસર હન કાંચીસને કુકમ કાયદા
વીરખ નથી, શબ્દ પીજી દાવો સમાવવાને હરકત નથી.

હીવાની અપીલ.

તા. ૧૪ અક્ટોબર સને ૧૮૮૩

શ્રી આરભસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જજીસ અને મી. જ

જીસ હમીરની રજર

ખાલાજી (અરજદાર) અપીલવાળો

અને

રામાશમી (અપીલનો પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

સને ૧૮૮૨ ના દિવાની કામ અલાવવાની રીતોના કાયદાની કલમ
૨૫૩—અપીલકોરના કુકમનામાની બજાવણી ખાતે જમીનીબંધાવ—

પાનું ૨૮૪ } સને ૧૮૭૪ માં હુકમનામાના હેતુદારે હુકમનામાની બન્ધ
વળી સારે જમીન આપવાથી તે જમીન કબ્જા કરવામાં આ
વેલા તેથી ફરી તપાસ ચાલતાની દરમિયાનમાં અધીક્ષક દ્વારા
હુકમનામા બજાવવું બંધ રાખવામાં આવેલું હતું.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સને ૧૮૮૨ના દિવાની કામ ચલાવવાની
ચીત્રીના કાયદાની કલમ ૨૫૩ ના ઠરાવ પ્રમાણે હુકમનામાને હેતુદાર તે
જમીન વીરુદ્ધ સંસેપ ચીતે કામ ચલાવી શકતો નથી.

ફાઈનલ ઓર્ડર

તા ૧૭ ડિસેમ્બર સને ૧૮૮૩

શર ચારલ્સ એ, ટરનર વાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીં જસ્ટીસ

ચ હમી-સની રખત,

મહારાણી વીં શામા પાપી,

માલગેઝની રખત કબ્જાત-પુરાવ આક્ટની કલમ ૨૫—ફાઈનલ ઓર્ડર કા
મ ચલાવવાની ચીત્રીના કાયદાની કલમ ૧૬૪—ગામના હુકમના આક્ટ (સ
ને ૧૮૬૪ ના મદ્રાસ આક્ટ ૪) ની કલમ ૭.

| ગામનો અમલદાર તે પોલીસ અમલદાર નથી. માટે ગા
પાનું ૨૮૭ | મના માલગેઝની રખત ને કબ્જાત કરવામાં આવેલી, માટે
| હિંદુસ્તાનના પુરાવ આક્ટની કલમ ૨૫ ના ઠરાવથી તે કબ્જા
ત પુરાવમાં લેવા બાયક નથી થિવું નથી.

ફાઈનલ ઓર્ડર

તા ૧૮ જાનવારી સને ૧૮૮૪

મીં જસ્ટીસ ક્રીડરથલી અને મીં જસ્ટીસ હમી-સ સાહેબીં

ની રખત

લક્ષ્મણ વીં કુરારેહીં

પીનમકોડની કો ૧૬૧, ૧૬૨, ૧૬૩, જુઓ પુરાવ બનાવવો—૧૭
જસ્ટીસની રખત ચાપરવાનો ઇરાદો—દિવાની કોર્ટમાં બિયોગ—

પાનું ૨૮૬ } જો એ એક ખાતરી રખતે કાવો કરવો. તપાસ વખતે
} એક કાગળે તે ખાતરી રજીસ્ટર કરાવી શકે તે કારણસરનો

પોતાના ઘાતાની પુસ્ત્રીમાં જુદો ખનાવેલા તે ખનાવવાને માગ્યું. જ ને હો દુસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની કાં ૧૯૬ પ્રમાણે ગુનેહગાર ઠરાવવામાં આવેલો હતો.

ઠરાવવામાં આવ્યું કે રજીસ્ટ્રારની રૂબરૂ વાપરવાના કારણથી તે કા ગળ જુદો ખનાવવામાં આવેલા હોય તો તે ગુનેહગાર સાથેની ઠરાવવા વીરુધ્ધ ખળવાન ગણવાને હરકત નથી.

ફાજદારી અપીલ

તાં ૨૫ જાનેવારી અને તાં ૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મીં જરૂરી કરનાન અને મીં જરૂરી કોંડરસલી સાહે

બોની રૂબરૂ

રાંમાસામી વીં કસરેહોં

પીતલકોડની કાં ૨૧૧—પોલીસની રૂબરૂ ખોટો આરોપ—સેથન કોરે ઠરાવેલો ગુનેહો—માલુમરેની રૂબરૂ તે તોહોમતનું સાચાપણું સાબિત કરવાનો ભાગ આપવામાં આવેલો નહીં

તાં ૧૯૧ | ર એ ચોરીની ફરીઆદ સ જપર પોલીસને કચી પોલીસે તે કામ જુદું છે એમ કહી માલુમતરે તરફ મોકલ્યું, માલુમે ર જપર સમત કચી, તેને તપાસ્યો, પણ તેણે ખનાવેલા શા હોદીઓ બાબાવી તે આરોપ સાબિત કરવાનો તેને ભાગ આપવામાં આવ્યો નહીં.

તે માલુમે ફાઈલ જપરથી તે કામ કહાડી નાંખવાનો હુકમ કચી જપર ફરીઆદ અભાવવાની પરવાનગી આપી.

પછી તેજ માલુમેની રૂબરૂ ર ને રજુ કરવામાં આવ્યો અને તે ને સેથન કમીટ કરવામાં આવ્યો, સેથન કોરે હોંદુસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની કમમ ૨૧૧ પ્રમાણે તેને ગુનેહગાર ઠરાવ્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ર ની તપાસ કરવામાં આવી હોય ત્યાં ૧ પહેલાં તેને પોતાની હકીકત સાબિત કરવાનો ભાગ આપવામાં આવેલો નહિ હતો, તો પણ તે ગુનાની સાથેનીના ઠરાવ કાયદા વીરુધ્ધ નથી.

હીવાની અપીલ

કુલખેંચ

તાં ૨૯ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ એ. ટરનર, નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ, મિં ૦ જસ્ટીસ

કરનાન, મીં ૦ જસ્ટીસ કીડરસલી, મીં ૦ જસ્ટીસ મટુ

સામીઆયર, અને મીં ૦ જસ્ટીસ હમીનરાની રૂબરૂ.

રામા કીશા (વાદી) અપીલ
અને

નામા શીવાયા વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) અપીલનો પ્રતીવાદી.

હીંદુશાસ્ત્ર—ખાપ બેપરનું હુકમનામું—કુટુંબી મિત્રકત જપ્ત કરવા
માં આવી—લોકરાઓની હરકત-લોકરાના હોસાઓ છોડી દેવા—તે છોડી
દેવાના હુકમ વીરૂધ્ધ દાવો—દાવાનું કારણ—એકમાં સમાશ થવો.

ખાનુ રદ્ય	{	અમુક જમીન અભિમકત હીંદુકુટુંબની મિત્રકત હતી તે ખાપ ના બેપર ખતનો રૂબરૂ થએલા હુકમ નાખાથી જપ્ત કરાવવા માં આવેલી. તે ખતથી તે જમીન તે દેવાની શાનમાં બખી આવી. તેથી છોકરાઓએ વચમાં હરકત કરી કે તે જમીનમાં ને અ મારો હિસો છે તે જપ્ત કરાવી શકાતો નથી. તેથી તેઓના હોસા ઉપર થી જપતી ઉઠાવવામાં આવી.
-----------	---	---

તે હુકમનામાવાળાએ તે છોકરાઓ ઉપર તેમનો હિસો તેમના ખાપ
બેપર થએલા હુકમનામાની ખજાણીમાં વેચાવી શકાય છે એવું ઠરાવવા દ
વો કર્યો.ગોકળ લીંગા વીં ૦ શુભારાયાના કામનો ઠરાવ રદ કરી ઠરાવમાં
આમંદુ કે તે દાવો ચામવા લાયક નથી.

હીવાની અપીલ

તાં ૩૦ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

સર ચાર્લસ એ. ટરનર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મીં ૦ જસ્ટીસ

કીડરસલી સાહેબોની રૂબરૂ.

કેસાવન વીગરે (ખિજો અને ખિજો પરિવાદી) અપીલવાળા

અને

વાસુદેવાવ વીગરે (વાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

મલબારતું શાસ્ત્ર-નામનદ્રિ પ્રાદ્યલો—મુલમછે તે કાયમ રાખવાને
ત્રાહિતને દાખલ કરવો—પુરાવ—પાય માસ હિસાબ.

પાનું ૨૯૭ | જે મિલકત ઉપરનો હક ઇનકાર કરવામાં આપ્યો હોય તે હ
ક શામેલ કરવાને પાયમાસ હીરાબમાં જે રકમ દાખલ કરવા
માં આવી હોય તે પ્રકત પુરાવ નથી.

મલબારમાં નામ બદલીમાં જે રીવાજ ચાલુ છે તે પમાલો કુટુંબને
મુલમ કાયમ રાખવાને ત્રાહિતને તેમાં દાખલ કરી શકે છે, તેથી તે હ
મમનો અંગણુત થાય છે, માટે તે ખાખતના કેટલાક હકો ભોગવવાને હકશ્ચ
૧ થાય છે.

હીવાની અપીલ

તા. ૩૧ જાનેવારી સને ૧૮૮૩ તથા તા. ૨૮ જાનેવારી

સને ૧૮૮૪

મી. જ્ઞાપીસ ક્રીડસેલી અને મી. જ્ઞાપીસ મનુસાંમીઆપરની

રૂબરૂ

પાશામા વીઝરે (વાદીઓ) અપીલવાળા અને રામચંદ્ર વીઝરે (પ્રતીવ્ધ
દીઓ) અપીલના પરતીવાદીઓ.

વીલ—જુડી બનાવેલી સાક્ષીઓ—અસર

પાનું ૩૦૨ | એક હીંદુના વીલથી લેવી જો ક ને અખત્યાર આપેલા તે
પ્રમાણે ર ને અચુક જમીન ક એ વેચાણ આપી. તે વેચાં
ણ પછી કેટલીક જુડી સાહેદીઓ તે વીલ ઉપર કરાવવામાં
આવી પછી ક એ ર ને વેચાણ આપેલી મીલકત લેવા જ ના વારસે શવે
કર્યો. તેમાં ર એ તે વીલ ઉપર આધાર રાખ્યો. તે વીલ ખીલ પરતીવા
ઓએ તે કામમાં રજુ કરેલું હતું.

કરાવવામાં આપ્યું કે ર ના હકને તે જુડી લખાણ કરવાથી હરકત
ચતીબેધી.

દીવાની અપીલ

તા ૦ ૨૯ અપ્રેલ સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી ૦ જ

સડીય કીંગ્સલી શહેબોની રૂબરૂ.

અલીખાન અરજદાર અને આપાકુ અપીલનો પ્રતિવાદી

જમીનનો માલિક અને સાંધે રાખનાર—સાંધનો દાવો કહાડી ના
ખતામાં આપ્યો—સાંધ વસુલ કરવાના આકટથી કબજા ભાગવટા બાબ
તના દાવાને હરકત છે.

ખા ૦ ૩૦૪ | સાંધ વસુલ કરવાના આકટ પ્રમાણે જે જમીનદાર સાંધ
ના દાવામાં હારેલો હોય તે કબજા ભાગવટા બાબતનો નવો
દાવો કરી શકતો નથી.

દીવાની અપીલ

તા ૦ ૧૩ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી ૦ જસ્ટીસ હચીન્સ

શહેબોની રૂબરૂ

ધરણુમા (અરજદાર) અપીલવાળા અને સુમા વીગરે (અપીલના
પ્રતિવાદીઓ) અપીલના પ્રતિવાદીઓ.

મુદતનાં આકટના ૨ જ પ્રતીસ્ટના આરટીકલ ૧૭૯ ની રકમ ૪—
હુકમનામા ની બજાવણી—તેની મદદમાં હલાજ કરવો.

ખા ૦ ૩૦૬ | એક હુકમનામાની બજાવણીમાં અમુક જમીન જપત કર
વામાં આવી હતી તેમાં હુકમનામાના ફેણુદરિ કોર્ટને અરજ
કરી કે ખીજી જમીન વેચવામાં આવે ત્યાં સુધી અમુક જમીનનું લીજામ
બંધ રાખવું જોઈએ. આ અરજીમાંનો બાગ હુકમનામા વાળાના વકી
લે કબ્જા કર્યો પણ તેણે એવો આગ્રહ કર્યો કે ખીજી ફેલીક મીલક
ત પ્રથમ વેચી જોઈએ.

તેમાં ઠરાવવામાં આપ્યું કે સને ૧૮૭૯ ના હીંદુશતાનના મુદતના
કાયદાના ખીજ પ્રતીસ્ટની આરટીકલ ૧૭૯ની ના અરથ પ્રમાણે હુકમના
માની બજાવણીમાં મદદ કરવા બાબતમાં તે વકીલનું કલ્પ પુકત અરજી
કોર્ટને કરી પાવછે.

(૧૨)

૪મીઅન લા રીપોર્ટ.

દીવાની અપીલ

તા. ૧૪ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસડીશ કોંડરસલી અને મી. જસડીશ મનુશામીઆય

ર.ની રૂ.૫૩.

વેલાયા (અપીલનો પ્રતીવાદી) અરજદાર

અને

જગનનાથ (અરજદાર) અપીલના પ્રતીવાદી

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૨૩—ફેસલાની
દ્વી તપાસ—મુદતના આકેટના ૨ જ પ્રશીશ્ટની આરટીકલ ૧૬૬—હુકમ
નામાની બજવણીમાં મદદ કરવા બાબતે હંલાજ.

પાનું ૩૦૭ | નવો ઠરાવ માંલુમ પડવાથી તો કે પક્ષકારનો દ્વી તપા
સ કરાવવાનો હુક થતો નથી તો પણ તો કોરટની આતપ
થાય કે કાયદાના બુલ ભરેલા પીઆરથી તે ફેસલો કરવામાં
આવેલો છે તો દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૨૩
મી પ્રમાણે ફેસલાની દ્વી તપાસ થઈ સકે છે.

એક હુકમનામાવાળાએ કોરટમાં એવી અરજ કરી કે મારે હુકમ
નામુ ખીજી કોરટમાં બજવવા સારે ચોકલવું જોઈએ અને પાછળથી તે
જે તે કામના કામજો ચોકલવા સારે ટપાલની ટીકટો કોરટમાં આપી.

તેમાં ઠરાવમાં આજુ કે જ્યારે ટપાલની ટીકટો કોરટમાં આપ
વામાં આવી તે વખતેજો હુકમનામાની બજવણીમાં કરવાની મદદ અર
જ કરવામાં આવી હોય તો તે અરજ નથી મુદત મગવાને બસ છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૪ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસડીસ
કરનાન સાહેબોની રૂ.૫૩

વાસુદેવ (સાળમે પ્રતીવાદી) અપીલવાળો અને

કુસાવળ સીંગરે (વાદી અને પહેલો પ્રતીવાદી) અપીલના પ્રતીવા
દીઓ.

માલખારનો નિયમ—વેપુ અગર યોડી જમીન ઉપરનો હક—અથ

શ્રીયાધીકારનો હક—જેનમી એ ઉત્પન્ન કરેલી વપારાની જવાબદારી—વધારાની જવાબદારી—સાથે જેનમીના હકનું વેચાણ—દાવાનું કારણ—વેપુના કબજેદારનો ઇલાજ.

પાનુ ૩૦૯ | એક ગીરો આપનાર) “જેનમીએ વેપુ” ગીરો કે જે ઉપરનો (અમુક જમીન આપેલી વધુ તે ઉપરનો અગ્રહિત) ધીકારનો હક અને તે ઉપર વધારે નાણા આપવાના હક સાથે) જમીનના હકવાળાને અમુક જમીન આપેલી તે ઉપર “વેપુ” ના કબજેદારે જ રૂ. ૫૭૦ તો જોઈતા નાણા ધીરવાની તેની મરજી પુરવા થીના વધારે જ જવાબદારી ઉત્પન્ન કરી.

તે “જેનમી” ઉપરના હુકમનામાંની બાબતોમાં હુકમ માંમાના લેણદારે તે “જેનમી” નો વધારે જવાબદારીના બોજ સાથે વેચાંબો-

તેથી “વેપુ” કબજેદારે તે લીલાગ રૂ. ૨૬ કરવા દાવો કર્યો. એના કારણથી કે મારો અગ્રહિત ધીકારના હકને હરકત થયેલી છે તેમાં ઠરાવનામાં આંબુ કે આ દાવો ચાલી સકતો નથી.

ફેજદારી અપીલ.

[તા. ૧૨ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪]

સર આરુલસામી ટગ્ગર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી.

જસ્ટીસ પ્રાંટ સાહેબોની રૂબરૂ

વેંકટ વી. મનુસામી

ફેજદારી કામ, અપાવવાની રીતીના કાયદાની કસમ ૧૯૫—જમા જડગર—સપારડીનેટ જડગરનો હુકમ રદ કરવાનો અપીલનાર

પાનુ ૩૧૪ | સપારડીનેટ જડગરે પરવાનગી આપી હોય અગર આપ જાને ના પાડેલી હોય તો તે હુકમ રદ કરી તે પરવાનગી આપેલી રદ કરવાને અગર અપીલની ના પાડી હોય તો તે અપીલને ફેજદારી કામ અપાવવાની રીતીના કાયદાની કસમ ૧૯૫ મી. પ્રમ. જી. જમા કારણને અપીલનાર છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૧ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જસદીશ મનુસામીઆયર અને મી. જસદીશ ધાંડે સાહે
બા. ની રૂબરૂ.

નાગાયણ વીગરે (વાદીઓ) અપીલવાળાઓ અને

કાંનન વીગરે (પ્રતિવાદીઓ) અપીલના પ્રતિવાદીઓ

પક્ષીસ—મોગવળ ઉપર અટકાય—માંલપાર તરફાડની મીલકતને
લાગતા સખંધાની શાયે મીલકત ઉત્તપન કરવાની ફાંદીશ—જેને પક્ષી
સ મીલકત આપવામાં આવી હોય તેના હિતના વેચાણ સાથે.

| મલખારમાંના ફેરફાર જમીનના માલિકે પોતાના બે દોકરા
પાનુ ૩૧૫ | અને દોકરીને જમીન પક્ષીસ આપી એવા ધરાવની સાથે

| કે તે તેમણે મોગવળી નાંધ્યે પણ તેતારવાડની મીલકતની
જે શરતો હોય છે એટલે તે મીલકત વહેંચણ કરવા લાગ્યું નથી અને જે
ને પક્ષીસ આપવામાં આવી હોય તેને મજબૂર નકુદની મીલકત તરી
કે સ્ત્રીના વંસના વારસોને મળે.

તેમાં ધરાવવામાં આવ્યું કે તે પક્ષીસ લેનારમાંથી એક પક્ષીસ આ
પનારનો તે જમીનમાનો હક સખંધ તેના ઉપર ચએલા કુકમનામાંની બ
જવણીમાં જપત થઈ વેચાવવાને પાત્ર છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૩ માર્ચ સને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ એ, ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ

દેશ મનુસામીઆયરની રૂબરૂ

આરુણા માલા (વાદી) અપીલવાળા અને

આવાલું વીગરે (પ્રતિવાદીઓ) અપીલના પ્રતિવાદીઓ

નાદાસી—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ. ૩૫૧,

૩૫૨—પ્રસીદ્ધ ધડવાને કોરટને કહેવું— નાદાસી ધરાવવામાં આવતાથી લેણુ
વસુલ કરવાને દાવો ચાલવાને હરકત નથી.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૪૬ મી પ્રમાણે

એક હુકમનામાના દેણુદારે નાદાર કરવાને આરજી કરી પોતાના દેણુદારો ની યાદમાં અં નુ નામ અને તેના લેણુની રકમ દાખલ કરી.

એક લેણુદાર તે આરજીમાં શામી તકરાર કરવા અગર પોતાનું લેણુ સાથેત કરવાને હાજર થયો નહી તેથી કોરટે કનમ ઉપર મી પ્રમાણે પ્રશી રટ નહી તકરાર કરતાં કલમ ૩૫૧ મી પ્રમાણે તે હુકમનામાના દેણુ દારને નાદાર ઠરાવેલો.

અ એ પોતાનું લેણુ લેવા દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આબુ કે કનમ ઉપર ના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવા માં આબુ નથી માટે કલમ ૩૫૧ મી પ્રમાણે તેને નાદાર ઠરાવવામાં આવેલા છે તેથી તે નાદાર અને અ ની વચમાં તે ઠરાવ હુકમનામા પ્ર માણે થઈ શકતો નથી માટે અ નુ હુકમનામું મળવાનો હક છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૭ માર્ચ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ એ ટરનર નાઈટ ચીફ જજીસ અને મી. જશદીસ મનુસાંગીઆવરની રૂબરૂ.

કાફી અરજદાર અને માફુ અપીલનો પ્રતીવાદી.

હીંદુશસ્ત્ર—લીંગાયતો—વાયનાદમાં રીવાજ—રીધવાનુ લગ્ન.
વાયનાદમાં લીંગાયત ગૌદાનમાં જે વિધવા “જીદાવેલી” પાનુકરે | નામથી જાણીતુ લગ્ન છે, તેવુ લગ્ન કરેતો, તે પોતાના મ | રનાર ધણીની મીલકતનો વારસો લેતી બંધ પડે છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૧૫, ૧૭ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩.

સર ચારલસ એ ટરનર, નાઈટ ચીફ જજીસ અને મી. જશદીસ હયીસ સાહબાની રૂબરૂ.

પાલાનીવાપા (પ્રતીવાદીઓ) અપીલવાળા અને રાયા (વાદી) અપીલના પ્રતીવાદી.

સાથ વસુન કરવાના આક્ટની કલમ ૨૧—મેહેમુલના અસાધીએ રૂબરૂ પાસે પડે કબુલ કરાવવા દાવો કરેલો.— ઠાની સરતો

પાનું ૩૨૫ | એક ઇનામદાર અમુક જમીનના મહેસુલનો અસાધની હ
તો તેણે સાંચ વસુલ કરવાના આક્ટની કલમ ૧૧ ના કાંચ
પ્રમાણે “વારમ” દરથી રકમિત પાસે પટ્ટ કબુલ કરાવવાને
દાવો કર્યો.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે જે ફક્ત પટ્ટો પ્રતિવાદી કબુલ કરવાને
ખંધાએલો હતો. તે જમીન ઉપરનું મહેસુલ આપવાની જવાબદારીનો પટ્ટો છે

દીવાની અપીલ

તા. ૨૩ નવંબર અને તા. ૨૭ ડિસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જજીસ મનુભાઈ આચર અને મી. જજીસ હચી-સની રૂબરૂ
અરજી આલે (વાદી) અપીલવાળા અને શીવગીરીના જમીનદાર
પ્રતિવાદી) અપીલના પ્રતિવાદી, શીવગીરીનો જમીનદાર—અરજદાર અને
અરજી ચલા (વાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી—

હિંદુશાસ્ત્ર—ખાપના દેવા ખાખત દીકરાની જવાબદારી—દીવાની
કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૪—ખાપ ઉપરનું હુકમનામું અ
મલમાં લાવવાને દીકરા જોપરનો દાવો—મુદત—હુકમનામાથી જમીન ઉ
પરની જવાબદારીવાળાં નાણાં લેવાનો દાવો.

પાનું ૩૨૮ | એક વહેંચણું થાય નહીં તેવી જમીનદારીના કબજેદારના
ઉપર દાવો કરી, કબુલતથી સને ૧૮૬૭ માં એવું હુકમનામું
કરવામાં આવેલું કે વારસી રકમથી અરજદારે અમુક રકમ
આપવાને અને તે પદલ જમાની તરીકે સાંનમાં અમુક જમીન લખી
આવી છે.

આ હુકમનામાની એક યાદદાસ્ત સને ૧૮૬૬ ના આ. ૨૦ ની ક
લમ ૪૨ પ્રમાણે રજીસ્ટર કરાવવામાં આવી છે.

છેવટનો હકતો સને ૧૮૭૦ ના ફેબ્રુઆરી માસમાં લેહેણું થયો. તે
હુકમનામું સને ૧૮૭૩ જમીનદારનું મોત થકુ લ્યાંહાં સુધી તેના વંશ
તાબુ રાખવામાં આવેલું હતું.

જમીનદારના મોત પછી તે હુકમનામું અમલવાનું કામ તેનો દીકરો
જે તે જમીનદારનો વારસ થયો તેના વંશ ચલાવવામાં આવ્યું પણ

આપીલગા તે રૂઝ કરવામાં આઠવું સને ૧૮૮૨ના જાનેવારી માસમાં સને ૧૮૯૭ ના હુકમનામાની રૂઝએ છેવો હતો. ખાપને દેવો થએલા તે લેવાને દીકરા ઉપર દાવો કરવામાં આઠવો.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠવું કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૪ મીના ઠરાવ પ્રમાણે આ દાવાને હરકત નથી, તેમ તેને મુદતની પણ હરકત નથી.

દીવાની આપીલ.

તા. ૨૪ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ ટરનર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ કરના મ સાહેબોની રૂબરૂ.

કાનૂન (વાલી) આપીલવાળા વીરૂબ નીલકંઠના વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) આપીલનો પ્રતિવાદી.

મુદત—દેવાલયની જમીન લેવાનો ટરસ્ટીનો દાવો—૨ પક્ષનાર ૨૨ રૂઝી થવાને દાવો રાખે છે, તેનો ખાર વસતો કબજો.

ખાનુ ૩૩૭ | એક દેવાલયના જે સહ ટ્રસ્ટીઓમાંના એકની પાસેથી તે દેવાલયનો વડીલ કરવાનો હક પ્રતીવાદીએ ખરીદ કર્યો. અને દેવાલયમાં પક્ષીસ આપેલી જમીનનો ઉપયોગ કર્યો. અને ખાર વસ કરતાં વધારે મુદત મુખી તેનો કબજો રાખ્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠવું કે નીજો ટરસ્ટી તે જમીન લેવા દાવો કરે છે, પણ તેના દાવાને મુદતની હરકત છે.

દીવાની આપીલ

તા. ૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ ક્રીડસલી સાહેબોની રૂબરૂ.

રામનાથ જમીનદાર વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) આપીલવાળાઓ અને દો રાસાંગી (વાલી) આપીલના પ્રતીવાદી.

મુદતના આકરના ૨ જ પ્રશ્નોની આરટી. ૧૩૧—જમીનદાર પાસે ગાસીક અલાવડ લેવાનો દાવો—માગવું અને ના કરેવું—વખતે વખતે થતો હતો—

પાનું ૩૪૧ } અને ૧૮૬૧ ના કરારની રૂઢિએ એક જમીનદાર પારો મા
 } સીક રકમ લેવાને સ હકદાર થએલા. અને તે વારસામાં તે મ
 } રથ પાંચો સને ૧૮૬૭ માં તેની મોટી વીધતા ક એ તે ર
 કમ લેવા દાવો કર્યો, જમીનદારે તકરાર કરી કે તે રકમ સ ની હયાતી
 સુધી આપવાની હતી, અને તેની તેના વારસોને મળતી નથી કે તુ હુકમ
 નામુ થયું. સને ૧૯૬૪ માં સ ની નાણાની વીધતાએ મારા છોકરા
 મ ના સ ની મીનકત વારસામાં લેવાનો હક છે અને તેજ એકલા તેના
 વારસ છે અને સને ૧૮૭૧ માં પ્રીવીકાઉનસીનથી તેણીએ હુકમનામુ
 મળ્યું અને ૧૮૭૨ માં મ એ તે અલાવસી રકમ માગી, પણ તેને
 ના પાડવામાં આવી સને ૧૮૭૫ માં મ પાકી વચનો થયો અને રાને
 ૧૮૭૬ માં જમીનદાર ઉપર તે અલાવસી મારો લેવાનો હક છે, એવું
 ઠરાવવા દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે મ ના દાવાને મુદતની હરકત નથી.

જાનદારી અપીલ

તાં ૦ ૨૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મીં જશદીસ મનુસામીઆયર અને મીં જશદીશ હચીન્સ
 સાહેબોની રૂબરૂ

શેખહુશૈન તીં સાનજી તી વીગરે.

સને ૧૮૬૧ નો પ્રવેશ કરવાનો આકટની કલમ ૨૨—મદલો—ફરી
 આદ ચલાવવાનું ખરચ—કોરટ શી આકટની કલમ ૩૧

પાનું ૩૪૫ } સને ૧૮૭૨ ના જનવર પ્રવેશ કર્યા બાબતના આકટની
 } કલમ ૨૨ પ્રમાણે માજીસતરે એમુક ઢોર ગેરકાયદે પકડેલું ઠ
 } રાતી હુકમ કર્યો કે ફરીઆદીને ફરીઆદ અલાવવામાં રહેવું
 અને બધા ખરચને થયેલું હોયતે પકડનારે સને ૧૮૭૦ના કોરટ શી આદ
 ઠની કલમ ૩૧ મુજબનું ફરીઆદીને ચાપવું.

તેમાં ઠરાવ્યું કે કોરટ શી આકટની કલમ ૩૧ લાયુ થતી નથી,
 વળી ઠરાવ્યું કે જનવર તવેશ કચ્છાના આકટની કલમ ૨૨ પ્રમા
 જે ઢોર પકડીને અકઠાઆથી જે નુકશાન થાય તે પદલ ફરીઆદીને અ
 પાવાનું છે.

ફેઝદારી અપીલ

તા ૦ ૨૯ ફેબ્રુઆરી સન ૧૮૮૪

માહારાણી કેમરેહોલ વીં ૦ કૃષ્ણ વીગરે

૨૭૨૨ આક્ટની કલમ ૮૨—ખીજા વરગના મ'જરેટની હકુમ
ત—ફેઝદારી કામ ચલાવવાની ચીતીના કાયદાની કલમ ૨૯

સને ૧૮૮૨ ના ફેઝદારી કામ ચલાવવાની ચીતીના કાયદા
પાનુક્ર ૪૭ | ની કલમ ૨૯ થી હોદ્દાતાનના ૨૭૨૨ આક્ટ કલમ ૮૨,
૮૪ અને ૧૮૭૯ ના આક્ટ ૧૨ થી દુરસ્ત થયેલી છે તે પ્ર
માણે ખીજા વરગના માજરેટને આપેલી હકુમતને અસર થતો નથી

હીવાની અપીલ.

તા ૦ ૧૦ માર્ચ સને ૧૮૮૪

કુલખેંચ

શર આરંભસ એ ટરનર નાઇટ ચીફ જજડીશ મીં જજડીશ કરનાન
મીં જજડીશ મુસામીઆપર અને મીં જજડીશ યેન્ડ સાહેબોની રખરે
સને ૧૮૭૯ ના હોદ્દાતાનનાં રદાંપ આક્ટની કલમ ૪૧ પ્રમાણે
રેવન્યુ મોડેલ કોર્ટ રેફરંસ રદાંપ આક્ટની કલમ ૩ [૧૯] (૪)—સેટલ
મેન્ટ—ખક્ષીસ

હોદ્દાતાનના રદાંપ આક્ટની કલમ ૩ માં “સેટલમેન્ટ”
પાનુક્ર ૪૬ | અર્થ છે તે બિજરથી એવી મુખના થાય છે કે તે સેટલમેન્ટ
કરનાર ઉપર કેટલાક રાખચિને પોતાનાં ભાગમાં કાયદેસર
અમર નીવી પ્રમાણે કીત બેતપન કરવાનો દવો હોય તે અમર જ્યોને
ખાટે તે ખદોખસત રાખતો હોય તે છે,

કસતવામાં આપ્યું કે જ્યારે કોઇ સખસ રવખારીક કીતને લીધે પો
તાની ખર્ચ અને તેના કીકરને અમુક જમીન આપેતો તે ખાખતના
કસતાવેજ બિજર ખક્ષીસ નામાનો રદાંપ જોખ્યે અને “સેટલમેન્ટ”નો
જોખ્યો નથી.

હીવાની અપીલ કુલખેંચ.

તા ૦ ૧૦ માર્ચ સને ૧૮૮૪

શર આરંભસ એ ટરનર, નાઇટ ચીફ જજડીશ મીં જજડીશ કરના

(૭૦)

હાડીપન માં રીપોર્ટ.

ને મી૦ જીવીસ મનુ શામીઆયર, અને મી૦ જીવીસ મેન્ટ શહેરો
ની રૂપર.

જાંપ આકટની કલમ ૨ [૯]—વેચાણુ ખત—ફારકવી.

પાનુડપ૦ { એક વીલના ૩ એકનીકયુટરોએ એક દમતાવેજથી તેમાંના
એકને રૂ૧૦ ના અવેજ પેટે એક ધાર આપેલું, જે પર ઉપ
ર તે વીલની રકમએ તે શખસનો, હક હતો.

કારવામાં આઠયુકે આ દસતાવેજ વેચાણુ ખતના રૂ૧૦૦ લ મેલો
છે, મુદે ને પ્રમાણે તે ઉપર રજાંપ નોંધાવે.

હીવાની અપીલ.

તા૦ ૧૧ મારચ રાને ૧૮૮૪

સર માર્લસ એ ટરનર નાઇટ બીક જરાટીશ આને મી૦ જીવીસ
મનુશામીઆયર સાહેબોની રૂપર.

મલખારનો નીવમ—કારનાવાનનો ઓરાકી પોશાકીનો હક—ખરચ
જતાં અડધી પેંદાશ કારનાવાનને અપાવાનો રીવાજ ના અંગુર કરવા
માં આંચો.

પાનુડપ૦ { મલખાર તારવાડના કારનાવાન ઉપરના ઓગકી પોશાકીના
દાવાઓમાં તારવાડની પેદાસમાંનો ખરચ જતાં પેદાશના ની
મે ઓગ કારનાવાનને અપાવાનો રીવાજ કાયદેસર નથી,

જોજદારી અપીલ

તા૦ ૧૮ મારચ રાને ૧૮૮૪

મી૦ જીવીસ હચીનસની રૂપર.

સાધી વી૦ મેલગીરી

સને ૧૮૫૯ નો આકટ ૧૩—કરાર શાખર ધ રીતે તોડવો—હુકમત
પરરાજ્યમાં ધએસો કરાર હાજરે સરકારના મુલક અમલમાં લાવવો—કરા
૩ તોડવો—પરરાજ્યમાં પકડવું.

પાનુડપ૦ { જ એ પરરાજ્યમાં સ તરફથી એવો કરાર કર્યો કે
કુ' મહેનત સરકારના મુલકમાં કુ' મહેનત કરીશ તે કરાર
તેણે તોડ્યો તેથી તેને પરરાજ્યમાં પકડવામાં આવ્યો આ
ને અંગરેજ સરકારના મુલકમાં લાવી સને ૧૮૫૯ ના આઠ૧૩ પ્રમાણે

તેના બીજર ફરીઆઃ ચલાવી તેમાં તે કારડને અમલ કરવાનો કુકમ થયે.
તેમાં ઠરાવ કે તે કારડને હુકમ નથી.

પ્રેમદારી અપીલ

તા. ૧૮ માર્ચ સને ૧૮૮૬

મી. જજીસ હચીન્સ સાહેબની રૂબરૂ

કઠીઆની વી. મારીમાંકરી વીગરે

કોન્ટ્રાક્ટ કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૭—છોડી
દેવું—કામ રજુઆત ઉપર ભેટી વખતે ફરીઆદ ચલાવનારની ગેર હાજર
રી—તેજ તારીખે પાછળથી હાજર થવું

| ફેમદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૭
પરંતુ ૩૫ | પ્રમાણે એકાદ સપ્તમને માલુમદરેદ છોડી દે તે પહેલાં તે
| ફાવરી કોરડ પરખાવેલ થાય ત્યાં સુધી માલુમદરેદ ચોખવાને
અધિકાર નથી.

દીવાની અપીલ કુલ ખેંચ

તારીખ ૫ મી મેએ સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. ટગ્ગર નાઇટ ચીફ જજીસ મી. જજીસ હન્સ
મી. જજીસ કીન્ડરલી, અને મી. જજીસ મલ્સાંમીઆયર સાહેબો
ની રૂબરૂ.

ખાખા (વાદી) અપીલવાળો અને વીમા વીગરે પ્રતીવાદીઓ, અપી
લના પ્રતીવાદીઓ.

હીંદુરાસ—મલુઆદ કુટુંબ—ખાખા જાતે મેળવેલી જંગમ મીલકત
તની બક્ષીસ—વડીલો પારજીત સ્થાવર જંગમ મીલકતનો હોસો,

પાનુકપૃષ્ઠ } ખાખ દીકરાથી જુદા થએલો નહોતો ખાસ કારણો છે
તે શીવાય વડીલો પારજીત સ્થાવર અગર જંગમ મીલકત
માંનો થોવાનો હોસો ગણીતને આપી શકતો નથી,



ઈંડીવાની અપીલ

તા. ૧૫ અગસ્ટ અને ૧૮૮૩ અને તા. ૧૮ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર ચારલસ એ. રસ્કર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ મી. જસ્ટી

સ મનુસામીઆપર અને મી. જસ્ટીસ હચીન્સ

સાહેબોની રૂબરૂ

બેકંટ ગોપાળ (પ્રતિવાદી) અપીલવાળો અને રંજના (વાદી) અપીલમાં પ્રતિવાદી

સાંધ વસુલ કરવાના આકટની કલમ ૧૧—ગવા વારસોમાં અપીલના નાણા ઉપરથી અમુક સાંધ આપવાનો કરાર નીકળે તે.

પાનું ૩૬૫ | સાંધ વસુલ કરવાના આકટની કલમ ૧૧માં દર્શાવ્યું છે કે જે ગવાઓમાં સાંધના ૬૨ સળંબી તકરાર હોય અને ને કલમ ૮, ૯, અને ૧૦ પ્રમાણે કલેક્ટરની રૂબરૂબ થઈ તેવો હોય તે ગવાઓના ફેસલાઓમાં સાંધ બાબતના તમામ સ્પર્શ અને જરૂરી કરારનો અગમ કરવો.

દરાવવામાં આપ્યું છે અમુક દરથી કટમાફ વરણી સુધી સાંધ આપવામાં આવી હોય તે ને રીતે આપવામાં આવેલી હોય તે રીતે અગર તે દરથી આપવાની છે એવો અનુમાનો પુરાવ થાય છે એટલુજ નહીં પણ તે રીતે અને તે દરથી એક પક્ષકારે આપવા અને બીજા પક્ષકારે લેવી એવો જમીનના માલિક અને સાંધે રાખનાર વચ્ચે સળંબ જવાઈ રહે ત્યાં સુધી અમન કરે છે; એવું પક્ષકારે કબુલ કરેલું, તેવો પણ —અનુમાન પુરાવ થાય છે.

ઈંડીવાની અપીલ

તા. ૧૭ સપ્ટેમ્બર અને તા. ૨૬ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૩.

મી. જસ્ટીસ કરનાન અને મી. જસ્ટીસ ગ્રીનરસહી સા

હેબોની રૂબરૂ.

શીઆજરાજ વીગરે (પ્રતિવાદીઓ) અપીલવાળા અને માનસાંધ બંધ (વાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી મુબરામાનીયા વીગરે (પ્રતિવાદીઓ)

અપીલવાળાઓ અને માનસાંધ (વાદી) અપીલનો પ્રતિવાદી

જમીનદાર અને સાંધે રાખનાર—કબુલે રાખવાનો હક—તેનો પ્રશ્ન

૧—૧૨૪થી ૧૨૪ની સાથે રાખવાનો પટો—૧૫૫૯ ૧૨૪નો પટો—૫ રાકુડી.

કપળો છોડવાની નોટીય ઉપરથી એક દવાલયના ૧ પાનુ ૪૭૪ સ્ટીએ રાને ૧૮૮૨માં કાવો કરેલો તેમાં સાથે આપનારાઓ એ તકરાર કરી કે અમારો તે જમાન કપળો રાખવાનો હક છે, અને તેમણે સાબિત કર્યુ કે અમારી જગોએ આગળ થય જ નારાઓએ સને ૧૮૪૦ થી તે જમીન ખેડેલી છે એવું સાબિત કરેલું છે; તે સાલમાં એક મુચનકા બપ્પી આપવામાં આવ્યો હતો તેમાં જ સાથે રાખનારાઓ પુરાકુડી (જે રાખ હમેશા કપળની સાથે સાથે રાખના રાઓ દેશ છે તે બાબત કહેતામાં આવતો નથી.) કહેવાતા હતા તેઓ જ્યાં સુધી દવાલયની જમીનનો કપળો રાખે ત્યાંસુધી અમુક બતાવેલી રાં થ આપવાને બંધાએલાછે.

દીવાની અપીલ

કુલખેંચ.

સર ચારલસ એ ટરન્ટ-નાઇટ ચીફ ક્લર્કીસ મીં જસ્ટીસ કે
રનાન, મીં જસ્ટીય કીંગ્સલી, મીં જસ્ટીસ મુસા
મીઆચર અને મીં જસ્ટીય હમ્ફ્રીસ સાહે
બોની રખર

મનુચીલામ બારા અને દારપા

દીવાની કામ અલાવવાની રીવીના કાયદા કલમ ૨૬૧—સને ૧૮૫૪ ના આક્ટ ૮ ની કલમ ૨૨૫—૧૪અતવારી મિલકત—વહેવાયુ.

૧૬૨ ડેરકથી સને ૧૮૬૨ માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું
પાં ૪૮૨ છે કે સને ૧૮૫૪ ના આક્ટ ૮ ની કલમ ૨૨૫ મી ૧૪અત
વારી મિલકતને લાય થતી નથી આ ઠરાવ પ્રમાણે મદ્રાસ હ
લામાં હમેશા આલવામાં આવેછે.

વળી કુલખેંચે ઠરાવ્યુ કે આવી હકીકત છતાં યન ૧૮૮૨ ના દીવા
ની કામ અલાવવાની રીવીના કાયદાની કલમ ૨૬૫ મીની મુદા અરથ
કરેલી નહીં જોઇએ.

દીવાની અપીલ

તાં ૨૮ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

દીવાની અપીલ—૪૫૭

સર ચારલસ એ. ટરનર. નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ, મિં ૭૨૩
સ કરનાન, મીં ૭૨૩ મીં ૭૨૩, મીં ૭૨૩ મીં ૭૨૩

સામી આયર, મીં ૭૨૩ મીં ૭૨૩ મીં ૭૨૩ મીં ૭૨૩

જાંપ આકટની કલમ ૪૬ પ્રમાણે રેકર્ડ,

જાંપ આકટની કલમ ૩ (૧૧)—વેલેન્સિયો દસતાવેજ—વેલેન્સિયો

મિત્રતાની યાદ-ઉપરાણી વેલેન્સિયો કરાર,

ખાતું ૩૮૫ { એક દસતાવેજમાં કુટુંબના એક અંગજીવના હિસાબની આ
ખાતું ૩૮૫ { ખાતું આગર યાદ હતી તે ઉપર હીંદુ કુટુંબના અંગજીવો
{ એ શહીદો કરી શહેદીઓ કરાવેલી હતી તેમાં એવું કરાવવા
માં આંખ હવે કે તે કુટુંબના મા ખાતું આમુક જમીન બોગવતી અને જી
ધરાણીનું જહોજ હવે પછીની એક તારીખે વેલેન્સિયો લેવી નોંધવે.

તેમાં કરાવવામાં આંખ કે આ દસતાવેજ ઉપર ફારમી પ્રમાણેના
જાંપની જરૂર નથી.

દીવાની અપીલ

તાં ૪ માર્ચસને ૧૮૮૪

સર ચારલસ એ ટરનર, નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મિં ૭૨૩

સ મુસાનિઆયરની રૂબરૂ

ભુજંગરાવ (પ્રતિવાદિ અપિલજો)

રામા યામા (વાલી) અપિલના પ્રતિવાદિ.

હીંદુ શાસ્ત્ર-શિ અને તેના પુરુષ વારથોને રૂબનામ—અધન—વિધ
વાએ વીસ કરી જમિન પોતાના દિકરાને આપેલી—દિકરીનો દાવો

ખાતું ૩૮૭ { એક હીંદુએ અમુક જમિન પોતાની ઓરત ક ને આપે
{ લી, અને તેણીના દિકરા અને દિકરીનાં દિકરા બોગવે તે
{ રીતે આપેલી કે એ તે જમિન વીસથી પોતાની દિકરીને
આપી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે ક ની તે જમીન સ્થિતિમાં, અને હોદ્દાસ પ્રમાણે તે વીલ અમલમાં આવે તેવું નથી અને તે જમીન ક ની દોકદીને વારસામાં મળતી નહોતી.

દીવાની અપીલ

તા. ૭ માર્ચ સને ૧૮૮૪

સંર ચારલસ એ ટરનર નામટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ

મુસામીઆયરની રૂબરૂ

એડી એન પીલની અરજીના કામમાં

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૦૧—નાદાર વ હીવટ કરનાર.

પાંતુ ૩૬૦ | રા. ૧૮૮૨ના દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાના બાબ ૨૬ ના ઠરાવ પ્રમાણે મગનારની મીલકતનો વહીવટ કે રનાર નાદારીમાં દાવો કરી શકે છે,

દીવાની અપીલ

તા. ૫, ૨૩ અક્ટોબર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ કરનાન અને મી. જસ્ટીસ હચીન્સ સહેયોની રૂબરૂ

રેમાં (પીલો પ્રતીવાદી) અપીલનારો અને વેરાવાન (પીલો પ્ર તીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી,

મુખ્ય અને મુનીમ—મુનીમ ઉપર દાવો કરવાને પસંદ કરવું—દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવ્યો—મુદતના આદેશની કલમ ૧૯૫—હુડીની રૂબ ના દેવાની કલુલત—અસલ બહેણા બાબત દાવો

પાંતુ ૩૬૨ | લંચુદારે પોતાના હેંચુદારના એજન્ટ ઉપર દાવો કર્યો, એવું કહીને કે તે એજન્ટ પોતે જાતે કરજ બાબત જમાવ દાર થએલો છે ચણુ તે દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવ્યો

એવા કારણથી કે તે લંચુદારે મુદત રકમ જમાં કરેલી છે,

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કામ ચલાવવાથી મુખ્ય ઉપર દા વો કરવાને લંચુદારને અટકાવ થતો નથી.

ર ને વ ના નાણાં દેવાં હતાં. તેથી વ ના તરફમાં એક કુડી બ

ખી; પણ તેથીકારવામાં આવી નથી. જે રકમને માટે તે હુડી ભખવામાં આવેલી તે રકમ ખાખત થ એ ર ઉપર ઘણો કર્યો,

દાંચો કરતા પહેલાં તરણ માસની અંદર જેના ઉપર હુડી ભખવામાં આવેલી તેના ઉપર ર એ એક પત્ર લખી એની પીનવંતી કરી હતી કે તે હુડીથી ર ના દેવાની રકમ આપવી,

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે રાને ૧૮૭૭ ના મુલતના આક્ટની કલમ ૧૬ મી પ્રમાણે ર ના જે દેવા ખાખત હુડી ભખવામાં આવેલી તે દેવાની જવાબદારી પ્રકત થીતે તે કાગળથી કબુલ કરવામાં આવી છે.

તા. ૨૨ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ મનુસાંમીઆપર શાહેબાની રૂબરૂ.

નારાસાયા (પેહેલો પ્રતિવાદી)અપીલવાળો અને વેંકટે સ્ત્રીનાથા પીગ રે (વાદી અને ર જે પ્રતિવાદી)અપીલના પ્રતિવાદી

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૨૩—દીવાની કોર્ટના આક્ટની કલમ ૧૨ રકમ ૨, મુનશીફની કોર્ટની હકુમત—૫૬ ના કરજની કોર્ટના હકુમનામાની ખજાણી—

રાને ૧૮૭૭ ના મદ્રાસ ચીલીસ કોર્ટ આક્ટ પ્રમાણે મુખાનુકલ્પ | રાને ૧૮૭૭ ના મદ્રાસ ચીલીસ કોર્ટ આક્ટ પ્રમાણે મુખાનુકલ્પ નશીફની કોર્ટની હકુમત રૂપાંતર મુખીના દાવા અને દીવાની પ્રકારની અરજીઓ ખાખત છે. તોપણ દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૨૩ મી પ્રમાણે મુનશીફની કોર્ટને પોતાની હકુમત કરતાં વધારાનું હકુમતનું જે જુના કોર્ટે તે કોર્ટમાં ખજાણા મોકલ્યું હોય તે ખજાણાની હકુમત છે,

દીવાની અપીલ

તા. ૨૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી.

જસ્ટીસ ખાંડર સાહેબાની રૂબરૂ

મહાશય (હકુમનામાનો લેણદાર)

વીરૂધ્ધ

સુખીઆ ખાધ વીગરે (હુકમનામાના હેણદારે)

હુકમનામુ—ખળવણી—બ્યાજ ખાત હુકમનામુ થએલુ નહી પણ બ્યાજ આપવાની શરતથી કબુલ થાયે વેચાણુ ખંધ રાખવું—બ્યાજ ખા ખત હુકમનામુ ખળવવાની ફરખાસ્ત.

પા૦ ૪૦૦ | એક હુકમનામાના હેણદારે પોતાની મિત્રકતલુ લીલામ ખંધ રાખવાને કારણેને અરજ કરી એવા કારણથી કે તે મીલકત વેચી અગર ગીંગા સુકી હુકમનામુ પતાવવામાં આવે, હેણદારે તે ખંધ રાખવાને કબુલ કરવુ પણ એવી શરતની શાયે કે બ્યાજ હુકમનામામાં અપવામાં આવેલુ નથી પણ 'દાવાની તારીખથી બ્યાજ આપવુ તેથી કારણે તે લીલામ ખંધ રાખવાને હુકમ કરયો.

ઠરાવવામાં આગળ કે આવી હકીકત છતાં તે શરત કારણે પશંદ કરી મંજૂર રાખીછે એમ અનુમાન કરવાનુંછે; માટે તે અરત તે હુકમનામાની ખળવણીમાં અમલમાં લાવવી જોઈએ.

દીવાની અપીલ

તા૦ ૧૬ જુલાઈ રાત ૧૮૮૩ અને તા૦ ૨૧ માર્ચ ચને ૧૮૮૪

શર અરમસ એ ટરનર નાનું સીફ જજિસ અને મી૦ જજિ

સ મુશામિઆયરની રૂબરૂ

ધાયામલ વીગરે (પ્રતિવાદિઓ) અપીલવાળા અને

વેંકટરામા (વાદી) અપીલના પ્રતિવાદી.

હીદુગામ્—દીકરાની વીધવાને મીલકત બિપર હક મળવા પછે માએ કરેલુ હત વીધાન—પાછળથી ધનાર વારસનો હક ઠરાવવાનો દાવો—પ કાશરો—પાછળથી ધનાર ખીજ વારસને સામેલ કરવામાં આવેલો નહિ—દાવાનું કારણુ.

પાછળથી ધનાર હીદુ વારસે મીલકતના માલિક ક ની વીધ વાને તે મીલકત બિપર હક થયા પછી ક ની માએ હતી ધાન કરેલુ કહેવામાં આવેલુ તે બળવાન નથી એવું ઠરાવવા ને દાવો કરયો.

તેમાં ઠરાવવામાં આગળ કે [૧] વાદીની શાયે સરખી પાયરીના પાછળ ધનાર વારસને સામેલ કરવામાં આવ્યો નથી તેથી આ દાવો સાલવાને હરકત નથી.

(૨) જે દત્તરીયાન કહેવામાં આનું છે, તેથી હક ઠરાવવાને ઘ
વાનું કારણ થાય છે.

(૩) તે દત્તરીયાન બળવાન નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૬ એપ્રિલ ૧૮૮૭

સર ચારલ્સ એ, ટેરનર નાઇટ બીક જજડીસ અને મીં ૦ જસ

ડીથ મનુસામીઆયરની રખર

ક્રિશ્નાવાન વીગરે (પ્રતિવાદીઓ) અપીલવાળાઓ અને

મનુસામીઆયર (વાદી) અપીલના પ્રતિવાદી

હીંદુશાસ્ત્ર—તારસો—મુદ્ર—અનડેરસડીકરાઓનો હક—

પાં ૪૦૭ | શુદ્ધની નાતના વ અને સ અતીભક્ત ભાઈઓએ, સ ના
પહેલાં વ મુજરી ગયો. પણ તેણે પોતાની વગર પરણેલી
ઓરન ને રાખેલી હતી તે અ ના પેટના બે અનડેરસ દીક
રા મુકેલા હતા સ એ બે વીધવાઓ મુકી છે.

તેમાં ઠરાવવામાં આનું કે ના કે અ ના અનડેરસ ફિકરાના વ
ની ખીમકતના વારસ થવાનો હક છે તોપણ સ પાછળથી હયાત હતો ન
ધી તેના તેવા હક જતો નથી. તેમ તેઓ સ ની મીલકતના વારસ થઈ
શકતા નથી.

હીવાની અપીલ

તાં ૨૯ ફેબ્રુઆરી અને તાં ૧૨ માર્ચસને ૧૮૮૪

મીં ૦ જજડીસ મનુસામીઆયર અને મીં ૦ જજડીશ હમી-સ

સાહેબોની રખર

ચેન્નુ વીગરે (ખાલ અને લીજ પ્રતિવાદીઓ) અપીલવાળાઓ

અને

ચીમુ વીગરે (વાદીઓ) અપીલના પ્રતિવાદીઓ.

મલખારનો પારો—ખરનાવાન—તેના વીરુષ હુકમનમુ—તારવાડ ઉ

પાં ૬૨૭ે ૬૨૭ે બંધનકારક છે.

તારવાડના માલિકપણાની કુટલીક જગીન ગીરિથી છોડાવ
યાનુ ૪૧૩ | વાને મલખાર તારવાડના કારનાવાને દાવો કરીને તેણે કારના
વાનના ખરાપણા બાબત ગીરોરાખનાર સોગન ખાધ કહે તે
પ્રમાણે ચાલવાને કબુલ કરેલું હતું, ગીરોરાખનારે કરાવ પ્રમાણે સોગન
છીધા તેથી તે દાવો કાઢાડી નાખવામાં આવ્યો.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે આવા દાવામાં હુકમનામાથી તારવાડના
હિતરતા અંગતુતોને ગીરો છોડાવવાને હસ્કત થતી નથી.

કારનાવાને કપટ કરેલું છે અગર પોતાની ફરજ અદા કરી નથી એ
વું શાખત કરવામાં આવેતો તેનું કાચ તેના અખતીઆરની બાબતમાં કપ
ટ છે અને તે તારવાડને ખંધન કારક નથી.

દીવાની અપીલ

સર ચારલસ એ ટરનર, નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીડજસ્ટીસ મનુસાંમી
આયર રાઉબોની રૂબર

કરીમશાહ (વાદી) અપિલવાળા અને નાતાનખીવી વીગરે (૧ થી
પાંચમા પ્રતીવાદિ) અપિલના પ્રતવાદી.

| ટરસ્ટીનો પોતાનો હક સ્થાવર મીલકત શાયેત કરવાના દાવા
યાનુ ૪૧૭ | ને જયારે ખીજો શખ્સ તે મીલકત ઉપર તેવોજ હક રાખતો
હોય ત્યારે રાને ૧૮૭૭ ના હીફશતાનના મુદતના આક્ટની ક
લમ ૧૦ માં પ્રમાણે મુત બાબુ થતી નથી.

દીવાની અપીલ

સર ચારલસ એ ટરનર, નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મીડ જસ્ટીસ
મનુસાંમી આયરની રૂબર

નારાસામા વીગરે (પ્રતીવાદીઓ ૧—૩) અપિલવાળાઓ અને
જંગમ (વાદી) અપિલના પ્રતીવાદિ

રજીસ્ટર—પ્રથમ હક—હુકમનામાની બજાવણીમાં વેચાણનું સરહી
પીકટ—

| દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાના કરાવ પ્રમાણે હ
યાનુ ૪૧૮ | કમનામાની બજાવણીમાં વેચાણનું સરહીપીકટ હોય તે રજીસ્ટર
| ૨ કરાવવાથી મરજીમાં આવેતો રજીસ્ટર કરાવવેલો એવા કાય
તાવેલનું પહેલાનું વેચાણ હોય તે કરતાં પહેલાં હક મળતો નથી.

(૮૦)

પંડિતજીના લા ચીપોઈ.

દીવાની અપીલ

કુલખેંચ.

તા. ૧૬ અપરેલ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ એ ટરનર નાઇટ ચીફ જજીશ અને મી. જજીશ ક રનાન અને મી. જજીશ હચીનશન સાહેબોની રજૂ.

શને ૧૮૭૯ ના હીંદુશતાનના રજાંચ આક્ટનો કલમ ૮૬ પ્રમાણે ર વન્ધુઓનું રેફરંસ.

રજાંચ આક્ટ પ્રશીરટ ૧ લાની આરટી. ૧૬—તેચાણુ કળાણી-ગીરોથી છોડાવવાનો હક ખરીદ કરવો—રજૂ.

પાનુજરૂ		જમારે હુકમનામાની ખજાણીમાં મીલકત ગીરોથી છોડાવવાનો હક વેચવામાં આવેલો હોય તો તે વેચાણના સરકારી હક ઉપર તે વેચાણની કીમત પ્રમાણે રજાંચ ગણવો નહીં.
---------	--	---

દીવાની અપીલ

તા. ૨૨ જાનેવારી સને ૧૮૮૩ અને તા. ૨૪ માર્ચ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જજીશ અને મી. જજીશ મલ્હામીઆપર સાહેબોની રજૂ.

પરીઆદી વીગરે (ખીજો અને પાંચમે પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી ગીરો—ગીરોથી છોડાવવાનો હકનું હુકમનામું—ખજાણીને મુદતની હરકત—ગીરોથી છોડાવવાને ખીજો દાવો.

પાનુજરૂ		ગીરોથી છોડાવવાના દાવામાં કબુલતથી એવું હુકમનામું કરવામાં આવેલું કે અમુક તારીખે અમુક નાણાં આપવામાં આવશે તો તે જમીન ગીરોથી છુટું પરંતુ તે હુકમનામામાં એવો દરખ નથી કે જો તે નાણાં આપવામાં કસુર કરવામાં આવે તો ગીરોથી છોડાવવાનો હક ખંચ થાય.
---------	--	--

આ હુકમનામું ખજાણામાં આપ્યું નથી તથા વરસ પછી ગીરો આ પનારનો હક સખંધ તે જમીન ઉપર હોતો તે હુકમનામાની ખજાણીમાં વાંચીએ ખરીદ કરમે તેથી તેણે તે જમીન છોડાવવાને દાવો કર્યો.

તેમાં દરખવામાં આપ્યું કે વાદીનો તે ગીરોથી છોડાવવાનો હક છે,

હીવાની અપીલ

તા. ૨૨ ફેબ્રુઆરી તા. ૧ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

મી. જ્યોટીસ કરનાન અને મી. જ્યોટીસ હચીન્સની રૂબરૂ

શંભાકીયા (વાદી) અપીલવાળો અને રાંગા વગેરે (પેટેલો અને ખી

જો પ્રતીવાદી) અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

દાવાનું કારણ—વંસપરંપરાના પરોહિતે કામ કરવાનો હક ઠરાવવા તથા ફીના નુકશાનનો કરેલો દાવો—

પાનુદરૂઠ | સરખે વાદીના પુરવજાને પંચસગાનો પરોહિત ઠરાવેલો હતો અને સને ૧૮૧૦ ના પેટેલાં ત કાયદી ચતા કાયદા ત ચીકે મીરાસી ધનામ મેળવેલુ હતુ.

પંચસગામાં અરહ પરે ફીના વંચગેની વચગાં. થએલા કારણથી તેમના કુટુંબમાં વહેચાણુ થએલી હતી તેમાં પ્રતીવાદીઓ વાદીઓના ભાગ માં આવેલા હતા.

વાદીએ પરે હીત તનીકે કામ કરવાનો હક ઠરાવવાને અને ફીના થ મેમા નુકશાન ખાખત દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવાના આબુ કે વાદીને દાવાનું કારણુ ઉત્પન્નથએલુ નથી

હીવાની અપીલ

તા. ૨ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪

સર આરલથ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જ્યોટીસ કરનાન સાહેબોની રૂબરૂ

મામાલી(વાદી)અપીલવાળો અને પાકી(પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

હીવાની કામ અજાવવાની ચીતીના કાયદાની કે. ડર—માલખાર તારવા ડના અંગબુતનો ખોરાકી પોશાકીના દાવો—જરૂરીઆત પક્ષકારો—અપીલ કારટે પક્ષકારમાં સામેલ કરેલો તે

પાનુદરૂઠ | મલખાર તારવાડના એક અંગબુતે કારતાવાન બીપર ચડ તા દરે ખોરાકી પોશાકી ખાખત દાવા કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આબુ કે તારવાડના અંગબુતો જરૂરીઆત પક્ષકારોછે. કે અપીલ કારટે હુકમનામુ ફેરાબુ છે, એવા કારણથી કે આવા સખ સોને પક્ષકારમાં દાખલ કરવામાં આવેલા નથી, માટે દાવાની સ્મરણ કરે

રત કરવાને જાણી આપવાનોહુકમ કરવામાં આવેલો તેમાં ઠરાવવામાં આઠઘુ કે અપીલ કોર્ટને યોગ્ય રસતો જરૂરીઆવ પક્ષકારોને સ્થાપેલ કરવાનો હતો.

ફાજદારી અપીલ.

મીઠ જાડીસ થોડટ સાહેબની રૂબરૂ

પાંડયા નાગની અરજીની ખાખતમાં,

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામી કલમ ૮૭—૮૮ 'પીન્સ કોડની કલમ ૧૭૬—પોલીસને ખખર આપતી રહેલી—યુનેગારનુ જાહેરના અ—પ્રસાવ—અમુક નિયમ લાગુ કરવો—

પાનું ૪૩૬ | અમુક ગામમાં એક યુનેહગાર પ્રશીધ કરવામાં આવેલોહ તેણે તે યુનેહગાર હાજર છે, એવી ખખર કે એ ઠરાવ પુર વક પોલીસને આપી નહી એવા ગુનાનો હીફસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની કલમ ૧૭૬ મી પ્રમાણે યુનેગાર ગણાયો હતો તે યુનેગાર પ્ર સીધ ફરેલોછે એવું અનુમાન કરવામાં આવેલ છે કારણ કે સને ૧૮૮૨ ના ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૮૮ મીના ઠરાવ પ્ર આણે તે યુનેગારની મીલકત જપ્ત કરવામાં આવેલી હતી.

તેમાં ઠરાવવામાં આઠઘુ કે તે પ્રશીધ ફરેલો યુનેગાર છે એ વાત પ્રોટીક્ટુર સાખત કરવાને બંધાયેલો છે.

જે સખસ અમુક જગાએ એક પ્રશીધ ફરેલો યુનેગાર છે એવી પા લીસને ખખર આપવાને કાયદેસર રીતે બંધાયેલો હોય પણ જો પોલી સને તે લીરો ખખર હોયતો પછી તે સખસે તે ખખર આપી તો હોયતો તેના ઉપર ફરીઆદ ચલાવવી નહી જોઇએ.

દીવાની અપીલ.

તાઠ રહે, ૨૫ એપ્રીલ શને ૧૮૮૪

સર આરલસ એ, ઠરાવ નાઇટ ચીફ જજદીય અને મીઠ જજદીય થાંડટ સાહેબોની રૂબરૂ.

કોપસન (વાદી) અપીલયાળો અને સાચુ અને તરજુ ખીજાઓ (પ્રતિવાદીઓ) અપીલના પ્રતિવાદીઓ.

રહેવા—ફરેવાવેલો ખીજા ફરેવાવેલો પ્રસાવ—

પાનુઝર | સને ૧૮૩૩ નુ ગીરે વગર બાંધે લખવામાં આવેલુ હતુ તેને સને ૧૮૬૬ ના કાયદા ૧૭ પ્રમાણે બાંધવાની જરૂર છે. પેનલદી આપી તે દસતાવેજનો ખીજા દરજનો પુરાવ આપવામાંડયો, તેમાં ફરાવવામાં આંબુ કે તે પુરાવમાં દાખવ કહેવા લાયક નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૨૬ એપ્રિલ સને ૧૮૮૩ અને તા. ૨૪ મારચ સને ૧૮૮૪ સર આરલસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ મનુશામીઆયર સાહેબોની રૂબરૂ કુંદ વીગરે (વાદીઓ) અપીલવાળાઓ અને હમરીમીફું (ચોયા પ્રતી વાદીના વારસ વકીલ) અપીલના પ્રતીવાદી મલગાર 'લા' કૈવીંદુ ઓટી જમીન ઉપરનો હક.

પાનુઝર | માલખારના ધારા પ્રમાણે જમીન કુંદાંદુઓટી કરી જમીન ઉપરનો જે હક પડાયો આપવામાં આંબો હોય તે ગીરે થી છોડાવવા લાયક છે.

હીવાની અપીલ.

તા. ૩૧ જાનેવારી તથા તા. ૨૧ એપ્રિલ સને ૧૮૮૪ સર આરલસ એ ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ મનુશામીઆયર સાહેબની રૂબરૂ સરફોજી (અરજદાર) અપીલવાળા અને કાંગાક્ષી આંબા વીગરે (અપીલના પ્રતીવાદીઓ)

સને ૧૮૬૦ નો આંબરજી—કરજ વસુત કરવાને સરડીફીફેટ—હક બાબતની તજવીજ—નીરણુય કરવાનો શવાલ

પાનુઝર | શને ૧૮૬૦ ના આંબરજી પ્રમાણે કામ ચલાવતાં કાયદામ મર હકીકતનાં યુચવણ બરેલા શવાલોનો નીરણુય કરવાને તારા કરવાને કોરજ બંધાએલા નથી પરંતુ જે શખસ સ્વભાવ વીક વારથ હોય તેનો વારશા જીવર સ્પષ્ટમાં સ્પષ્ટ હક હોય તેને શરડીફીફેટ આપવાને કોરજ બંધાએલા છે.

ફ્રેન્ચદારી અપીલ

તા ૦ ૩૦ એપ્રિલ અને ૧૮૮૪

મી. જુલિયસીય કરનાન અને મી. જ્યુડીય મનુશાંખીઆયર
સાહેબોની રૂબરૂ

માહારાણી કુશરેહીદ વી. પાપાહુ વીઝરે

ફ્રેન્ચદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની ક, ૪૩૭ છોડી મુકવું

કલમ ૨૫૩—વધારે તપાસ કરવાનો હુકમ—પેટા ગુનાની તપાસ—

ફ્રેન્ચદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૫૩મી
પાનુ ૪૫૪ } પ્રમાણે તોહોમતવાળા બિપર ખખેડાનુ તોહોમત મુકવામાં આ
વેલુ તેને માજીએટે છોડી મુકેલા હતા, તેની કલમ ૪૩૭

પ્રમાણે શેશન ફારટે વધારે તપાસ કરવાને હુકમ કરેલો હતો.

તેમાં કરાવવામાં આનુષ્ઠ કે ખખેડો કરવાનો ગુનો સાબીત થયેલા
નથી માટે માજીએટે હમણો કરવાના ગુના બાબત તોહોમતવાળાનો તપાસ
કરવાને મુખ્યનીઆર છે

હીવાની અપીલ

તા ૦ ૩ એપ્રિલ તથા તા ૦ ૭ જુલાઈ અને ૧૮૮૪

શર આરબરા એ ટરનર નાઇટ ચીફ જ્યુડીય, અને મી. જ્યુડીય

આંડટ સાહેબોની રૂબરૂ

ગોપાલ શાંખી વીઝરે (પેટુલે પ્રતીવાદી કપુશાંખીના વારસ વખીમ)અ
પીલવાળા અને ચીનાશાંખી (વાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

હીંદુશાસ્ત્ર—વારશો—દીકરીના દીકરા—તેમની લીધેલી મીલકતના પ્ર
કાર—વારશો મજબૂરી મિલકત પ્રમાણે ગણવામાં આવી—પાછળથી હ
યાત રહેલું.

વ એક હીંદુ છે તેની મિલકત તેની દીકરીના દીકરા કે અ
પાનુ ૪૫૮ } ને ર ને વંશમાં મળેલી તે તેમની પાસે મજબૂરા બાકુવા
ત તરીકે છે, કે મરણ પામ્યા તથી ર એ તે મીલકત વા
દીને વશીઅત કરી.

તેમાં કરાવવામાં આનુષ્ઠ કે દીકરીના બે દીકરાને જે હીશ મળેલા
છે તે મજબૂરી મીલકત તરીકે જોડે નથી, તોપણ કે અને ર તે મીલ
કત મજબૂરી તરીકે ગણેલી છે, માટે પાછળ હયાત રહેનાર ર તે મીલકત
ની વશીઅત કરવાને મુખ્યનીઆર હતો.

ફોજદારી અપીલ.

તા. ૭, ૧૪ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

સર ચાન્સેસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ
મુસામીઆયર સાહેબોની રૂબરૂ.

સુમાનાયક વી. ત્રીકાય વીરે.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૪૫, ૧૪૭

| એક ધરવારની જમીન લેવાના દાવામાં તે દાવા મુકતાં
પા. ૪૬૦ | સુધી તે જમીન ઉપર પ્રતીવાદીએ હુમલો બાંધી નહીં એ
| વા ફોજદારી તાકીદ હુકમ કાઢવામાં આપ્યો હતો. અપીલમાં
તાકીદી હુકમ રદ કરવામાં આપ્યો. એવા ફોજદારી કે પ્રતીવાદીનો કબજો છે.

આ હુકમ થવા પછી વાદીની પ્રતીવાદી ઉપરની ફરીઆદ ઉપરથી
જાના માજીસ્ટ્રેટે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ
૧૪૫ થી પ્રમાણે હુકમ કર્યો કે ક અને વ નો કબજો છે માટે દિવાની
ફોજદારી નીરખીય થતાં સુધી તેમણે કાંઈ તોફાન કરવું નહીં.

તેમાં ફોજદારીમાં આપ્યું કે ક અને વ તે કામમાં પક્ષકારો નથી
માટે તે હુકમ કાયદા વીરૂધ્ધ છે.

જણી ફોજદારીમાં આપ્યું કે મુલેહનો ભંગ થવાને સંબંધ હોય તો
જે પક્ષકાર તરફથી મુલેહનો ભંગ થવાની, બાધની હોય તેના માજીસ્ટ્રેટે
જે જમીન લેવા એ માજીસ્ટ્રેટેનો યોગ્ય ઇલાજ છે. પણ ફોજદારી કામ
ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૪૫ અગર ૧૪૭ પ્રમાણે કામ મા
જીસ્ટ્રેટે ચલાવે તો તે કાયદા વીરૂધ્ધ નથી.

દીવાની અપીલ.

કલબેચ /

તા. ૨ એપ્રિલ ૧૮૮૪

મી. જજીસ કરનાન અને મી. જજીસ મુસામીઆયર

તથા મી. જજીસ સાહેબોની રૂબરૂ

વીજાયા રામવ (વાદિ) અને

ધો સેકરેટરી ઓફ સ્ટેટ ફોર ઇન્ડિયા ઇનકોર્પોરેશન (પ્રતીવાદી) !

રાહેરના સુધારાના આક્ટ (મદ્રાસનો સને ૧૮૭૧ નો આક્ટ ૮)
ની કલમ ૯—પરંદ કરેલા મ્યુનિસિપલ કમીસનરને કહાડી મુકવાનો ગવ
રનર ઇનકોર્પોરેશનનો આપવાર.

પાનું ૪૬૬ } શિશુરના સુધારાના આંદો (સને ૧૯૭૧ ના ગવર્નાસ આદ
 ટ (૧) ની કલમ હમીમાં હરાવમાં આંદો છે કે મુનીશી
 પત્ર કમીશનરને તેની ઓઠી વરતણકના કારણથી કહાડી મુક
 વાંને ગવર્નર કનકાઉનસીસને અખતવારછે.

મુનીશીપલ કમીશનરે પોતાને ઓઠી રીતે તે કામમાંથી ખસેડવા
 થી સંકેતી આફ ૦૨૨ ઉપર નુકરાનીનો દવો કર્યો.

તેમાં હરાવમાં આંદો કે પ્રતિવાદીએ ઓઠી વરતણક સામેત કે
 રી નથી, માટે વાદીનો નુકશાની લેવાનો હક છે.

નારીખ રૂા મી આરેન અને તાં ૨૧ મેએ શને ૧૮૮૪

સર આફસ એ ટગર નાઈટ ચીફ જશટીશ અને મીં

જસટીશ આંડટ સાહેબોની રૂબરૂ

આપાસામી અને બાબં પાંચ (પ્રતિવાદીએ) આદિતવાબાઓ
 અને

નાશાપા (વાદી) આદિતનો પ્રતિવાદી.

દવાલય—નંશપર પરાના ટરજી—હક—પૂરાવ.

પાનું ૪૬૯ } એક દવાલયનું ટરજીપત્ર બાપના વારસામાં મળે તેથી વં
 શપર પરાનો હક થતો નથી.

દિવાની અપીલ

તાં ૧૮ મુખ્ય સને ૧૮૮૪

મીં જશટીશ હચીન્સ અને મીં જસટીશ આંડટ સાહેબો
 ની રૂબરૂ.

નાશાપા (વાદી) અને

નારા ચીયા (પ્રતિવાદી)

દિવાની કામ ચલાવવાની રીતિના કાયદાની કલમ ૩૪૪, ૩૬૦—ના

દારી—દેણદારના માલની જપતી—મુનસીફના કોરટમાં અરજી

પાનું ૫૧૦ } દિવાની કામ ચલાવવાની રીતિના કાયદાની કલમ ૩૬૦ પ્ર
 માણે રયાનીક સરકારે જલાવા મુનસીફની કોરટને નાદારી
 ની હકુમત આપવામાં આવેલી હોય તો તે કોરટ જ હકુમતો

માના દેણદારની મીલકત જપત કરવામાં આવી હોય તેની નાદાર થવાની

અરજી તે કોર્ટમાં નો જીજ્ઞાસા કરાવે મોકલી ના હોયતે તે સાબળી થકતા નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૭ ફીસાંબર સને ૧૮૮૩. અને તા. ૮ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ એ હરનર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. ૪

સદીશ હચીનસ શહેઓની રૂબરૂ.

હાજી (ચોથો પ્રતીવાદી) નંબર ૩૬૪ માં અપીલવાળો

મુશો (પાંચમો પ્રતીવાદી) નંબર ૩૬૫ માં અપીલવાળો

અને

અધરામય વીઝરે (વાદિઓ) અપીલના પ્રતિવાદીઓ.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ક્રમ ૩૧૧-૩૧૨-૩૧૩

-૬૪૪-પત્ર ૧૮૭૬ ના આક્ટ ૧૨ ના પ્રસીદ્ધ ૪ નમુનો ૧૪૫-શા

ક દિવસ પહેલાં વેચાણ મંજૂર કરવું—તીનામ રૂ કરવાને ઘણાં—મન
ખારનો વિયમ—જે પક્ષકાર ઉપર કારનાવાન તમકે ઘણાં કરવામાં આવે
સાં નહીં તે ઘણામાં યએના હુકમનામાની ખાતવણીમાં તારવાડની મીતકત
નું લીલામ—મુદતના આક્ટના ૧૧મી પ્રસીદ્ધની આરટીકલ ૧૨, ૧૬૬,
૧૭૨—

પાનુ ૫૧૨ | સને ૧૮૭૬ ના આક્ટ ૧૨ દિવાની કામ ચલાવવાની રી
તીના કાયદાના ૪ થા પ્રસીદ્ધના ફેરવા ૧૪૬ માં હુક
મનામાની ખાતવણીમાં યએના લીલામની અને તે મંજૂર
કરવાની વચમાં શાક હાડા વીની જવા જોઈએ, શાક હાડા પુરા થતા
અગલ વેચાણ મંજૂર રાખવામાં આંબુ છે.

તેમાં કરાવવામાં આંબુ કે તે વેચાણ અગતમાં આવતા લાયક ર
હેલુ નથી એમ નથી. માટે ૧૪૬ ના ફેરવામાં જે કરાવ છે તેવી તે
નો અગલ બ વ ધરેલા નથી.

પ્રતીવાદી જે માલખાર તારવાડનો કારનાવાંન છે તેવી પામેથી ના
ણાં લેવાને ઘણાં કરવામાં આવેલા છે પણ ઘણી આરજીમાં એક ક
હેવામાં આંબુ નથી કે પ્રતીવાદીના ઉપર ત કરજ સાથે કારનાવાન, તમકે
કોવે કરજમાં આંબુ છે. અગતે કરજ તારવાડને બ વનમાં રાખે તેવું છે.

તેમાં કરાવવામાં આંબુ કે તે હુકમનામાની ખાતવણીમાં તારવાડની

મીલકતનુ વેચાણ તારવાડના અંગબુતોને બંધન કારક નથી, માટે તે હુ કમનામાની બબલણીમાં વેચાણેલી જમીન લેવાને તારવાડના અંગબુતો એ ને દાવો કર્યો છે, તેને સને ૧૮૭૭ ના હિંદુસતાનના મુદતના આદેશના ખીજ પ્રશીસ્ટની આરટોકલ ૧૨ મી લાયુ થતી નથી

હીવાની અપીલ.

તા. ૭, ૧૪ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ એ ટરનર નાઈટ ચીફ જશ્ઝીસ અને મે. જશ્ઝીસ
ખુસાંમીઆપર સાહેબોની રખર

મીસીશન પ્રતીવાદી અપીલવાળો

અને

મદ્રાસના આડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલ (વાલી)અપીલનો પ્રતીવાદી

હિંદુસતાનના ચારસાના આદેશની કલમ ૪૮ (ગ)—ખણીઆણીનક

કાલાવાલા ઉપરથી વીલ મેલવવામાં આવેલુ—અધીત સત્તા

ખાનુ ૫૧૫ | એક વસીઆત કરનારની જાએ તેને સમજાવ્યું કે પ્રથમ તેણે ને વીલ કરેલું છે તે મારે જાણ્યું તેવું થોડું છે તેથી તે ૧૬ કરાવી તેણીએ તેની ખસેથી ખીજી વીલ કરાવી લીધી ૫૨૧ તેણીએ ને સત્તા વાપરેલી તેથી તે વસીયાત કરનાર તેની રામજ અને ખુશીમાંથી ખાતલ થયેલો નહી હતો.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૭ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ એ ટરનર, નાઈટ ચીફ જશ્ઝીસ, અને મિ. જશ્ઝીસ

પરાંડ સાહેબોની રખર

રાજપાન વીગરે (પહેલા અને ખીજ પ્રતીવાદીઓ) અપીલવાળાઓ
અને

વીરબદ્ર વીગરે (વાદીઓ) અપીલવાળાઓ

ખાણી-હજમ્-વાપર—તળાવનુ વધારાનુ ખાણી-ખાડી

ખાણી-હજમ્-વાપર—તળાવનુ વધારાનુ ખાણી-ખાડીમાં થઈને તળાવનું વે
ખાનુ ૫૨૦ | ખારાનું ખાણી વહેતું હોય તેમાં હજમ્-વાપરના હક મેળવી
સકાય છે,

તા. ૨૪ અપ્રેલ અને તા. ૨૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૪
 સર ચાર્લસ એ ટરનર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
 મગ્સામીઆયર સાહેબોની રૂબરૂ
 કુનહીમુ (વાદી) અપીલવાળો અને
 વીમા ધામા (પ્રતીવાદી) અપીલનો (પ્રતીવાદી)
 રજીસ્ટર આક્ટની ક્રમ ૭૩-૭૭

। અમુક દશતાવેનો કરી આપ્યાની વાત બનકાર કરવામાં
 ખાનુ પડ્યો આપ્યાના કારણથી તે દશતાવેનો રજીસ્ટર કરવાને સખ ર
 જણે ના કહી તેથી વાદીએ રજીસ્ટરને અપીલ કરી તેણે
 સાહેબે તે અપીલ ના મંજૂર કરી, કારણ કે થને ૧૮૭૭ ના રજીસ્ટર
 આક્ટની ક્રમ ૭૩ મી પ્રમાણે તે વીથ દાવસની અંદર કરવામાં આ
 વેલી નહી હતી,

આ ઉપરથી વાદીએ તે દશતાવેનો નોંધાવા ચીસે દાવો કર્યો.

તેમાં દશતાવેમાં અ. ૦૪ કે રજીસ્ટર આ. ૦ની ક્રમ ૭૭ ના દરાવ
 ના હેતુ પ્રમાણે તે રજીસ્ટર કરવાનો ક્રમ કરવાને કોર્ટ મુખ્યત્વાર નથી.

પ્રેમજારી અપીલ

તા. ૨૫ જુલાઈ સ. ૧૮૮૪

સર ચાર્લસ એ ટરનર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ મી. જસ્ટીસ હચીન
 સોસાહેબોની રૂબરૂ.

કેસરહોદ ચી. ખાત્રાની ચીગરે

હોદસતાનના ઝાંપ આક્ટની ક્રમ ૩૭, ૪૦-૪૦માં કાયદા ચીફ

અનહો—ફરીઆદ અમાવવાને મંજૂરી—અમાનો હરાદો—

। સન ૧૮૭૬ ના હોદસતાનના ઝાંપ આક્ટની ક્રમ ૪૦
 ખાનુ પડ્યો પ્રમાણે ફરીઆદ અમાવવાને કરમાવતા પહેલાં ચીતથર તપાસ
 કરવાને ફત્તરમાં પેરોસીડીંગ લખવાને કલેક્ટર ખંધાએલા
 નથી,

આજ અમામાં હરાદો સામેન થવાને કાયદા પ્રમાણે જરૂર નથી.

દીવાની હુકમત

સર ચારમસ એ, ટરનર નાઇટ ચીફ જજીસ મીં જજીસ હચી

નસ રહિયોની રૂબરૂ

પીથંદી (વાદી) આરુદર અને

કંઠાસામી વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) અપીલના પ્રતીવાદીઓ

સને ૧૮૭૭ ના મુદતનાં આક્ટ ૨૦—૨૭૧૪૨ થયાં ચીનાનું ગી

દો-બ્યાજ બદલ ઉપજાવી પડેાચ.

પાનુ પૃથ્થક | ગીરોતો દસનાવેજ ને રજીમટર કસવો જોઇએ. પગ ૨
જીની પહેચ હોય તે સને ૧૮૭૭ ના હોંદસતાનના મુદતના
કાયદાની કલમ ૨૦ પરમાણે વસુલ ગચ્છી શકાવુ નથી.

દીવાની અપીલ

તાં ૨૫ ફેબ્રવારી અને તાં ૧૪ મારચસને ૧૮૮૪

મીં જસદીસ હચીનસ અને મીં જજીસ બેન્ડ સાહેબોની રૂબરૂ

ગનાપાથી (હુકમનામા વાળો) અપીલવાળો

અને

બાલામુદ્ર વીગરે (હુકમનામાના દેખાડેરો) અપીલના પ્રતીવાદી

હુકમનામું—બાબરશી—મુદત—દીવાની કામ ચલાવવાની ચીતીના

કાયદાની કલમ ૨૩૦ હાથકેરદનું હુકમનામું—ગણુ કરનાર.

પાનુ પૃથ્થક | સને ૧૮૮૨ ના દીવાની કામ ચલાવવાની ચીતીના કાયદા
ની કલમ ૨૩૦ મી થી થન ૧૮૭૭ ના હોંદસતાનના મુદતના
આક્ટના બીજા પ્રવીસટની આરટીકમ ૧૮૦મીમાં કરાવેલી
મુદતને અસર થતો નથી.

દીવાની અપીલ.

તાં ૧૮, ૨૭ જુલઇ રાને ૧૮૮૪

મીં જજીસ હચીનસ અને મીં જજીસ બેન્ડ સાહેબો

હુચોતી રૂબરૂ,

આમુતા (અતમા પ્રતીવાદી) અપીલવાળો

અને

કાળી (વાદી) અપીલના પ્રતીવાદી

મસખારનો ધારો—મનમ—સુધારાની ખાંખત દાવા વીરધ સાંધ-તિ
ચઢેલી ખાખીનો શામે દાવો કરવાનો હક—મનમદારના હકનુ ગરિરો—કે
પી રીતે અશર યાવ તે,

જમીન ગરિરો છોડવામાં આવે એટલે મસખારના અ
ખાનુ પઠપ | રો આપનારનો ગીંગ રાખનાર સુધારાના કંપનસેશન ખાખત
દાવો કરે તે વીરધ તેની પાંચે ચઢેલી સાંધની ખાખી લહે
છી થએલી હોય તેનો શામે દાવો વધ રહેછે. મનમ રાખનાર પોતા
નો તે હક ગીંગને શાનમાં આપેજો હોય તેની ગરિરો આપનારનો સુધા
રાના કંપનસેશન વીરધ ચઢેલી સાંધનો સામે દાવો કરવાનો હકછે તેને
હરકત થવી નથી,

હીવાની અપીલ

તા ૦ ૧૦ જુનાઈ શન ૧૮૮૩ અને તા ૦ ૨૮ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ એ. ટરનર. નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ, મિં ૦ જશાહી

મુસામીઆપરની રૂબરૂ

વેંકટ (વાદી) અપીલવાળો અને

સુભદ્રા (પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

હીંદુશાસ્ત્ર—દત્તાવેધાન—માયીની દીકરીનો દીકરો—માયની શાયે

થએલા કરાર પ્રમાણે બાઈએ કરેલુ ખક્ષીય—નહોમ,

તાનુ પઠટ | રજાનીક અરાજથી તે મીતાક્ષરાના નીચમ પ્રમાણે માયી
ની દીકરીના દીકરાનુ દત્તાવેધાન નાખુદ થવુ નથી બાપે આપે
લા વચન પ્રમાણે અ એ પોતાના નાહાના બાઈને દત્ત
આપ્યો,

તેમાં કરાવવામાં આવ્યુ કે તે ખક્ષીસ ખળવાન છે.

હીવાની અપીલ

તા ૦ ૮ અગસ્ટ સને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ એ. ટરનર, નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મિં ૦ જસ્ટીસહયી

નથ સહેબોની રૂબરૂ

વેંકટાયા અરજદાર અને એંગલરાયાપા અપીલના પ્રતીવાદી

સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૨૭—સરટીરીફ્ટ આપવામાં આંધુ—૨૬ કે રૂં—જીલા કોર્ટનો અપનીઆર,

પાનુ ૫૫૫ | મરનાર રાખરાનુ રૂં વસુધ કરવાને સરટીરીફ્ટ આપવા માં આવેલુ હોય તે સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૨૭ પ્રમાણે તે રક કરવાને જીલા જડજને અપનીઆર નથી,

ફોજદારી અપીલ.

તાં ૧૪ અગસ્ટ સને ૧૮૮૪

સર ચારલસ એ ટરનર નાઇટ સીર જસ્ટીસ અને મીં જસ્ટીસ

હચીન્સ શાહેપોની રૂમર

પાનુ ૫૫૭ } ડાકાઢીના તોહોમન ઉપરથી માછસરે તે આરોપમાંથી જુદુ પાડી બબેડાનો સાપરાધ બળ વાપરવાનો અને મરના રની મીલકતનો ખોટી રીતે ઉપવાગ કરવાના આરોપનો તો હોમતવાળને યુનેગાર ફરાંયો.

આપીનમાં થેયન કોરટે યુનાની સાથેલીનો ફરાંય ફરાંયો, એવું ફરાં વીને કે નો કાંધ યુનો બનો હોયતો, તે ડાકાઢીનો યુનો છે. પરંતુ જે હકીકત કહેવામાં આવી છે તે માનવા લાચક નથી માટે કમીટ કરે જાનો હુકમ કરવાની કાંધ મરજ નહી હતી.

તેજ હકીકતના આધારથી ખીજ માછસરેટની રૂમર ડાકાઢીની ફરીઆદ કરવામાં આવી.

તેમાં ફરાંવવામાં આંધુ કે થેયન કોરટના ફેસલાથી આગળ કામ બજાવવાને હરકત થતી નથી.

ફોજદારી અપીલ

તાં ૧૫ અગસ્ટ સને ૧૮૮૪

મીં જસ્ટીસ કરનાન અને મીં જસ્ટીસ મુસાંમીઆયર થી હેબોની રૂમર.

કુસરેહીંદ થીં કપુ

ફોજદારી ક્રમ બજાવવાની રીતીના કાપદાની ક્રમ ૧૬૫૦ ૪૩૫૦ કાલેનકર તપાસનાં માછપરેટ જુદા થોમન પાપા બાબત ફરીઆદ ચ લાવવાની પરવાનગી આપેલી.

પાનું ૫૬૦ } એક પેટા કુટંગના માલખરેટ પોતના તાખાના માલખરેટના તપાસી કામની તપાસનું કમલિંડર જોયા પછી કામ ના કાગળો મંગાવ્યા, અને ફોજદારી કામ અભાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૯૫ મી પ્રમાણે જુદા શોજન બાબતના કામમાં એક શાક્ષી ઉપર ફરીઆદ અલાવવાને હુકમ કર્યો, તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે તે હુકમ કાયદા બીરૂપ છે.

ફોજદારી અપીલ

મી० જરદીસ હચીન્સ સાહેબની રૂબરૂ

કેસરેહીદ વી० પોલાવારાય

ફોજદારી કામ અભાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪ (ખ), ૨૫૦ કંપનશોશન—પોલીસને ફરીઆદ

પાનું ૫૬૩ } પોલીસમાં ફરીઆદ કરવાની તોહિમત બરી પોલીસે કામ ચોકસવા ઊપરથી માલખરેટ તે કામની તપાસ કરી હોયતો ફોજદારી કામ અભાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૫૦ મી પ્રમાણે 'કંપનશોશન' આપતી શકાય નથી.

ફીવાની અપીલ

તા० ૧ એપ્રિલ અને તા० ૧૪ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

મી० જરદીસ કરનાન અને મી० જરદીસ હચીન્સ સાહેબોની રૂબરૂ.

ફોરન (પેટ્રો પ્રતીવાદી) અપીલવાળો અને સુખાના (વાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી.

હિંદુશાસ્ત્ર—વેદશાસ્ત્ર—સીસાળ—દરમીયાન ઉપજ—આજક

પાનું ૫૬૪ } હોદ્દા કુટંગના અંગપુતે કુટંગી બીલકન જે હોય તે ની વહેવણ કરાવતને માગતા હોય. તેમના હકની મર્યાદા જે નિયમની બાંધણામાં આતી છે, તે મર્યાદા કુટંગના જે બાળકને વહીવટદારે કુટંગવા ધરમાંથી અને કુટંગની બીલકતના સીસાળમાંથી બાળક કરવામાં આવ્યો હોય તેની બાબતને હાથ પતો નથી.

આવા કામમાં જે તારીખથી સગીરને બાલક કરવામાં આવ્યો હોય તે તારીખથી સગીરને તે વહીવટદારે સીસાળ આપવો જોઈએ.

હીવાની અપીલ

તા. ૦૨૨ અગસ્ટ સને ૧૮૮૪

સર, બાર્લેસ એ. ૨૨૧૨ નંબર ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
હચીન્સ સાહેબોની રૂબરૂ,

મુદતના આકટ, પૃથીરટ ર ની આરટીકન ૭૫—૬૬ ઓપો—
શાખી—

પાનુ ૫૭૭ | એક સરત એવી હતી કે એક હકતો પડે તો, તમામ
રકમ મહેશી થાય તે સરતના અમલ કરવાને હક ઓપો
કે એક સાપેત કરવાને ઘવો કરવામાં આવેલો ના હોય તે ખસ વધી.

જોજહારી અપીલ.

તા. ૦૨૪, ૩૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ કરનાન અમે મી. જસ્ટીસ હચીન્સની રૂબરૂ.

પુસ્ત આકટ કનમ ૬૦—સકેવીની કચુલન મહાગાર વીરધ
પાયરી—

પાનુ ૫૭૯ | જ ની ખુન ખાખત અને જે ની તેમાં મદદ કરવા
ખાખત તપાસ કરવામાં આવે તેમાં જ ને કચુલનથી જે ખ
જી દસાતો હોય તો, સને ૧૮૭૨ ના હોદ્દાસ્થાનના પ્રસાવ આકટનો કા. ૦
૩૦ પ્રમાણે જ ની આપેલી તે કચુલન જે વીરધ વીચારમાં લેવા શકા
તી નથી.

હીવાની અપીલ.

તા. ૦૩ એપ્રિલ, ૨૭ અગસ્ટ ૧૮૮૪

સર, આરબસ એ. ૬૨૧૨ નંબર ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટીસ
સાંઘ સાહેબોની રૂબરૂ

જોખાળ (પ્રતિપાદી) અરજદાર અને રાંખા (તાદી) અપીલનો
પ્રતિપાદી.

પાનુ ૫૮૦ | ખાતી રકમ હકતાથી આપવાની અને એકારો હકતો
પડે તો ખાતીની તમામ રકમ આપવી એવો ખતમાં ઠરાવ
છે. એટલે તે તમામ મહેશુ લેવાના હકને મુદતની હરકત થએલી ત્યાં.

પછીની તારીખે ચીતર ચેલુકું થતા હકીતા લેવા રાવો કરવો હોય તો, તેણે સાબિત કરવું જોઈએ કે તે સરત અમલ કરવાનો હક આપેલા છે; તે સરત અમલ કરવી ફક્ત છોડી દેવામાં આવે તેથી તે હક આપેલ છે, એમ અનુમાન કરવાનું નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૯ અગસ્ટ સને ૧૮૮૪

સર આરલસ એ ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ હચીન્સ સાહેબોનો રખડ

વાસુદેવ (વાદી), અરજદાર અને ચીનાશાંમી (અતીવાદી) અપીલ નો પ્રતીવાદી

મુદતના આક્ટનો કલમ ૧૨—મુદત ગયા પછી અપીલ દાખલ કરેલી—૨૪ તપાસ આજુ—વખત ખાતલ કરવામાં આવ્યો—૨૪ તપાસ વાર બાબ્યાનુ કપારે કારણ અને છે.

સને ૧૮૭૭ના હોદ્દરવાનના મુદતના આક્ટના કસાવ પ્રમાણુ ૧૮૮૪ } જે અપીલ કરવાની ને મુદત મથવામાં આવે છે, તેમાંથી ૬ } ૨૪ તપાસની અરજ નેટલી મુદત ચાલી હોય તેટલી મુદત હક તરીકે ખાતલ કરવાની નથી

પરંતુ યોગ્ય તત્પરતાથી ૨૪ તપાસની અરજ આપવામાં આવેલી હોય અને તે દાખલ કરવામાં આવી હોય અને અખાલ કરવાથી ને અરજદાર મેળવી શકે તે તમામ તે ૨૪ તપાસની અરજથી મલવાનો અપ્પા હોય તો મુદત ગયા પછી અપીલ આપવામાં આવી હોયતો પણ કો ૨૪ વ્યાજખી રહે તે અપીલ દાખલ કરી શકે છે

જા કોરે મુદત ગયા પછી અપીલ આપેલી તે દાખલ કરી એ વા કારણથી કે અપીલ કરવાને ને મુદત આપવામાં અસરી છે તે મુદત ની અંદર ૨૪ તપાસની અરજ અપીલવાળાએ આપેલી છે, માટે તે ૬ ૨૪ તપાસની અરજ અભાવતાં નેટલી મુદત ગઈ તેટલી મુદત ખાતલ કરે જાનો તેનો હક છે.

તેમાં કસાવમાં આવ્યું કે તપાસ કરતાં હાઇકોર્ટ તેમાં હાથ ખામી ફેસલા નથી.

હીવાની અપીલ.

તા. ૨ સપ્ટેમ્બર અને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ એ ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
મનુશામીઆપર સાહેબની રૂબરૂ.

હીંદુ શાસ્ત્ર—મરનારનું રૂબું આપવું—વારસ પાસેથી રકમ આપે
છી તે લેવાને હાલો—

મરનાર હીંદુની લીધેલાએ તેના બાહુ વ એ તે મરનાર
પાનુપદ ૧ ની મીલકત લીધેલી તેની પાસેથી તે મીલકત લેવા હાલો કે
રૂબું આં હાલો આલતાની કરમીઆનમાં મર
નારની મીલકતથી મરનારનું કરજ આપવાનું ન અને કે જપર કુકમના
કુ મેળવવામાં આંબુ વ એ તે રૂબું પોતાના નાણામાંથી વસુલ આપ્યું.

ક એ તે મીલકત લીધેલી, તેથી વ એ સદરકુ કુકમનાકુ પોતા
ના નાણામાંથી વસુલ આપેલું, સમગ્ર તે રકમ લેવા તેણીના જીવર-વ
એ હાલો કરશે.

તેમાં કરાવવામાં આંબુ કે ના તે રકમ લેવાનો હક છે.

હીવાની અપીલ.

તા. ૭, એપ્રિલ ૧૧ સપ્ટેમ્બર અને ૧૮૮૪

સર ચારલ્સ એ ટરનર, નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
મનુશામીઆપર સાહેબની રૂબરૂ.

આલામિલુ (વાદ) અપીલવાળો અને રંગાશાંમી વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)
અપીલના પ્રતીવાદીઓ.

હીંદુ શાસ્ત્ર—સહભાગીઆએ પછીપાછીને નાણા આપવાં—પ્રીમલી
અવેજ આવી થએલો ખરીદદાર— વેચાણ કરાવવાનો હક.

એક વ એરત શાયે ભગન કરવાનો ધરાઈ હતો તેના બા
પાનુપદ ૧ ૫ શાયે ભગનના અવેજમાં કરાવ કરી એક અપીલકત હીંદુ
કુટુંબના અંગતુતે થ ને અમુક ભગન સખમી પછી નાણા
આપવાનો કરાવ લખી આપ્યો. તેમાં એવું કરાવવામાં આંબુ કે અરી
હવાતીમાં મારો હીસો પછી પછીઆણીએ મળવારે ભાગવનો અને મા
સ મરજી પછી મરો હીસો થ ના માલકપણાનો છે.

[તેનું મરજી પછી તેના સહભાગીઆ જીવર મળઆરી કુટુંબી મી

બકતની વહેચણી કરાવી અ ના હિસો લેવા થ એ દાવો કર્યો.
તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે અ ના ને હિસો લેવાનો હક છે.

ફેઝદારી અપીલ.

તા. ૨૬ અગસ્ટ અને તા. ૧૮ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૪
સર ચાર્લસ એ. ટરનર નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
હયીનરા સાહેબોની રજૂઆત

મટુમીરા વીગરે વીરૂપ કેચરેહીલ.

હીફુસતાનના ફેઝદારી કાયદાની કલમ ૨૬૮—શારવણીક અપકાવ
પા. ૫૬૦ } એક ગામના મુશમમાન રહેવાશીઓએ મહેરમમાં ગળા
પુત્રી જમીન ઉપર "મુક" (છાપરા નેવુ). બાધી તે નાચે
પરમનુ ચીન મુકુલ તેઓને માલિકો હીફુસતાનના ફેઝદારી
કાયદાની કલમ ૨૬૦ પ્રમાણે અપકાવ કરવાના અનુદેશાર ઠરાવ્યા એ
વા કારણથી કે તેમના કનથી તે ગામના હીફુ રહેવાશીઓ જમના કેવા
લધી નજીકમાં છે તેમને નફા ઇલા ધવાની છે અને તેથી મુલેહને બાંધ
થવાનો થાય છે.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ ગુનાની શાખેતીનો ઠરાવ કાયદેસરની,

હીવાની અપીલ

તા. ૧૦ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ હયી-સ અને મી. જસ્ટીસ મોહર સાહેબ
ની રજૂઆત,

નામીર (વાદી) અપીલવાળો અને રામાના (ગીલો પ્રતીવાદી) અપી
લનો પ્રતીવાદી

સન ૧૮૬૫નો આક્ટ ૧૧ ની કલમ ૨૦—સ્થાનકાળ કોરટનું કુકમ
નામુ—અનુચીતની કોરટમાં મોકલવું અને તે કોરટની બબલવું—સરકારી
કે હાઈલ કરવામાં આવેલું નહીં—અચીદધારનો હક.

પા. ૫૬૨ | સવારડીને જમીની કોરટે સ્થાનકાળ કોરટની હકુમતથી
એક કુકમનામુ કર્યું તે કોરટ બંધ કરવામાં આવી વાર ૫
હી તે કુકમનામુ પ્રજાના અનુચીતની કોરટમાં બબલવા સારૂ મોકલ
વામાં આવ્યું.

લેણદારની દરખાસત બિપરથી પ્રગણના મુનસીફ કેસીક જમીન.
જપા કરી વેચાવી.

સન ૧૮૬૫ના આક્ટ ૧૧ નિ કલમ ૨૦ પ્રમાણેના સરદીશીકટ સાથે
લેણદારે આરજ કરેલી નહી હતી, તેમ હેણદારે હુકમનામાના બબ્બણી
મા કાંઈ દરખાસ લીધી નહી હતી.

લેણદારે તે જમીન ખસદ કરીને ને ને વેચાણુ આપી તેણે કબજો
લેવાને ચલ કર્યો, તેમાં હેણદારે દરકત કરી.

તે જમીનનો કબજો લેવા દાવો કરવામાં આંચો.

તેમાં દરાવવામાં આંચુ કે તેનો તે જમીન લેવાનો હક છે.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૧ શપટેમ્બર સન ૧૮૮૪

સર આરસપ એ, ડરનર નાઈટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ
ખાંડે સાહેબોની રૂબરૂ.

વીરા શામી (હુકમનામાનો લેણદાર) અપીલવાળો
અને

આપી (હુકમનામાનો હેણદાર) અપીલનો પ્રતીવાદી

તા. ૧૬ શપટેમ્બર સને ૧૮૭૯ ના રોજ અ અને જ
ખાનુ પદમ ઉપરનું હુકમનામું બબ્બણીની અમુક જમીન જપત કરી જે
ચાવવાને દરખાસ કરી અને તા. ૦૮ જાનેવારી સન ૧૮૮૦
ના રોજ તે વેચાણુ મેંજુર રાખવામાં આંચું.

અપીલદારના શમજવામાં આંચુ કે તે જમીન ઉપર જે નો કાંઈ હ
ક શખે નથી તેથી અપીલદારે દાવો કરીને તા. ૨ અપ્રેલ સન ૧૮૮૧
ના રોજ તે વેચાણુ રદ કરાંચુ અને તા. ૨ નવેમ્બર સને ૧૮૮૧ ના
રોજ ને નાણા અ એ વેચાણુની કીમત દાખલ આપેલાં તે પાછાં જે
બબ્બણો હુકમ મેળવે.

તા. ૨ માર્ચ અને ૧૮૮૮ ના રોજ અ એ તે હુકમનામું પકડી
ને બબ્બણીની દરખાસ કરી,

તેમાં દરાવવામાં આંચુ કે આ દરખાસને સુદતની હુકમ છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૧૮ સપ્ટેમ્બર શને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ હચીન્સન અને મી. જસ્ટીસ ગ્રાંડે શરૂ થ

ની રૂ. ૩૫૩.

કીરનાથ (વાદી) અપીલવાળા અને

ચીનાથ (૩ જે પ્રતીવાદી) અપીલનો પ્રતીવાદી

હાઈકોર્ટ—આપનું કર્મ આપવાને દીકરાની જવાબદારી—આપનું
આકર્ષીઆત હનામ દીકરાને આપવામાં આવેલું.

પાનુ પદ્મ | મ ના હિર તેના ચરનાર બાપના વારસ વકીલ તરીકે હું
કમનામુ મળવવામા આવેલું તેનો બળવણીમાં અમુક જગ્યા
ન જે બાપના કબજામાં કર નામની નોકરીના મુશારા તરીકે હતી અને
જે તેના મરજીપણી મરકારે મ અને તેના ભાણને આપેલી છે તે લે
બુદ્ધિએ જપ્ત કરાવી તે વેચાવી.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યુંકે આ જમિન તે હુકમવામાંની બળવણી
માં વેચવા લાયક નથી.



અનુક્રમણિકા.

અલ્પભાષા.

અ

અનન્ય મેહાધીકાર,	૪,૧૬
અપીલ	૫,૨૯,૪૧,૪૪,૪૭,૫૭,૮૦,૮૭,૮૮
અરજી કબજો ફોગવવાની	૧૯
અરજી દાખલદારની દાવો સામેત કરવાની	૩૭
અરજી એક તરફી ફેસલો રદ કરવાની	૩૭
અમલકોપાધીકાર	૧૯,૬૭,૭૯,૮૪
આપવાદ	૫૦

આ

આકટ મુદતનો	૧-૩-૬-૧૨-૩૭-૪૭-૫૩-૭૦-૭૬-૮૦-૮૧
આકટ કરારનો	૧૮,૩૬
આકટ બંધાવનો	૧૦-૫૭
આકટ વેચવા લાયક રસતાવેળનો	૨૨
આકટ રજીસ્ટર ખાખતનો	૪૧-૬૫-૮૪-૯૫
આકટ પુરાવ ખાખતનો	૫૧,૯૨
આકટ કોરટ ફીનો	૧૬,૮૮
આકટ મીલકત ખીજને આપવાનો	૮૨
આકટ રમાલકાજ કોરટ ખાખતનો	૮૨
આકટ પેનથતનો	૯૯
આરોપ જુઠા	૩૧
આપણેને નુકસાન	૫૦
આખરપણું કુકમનુ	૧૧,૮૪

ઇ

ઇમારત બાંધવાને લાયકની અપીકારીએ આપેલી જમીન	૩૮
ઇકમલ	૯૭

અા

ઝોરત પડકા નશીન

૧૧

ક

કોરક કુકમનામુ બળવનારી

૨

કરાર મુલત આપવાનો

૪

કમનો ગામનો ઝોરાકી પોશાકી બલ

૪

કમીટ કરવાનો કુકમ કરવાનો આપવાપાર

૧૧

કેદ ઝોકાતર

૧૪

કમીટ કરવું કાપદા વીરધ,

૨૬

કુટાંબ મહાઆર

૪૫, ૫૫, ૬૬, ૮૧

કરાર કુકમનામુ રક કરાવવાનો

૫૩

કોમત ખરીદીની

૬૭

કલ્પમતો સુખ જુવાનીની

૭૬

કપડાની માફકવી

૭૬

કરાર

૮૩

કરાર સુખજુવાનીનો

૮૫

કલ્પમત પોલીસ અમલદારનો રતાર

૮૨

અા

ઝોરાકી પોશાકી

૪, ૬૫, ૮૬, ૧૦૦

અરમ

૫, ૧૮, ૧૦, ૬૭

અરીક કરનાર અને વેચનાર

૧૦, ૫૮, ૮૧

અત

૧૭, ૧૮, ૧૧

અરીકાર

૩૧, ૫૫

અા

ઝીરો

૧૦, ૧૬, ૫૮, ૬૦, ૬૩, ૬૫

ઝુનહોશારી

૧૦, ૧૮

ઝુનહો એક કેટલાએક ઝુનહોઓનો બનેલો

૩૩

ઝાટકાબટી

૪૨

ઝુનહો ટ્રાફિકમ વીરધ

૪૬

ઝુનેચાર નાત

૮૬

૨૫

ચોરેણા માલ રાખવે

૫૧

૬૭

હાવણી (ક્યાંય)

૩૮

૭૧

જપતીમાં હરકત કરવાનો શવો

૧,૫,૨૬

જમીનના કબજેદાર અને સાથે રાખનાર

૫,૧૪,૧૬,૨૩,૩૦,૪૮

જમીન સુલેહનો ભંગ કરવી નહીં તેના

૮,૪૫,૪૬

જપત થએલી મીલકત

૯

જપતી પગારની

૫૬

જુદી ખાતમી આપવી

૨૫

જવાબદારી અરીફદારની

૩૧

જમીન ભાડાની ચાલ આપત,

૩૫

જુદીશીયત પ્રેરેશીર્ગીંગ

૮૮

જુદી પ્રતીક્ષા

૯૮

૮

હરસામાં મીલકત

૧

હરસદી

૭

૯

હાથ

૨૫

હરિય સંસેપ

૧૭

૧૦

તેહમતવાળાને ખોડીરીતે છોડી દેવો

૧૨

તેહમતવાળાએ જાતે હાજર થવું

૧૬

તપાસ શંસિય

૧૦,૨૪

તપાસ આરંભનો

૨૧,૩૨

તેહમતવાળાને પકડવો

૩૫

તપાસ એક્ટો

૪૯

તેહમત

૪૬

તેહમતવાળાને ખોડી દેવો

૮૫

૧

કુકશાનીનો દાવો	૧,૨૫
નોટીસ શીવાય અવેજ આપી ગિલકત યેનાર	૭
નીરજીવ એક વખત થઈ ગયેલો	૧૫,૧૯,૬૮,૯૧
નોટીસ નહીં શીકારવાની	૨૨
નોટીસ કારણ ખતાવવાની	૪૭
નાદારી	૨૭,૬૨
નાદાર ફેણદાર કુકમનામાનો	૭૭
નાદાર જીપરનું વારંદ	૭૩

૨

પ્રવીળ'ધ	૭
પ્રરાવ જુદો	૧૨,૨૭,૨૮,૫૮
પ્રરાવનો બાનો	૦ ૨૧,૭૬
પ્રરાવ	૫૧,૭૬
પક્ષકાર	૧૬,૧૫,૬૨
પરીક્ષા વકીલાતની	૪૭
મિનભડી (અનેકગારી)	૪૭
મોહામ	૫૮,૧૫
મોલીસ અમલદાર દખલની કબજાત	૧૬૨
મેનશન	૬૯

૩

ફેરલો એક તરફી	૩૭
ફેરલોની કામ ચલાવવાની રીતોનો કાયદો	૮,૧૧,૧૨,૧૬,૧૭,૨૩, ૨૪,૨૫,૨૬,૨૭,૩૧,૩૩,૩૪,૩૫,૪૬,૪૯,૫૧,૭૧,૮૫, ૮૬,૮૭,૯૭
ફેરી તપાસ	૧૧,૪૧
ફેરલોની કાયદો	૧૨,૨૩,૨૪,૨૫,૨૭,૨૮,૩૩,૩૪,૪૬,૫૦,૫૧ ૫૭,૮૯,૯૮
ફેરીઆદ ચલાવવાને મંજુરી	૩૨,૨૬,૨૭,૨૮,૩૧

દાવો કરાવતી રૂઢવો	૪
દાવો હક કરાવવાનો	૫,૬,૩૦,૬૬
દાવો દરમીનો કબજો લેવાનો	૭
દીવાની કામ ચલાવવાની રીતોનો કાવરો	૫,૮,૯,૧૯,૨૦,૨૯,૩૩,૩૭,૪૦, ૪૧,૪૨,૪૪,૪૭,૫૪,૫૬,૫૭,૬૨,૬૩,૬૭,૬૮,૭૧,૭૩,૭૪,૭૫,૮૧,૮૮.
દાવો સ્થાવર મિલકતના કબજાનો	૮,૨૨,૪૭,૫૮,૬૦,૭૬
દાવો હકનો અમલ કરવાનો	૧૬
દાવો	૧૭
દાવો હમારત તોડી નાંખાવવાનો	૧૯
દાવો ખત રદ કરવાનો	૨૧,૨૯,૪૭,૬૦
દાવાનો અર્થ	૨૧
દસતાવેળ બોલા બાબત કહેવું	૨૨
દાવાનાં કારણો એકઠાં	૨૯,૮૫
દાવાનું કારણ	૩૮,૮૦
દીકરાની જવાબદારી	૪૫
દાવો એવી લેવો	૪૭
દાવાની અશ્લુ કુરસત કરવી	૪૭
દાવો નબો	૫૩
દાવો બીસેસ રીતે કરાવનો અમલકરવાનો	૫૩
દાવો બીજા કારકમાં માલમલો	૫૪
દાવો આશીર્વાદોને કરવો	૬૨
દત્તવીધાન	૬૨
દાવો લીલામ રદ કરવાનો	૭૫,૭૬
દાવો કપટના કારણથી કાવમ	૭૬
દાવો સ્થાવર મિલકતની જવાબદારી વસુલ કરવાનો	૮૬
દીકરી	૮૬,૧૦૦

ફેરી તપાસ	૧૯
ફેરીઆર ઊપરથી કાગ ચમાવ	૨૫
ફેરીઆર નહીં જેવી ઠીવા હળ કારક	૨૬
ફેરબ આવીલ કારટની	૭૧,૭૫
ફેરકા મારવા	૮૬

બ

બાળવણી	૨,૩,૪,૫,૬,૮,૧૩,૨૬,૪૧,૪૨,૪૪,૫૩,૫૬,૬૧,૬૮,૭૦ ૭૩,૭૪,૭૫,૮૦,૮૮
બાળકો	૩૩
બાતમી શુલ્કનો ભંગ થવાનો છે એવું બતાવી આપનાર	૩૫
બાલમેંદ	૩૬
બાક્ષીસ	૪૭,૬૪,૬૪

બ

બાઇબ'ધ	૧૬
બાઇનો લોકરો	૬૧
બાઇઓનો ફક	૬૮

મ

માછસતરેટ	૮
મુત	૧૨,૧૦,૮૬
મીસકત વડીલોપારજીતવું	૪૫,૫૫
મુકત વધારવી જમીન આપનાર	૫૭
મહાઅપા	૩૩
મોત કમુર બરેલા કત'થી	૫૭
મીસકત મછઆરો	૪૫,૬૮,૮૧
માછસતરેટ	૮૫,૮૭
મહગાર	૮૮
મોહોરમ	૯૭

મ

મીનાજી	૧૩,૪૭,૭૨,૭૫,૯૦
--------	----------------

૧૭૪૨ ૪૧,૧૫
 રહેઠાણ ૬૬

૯

શીમામ ૫,૩૧,૪૭,૭૦
 બવાદ ૪૨,૪૪
 ભગતનુ ખરચ ૬૬,૧૦૦
 વીધવા હીંકની ૪, ૩૨,૬૨,૬૬,૧૦૦
 વેચાણ ૧૦,૧૩
 વારસો ૧૪
 વ્યાજ ૧૯,૧૮,૪૩,૫૦
 વશુમ આપાનું કહેલું ૧૧
 વારસ વધારે દુરના પાઞગથી થનાર ૩૨
 વ્યવહાર હકવાળો ૫૦
 વેચાણ ૫૪

૨૧

વરેલું સુસભમાની ૧૪,૪૦

૨૨

રમાલકાળ કોરટ ૫૬,૮૧
 રમાલકાળ કોરટ ભાષક દાવો ૨
 સરકારી નોકરે ખોટું કારત્ર મળેલું ૧૨
 સરકારી નોકરે હરાદાથી કદમાંથી ખસતા દવો ૩૪
 સરકાર મહેસુલની ચડેલી પાકી ૩૧
 સામા દાવો ૬૭
 સીપાઇ ઉપરના ઘરે ૭૩
 સમીર અને વાલી ૭૮,૬૪
 સેસન કોરટને તપાસવા ભાષક કામ ૮૫
 સીક્ષા ૬૭
 સમાધાન ૬૮
 સુક્રમત ૧૦,૨૧,૩૦,૩૮

શાષકોરનો અખતીઆર ફરી તપાસ કરવાને	૧૧,૪૧,૪૭,૫૪,૮૭,૬૭
હક કમળો રાખવાનો ખીલને આપવો	૧૫
કુકમતામુ એક તરશી	૧૫,૪૧
કુકમતામુ દુરસ્ત કરવાને ના કહેલી	૩૩
હક કંપતસેશન લેવાનો	૩૮
કુકમતામુ	૪૪
કુકમતામુ શરતી	૬૭
કુકમતામાંના રેણુવાને પકડવો	૭૩
કુકમતામુ બાર વરશનુ ગુનું	૭૪
હોળી	૮૦
હક રીવાજ બાખત	૬૦



ઇન્ડીયન લા રીપોર્ટસના ફેસલાનો સાર*

અટલાખાદ.

વાલ્યુમ ૬ ફું.

પ્રિવિડાઇન્સીલ.

તા ૦ ૨૭ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૩

ખજાનવાન (વાદી) વીંડ પ્રરખુમન (પ્રતીવાદી)

અટલાખાદમાં વાંચપ્રાંતની હાયકેરટના ફેસલા ઉપર આપીલ.

સને ૧૮૭૧ ના આકટ ૯ (મુદતના આકટ) ની કલમ ૧૦ અને આરટીકલ ૧૧૬, ૧૨૩, અને ૧૪૫—ફેસલાન મીલકત હોય તે સંબંધી દાવાની મુદત—

પાનુ ૧૬ | ફેસલા શીવાય ખીજા જાપરના દાવાને સને ૧૮૭૧ ના આકટ ૯ ની કલમ ૧૦ મી માં સમાય થવાને તેદાવો 'ફૂટ' ના દાયદા સાથે 'ફૂટ' વાળી મીલકત લેવાનો હોવો જોઈએ તે કલમનો હેતુ એવો છે કે ફૂટ શીવાય ખીજા કારણે સર જયારે 'ફૂટ' વાળી મીલકત વાપરવામાં આવે ત્યારે જેને તે મીલકત 'ફૂટ' માં આવેલી હોય તેની પાસેથી લેવાને મુદતની હરકત વીના દાવો ચાલી શકે છે.

ધરમાદાના કારણસર અરખણ કરેલી મીલકતનો જાતીકો વહીવટ કરવાના હકનો અમલ કરવાને વાદીએ દાવો કર્યો. પણ તે મીલકત જે વહીવટદારના કમળમાં છે તેણે તે કારણસર વાપરેલી છે ક્રીંવા નહી, તેનો તેમાં સવાલ નથી, સખમ સદરહુ કલમ તેને બાધુ થતી નથી.

માર વરસ કરતાં વધારે મુદત પ્રતીવાદીનો વીરધ કમળો થએલો તેમાં ઠરાવમાં આંબુ' કે જ્યારે આ દાવો કરવામાં આંબો, જ્યારે સને ૧૮૭૧ નો આંબુ' હતો, માટે તે આકટના ૨ જખશીજની આરટીકલ ૧૨૩ અગર ૧૪૫ મી માં સમાય થઈ શકે જો તે કલમોથી ફેસલામાં તેનો સમાય થતો નહોતો, તે દાવાને આરટીકલ ૧૧૮ મી પ્રમાણે મુદતની હરકત છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૨ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ એટ્ટ અને મી. જસ્ટીસ પ્રોડહરટની રૂબરૂ.

કલ્યાણશર્મા (પ્રતીવાદી) વી. સુનીલાલ ત્રીગરે (વાદીઓ)

રમાલકજકોર—લાયક દાવે—નુકશાની ખાતનનો દાવો—નિવંદન જમ કરવામાં હરકત કરવા ખાતનનો દાવો.

પાનુ ૧૦ } મો એક હુકમનામાવાળો છે તેને કદમ છે કે એક ગાય
 નો લંગારદાર છે. તેણે હુકમનામાનાં દોષગરના હકનાંતકાનાં ના
 ણાં જમ કરવામાં હરકત લીધી છે કે એ તે નાણાં જમી પોંદમાં આપેનાં છે,
 તેથી તે દારણથી જમી ઝડાવવામાં આવી છે. પણ તે હરકત અપમાણી
 કે અને આદી રીતની છે. કારણ કે તે નાણાં હજુ ક ના કમળમાં છે
 તેથી કે ઉપર તે નાણાં તથા જમીના કામમાં થયેલું ખર્ચ લેવા તે સી
 એ દાવો કર્યો. તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે આ દાવો નુકશાની ખાતનનો
 છે, અને તે રૂ. ૫૦૦ ઉપરનો નથી, સગવડ તે રમાલકજ કોરટને સામ
 જવા લાયક દાવાઓમાંના એક પ્રકારનાં દાવો છે, માટે તે દાવામાં ખી
 જી અપીલ ચાલતી નથી.

તા. ૨ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ રૂટ્ટ અને મી. જસ્ટીસ ટાયરેલની રૂબરૂ.

પ્રસાદ (હુકમનામાવાળો) વી. માહાદેવ પ્રસાદ ત્રીગરે (હુકમનામા ના દોષદારો).

હુકમનામાંની ખાતવણી—હુકમનામું ખાતવનારી કોરટ ખાતવ સવા લ-નવો દાવો—હુકમનામાવાળાની અને ત્રીજા સપસની વચમાંનો સવાલ.

પાનુ ૧૨ } વાદીએ પ શીવાય તમામ પ્રતીવાદીઓ ઉપર હુકમનામું
 મેળવ્યું તેમાં કે પાલુ હતો. અપીલમાં અપીલ કોરટ પ ઉપ
 ર હુકમનામું તેમને કરી આપ્યું. આ હુકમનામાંની ખાતવણી
 માં કે ના નામ ઉપર સરકારે ટ્રેઝરીમાં કુટલાંક અનામત નાણાં છે તે
 કે ની મીલકત તરીકે તેઓએ જપ્ત કરાવ્યાં અને તેમને આપવામાં આ
 વ્યાં પ એ અપીલ કરવાથી ખીજી અપીલ કોરટથી આ હુકમનામું ફેરવ.

વામાં આઠધું, અને અસલ કોરટે પ ઉપરથી દાવો કાહાડી નાંખ્યાનું હુકમ નામુ કરેલું તે પાછું ખાદાલ રાખ્યું તેથી પ એ પોતાના હુકમનામાની બ બનવણીમાં તે નાણાં પાછાં મળવા અરજ કરી, વાદીઓએ તેમાં હરકત લીધી એવા કારણથી કે તે નાણાં ક ના માલેકપણાનાં છે તેમાં ઠરાવવા માં આઠધુ કે તે નાણાં પ નાં છે કે ક નાં છે તેનો નીરણુ કરવાને તે હુકમનામું બબવવારી ફરદને અખત્યાર નથી તેવો સવાલ પ અને તેઆની વચમાં નથી પણ તે નાણાં ઉપર તે પ અને ક ના સાંમ સાંમી દાવા છે તેનો સવાલ છે અને તે સવાલ ઊત્પન્ન થાય છે.

તા૦ ૩ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી૦ જ્ઞીસ ઓલ્ડ ફીલ્ડ અને મી૦ જ્ઞીસ ટાયરેલની રજા
ખસંતલાલ વીઝરે (હુકમનામાવાળા) વી નાજમુનીશા ખીંચી (હુકમ-
નામાનો દેણદાર.

હુકમનામાની ખબવણી—મુદત—સને ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૫ (મુદત
નો આકટ) ના પૃશીષ્ટ ૨ નંબર ૧૭૯ (૨)

પાનું ૧૪ } અત્યુક મીલકત ગીરો રાખનારે ગીરો આપનાર ન અને
કે જેને ગીરોવાળી મીલકતમાંના ભાગ વેચાણ લખી આપ
વામાં આવેલો તેના ઉપર તે ગીરોવાળાં નાણાં લેવા તથા
તે ગીરોવાળી મીલકત વેચાવવાને દાવો કર્યો, તા૦ ૨૪ સપ્ટેમ્બરના રોજ
તેણે હુકમનામું મેળવ્યું તેમાં તે ન એ નાણાં આપવાં અને તે ગીરોવા
ળી મીલકતથી વસુલ કરવાં, એવા ઠરાવ છે હ એ અપીલ કરી, તેમાંએ
વી તકરાર કરી કે ગીરોના દસ્તાવેજ રજીસ્ટર થએલો નથી. મટે તે ગી
રોના પરાવમાં લેધ શકાનો નથી સખખ તે મીલકત વેચવાનો હુકમ કરવા
માં આવ્યો છે તે કાયદેસર નથી. ન એ અપીલ કરી નથી અપીલ કોર
ટે સદરહુ તકરાર મંજૂર કરી અને તે મીલકત વેચવા ખાખતનો હુકમ રદ
કર્યો. ગીરો રાખનારે ખીજી અપીલ કરી. તેથી તા૦ ૧૫ જાનેવારી
સને ૧૮૮૦ ના રોજ છેવટની અપીલ કોરટે નીચેની અપીલ કોરટનું હુકમ
નામું ફરસ્ત કરી ઠરાવ્યું કે તે ગીરોવાળાં નાણાંનો ભાગ ગીરોવાળી
મીલકત વેચાવી વસુલ કરે તા૦ ૧૪ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૨ ના રોજ ન
ઉપર તે હુકમનામું ખબવવા વ એ દરખાસ્ત કરી તેમાં ઠરાવવામાં આ

(૪)

મંડીપત્ર લા રીપોર્ટ.

૦૫ કે તે દરખાશને મુદતના આકટની આરટીકલ ૧૦૯ હાથ ધાપ છે, અને તે મુદત અપીલ કોર્ટના આખરના હુકમનામાથી શીર ધાપ છે.

તા ૦ ૨ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી ૦ જ્યોરા એલડ ફીલડ અને મી ૦ જસ્ટીસ ટાયરેલની રૂબરૂ.

થંપનાથ (પ્રતીવાદી) વી ૦ પીતાંબરદાસ વીગરે (વાદીઓ)

હુકમનામાની બબલજી—મુદત આપવાનો કરાર—કરારની રૂબરૂ દાવો.

પાનું ૧૬ } હુકમનામું બબલજી કોર્ટને હુકમનામાના પક્ષકારોએ
અરજી આપી તેમાં તેઓએ કબુલ કર્યું કે આઠ વરસની
અંદર જે હુકમનામાની મુદત રકમ આપવી અને દર વરસે
મુદત રકમ ઉપર રૂ૫૦) ૦પાજના આપવા, પણ જે ૦પાજની રકમ આ
પવામાં કસુર કરવામાં આવેતો, તમામ લહેણી રકમ હુકમનામું બબલજી
વસુલ કરવી. આ અરજી આપવા ઉપરથી કોર્ટે તે કામ ફાઇલ
ઉપરથી દૂર કર્યું તેમાં ઠરાવવામાં આઠવું કે કસુર કરવામાં આવે એટલે
હુકમનામાવાળાનો ઈલાજ પોતાનું હુકમનામું બબલજીનો છે, અને તે કે
સરના ઠરાવોનો અમલ દાવો કરી થઈ સકતો નથી.

તા ૦ ૪ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી ૦ જસ્ટીસ રૂટ્ટ અને મી ૦ જસ્ટીસ એલજીફડ સાહે

બોની રૂબરૂ,

દીલાકુઆરી (વાદી) વી ૦ જગરનાથ કુઆરી વીગરે (પ્રતીવાદી
અનન્ય અદાધીકાર—હીંદુ વિધવા—ખોરાકી પોશાકીના બદલામાં ગામના
હીરાનો કબજો—અનન્યઅદાધીકારનો હક.

પાનું ૧૭ } કોર્ટના હુકમનામાની રૂબરૂ ખોરાકી પોશાકીને બદલે
હીંદુ વીધવાના કબજામાં ગામનો હીસો હેપ તેથી તેણીનો
એવો હક થતો નથી કે જેથી કરીને તે ગામના બીજા હી
રાના વેચાણની બાબતમાં અનન્યઅદાધીકારનો હક ધાપ,

તા. ૩ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી. જરડીસ એટ અને મી. જરડીસ ટાપરેલ સાહેબોની ફાઈર

લાસગન (વાઈ) વી. મનુલાલ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

જમીનના કબજેદાર અને સાંચે રાખનાર—જમીનના કબજેદારની કબુલત સાથે કબજે રાખનાર સાંચે રાખનારે આડ રોપેલાં—હુકમનામા ની બબવણીમાં આડો વેચાણ—કબજે રાખનારે હક ખીજને અડાવી આપવો—સને ૧૮૮૧ ના આ. ૧૨ (વાંચ પ્રાંતના સાંચના આકટ) ની કલમ ૯

પાનું ૧૯ } એક કબજે રાખનાર સાંચે લેનારે જમીનના કબજેદાર ની કબુલત સાંચે નારંગીના આડો રોપેલાં તે એક હુકમનામા ની બબવણીમાં વેચાણ, તેથી તેણે જમીનના કબજેદાર સાંચે મળી જઈ તે જમીન છોડી દીધી. આ ઉપરથી તે જમીનના કબજેદાર અરજદાર અને સરકાર સાંચે રાખનાર ઉપર તે જમીનનો કબજો આડો મુખાંત અગર આડો શીવાઅ લેવાને હાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ વામાં આ. ૧૨ ની વાંચપ્રાંતના સાંચના આકટની કલમ ૯ મીના અર્થ પ્રમાણે તે જમીન અરજદાર થવાથી તેમાં તે જમીનના સાંચે રાખનારનો હક ગણતો નથી, તેમ જમીનના કબજેદાર અને એક હક સાંચે રાખનારની વચમાં જે સંબંધ કાગદથી જે ફેરફાર થવાની મનાઈ છે તેવો ફેરફાર થતો નથી. જાણ કબજે રાખનારનો તે જમીન કબજે રાખનારનો હક નથી.

હિવાની ફરી તપાસ

તા. ૪ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી. જરડીસ એટ અને મી. જરડીસ ટાપરેલની ફાઈર

રજુનાથદાસની અરજીના કામમાં વી. બ્રિટિશ સાહેબ વીગરે.

હુકમનામાની બબવણી—મીલકતની જમીન બ. બ. ૧માં હરકત—હરકત મંજૂર રાખવામાં આવી—અરજ—હક ઠરાવવાનો હાલો—અપીલ—અરજ પાછું વસૂલ કરવું—હિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૪, ૨૮૦, ૨૮૩.

પાનું ૨૧ | હુકમનામાની ખત્તવણીમાં મીલકત જપત કરવામાં આવે
લી તે જપતી વીરૂધ્ધ હરકત મંજૂર રાખવામાં આવી. તે હુકમનામા વાળાનું ખરચ આપવાને હુકમનામાવાળાને હુકમ કરવામાં આવ્યો તેથી તે હુકમનામાવાળાએ તે હરકત મંજૂર રાખ્યાના હુકમ ખાખત તકરાર કરવાને દાવો કર્યો. તેણે આ દાવામાં ખરચની ખાખત આ દાવામાં દાદ માગી નથી. પછી તેણે હરકત લેનારને નો ખરચની રકમ આપેલી તે પાછી માગવાનો હુકમ થકા ફોરટને અરજ કરી. તેમાં ઠરાવવામાં આ ધુ કે નીવાનિ કામ ચલાવવાની રીતીના મુદ્દાની કલમ ૨૮૦ પ્રમાણે તે અરજ એક હુકમના ભાગ ખાખત છે. માટે ફોરટ જોયો હુકમ માગેલો છે તેવો હુકમ કરી શકતા નથી. તેમ તેનો અમલ પણ કેવી શકતા નથી. અર્થે ફોરટ તે અરજી નામંજૂર કરવાને હુકમ કરે તે ઉપર અપીલ થાવી શકતી નથી, મરજી કે તે કલમ ૨૪૪ મી પ્રમાણેનો હુકમ નથી અને નો તે કલમ ૨૮૦ મીના સબ્ધમાં કરવામાં આવેલો હોય તો. કલમ ૨૮૩ પ્રમાણે અપીલ ચાલવાને હરકત છે.

હીંડીયની અપીલ.

તા ૦ ૯ જુલૈઈ સને ૧૮૮૩

મી ૦ જરૂરીય ઓલડ્રીફડ અને મી ૦ જસટીશ ટાપરેલની

રૂબરૂ.

ખસંતલાલ (હુકમનામા વાળો) વી ૦ ખાતમખીજી વીગરે (હુકમનામાના રેગુલેટર)

હુકમનામાની ખત્તવણી — હક ઠરાવવાનો દાવો — ખત્તવણી થોભાવવી — મુદત — સંન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ (સુલતાના આક્ટ) ના પ્રમાણ ૨ નંબર ૧૭૮, ૧૭૯

પાનું ૨૩ } તા ૦ ૨૮ મી મે સને ૧૮૭૮ ના રોજ એક હુકમનામુખ
જપવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી તેથી તે દરખાસ્ત પ્રાપ્ત
છે અમુક મીનકત જપત કરાવેલો વેચાણના જાહેરનામા કરાવ્યાં, તે વેચાણની મુદત ઠરાવેલી તે દીવસે ફોરટ અમુક શખ્સ તે મીલકત ઉપર દાવો રાખ્યા હતા, તેના કરેલા મામલાં તે વેચાણ તે દાવાનો તીકાલ જતાં સુધી જાપરાખવાને તકીદી હુકમ આવ્યો. તે દાવો તા ૦

૨૪ જાનેવારી સને ૧૮૮૨ ના છેવટ ચુકાવની તા. ૧૪ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૨ ના રોજ હુકમનામાવાળાએ તે ખાતવવાને દરખાસત કરી; તેમાં ૬ રાખામાં આપ્યું કે તે તાકીદી હુકમ ખસેડવા પછી તે દરખાસ આગળ ખર્ચ કામ તાલુ કરવા ખાખતની યોગ્ય રીતે ગણી શકાયછે, તેથી તેને સ ને ૧૮૬૭ ના મુદતના આક્ટની આરટીક્ટ ૧૫૯ કરતાં આરટી'લ ૧૭૮ માં લાગુ થાય છે સખખ તે દાવાના આખરના ઠરાવથી દરખાસત કરવા નો હક થવાની મુદતની અંદર તે દરખાસતછે.

તા. ૧૩ જુનાઇ સને ૧૮૮૩

ગી. જરૂરીશ રહેટ અને મી. જરૂરીય બ્રાડહસ્ટ સહિયોગી

રૂખર.

બીજારખલી (પ્રતિવાદી) વી. શીંઝાખલી (વાદી)

ટ્રી—“ટ્રી” તોડવાથી ત્રણ મીલકત બીજાને આપે તે—કબજો લેવાને ત્રશ્ટીનો દાવો—નોટીશ શીવાય અવેજ આપી મિલકત લેનાર—પ્રતાપ—

પાનુ ૨૪ } એક ત્રશ્ટીએ અમુક જમીનનો ત્રણ હતો, પાનુ તે જમીન
 ન ગણીછે એમ પછી ગીરો આપી ગીરો રાખનારે શુધ્ધીલ
 થી તે ગીરો રાખી અને કીમતી અવેજ તે ત્રશ્ટીની અખર
 વીના તે બદલ આપેલો હતો. ગીરો રાખનારે તે જમીન વેચાવવાનું હુકમ
 નામુ તે ત્રશ્ટી બીયર મેળવ્યું, અને તે હુકમનામાની ખાતવણીમાં તે જ
 મીન વેચનામાં આપી. પછી તે ત્રશ્ટીએ તે ખરીદદાર પાસેથી તે મીલકત
 લેવાને દાવો કર્યો, એવા કારણથી કે તે મીલકતનો ‘ટ્રી’નીછે. અને તે
 બીજાને આપવાને મને કાંઈ અખરિઆર નથી. આ દાવામાં તે ત્રશ્ટીની
 રૂબરૂ કાયદો લેનાર કોઈ પાનુ પક્ષકાર નહીં હતું, તેમાં ઠરાવનામાં આ. ૭૪
 કે વાદીને પોતાની વરતણકથી તે જમીનનો કબજો લેવાને પ્રતાપ—

(૮)

ઈન્ડિયન લા સીપર્ટ.

ફ્રાન્કદારી તથાસ.

તા. ૧૪ અને તા. ૨૧ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જશદીશ એટ, એશીશીએર્ટીંગ ચીફ જરદીશ મી. ૧૧

ફીસ એડડીડ, મી. જશદીશ 'કોર્ડરર્ટ' અને મી.

જરદીશ ટાપરેલ સાહેબોની રૂબરૂ

જય પ્રકાશલાલની અરજીની ખાખતમાં

સુલેહનો ભંગ નહી કરવાના જાગીન—ગીજ જીલામાં રહેનાર કે

ઈ શખશને જમીન આપવાને બોલાવવાને જીલા માજીસ્ટ્રેટનો અખતીયા
૨—ફ્રાન્કદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૦૭

પાનુ ૨૬ } કુલમને ઠરાવુ કે જે જીલાની અંદર અમુક શખશ ૨
ફરો ના હોય તેને જીલાના માજીસ્ટ્રેટને તે શખસના ઉપર
કુલમ કહાડવાનો અખતીઆર ફ્રાન્કદારી કામ ચલાવવાની રી

તીના કાયદાની કલમ ૧૦૭ ના ઠરાવ પ્રમાણે નથી.

ફીવીજન બેચે ઠરાવુ કે તે કલમમાં કહેલા પ્રકારની ખાતમી ૨૫
૦૨ અને નહી એવીજીની જોઈએ કે જેથી જેના વીરુધ્ધ કુલમ કરવામાં
આવે તેને અશર થાય, અને સમજ પડે તેવી હકીકત અને વીગત માન
મ પડી આવે કે જેથી તે શખશને ખપર મળે કે તેણે જે તબઆરી કે
ચીને આવવાનું હોય તે તબઆરી કરીને આવી શકે.

ફીવાની અપીલ.

તા. ૧૬ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જશદીશ એટ એશીશીએર્ટીંગ ચીફ જરદીસ અને મી.

ટાપરેલની રૂબરૂ.

મહમદ સુલેમાન વીગરે (કુલમનામાના હજુદારો) વી. મહમદપાર
વીગરે (કુલમનામાના)

સ્થાવર મીલકતના કમળ ખાખતનો કાવો—દાવા વાળી મીલકતની
યાદ દાવાની અરજ સાથે જોડેલી—જે મીલકતનું કુલમનામું કરવામાં આ
વેલું તે કુલમનામામાં ખતાવવામાં આવેલું નહીં—કુલમનામાની ખળવણી—
દાવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૦૬

પાનુ ૩૦ } જે ગામી નીચે ખતાવવામાં આવેલાં છે, એમ દાવાની અરજીમાં લખેલું છે તે ગામીના કબજા લેવાને બાદીએ શરૂ કર્યો. દાવાની અરજીમાંનાં તે ગામીના કાંઈ યોગત ખતાવવામાં આવી નથી. પરંતુ જુદા કાગળમાં તે ગામીની યાદ કરી તે દાવાની અરજી સાથે નોડામાં આવેલી છે. બાદીએ દાવાનામાં તમામ ગામીને કબજા ખતાવવાનું હુકમનામું મેળવ્યું. પરંતુ તે હુકમનામાં કયાં ગામી તે ખતાવવામાં આવેલું નથી તેના ઠરાવમાં આવ્યું કે દાવાની અરજી સાથે જે ગામીની યાદ નોડેડી છે તે હુકમનામાંની અંદર તે હુકમનામું બજાવનારી કોર્ટ વ્યાજબી રાહે જાંચી શકના નથી, અને તે યાદમાં જે ગામી ખતાવવામાં આવેલાં છે તે હુકમનામાંનાં બાજીને અખતાવમાં વ્યાજબી નથી.

તા. ૧૯ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી. જરદીરા ઘોડહર્ષ અને મી. જરદીરા યાવરેલ સાહેબોની

ફાઈર

એ. પોર્ટર્સોન વીઝરે (પ્રતિવાદીઓ) વી. જી. મર્સોન વીઝરે (વાદીઓ)

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કામદારની કલમ ૨૭૬—૪૪ થ એલી મીલકત ખીજાને આપવી.

પાનુ ૩૧ } જે મીલકત જમ કરવામાં આવેલી તે ખાનગી રીતે ખીજાને આપવામાં આવે તે, તે આપવું તે જમીના આધારથી જે ફક્ત દાવાઓ છે તે વીરુદ્ધ દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કામદારની કલમ ૨૭૬ મી પ્રમાણે રદ ખાતલ છે. માટે ઠરાવવામાં આવ્યું કે મીલકત જમ કરવામાં આવેલી તે દરમીઆન તે ખીજાને આપવામાં આવેલી અને તે આપ્યા પછી ફરીથી જમ કરવામાં આવી તેથી પેહેલી જમી પુરી થઈ ને ખીજા જમીની વેચાંજી કરવામાં આવી પછી ખરીદદારે તે મીલકતનો કબજો લેવા દાવા કર્યો, એવા કારણથી કે તે મીલકત ખાનગી રીતે ખીજાને આપવામાં આવી છે તે આપવું કલમ ૨૭૬ મીના ઠરાવ પ્રમાણે રદ ખાતલ છે, પણ પેહેલી જમી થયેલી અને મીલકત ખીજાને આપવામાં આવેલી, અને તે પેહેલી જમીના આધારથી કાંઈ દવાનો અમલ કરવામાં આવ્યો નથી, અને તે કર

વા લાયક પાણી નથી. તેમ ખરીદદાર ખીજી જગીના આધારથી દાવો રાખે છે. માટે તે રજિસ્ટર બીજાન આપવામાં આવી છે, તેને કલમ ૨૭૬ મીના કના પ્રમાણે હરફ થવા નથી.

તા. ૨૦ યુનાઈ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ રૂટે અને મી. જસ્ટીસ મલેલની રૂબરૂ.

ગંગાપ્રસાદ ત્રિવેર (પ્રતિવાદીઓ) નીં મહમદીયેગમ (વાદી)

સને ૧૮૮૧ ના આ. ૧૨ (વાચપ્રતનો સાથનો આકટ) કલમ ૧૮૯, ૨૦૬, ૨૦૭, ૨૦૮.

હકુમત—સંપારડીનેટ જડજ તરફ આપીલ મોકલવી.

પાનું ૩૬ } દીવાની કોર્ટમાં દાંયા કરવામાં આવ્યો. તેમાં પ્રતિવાદીએ જ
વાંચ આપ્યો કે તે દાંયા રેવન્યુ કોર્ટને સાબળવા લાયક છે,
આસલ કોર્ટ તે જવાબ મંજૂર રાખ્યો નહી, અને વાદીનું હુકમનામું કે
રૂબરૂ. પ્રતિવાદીએ જીલ્લા જડજને આપીલ કરી, અને ફરીથી તકસર કરી
કે તે દાંયા રેવન્યુ કોર્ટને સાબળવા લાયક છે. જીલ્લા જડજને સંપારડી
નેટ જડજ તરફ તે આપીલ મોકલવી. સંપારડીનેટ જડજે દાંયા કાઢાડી
નાંખ્યે, એવા કારણથી કે તે દીવાની કોર્ટમાં સાબળવા લાયક નથી પણ
રેવન્યુ કોર્ટને સાબળવા લાયક છે. તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે વાચ
પ્રતની સાંચના આકટની કલમ ૧૮૯, ૨૦૬, ૨૦૭, અને ૨૦૮ ના કરાવ
પ્રમાણે સંપારડીનેટ જડજ તરફ આપીલ મોકલવાને જીલ્લા જડજને
અખતીઆર નથી.

તા. ૨૧ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ રૂટે એડીસીએડીંગ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જડી
શ એલડીટડની રૂબરૂ

બુપકુઆર ત્રિવેર (પ્રતિવાદીઓ) નીં મહમદીયેગમ (વાદી)

વેચનાર અને ખરીદ કરનાર—વેચાંચુ—ગીરે

પાનું ૩૭ } સ્થાવર મીલકતના ખરીદદારે એવો કરાર કર્યો છે કે અમુ
ક જનાંયેલી મુદતની અંદર મીલકત વેચનાર અમુક રકમ આ
પે તો, તે મીલકત તે વેચનારને પાછી આપવી, અને તે આપવામાં
હમુ. કરવામાં આવે તો. તે ખરીદદારની મીલકત સ્વતંત્રીતે થાય, પણ

તે કરારથી તે પક્ષકારોની વચમાં ગીરો આપનાર અને ગીરો લેનારને સંબંધ થતો નથી, અને તે કરારના ડરાવ પ્રમાણે ચાલવાને વેચનાર કબુલ કરે એટલે તે ગિલકત ખરીદદારની થાય છે,

તા ૦ ૨૩ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી ૦ જરૂરીશ ઓલડ્રીલ્ડ અને મિ ૦ જરૂરીશ ટાગરેલની રૂબરૂ

હુસનઅલી વીગરે (પ્રતિવાદીઓ) વી ૦ માતુકમાં વીગરે (વાદીઓ)

ઘાટ—કર્મના કારણસર જે આપવામાં આવે તે ઉચ્ચરાવવાના કારણ સર તે વાપરવાનો હક—

પાનું ૩૯ | અમુક ખાંભણોનો ઘાટ નથી પણ તે ઉપર ભીક્ષા લેવાના કારણસર તે સ્વતંત્ર રીતે વાપરવાને અમારો સવાબ છે, તેમ કહી તે કારણસર તે ઘાટનો સત્તવંતરીતે ઉપયોગ કરવાનો હક ડરાવવાને તે શ્રાવણોએ દાવો કર્યો. તેમાં ડરાવવામાં આવ્યું કે તે ઘાટની જમીન ઉપર તે વાદીઓનો કોઈ રીતનો હક નથી. માટે તે દાવો આ લી થકતો નથી.

ફોર્જદારી તપાસ

તા ૦ ૨૩ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી ૦ જરૂરીશ રહેટ સાહેબની રૂબરૂ

કરી તપાસ કરવાનો હાઈકોર્ટનો આપત્તીઆર—ફોર્જદારી ક્રાંમ અલાવાની રીતોના કાગાદાની કનમ ૪૩૯—તે હોમવાળાને પિ.ટી રીતે છોડી દેવો—કમિટ કરવાનો હુકમ કરવાના અખત્યાર.

પાનું ૪૦ | જે હાલ કોર્ટની નજરમાં એમ આવે કે તે હોમવાળાને અયોગ્ય રીતે છોડી દેવામાં આવ્યો છે, તા સને ૧૮૮૨ ના ફોર્જદારી કાંમ અલાવાની રીતોના કાગાદાની કનમ ૪૩૯ ના પ્રમાણે તે તે હોમવાળાની તપાસ કરવાને કમિટ કરવાનો હુકમ કરવાને હાઈકોર્ટને અખત્યાર છે.

રેન્જદારી અધીન

તા. ૨૪ જુલાઈ રાને ૧૮૮૩

મી. જી. ડી. સ. રૂટેર સાહેબની રૂપર

કસરેહીંદ થી ૦ ગૌરીશંકર.

સને ૧૮૯૦ ના આક્ટ ૪૫ (વીનકોડ)ની કલમ ૧૯૨, ૨૧૮—જુ
ડો પુરાવ બતાવવો—એટલું ફક્ત સરકારી નોકરે લખેલું.

પાનું ૪૨ | એક પોલીસ અમલદારને અમુક કાગળ પેતાના ઉપરી અ
ધિકારી તરફ માલમતને શીપેલો. પણ તેણે તે દગાની રાખ્યો
અને પેતાના કાગળી રાજનીશીમાં લખ્યું કે તે મોકલવામાં
આવ્યો છે એવાં ઇરાદાથી કે નો મારા ઉપર પોલીસ આક્ટ મુજબતે કાગળ
દખાવી રાખ્યાની ફરીઆદ ચલાવવામાં આવેતો, તે લખાણ પુરાવ થાય.

તેમાં ઇરાવવામાં આવ્યું કે જુડો પુરાવ બતાવતો વીનકોડની ક
લમ ૧૯૨ મી પ્રમાણે ગુનો થવાને ને પુરાવ જુડો બતાવવામાં આવે તે
એવો નોંધએ કે તે દાખલ કરવા લાયક હોય, પણ પોલીસ આક્ટ પ્રમાણે
નો તે પોલીસ અમલદાર ઉપર ફરીઆદ ચલાવવામાં આવેતો. તે લ
ખાણ તેના લાભમાં નહીં થતાં, તેના ઇરાદા વીરુધ્ધ થાય તેવું છે, સખમ
વીનકોડની કલમ ૧૯૩ પ્રમાણે સીક્ષા થવા લાયક તે લખાણ સખમમાં
જુડો પુરાવ તેના વીરુધ્ધ વાજવામાં આવેતો તેને ગુન્હેગાર અથોગ્ય રીતે
દરાવવામાં આવ્યો છે.

તેમાં ઇરાવતમાં આવ્યું કે આવું લખાણ કરવાનો તે પોલીસ અ
મલદારનો ઇરાદો સીક્ષામાંથી ખસેલો છે. સખમ તે કાયદાની ક. ૫૧૮
પ્રમાણે સીક્ષાને પાત્ર નથી.

રેન્જદારી તપાસ

મી. જી. ડી. સ. એન્ડ એશીસીએટીંગ ચીફ જી. ડી. સ.

ગુલામશીંગ વી. ૦ દેવીપ્રસાદ.

ફરીઆદ ચલાવવાને મંજૂરી—મુદત પૂરી થતી—નથી મંજૂરી—ફો
જવારી કાંમ ચલાવવાની રીતોના કાયદાની કલમ ૧૮૫ મી.

પાનું ૪૫ } મુદત જયથી પ્રથમ આપેલી ફાજદારી ફરીઆદ ચલાવવા
ની મંજૂરી પુરી થઈ ગયેલી હોયતો હી. પ્રોસીયરકોડની ક
લમ ૧૯૫ મી. પ્રમાણે નવી મંજૂરી આપવાને પ્રથમ મંજૂ
રી આપનાર કોર્ટ મુખત્યાર છે.

કલમ ૧૯૫ મીમાં નો મંજૂરી આપેલું કામ છ માસ પુરા થયા પછી
માલજમે સાબળવું નહી તેના હેતુ તમામ કાંમ તે મુદતની અંદર પૂર
થવું નોંધએ એમ નથી.

માટે હાથવામાં આંબુ કે પુરાવ પરોપર હાથ લાગવાથી માલજમે
ટે છ માસની અંદર શીર કરેલું કામ ખંધ રાખેલું હોય, પણ તે મુદત પુ
રી થયા પછી માલજમે તે કામ ચલાવવું પડેતો, ફરીઆદને નવી
મંજૂરી મેળવવાની જરૂર નથી,

કુલખેંચ

તા. ૨૦ જુલાઈ સને ૧૮૮૩

મી. જજીસ બેટ ઓફીશીએટીંગ ચીફ જજીસ, મી. જજીસ
એલ્ડ રીટક, મી. જજીસ ઓલ્ડર્ટ, અને મી. જસ્ટીસ ટાયરેલની
રૂબરૂ.

હયાગદાસ (વાદી) વી. ભાગીરથી વીગરે (પ્રતીવાદીએ)

“હકી ચારમ” — રીવાજ — ખાંતગી વેચાંબુ — હુકમનામાની ખજા
ણીમાં વેચાંબુ —

પાનું ૪૭ | “કોઈ ગાંધ ધર વેચામ ત્યારે તે ગામના જમીનદારને તે
ધરની કીમતનો ચોથો હોશો આપવાના રીવાજનો પુરાવ તે
કાંઈ હુકમનામાની ખજાણીમાં થતા વેચાંબુમાં તેવા રીવાજ સ
ખંધી પુરાવ થતો નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૨ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જજીસ બેટ ઓફીશીએટીંગ ચીફ જજીસ અને મી. જજીસ
ટાયરેલની રૂબરૂ.

બેહારીલાલ વીગરે (હુકમનામાવાળાઓ) વી. ખુમચંદ (હુકમનામા
ના દંડીદાર)

હુકમનામાની બબ્બણી—ખર્ચ—ને ક્રમમાં અશીશ થઈ હાલ તેમાં
હુકમનામા બબ્બણું

દાવામાં અસલ હુકમનામામાં દાવો તથા ખર્ચ ને જતાવતા
પાનું ૪૮ } માં આપણ છે તે સુધાં કાદાડી નાંખવામાં આપણે અશીશ
} માં અસલ હુકમનાંમા અશીશ કોરટે બાહાલ રાખ્યું અને અ
શીશ કાદાડી નાંખી, અશીશતણાએ અશીશના પ્રતીવાદીનું ખર્ચ ને જતાવ
જામાં આવેલું છે તે આપણે એવું ઠરાવ્યું આશીશ કોરટેના હુકમનામામાં
અસલ કોરટેનું ખર્ચ કાંઈ જતાવવામાં આવેલું નથી તેમાં ઠરાવવામાં આ
વ્યું કે આશીશ કોરટેનું હુકમનામા બબ્બણાની કોરટે અસલ કોરટેના ખર્ચ
જાવવું પડ્યું તે કોરટેનું હુકમનામા નોંધ રકમ વડી કરી બબ્બણી શકે છે.

તા ૩ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મીર જસદીસ રટેઝ ઓફીસીયેટીમ ચીફ જસદીસ અને મીર

જસદીસ ટાઇરેલની રજર

આશી મહંમદખાં (પ્રતીવાદી) વી. અલી. જુહાંખાં વીરર
(વાદીઓ)

મુશબખાની શરેહ—વારસો—મેહર—મેહરના જણામાં વીધ
વાનો કબજો હોવાથી વીધવાએ તે કબજા વાલી મીલકત પછીજ
ને આપી.

ઠરાવવામાં આવ્યું કે એક મુસજમાન વીધવાની મેહર તેના
પાનું ૫૦ } ધણીએ આપેલી નહી તેવી તના કબજામાં તેના ધણીની
} માલકત હતી તે તેણીએ વચ્ચે પડી ને ધણીના વારસાએ
સોતાના હીસા ખાતર દાવો કર્યોછે, પણ તે દાવામાં તે અરીદદાર સદર
હુ વીધવાની મેહર આપી નથી એવી વારસા કરી શકતો નથી, કારણ કે
તે વીધવાને મેહર જપરતના હક છે તે તેણીને જાતકિં સમજ તે
મીલકતના અરીદદારને તે હક મળતો નથી.

તા ૩ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મીર જસદીસ રટેઝ ઓફીસીયેટીમ ચીફ જસદીસ અને મીર જસદીસ

ઓફીસીયેટી રજર

કુબાખાસ (વાદી) વી. જુવલાખસીંઝ (પ્રતીવાદી)

જમીનનો કબજોદાર અને સાંધે રાખનાર—અર્થે આલેકપરનાર સાંધે રાખનાર—સાંધના ખાત્રી ખાખત દાવો— સાંધ નકી કરી—સને ૧૮૮૧ના આ. ૧૨ (વાંચપ્રાંત આક્ટ) ની કલમ ૧૪, ૯૫ (૧)સને ૧૮૭૩ ને ૧૯ (વાંચપ્રાંતની જમીનના મહેસુલનો આક્ટ) માં આક્ટ ની કલમ ૧૯૦—એક વખત નીચણ થઈ ગયેલો.

પાત્ર પર | કરાવવામાં આવ્યું કે જમીનનો કબજોદાર જમરે સાંધની ખાત્રી અમુક દરથી લેતા અર્થે આલેકપરના સાંધે રાખનાર ઉપર દાવો કરે અને તે દરથી એક તરફી હુકમનાથી મેળે જે અને ફરીથી તે સાંધે રાખનાર તેના તે દરથી દાવો કરેતા મહેલ ૧૧ થામાં સાંધના દરનો નીચકુલ કરવાને રેવન્યુ કોર્ટને હુકમ નથી હ તી, માટે ખીજ દાવામાં સાંધે રાખનાર એવો જવાબ આપે કે સાંધનો દર નકી કરવામાં આવ્યો નથી, માટે તે દાવો આલી શકતો નથી, તો તે જવાબ આપવાને તેને અરજાવ કતો નથી.

કુલખેંચ

તા. ૮ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જર્જીય રૂટ એશીસીએટીંગ ચીફ જર્જીય અને મી. બે

ચીફ એલેક્સીડ, મી. જર્જીય ક્રોડવર્થ, અને મી.

જર્જીય ટાપરેલની રૂબરૂ.

કુમાવરાય (વાદી) વી. હંદરશીંગ (જાજી)

આલેકપર થયેલો સાંધે રાખનાર—કમ જે રાખનારો હક ખીજને આપ્યો—સને ૧૮૮૧ ના આક્ટ ૧૨ (વાંચપ્રાંતના સાંધને આક્ટ) ની કલમ ૭, ૯.

વાંચપ્રાંતના સાંધ આક્ટની કલમ ૭ ના શબ્દો 'તે જ પાત્ર' પર | જમીનના કબજો તેની પાસે 'સર' તરીકે હોય તે જમીનને કે | ખજો રાખનારો તેનો હક છે તેવી કાયદાના અમલથી કમ જ સાંધે સાંધે રાખનારનો હક આલેક કે નેલે એક મહાલમાં પોતાને આલેક પછાનો હક વેચેલો હોય તેને મળે.

સખાવ કરાવવામાં આવ્યું કે માદાલને માલિક તે મહાલ પોતાની પાસે 'સર' જમીન તરીકે હોય; અને તે વેચે અને તેની સાંધે પોતાના જમીન હોયને 'સર' જમીન ઉપરના ને મળેલા હોય અગર રાવો હોય

(૧૬)

હાડીમન બા રીપોર્ટ.

તે વેચે તો તે સર જમીન ઉપરના કબજાનો હક આપ્યો થાયછે પણ તે પ્રમાણે વાવ્ય પ્રાંતના સાંધના આકટની કસમ દ મુજબ હરકત થાયછે,

ફીવાની અપીલ.

તા. ૩ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જશદીય સ્ટ્રેટ એશીયીએટીંગ ચીફ જસ્ટીસ અને મી.

જસ્ટીસ પ્રોહરર્ટની રખર

હસીલાસ (પ્રતીવાદી) વી. રામજય (વાદી)

અગ્રક્રીયાધીકાર-તે હકનો અમલ કરવાનો દાવો-વેચનારને સામેલ રાખવામાં આવેલો નહી-મી. રા-વાલુચુલઅર્જ-“બાઇબ”

પાનું ૫૭ | અગ્રક્રીયાધીકારના દાવામાં ખીજી અપીલમાં ખરીદદારે એવો વાંધો લીધો કે વેચનારને પક્ષકાર કરવામાં આવ્યો નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે વેચનારને દાવામાં પક્ષકાર કરવામાં આવે નહી તો દાવો ચાલે કીંગ નહી પણ ખરીદદારને આ કામમાં તેને સામેલ કરવામાં નહી આવવાથી હરકત થએલી નથી માટે ક્યા કામમાં છેવટે આટલી બધી મોડી મુદતે હરકત લેવામાં આવીછે તે મંજૂર રાખી શકાતી નથી.

વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કામમાં વાલુચુલઅર્જમાં “બાઇબ” ૬” સપ્લ છે તેનો અરથ ગામના બાઇઓ થાયછે, અને ફક્ત રકતનો સંબંધવાળા હોય તેજ છે, એમ નથી.

ફોર્જદારી ફરી તપાસ

તા. ૧૧ એપ્રિલ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ સ્ટ્રેટ એશીયીએટીંગ ચીફ જસ્ટીસની રખર

કાઠીમખાખી વીગરેની અરજીના કામમાં

પડદા નશીન ઓરત-તહોમતવાખાનુ જાતે હાજર થવું-ફોર્જદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કસમ ૨૦૫

પાનું ૫૮ | એક પડદા નશીન ઓરત સારી રીતીવાળી હતી તેના ઉપર તહોમત આવવાથી માલુમ છે તેણીના ઉપર સમન્સ કહાડ્યો હતો તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે તહોમતવાખાને ખરા તહોમતનો જ

વાળ દેવાનોછે, એવું પ્રથમ દરશનીક રૂપરૂ, પ્રતક્ષ અને બરૂશા સાચક પુ રાવથી બનાવવામાં આવે નહીં ત્યાંસુધી તેણીને વગીલની મારફતે હાજર થવાની પરવાનગી આપી માલુમ્મે તેણીને જાને બોલાવવી નહીં જોઈ વી હતી.

તા. ૧૩ અગસ્ટ ૧૯૮૩

મી. જરૂરીય ટાપરેલની રૂપરૂ

કહારેહોંદ વી. અશાગર અલી

સંક્ષેપ તપાસ—૬૩—કશુર કરવાથી કેદ-ફાજદારી કામ અલાવવા ની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૨, ૩૩, ૨૬૨—સને ૧૯૬૦ નો આક્ટ ૪૫ (પીગલકાડ) કલમ ૬૭-સને ૧૯૮૨ નો આક્ટ ૮

પાનું ૬૧ | ૬૩ આપવાનો અમલ કરવામાં આશ્વાન કેદની બાબતમાં સંક્ષેપ તપાસમાં કેદ બાબત ફાજદારી કામ અલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૬૨ મીમાં જે હદ રાખવામાં આવી છે તે હદ લાગુ થતી નથી; કારણ કે તે કનમતો ફક્ત કેદની શીક્ષા કરવામાં આવી હોય તેનેજ ફક્ત લાગુ થાય છે.

દીવાની અપીલ.

તા. ૨૫ આગસ્ટ ૧૯૮૩

સરજુપ્રસાદ (વાદી) વી. બેની મદાધો (પ્રતીવાદી)

અત-વ્યાજ-ચુનેગારી

પાનું ૬૧ } અત સખી આપનારે કચ્છ કરવું છે કે ખાર માશની આપરે જે મુદ્દલ રકમ વ્યાજ રાખે આપવામાં કશુર કરવામાં આવશે તો તે વ્યાજની રકમ મુદ્દલમાં વધારવી અને તે બધી મુદ્દલ તરીકે અરજ દરનું વ્યાજ ખીજ વરસનું લહેલુ થાય ત્યાં સુધી ગણવી, અને તે ખીજ વરસનું જે લહેલુ વ્યાજ થાય તે પણ મુદ્દલ તરીકે ગણવું એટલે વ્યાજનું વ્યાજ તમામ દેવું પૂર થાય ત્યાંહાં સુધી આપવું તે માં કરાવવામાં આગ્રહ કે સાધારણ રીતનો આ એક કારણે માટે તે ખા સખી આપનારને બંધનકારક છે.

તા. ૧૬ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જરદીરા બ્રોડવુડ અને મી. જરદીરા ગ્રાપરલની રૂબરૂ.

બોબનાથ વીગરે (વાલીઓ) વી. રૂટેર્થીંગ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

ખત—વ્યાજ—ગુનેગારી—સને ૧૮૭૨ નો આક્ટ ૯ (કરાર આક્ટ ૬)ની કલમ ૭૪

પાનું ૬૩ | એક ખત લખી આપનારે માગે ભારે વ્યાજ સાથે ખત પાનું ૬૩ | તમાં નાણાં આપનાં અને વ્યાજ દર માસે આપે જવું અને તે આપનામાં કસુર કરવામાં આવે તો જો દરનું વ્યાજ અગત્ય આપવાનું તે દરનું વ્યાજ તે વ્યજની રકમ ઉપર આપવું. અરશ દર દર મહીને દર સેકંડે ૩૬—૪—૦ પ્રમાણે આપવાજો. તેમાં ઠગવવામાં આગયું કે કરાર કર્યા પ્રમાણે વ્યાજ આપવાની કસુર કરવામાં આવીજો, અને ઉચા દરનું વ્યાજ આપવાને ખત લખી આપનારે સ્પષ્ટ રીતે કલ્કુલ કરેલું છે. અને ગુનેગારીના સંકલ્પ નથી, માટે કરાર આક્ટની કલમ ૭૪ મીના અરશ પ્રમાણે કરાર તોડવાથી થતી નુકસાની આપવાને સંકલ્પ નથી સંખ્ય કરાર પ્રમાણેના વ્યાજના દરમાં હાથ ધરી શકાતો નથી.

તા. ૧૬ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

ફ્રાન્સિસ હારીસ (વાલી) વી. કલ્કુલીયલ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

ખત—વ્યાજ—પેનલરી ગુનેગારી,

પાનું ૬૪ } ખત લખી આપનારે અમુક દીવરો વ્યાજ વીના રકમ આપવાને વચન આપેલું, અને જો તે આપવામાં કસુર કરવામાં આવે તો, દર માસે દર સેકંડે ૩૬) જે પ્રમાણે વ્યાજ આપવું એવો કરાર કરેલો છે.

તેમાં ઠગવવામાં આગયું કે ખતની રૂકાના દાવામાં આવું વ્યાજ ગુનેગારીના પ્રકારનું નથી, પણ કમ પ્રમાણે વ્યાજજો કારણ કે તે આપવાની જવાબદારી કરારનો કાંઈ બાગ તોડવાના કારણથી નથી, માટે તે કમી થઈ શકતું નથી.

ਦੀਵਾਨੀ ਫ਼ਰੀ ਤਪਾਸ਼

તા. ૦ ૧૭ અગસ્ટ સને ૧૮૮૭

મી. જરૂરીય રહેતો ઓફીસીઓગીશ ચીફ જરૂરીય અને મી.

જસદીશ ટાપરેલની રૂપરૂ.

શ્રીગિરોજી (વાદ) શ્રી હલાધિગમ (પ્રતીવાદ)

એક તરફ હુકમનામું—ફાંચાની ફરી તપાસ—બીજાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાબડાની કલમ ૬૨૩

પાનું ૬૪ } જે પક્ષકારના હાથ એક તરફથી હુકમનામું મેળવવામાં આ
 વેળે હોય તે પક્ષકાર ફેરલાની દ્વારા તપાસ કરવાની અરજી કર
 રવાને મુખ્યતંત્રીઆર છે.

તા. ૨૦ એપ્રિલ સને ૧૮૮૩

મી. જયદ્રિશ શેઠ એ.સી.સી.એ.ઈ.એમ. ચીફ જયદ્રિશ અને મી. ૦

જરદીસ ટાયરેલની રૂબરૂ

દાસ્ત મહમદ (વાલી) વીં શેખજદ અહમદ (પ્રીવાલી)

વેચનાર અને ખરીદદાર—સરકારી મેલિસુલની બાકી—સને ૧૮૭૨ના
આ. ૬ (કરાર આકટ) ની કલલ ૬૬, ૭૦

પાનું ૬૭ } ગઠંમુલ આપનારી મીલકત ખરીદ કરવામાં આવી તે વખતે
 } અને ગઠંમુલ ચડેલું દેતું હતું. આ ચડેલું ગઠંમુલ કીચા પ
 } ક્ષારે આ પત્રુ તે વીથિ વેચાણ ખતમાં કાઢ નથી, તે ચડેલી
 આરી આ પત્રાને ખરીદદારને ફરજ પડી. તેમાં ઠરાવવામાં આગળ કે આ
 પ્રમાણે આપેલા નાણા વેચનાર પાસેથી તે ખરીદદાર વશલ કરી શક
 તે નથી.

દાવાની અપાલ

તા. ૨૧ ઓગસ્ટ સને ૧૯૮૩

મીઠા જરૂરીય ચોક્કસ કીલ્ડ અને મીઠા જરૂરીય ટાપરેસ સાહેબો

नी ३५३

અમરતલાલ વીગરે (વાદીઓ) વીં ખાલમીર વીગરે (પ્રતિવાદી)

દામની કામ ચલાવવાની રીતીના ફાયદાની કલમ ૧૩—એક વખત

(૧૦)

હાંડીયન ભા રીપોર્ટ.

નીરાણુય થઈ ગયેલો—જમીનના કબજેદાર અને સાંથે રાખનાર— જમીન ઉપર ધમારત બાંધવાથી સાંથે રાખનાર પાસેથી કબજો છોડાવવાની આ રજી-ધમારત તોડી નાખવા બાબત ઘણો.

પાનુ ૬૮ } રેવન્યુકે રડે સાંથે રાખનાર પાસેથી તેણે જમીન ઉપર ધમારત બાંધવાની કબજાથી કબજો આપવાની અગત્ય રદ કરેલી તેથી દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૩ પ્રમાણે તે ધમારત તોડી નાખવાના ઘણાને હરકત નથી.

તા. ૨૧ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જજીશ આલ્ફ્રીડ અને મી. જસ્ટીસ બ્રોડહરસ્ટ

ની રખત.

ફરજંદ વીગરે (હુકમનામાના લેગુદારો) વી. અબદુલા (હુકમનામાના લેગુદાર)

હુકમનામાની બાબતથી—ગણ્યારા હુકમનામાવાળા—શ્રીમતી હુકમનામા—હુકમનામાની બાબતથીની ફરિયાદ કરવાને કેટલાક સામેલ રહેવાને ના કહી.

પાનુ ૬૯ } મજબૂતારા હુકમનામાવાળાઓની બાબતમાં દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૦૧ માં લખાયેલી નથી કારણકે તે હુકમનામાની બાબતથી તેઓ બધા એકઠા રહી અનુક. કામ કરે તો કરવાની છે, એવી સરતી બાબતથી.

દીવાની ફરો તપાસ.

તા. ૨૧ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ રેડ્ડે બ્રોડહરસ્ટની ચીફ જસ્ટીસ અને મી.

જસ્ટીસ બ્રોડહરસ્ટની રખત.

હુકમનામા વીગરે (વાદીઓ) વી. માસદખાન (પ્રતીવાદી)

સને ૧૮૭૬ ના આક્ટ ૧ લા (રજાંપ આક્ટ) ની કલમ ૪૧—નવો દાવો—ખરબ—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૩—૪૩

પાનુ ૭૦ } અનુક. દશતાવેજ ઉપર યોગ્ય રજાંપ નહીં હતો, તેની રકમ વાદીએ ઘણો કરેલો, તેમાં તેને રજાંપ અને 'પેનલટી' (દંડ) આપવી પડી, આ દશતાવેજને સારા પ્રતીવાદીએ રજાંપ ખરબ યોગ્ય રી

તે આપણું જોઈતું હતું, તેથી સને ૧૮૯૯ ના ટાંપ આદરની કલમ ૪૧ પ્રમાણે વાદીએ તે બાંપની રકમ લેવાને પ્રતીવાદી ઉપર વાદીએ દાવો કર્યો.

તેમાં દરાવવામાં આવ્યું કે જે કામમાં તે ખર્ચ આપણું પડ્યું તે કામમાં તે ખર્ચનો કાંઈ ભાગ નથી. કમળ તે વસુલ કરવાને જુરૂ દાવો આપી શકે છે.

શીવાની અપીલ

તા. ૨૩ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જ્જીસ ડ્રેટ, મોશીશીએટીંગ ચીફ જ્જીસ અને મી. જ્જીસ ટાપરેસ સાહેબોની રજૂઆત.

મુલાખરામ (વાદી) વી. મંગવીલાલ (વાદી)

અત રદ કરવાને દાવો—દાવાવાળી બાબતની કીમત—હુમત—

પાતું ૧૧ } અમુક અત રદ કરાવવાના દાવામાં દાવાનો આંક તે અત
ની મુદલ રકમ ઉપર નજર રાખી નથી કરવાનો છે, અને
તે દાવો દાખલ કરતી વખતે જે બ્યાન લેવાનું હોય તે શુ
ધા ગણવાનો નથી.

તા. ૨૪ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જ્જીસ રેટ મોશીશીએટીંગ ચીફ જ્જીસ અને મી. જ્જીસ
મોહડ ફાલડ સાહેબોની રજૂઆત.

મુનીફઆર (વાદી) વી. હરરામ.

અત—વસુલ આપ્યાનું કહેવું—દરાવેજ બાબા બાબત કહેવું—પુરા
વનો બોલો—

વાદીએ એક અતની રકમ નાંચી લેવા દાવો કર્યો, પણ
પાતું ૩૩ } તે અત પ્રતીવાદી ચોરી ગયો છે, માટે રજૂ કરવું નથીએ
મ વાદીએ કહેવું પ્રતીવાદીએ તે અત જુદી આપ્યું કમળક
રી, કહેવું કે મેં વસુલ આપ્યું છે. તેમાં દરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતીવાદી
એ અત રજૂ કરી અગર બીજો પુરાવ આપીને પાતાની તકરાર સાબિત
કરવી નોંધ્યો.

તા. ૨૩ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જશદીસ ઓલડ રીલડ અને મી. જશદીસ ટાયરેલની રૂપાઈ.

ઉમાસંકર વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) વી. કાલકાપ્રસાદ વીગરે (વાદીઓ)

સ્થાવર મીલકતનો કબજો સેવાનો દાવો—દસ્તાવેજ રદ કરાવવા નહીં દાવો—સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ (મુદતના આક્ટ)ના પૃસ્ટીબટ ૨ નંબર ૯૧, ૯૫, ૧૩૮

પાનું ૭૫ | હુકમનામાની બજાવણીમાં વેચાએલી મીલકતના ખરીદના રીતે કબજો મળવામાં હુકમનામાના હેતુદારોએ કરી આપેલા ગીરોની રકમ દાવો રાખનારે હરકત કરી. તેથી તે ખરીદદારોએ તે ગીરો એક બીજા સાથે મળી જઈ કપટથી લખી આપેલું છે, માટે તે ગીરો દૂર કરી કબજો મળવા દાવો કર્યો. વાદીએ તે ગીરોનો દખાવેજ રા કરાવવા માગેલું નથી. તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે આ દાવાને મુદતના આક્ટનિ આરટીકલ ૬૧ અગર ૬૫ અગર ૧૩૮ મી લાગુ નથી,

તા. ૨૭ અગષ્ટ સને ૧૮૮૩

મી. જશદીસ એટ ઓપીશીએટીંગ ચીફ જશદીસ અને મી.

જશદીસ, ઓલડ રીલડની રૂપાઈ.

મોલીલાલ વીગરે (વાદીઓ) વી. મોલીલાલ (પ્રતીવાદી)

ખંદી—નહી શીકારવાની નોટીશ—(સને ૧૮૮૧ ના વેચવા લાયક દસ્તાવેજનો આક્ટ) સને ૧૮૮૧ ના આક્ટ ૨૬ ની કલમ ૬૨, ૬૪, ૬૮ (શી).

પાનું ૭૮ | વીક્રમ સ્થાનીક ગ્રાવજ ના હોયતો, તેવજ લાયક દસનાવે જના આક્ટ (સને ૧૮૮૧ ના આક્ટ ૨૬) માં નહી શીકારવા બાબતનો નીચમ બતાવવામાં આવેલા છે. તે દેશી બાશા મા કુડીને લાગુ થવો જોઈએ. કેટલી મુદતમાં નોટીશ આપવી તે કામની હકીકત મુજબ નથી કરવાના છે માટે કરાવવામાં આવ્યું કે તેવી નહી શીકારવામાં આવેલી કુડીના કબજેદારે પ્રથમ તે ઉપર શરૂ કરી આપનાર નોટીશ આપ્યા વીના તેમના ઉપર દાવો કરે અને તે નોટીશ વીના તેઓને કંઈ હરકત નથી એમ સાબિત કરે નહીં તો તે દાવો નીચકળ થવો જોઈએ.

તા ૦ ૧૩ અગસ્ટ સને ૧૮૮૩

મી ૦ જજીસ બેટ્ટે ઓફીસીએટીંગ ચીફ જજીશ અને મી ૦ જજીશ

ટાયરેન્ની રૂપર.

ખીખન વીગરે (વાદીઓ) વી ૦ પ્રતાપશીંગ (પ્રતીવાદી)

જમીનનો કબજેદાર વીગરે (વાદીઓ) વી ૦ પરનાપશીંગ (પ્રતીવાદી)

કબજેદાર અને સાંચે રાખનાર—કબજો છોડાવવાને પેરા સાંચે રા
ખનાર ઊપર સાંચે રાખનારનો દાવો—સને ૧૮૮૧ ના આક્ટ ૧૨ [વા
વ્ય પ્રાંતના સાંચના આક્ટ] ના ખાખ ૪ (ખ) કલમ ૬૪, ૬૫, ૧૪૮-ની
વાની કોર્ટની હકુમત—

વાદીઓએ એવું કહેલું છે કે અમુક જમીનના કબજા સા
ખાનું ૮૧ | પે એનો સાંચે રાખનાર છીએ. અને અમે પ્રતિવાદીને તે
| એકવા પેરા સાંચે આપેલી છે પણ પ્રતીવાદી તેઓનો હક ધન
કાર કરે છે અને અમે જમીનદાર પાસેથી મુખ્ય સાંચે રાખનાર છીએ, તે
થી દીવાની કોર્ટમાં તે જમીન ઊપરનો પોતાનો હક ઠરાવવા તથા તેનો
કબજો લેવા દાવો કરેલો.

તેમાં ઠરાવવામાં આંખુ' કે વાચપ્રાંતના રાંચના આક્ટની કલમ
૬૪ અગર ૬૫મી પ્રમાણે દીવાની કોર્ટમાં આ દાવો ચલાવવાને હર
કત નથી.

ફોજદારી ફરિયાસ

તા ૦ ૧૧ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી ૦ જજીસ ઓફીસીએટીંગ ચીફ જજીશ.

ફોજદારી કાંમ ચલાવવાની રીતીના કાઆદની કલમ ૪૨ (અ) ૨૧૨-
સને ૧૮૬૦ નો ૪૫ (વીનમકેડ) ની કલમ, ૭૩—સંલેપ તપાસ—એકાં
ત કેદ—

પાનું ૮૩ } સંલેપફરીતે યએની તપાસના કામમાં શીક્ષાના ભાગ તરી
કે એકાત કદની શીક્ષા કરવાનાં આવે તો તે કાયદા વીર
વ નથી.

ક્રોન્ડહાર્ટી રૂઢી તપાસ

તા. ૧૧ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. બ્રુસ્ટીસ ઓલડ રીટડ સાહેબોની રૂબરૂ

કસરેહોલ વી. બુચ્ચાન

ફો. કામ અભાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૨ (બ) ૨૬૨—સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૪૫ (પીનમકોલ) ની કલમ ૭૩—સંક્ષેપ તપાસ—એકાંત ફેર

પાર્ટ ૮૩ | જે કામમાં તપાસ સંક્ષેપ રીતે કરેલી હોય તેમાં શિક્ષા નો બાગ એકાંત ફેર હોય તો તે કાર્ડ કાયદા વીરુધ્ધ નથી.

પ્રીવીકાંઠીનરીઝ

તા. ૧૧૧૧૦ ૧૨ અને તા. ૧૨ ફેબ્રુઆરી અને તા. ૧૫ મી માર્ચ સને ૧૮૮૩

મી. બ્રુસ્ટીસ ઓલડ આરાધની, હાયકોર્ટ, કલકત્તા (વાઈ) વી. રીવ પ્રસાદ (પ્રતીવાદી)

વા. ૭૫ પ્રાંતની હાયકોર્ટના ઠરાવ ઉપર અપીલ.

રજીસ્ટ્રાર ૧૧ અને ૧૨ વીક બાબ ૨૧ કલમ ૨૪—નાદારી—નાદાર પુરુષોની બીબનેચડાવી આવે તે.

પાર્ટ ૮૪ | કલકત્તામાં એક પેઢી વેલુપાર કરતી હતી, અને ત્યાં તે વાદાર થયેલી છે એમ ઇનસાફમાં ઠરાવવામાં આવ્યું હતું. તેથી તે પેઢીની શાખા બખ્તનમાં હતી તેણે પુરુષોને ઘણું ચડાવી આપ્યું હતું એમ પુરાવ ઉપરથી સાબિત થયેલું છે સખખ ઓરીશીઅલ અસાધની વીરુધ્ધ રજીસ્ટ્રાર ૧૧ અને ૧૨ વીક બાબ ૨૧ પ્રમાણે રજૂ બાતલ છે.

જે તારીખે રાતરે નાદાર થયેલી પેઢીએ નાણા આપવા બંધ કર્યાં તે વારીખના રોજનો 'ફાઈટ' પ્રતીવાદીનાં 'બાબમાં' દણુદારે બખ્તન શાખાનો દવા છે એવો દણુદારે લીધો, અને તેને બીજે હાલે તે પેઢી નાદાર ઠરાવવામાં આવી. પ્રતીવાદીએ નાણા લીધા તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તમામ હકીકત પ્રમાણે જે તારીખનો 'ફાઈટ' છે તે તારીખે જ તે ચડાવી આપવામાં આવેલો છે કે નહીં તે નક્કી કરવાની જરૂર નથી, ત

મામ હકીકત બિપરથી નીચે એવો થાય છે કે કલમ ૧૪ થીના અરથ કે માણે તે ભરેલું ખુશીથી ચડાવી આપવામાં આગવું છે.

ફોજદારી ફરી તપાસ

તા. ૨૦ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જી. સી. ડાયરેલની રૂબરૂ

હાજરી વી. જી. વી. કામની ફરીઆદની બાબતમાં

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૫૦—“ફરી આદ બિપરથી” કામ ચલાવું—નહી જોયો અગર હવે કારક ફરીઆદ નુકરાન.

પાનું ૯૬ | પોલીસને ફરીઆદ કરવાથી પોલીસે કામ ચલાવું હોય તે માટે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૫૦ થી પ્રમાણે ફરીઆદ બિપરથી ચલાવેલું નથી સખખ આવા કામમાં તે કલમ પ્રમાણે જે કુકમથી કંપેનચેશન અપાવવામાં આવેલું છે તે કામદાર નથી.

તા. ૨૧ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જી. સી. ડાયરેલની રૂબરૂ

કેસરેહીંદ વી. હવારકા પ્રસાદ.

જુડી બાતમી આપવી—હગાહ—સને ૧૮૭૦નો આક્ટ ૪૪ (ફોજદારી કાયદો) ની કલમ ૧૭૦—૧૮૨ અને ૪૧૫ થી

પાનું ૯૭ | એક રાખથી છતાં પોલીસમાં થી ખાલી તરીકે રાખખ થવાને જે બાતમી પોતે જુડી બાજુનો હતો, તેની બાતમી છતાં પોલીસ સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટને આપવાની ફરજીય ફરી તેમાં હાવવામાં આગવું કે ફોડસતાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૧૭૦ અગર ૧૮૮ પ્રમાણે થી જો થવા લાયક યુનોહ તે સખથી કરેલો નથી, અગર તે કાયદાની કલમ ૪૧૫ થીના અરથ પ્રમાણે હગાહનો યુનોહ કરેલો નથી,

તા. ૨ ઓક્ટોબર સને ૧૮૮૭

મી. જસદીય ટાપરેલની રૂપર

કેમરેઈફ બીરથ નરોતમદાસ

ફરીઆદ ચલાવવાની મંજૂરી—મંજૂરીનો પ્રકાર—આરંભની તપાસ—
ફાઈલની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૯૫, ૨૧૫ ૪૦૬—
કાયદા વીરથ કરીને કરવું—પુરાવની ખામી

ફાઈલની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૯૫
પાર્ટીકલર } મીના આરથ પ્રમાણે આથીસટર કલેક્ટરની કોરટ જુલાના
માઈસ્ટરની કોરટના તાબાની નથી.

કલમ ૧૯૫ મી મુજબ ફરીઆદ ચલાવવાની મંજૂરી આપવામાં
આવે તેમાં કોરટ અગર ખીજ જગોએ, અને કેમ પ્રસંગે યુનોહ કરવા
માં આવેલા હતો, તે બતાવવું જોઈએ અને તે કાયદાની કલમ ૪૦૬મી
પ્રમાણે જ્યાં આરંભની તપાસ કરવાની જરૂર હોય ત્યાં આરંભની તપાસ
સ કરવા વીના તેવી મંજૂરી આપવી નહીં જોઈએ.

અનુક્રમ પુરાવ જુદો છે એમ જાણવા છતાં જે કોરટમાં વાપરવામાં
આવે તે બાબત ફરીઆદ ચલાવવાની પરવાનગી તે કોરટ જે કોરટનેતા
ને ના હોય તે કોરટે આપેલી, અને તેમાં કંઈ જગોએ અને ક્રીએ પ્ર
સંગે તે યુનોહ કરેલો તે ગણ્ય બતાવેલું નથી. અને ફાઈલની કામ ચલા
વવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૦૬ મી પ્રમાણે આરંભની તપાસ કરવા
ની જરૂર હતી, તોપણ તેવી તપાસ કરવા વીના તે મંજૂરી આપવામાં આ
વી છે, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ફરીઆદ ચલાવવામાં આરંભની સરતો
અવશ્યની છે તેની ખામી છે, સમજ તે કાંમ સાંભળવાને કમીટીઝ માઈ
સ્ટર મુખત્વાર નહીં હતા. માર્ટે જે આ કાંમ કમીટ કરવામાં આવ્યું છે
તે કાયદેસર નથી અને તે ૨૬ કરવું જોઈએ,

વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે જુદો પુરાવ વાપરવા સાથે તે સંપરકને
કાંઈ શંકા છે એવું બતાવવાને કાંઈ પુરાવ નથી તેથી તે કમીટ કરવાનો
કુલમ બ્યાનખી રહે ૨૬ કરવાને તે ખામી કાયદા પ્રમાણે બસ છે.

તા ૦ ૨૩ અક્ટોબર રાને ૧૮૮૩

મી ૦ જસ્ટીસ બ્રૂક શાહેજની રૂબરૂ

પરસોતમલાલ વી ૦ ખીજાઈ વીગરેતા કામની ખાખતમાં

ફરીઆદ ચલાવવાની પરવાનગી—મંજૂરીનો પ્રકાર—જુડો પ્રશ્ન—

ફાજલદારી કામ ચલાવવાની ચીતીના કાયદાની કલમ ૧૯૫ મી—આરંભ ની તપાસ—

પાર્ટ ૧૦૧ | મુનશીફની ફારદમાં એક ખતની હુકમો દાવો કરવામાં આ
વેલો હતો. તેમાં તે ખત પ્રતીવાદીએ લખી આપેલું છે કાં
વા નહીં તે ચલામ પંચને ચોંપવામાં આવ્યો. તે પંચે ફર
૦૫' ક પ્રતીવાદીએ તે ખત લખી આપેલું નથી. અને તે જુડો ખતાવે
લું છે. તે ફરાવ પ્રમાણે મુનશીફે તે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો. પછી પ્રતીવાદી
એ મુનશીફને વાદી ઉપર ફરીઆદ ચલાવવાની પરવાનગી મળવા અરજી
કરી, પણ ક્રીયા ગુના ચમંધી તેની મરજી ફરીઆદ ચલાવવાની હતી, તે
તેણે તે અરજીમાં ખતાવેલું નહીં. મુનસીફે તે પરવાનગી આપી અને ફ
કત એટલું કહ્યું કે તે ફરીઆદ ચલાવવાની પરવાનગી આપવાને પુરત ચખ
મા છે, પણ તેમાં કંઈ કારણ અગર ગુન્હા સખંધી તે પરવાનગી આપવા
માં આવી છે કે પણ ખતાવવામાં આવેલું નહીં તેમાં ફરાવવામાં આવ્યું
કે પરવાનગીને સખંધાઈ મુનસીફે આપેલી છે તે જોઈએ તેમાં રખક
નથી, અને તેમણે જે કલમ અગર કલમો પ્રમાણે ફાજલદારી કામ ચલાવ
વાને તેમણે મંજૂરી આપેલી હોય તે તેમણે ખતાવવી જોઈતી હતી;
તેમજ સામાન્ય રીતે જે ગુનાનો આરોપ રાખવાનો હોય તે, તે ગુનો કે
રવાની તારીખ અને જ્યાં તે કરવામાં આવ્યો તે જગો ખતાવવી જોઈએ
વળી મુનશીફે તે ફરાવેજ જુડો ખતાવ્યાના ફરાવોનો નીરણમ કરેલો
નથી, માટે ફરીઆદ બાજબી રહે ચલાવવાને સાધન છે, એ ખાખતખા
ત્રી કરવાને તેમણે તપાસ કરી જોઈતી હતી.

ફાજલદારી અધીલ

તા ૦ ૨૭ અક્ટોબર રાને ૧૮૮૩

મી ૦ જસ્ટીસ સ્ટ્રેન્ડની રૂબરૂ

ફેરેઈદ વી ૦ ચૈત્રામ.

ફાજલદારી કામ ચલાવવાની ચીતીના કાયદાની કલમ ૪૭૩—જુડો પ્ર

રાવ—બાવની રકમ “પ્રોસીડીંગ” —સને ૧૮૬૦ ના આ. ૪૫ (પ્રિનસીપલ)
ની કલમ ૧૯૧, ૧૯૩

પાનુ ૧૦૪ } તાર ખાતાના અધીકારી પાસે ફેટમાંક નાણાં એક સમયનાં
બહેણાં હતાં અને તે સહેણાં મુખ્યત્વે પામ્યાં. પ એ તે
નાણાં ઉપર તે અરજીનો ફક્ત ફોર્મ “સરવેય” માટે વારસ તરીકે
કે માથે લાવે છે એવા તે અધીકારીને પત્ત ચાલે. આ કામગીરી જુલાઈ
જુન તરફ પ્રવીણ કરાવવા તથા ફુકમ થતા સારે મોકલવામાં આવ્યો.
પ એ જુલાઈ જુનની રખત પોતાના દાવાની પ્રુવીમાં ક ની સોગત ઉપર
સાક્ષી આપી. જુલાઈ જુનની અભીપ્રાયમાં ક ની સાક્ષી જુડી આતા
જુલાઈ જુનને રોશન જુડન તરીકે જુડા પુરાવ આપ્યા બાબત તપાસ કરી
મે તેને તે શુતાનો શુનેગાર કરાવ્યો. તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે પ નો
પત્ત પ્રવીણ કરાવવા તારખાતાના અધીકારીએ જુલાઈ જુન તરફ મોકલે
લો, અને ત્યાર પછી તે બાબતમાં જે કામ ચલાવવામાં આવ્યું તે નવા
રની રકમ પ્રોસીડીંગ નથી, અને તેથી જુલાઈ જુનને કને શોગત આ
પરતો અધીકાર વહી લેવો, સમજ તેને શુનેગાર કરાવ્યાનો ફુકમ કાપકે
સર નથી.

જુડી કરાવવામાં આવ્યું કે ફાજલારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાવ
કાની કલમ ૪૭૭ મી પ્રમાણે ક નો તપાસ કરવાને જુલાઈ જુનને ફ
ફુકમ નહીં હોય.

ફાજલારી કરો તપાસ

તા. ૨૭ અક્ટોબર સને ૧૮૮૩

મી. જરૂરીય રેટ સાહેબની રખત,

ફર ફજાલ વી. દુરગાપ્રસાદ વીગરેના કામની અરજીની બાબતમાં.

ફરીઆદ ચલાવવાની પરવાનગી—જુડો પુરાવ—પરવાનગીનો પ્રકાર—
કી. પ્રો. કોડની કલમ ૧૮૫ મી.

પાનુ ૧૦૫ } જુડો પુરાવ આપ્યાની ફરીઆદ ચલાવવાની પરવાનગી જે
કી. પ્રો. કોડની કલમ ૧૮૫ મી મુજબ આપવામાં આવે.
તેમાં કેમ જાણે, અને કેમ વખતે જે જુડો પુરાવ કહેવા
માં આવેલા ફર જે આપવામાં આવેલા છે તે અને સારાંશમાં જુડો

સોગન આધા બાબતનું "અસાધનમેટ" અને નો કલમો પ્રમાણે કામ અમાવવાની મંજુરી આપવામાં આવે તે કમચા ખતાવરી નોંધાયે.

હીવાની અપીલ.

તા. ૧૯ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જ્જીસ રેટ્ટ અને મી. જ્જીસ ઓલ્ડફિલ્ડ સાહેબોની રૂબરૂ ભગવતી પ્રસાદગીર (વાદી) વીરૂધ્ધ બિન્દશરી. ગીર વીગરે (પ્રતીવાદીએ).

અગ્રજીયાધીકારનો હક અમલમાં લાવવાનો દાવો—બાદી રીતે પક્ષ કારો અને હાવાના કારણો એકઠા કરવાં—દીવાની કામ અમાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૫

પાનુ ૧૦૬ } એક ગામના ખેસડવાદીઓના જુદા જુદા હિસા છે, તેમ જો એકજ શખ્સને જુદા જુદા વેચ્યા. તેથી ત્રીજા સહી રીતે તેઓના અને ખરીદદાર ઉપર તે વેચાયુ સમંધી અગ્રજીયાધીકારનો પોતાનો હક અમલમાં લાવવા દાવો કર્યો, તેમાં કરાવવામાં આંખ કે પ્રતીવાદીઓને અને હાવાના કારણોને બાદી રીતે એક દાવામાં શામેલ કરવાથી તે દાવો ખરાબર ધડવામાં આવ્યો નથી સ ખખ તે કારણથી દાવો કઢાડી નાખવામાં આવ્યો છે તે ખરાબર છે.

હીવાની ફરીતપાસ.

તા. ૨૦ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જ્જીસ રેટ્ટ અને મી. જ્જીસ ઓલ્ડફિલ્ડ સાહેબોની રૂબરૂ.

અવધકુવારી (હુકમનામાવાળો) વી. રાકનુંવીવારી વીગરે (હુકમનામાના હેણદારો.)

હુકમનામાની ખબલણી—જપતીમાં હરકત—દીવાની કામ અમાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૨૧-૨૮૨, ૨૮૩-અપીલ.

પાનુ ૧૦૬ | એક શખ્સે ખત લખી આપેલ તે મરણ પામવાથી તેની ખીલકત તેના વારસોના કબજામાં આવવાના કારણથી તે વારસો ઉપર તે ખતી રહ્યો દાવો કરવામાં આવ્યો, અને તેમાં મરનાર

ની મીલકત ઉપર હુકમનામું કરવામાં આંધ્રુ આ હુકમનામાની ખળવણી માં તે મરનારની મીલકત તરીકે કેટલીક મીલકત જમ કરવામાં આવી. પ્રતિવાદીઓએ તે જમી ખાખત હરકત લીધી, એવા શખ્સથી કે તે દુર્ગોત્તમ ત આમારા માલિકપણાની છે તે હુકમનામું ખળવનારી કારટે આ હરકત ખાખ તપાસ કરી ૧૨૦૫ કે તે મીલકત પ્રતિવાદીઓની નથી, પણ સદરહુ મરનાર શખ્સની છે, તેથી તે હરકત નામંજુર કરવામાં આવી. તેમાં ૬૨૧ વચમાં આંધ્રુ કે આવી હરકત ખાખત જે કામ આવેલું છે, તે દીવાની કા મ અમાવવાની રીવીના કાયદાની કલમ ૨૮૧ મી મુજબ અલાવવામાં આ વેલુ છે, માટે જે હુકમથી તે હરકત નામંજુર કરવામાં આવી છે તે ઉપર અપીલ ચાલી શકતી નથી.

દીવાની અપીલ

તા ૦ ૨૩ ગવેંબર સને ૧૮૮૩

શર રોબર્ટ રુઝ્ઝાઈ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી ૦ જસ્ટીસ

ઓફ ડીસ્ટ્રીક્ટની રાયર

અંતુ વીગરે [પ્રતિવાદીઓ] વીરધ ગુલામ મહમદખાન વીગરે (વા દીઓ).

જમીનના માલિક અને સાંધે રાખનાર—જમીન ઉપર દુબાલેક ૧ ગુા ના ૬૬ ડરાવવાનો દાવો—મરજીમાં આવે તે વખત સાંધે રાખનારની સાં ધ વધારવા લાયક છે, એમ ડરાવવાનો દાવો—દીવાની કોરટની હુકમ— સને ૧૮૮૧ ના આક્ટ ૧૨ (વાબપ્રાંતના આક્ટ) ની કલમ ૧૦, ૧૬૫ (અ અને જ)

પાતુ ૧૧૦ } એક ગામના વાદીઓ માલિક છે અને તેઓ મરજીમાં આ વે ત્યાં શુચીના પ્રતિવાદીઓ સાંધે રાખનારા છે અને તે સાંધ વાદીઓની મરજીમાં આવે તે વખતે વધારવા લાયક છે, એ નું ડરાવવાનો દાવો ૬૬ ડરાવવાની ખાખતમાં દીવાની કોરટને સાંભળવા બા વા છે. પરંતુ તે ખીજ દાવા સંબંધી તે દીવાની કોરટને સાંભળવા લાયક નથી કારણ કે તેના ખીજ દાવામાં સને ૧૮૮૧ ના વાબપ્રાંતના સાં થના આક્ટની કલમ ૧૦ અને ૬૫ (અ) અને (જ) પ્રમાણેના સંબો બંધન થાય છે માટે તે રેવન્યુ કોરટનેજ ફક્ત સાંભળવા લાયક છે.

તા. ૦૨૩ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર રોબર્ટ ફુર્ચર્ટ નાઇટ્સીફ જજીસ અને મી. જસ્ટીસ
ફોરની રૂબરૂ.

રામચંદ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ) વી. કૃતેશીંગ વીગરે (વાદીઓ)

મહાલના હીસાના હુકમનામાની ખજાણીમાં વેચાણ—સરકાર મહે
સુખની ચડેલી ખાકી—વેચાણની કીમતમાંથી રહેલા વખારામાંથી ચડેલી ખા
કી આપવી—હુકમનામાના રેજીસ્ટરને ભરી આપવાની ખરીદદારની જ
વાખદારી—સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૯ (વાંચપ્રાંતનો મહેસુલનો આક્ટ)
ની કલમ ૪૬—સને ૧૮૭૭ ના આ. ૧૦ ની કલમ ૩૧૬.

પાર્ટ ૧૧૨ } તમામ મહાલનું સરકારી મહેસુલ ખાકી હવું અને તે મ
હાલમાંનો હીસો હુકમનામાની ખજાણીમાં વેચવામાં આવે
તે વેચાણ વખતે સદરકુ મહેસુલ ખાકીની વાતની ખપ્પર કરવામાં આવી
હતી તે હીસા દ્વિપર ખરીદદારનો હક વેચાણની તારીખથી કે જે તારી
ખે સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૩૧૬ આજ હતી તે વખતથી
થએલો છે, તે વેચાણની કીમતમાંથી ખાકી રહેલી રકમ જપત કરાવી અ
ને તે ખાકી મહેસુલ વસુલ કરવું. તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે વેચાણની
કીમતની ખાકીમાંથી જે તારીખે તે મહેસુલ વસુલ થયું તે તારીખે તે હી
સાનો ખરીદદાર આવેક હતો; સખખ સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૯ (વા
ંચપ્રાંતના મહેસુલ આક્ટ) ની કલમ ૧૪૬ પ્રમાણે તે ચડેલી ખાકી ખા
ખક તે હીસા અને ખરીદદાર જવાબદાર હતા. મારે જે ખાકીની કીમત
માંથી તે ખાકી અને મહેસુલ કરવામાં આવેલું છે તેનાજે હુકમનામાના રેજીસ્ટર
રે તે ખરીદદારની તરફથી વસુલ આવેલું છે એમ જાણવું જોઈએ સખ
ખ. તે હુકમનામાના રેજીસ્ટરનો તે રકમ ખરીદદાર પાસેથી પાછી વસુલ
કરવાનો હક છે.

ફોર્મદારી કરી તપાસ

તા. ૦૨૩ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ એલડ રીલડની રૂબરૂ

ગઢચીસાદાહની અરજીની ખાખતમાં.

ફોર્મદારી ચલાવવાની મંજૂરી—જુડો આરોપ—ફોર્મદારી કમ

ભાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૯૫ મી—સને ૧૮૬૦ના આંકટ ૪૫ (પીનલકોડ) ની કલમ ૨૧૧—આરંભની તપાસ.

પીનલકોડની કલમ ૨૧૧ મી પ્રમાણેના આગેાપની ફરીયા પાનું ૧૧૪ | ૬ અભાવવાને ફોજદારી કામ અભાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૯૫ મી પ્રમાણે પરાવાનગી આપવીજ નોંધાએ, એમ નથી, પણ ફરીઆદી જપારે કોરટને ખાતરી કરી આપે કે ન્યાયની ખાતર તે ફરીઆદી અભાવવી નોંધાએ. અને તેહોમતનાજા વીરુધ પ્રથમ દરજી નીકે હકીકતછે, ત્યારેજ હકત તે અભાવવા ફરી નોંધાએ, મટિ સ ની તપાસ એ યુનાના બામમાં સેશન કોરટની રૂબરૂ ચાલેલી હતી અને તેને નીરદોશ કરાવવામાં આવેલા હતા, તેથી તેના વીરુધ ને ફોજદારી કામ અભાવવામાં આવેલુ તે સમ્બંધી પીનલકોડની કલમ ૨૧૧ મી પ્રમાણે જ એ મદદ કરવાનો યુનો કર્યો છે, એવી તેના ઉપર ફરીઆદ અભાવવાને મંજૂરી મળવા તેણે અરજ કરી. તેથી સેસન્સ જુડજે તે મંજૂરી આપી, પણ તે ફોજદારી કામના કાગળોમાં અગર જડજના પ્રેરેલી કીડીઓમાં તે જુડા આરોપમાં જ એ કેવા કારણથી મદદ કરી અગર કેવા કારણથી તે મંજૂરી આપી તે બતાવવાને કાંઈ પણ નથી તેહણે સ ની જુબાની ભર્ષ અગર ખીજી તપાસ કરી પોતાની ખાતરી કરી નોંધવી હતી કે જ ના ઉપર આરોપ રાખવાને તે સ ને પુક્ત કારણછે કીવા નહી અને જ ના ઉપર તેણે જુડા આરોપમાં મદદ કરી એવા અંદાજ રાખવાને અને તે મંજૂરી આપવાને પ્રથમ દરજીનીક કારણછે કીવા નહી તેની ખાતરી કરી નોંધાએ.

કુલખેંચ

તા. ૨૧ નવંબર સને ૧૮૮૩

મી. જસ્ટીસ રૂટે, મી. જસ્ટીસ જોહાડશીલ્ડ, મી. જસ્ટીસ બોહર્ટ અને મી. જસ્ટીસ ટાપરેલ ની રૂબરૂ.

રાંમહજરાય વીગરે (વાદીઓ) વી વુલાકું આરી વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

હિંદુશાસ્ત્ર—હિંદુ વીધવા—હવે પછી વારસ ધનારની કબજાતથીમી લક્ષ્મીબેન આપવી તે—જપારે દુરના પાછળથી વારસ થતારે.

પાનુ ૧૧૬ } એક વીધવાને પોતાના મરનાર ધણીની જુદી મીલકત
વારસામાં મળેલી તે તેણીએ બક્ષીસ આપેલી તે પાછ
બીધી યનાર વારસની કબજત સાથે આપવામાં આવી છે તે
કારણથી બળવાન નથી અને તે દુરના પાછળના વારસા તે કારણથી તે
ઉપર દાવા ચુકી શકે નહીં એવા તેથી હક ઉત્પન્ન થતો નથી,

પ્રેમદાસ અપીલ

તા. ૫ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મીં જરદીશ રૂટેની રખા

કેસરેહીદ વીં રામપરતાબ.

કેસાએક યુનાઓનો બનેલો એક યુનો—બખેડો—માહાંબધા—ફો
જદાસી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમરૂપ—સને ૧૮૮૨ ના
આક્ટ ૮ ની કુલમ ૪—સને ૧૮૬૦ ના આં ૪૫ (પીગલકોડ)ની, ક. ૧૪૬
૧૪૭, ૧૪૮, ૩૨૫.

પાનુ ૧૨૧ } કાયદા વીરૂપ મંડળીના કેસાક અંગબુતોએ માહાંબધા
કરેલી, તેથી બખેડાના યુના બાબત તેમજ માહાંબધા બાબત
કાયદેસર રીતે શિક્ષા તેમને ધર્મ શકતી નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૧ માર્ચ સને ૧૮૮૨

શર રાબર્ટ રુટર્ન નાઇટ ચીફ જરદીસ અને મીં જરદીશ રૂટે
હક સાહેબોની રખા

બાળકુકંદ (વાદી) વીં સીવજતનલાલ વીગરે (પ્રતિવાદીઓ)

કુકમનામુ, દુરસ્ત કરવાને ના કહેવી—પ્રતિ તપાસ કરવાને હાઇ કોર્ટ
રને અખતીઆર—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૦૬
૬૨૧,—કુસુર

પાનુ ૧૨૫ } એક કુકમનામુ ફેસલાથી જુદુ હુકુ પણ તે દુરસ્ત કરવા
ને અયોગ્ય રીતે કોરટે ના કહી. તેમાં કરાવવામાં આંબુ કે
કોરટે પોતાની હકુમતથી તે ના કહેવાથી કાયદા વીરૂપ અને
અખતીઆર—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૬૨૪

પ્રખ્યાત શિર સ્તીરસ્તે વાપરેલી છે. માટે તે કલમ પ્રમાણે કાર્ટનો તે હુકમ ફરી તપાસને પાત્ર છે

હુકમનામની તારીખની બાંધી મુક્ત વીની જવાના કારણથી સદર હુકમ ૧૨૨ પ્રમાણે હાઇ કોર્ટ પોતાનો અગ્નીગાર ચાપરવા છોડી દઈ શકે છે કોવા નહી તે સવાલ ખાખ હરાવવામાં આંધુ છે કે અરજદાર ની વ્યાખ્યા રાહ કસુર હરાવી શકાતી નથી.

ફોજદારી ફરી તપાસ

તા ૦ ૧૩ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી ૦ જ્ઞડીશ રહેલ સાહેબની રખત

કેસરેહિંદ વી ૦ અસરકામી

સરખાની નોકરે ધરાદારી કેસમાંથી ખસવા દીધો—સને ૧૮૬૦ નો આક્ટ ૪૫ (પીનલકોડ કલમ ૨૨૨, ૨૨૩—ફોજદારી કામ અલાવવાની રીત ના કામદારી કલમ ૧૬૭,

ફોજદારી કામ અલાવવાની રીતના કાયદાના ખાખ ૧૪ ના ખાનુશરહ | હરાવ પ્રમાણે, એક પોલીસ અમલદાર, એ એક કામની તપાસ કરતો હતો તેદરનીઆતમાં તે એતે કામ અલાવવાની હુકમત વાળા માજીસ્ટ્રેટને તે કામ કે જેમાં, ડબલીયુ, તે ગુનો કરવામાં સમર્થ રાખતો હતો તે કામની તપાસ કરવા અરજ કરી ને માગ્યુ કે, તે તેને પકડી ને પોલીસ અમલદાર તે કામની તપાસ કરે છે તેની તરફ મોકલેલી દેવા નોખા, તેથી ડબલીયુને પકડવામાં આંધો અને માજીસ્ટ્રેટ ની રખત આપ્યો, માજીસ્ટ્રેટ સોગળ બેપર તે ને તપાસી ડબલીયુની હ ક્રીકત લીધી અને સદરહુ અરજ બેપર નીચેની મતલબનો હુકમ કર્યો:— આ કામમાં પોલીસનો રીપોર્ટ કરવામાં આવેલો નથી અને અરજદારે હ કત આ અરજ આપેલી છે માટે હુકમ કરવામાં આવે છે કે ડબલીયુના આ કાગળો જુલાના પોલીસ સુપ્રીન્ટેન્ડેંટ તરફ મોકલવા અને નો આ ખાખતનો રીપોર્ટ થાય તો તે કામ ધારા પ્રમાણે તે કાગળો સાથે મોકલવું આ હુકમ પ્રમાણે ડબલીયુને જુલાના પોલીસ સુપ્રીન્ટેન્ડેંટ તરફ બહ જવામાં આંધો, અને તે અમલદાર તેને એ તરફ મોકલ્યો તેમાં હરાવ વામાં આંધુ કે તે કામદારી કલમ ૧૬૭ પ્રમાણે તે માજીસ્ટ્રેટનો હુકમ કર

જામાં આવેલા છે એમ માનવું જોઈએ સખા કે ડબ્લીયુને મેલીશના વા
રામાં મોકલેલો છે તે કાયદેશર છે મટે કાયદાના યોગ ઇલાજ પ્રમાણે તેને
છોડીદવામાં આવે. ત્યાંસુધી તેને પેરામાં રાખવાને અ બંધાએલો છે તે
મ છતાં અ એ ડબ્લીયુને કસુરથી નાથી જતા દીધો છે માટે તેને પાનમ
ફાડની કલમ ૨૨૩ પ્રમાણે યુનેગાર ઇરાવવામાં આવેલો છે તે બરાબર છે.

તા ૧૪ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી ૦ જરૂરીય રજૂ કરાવેલી રૂબરૂ

ફેરફારી વીરધ બાબુઆ.

સારી સાલ બાબત જમાન-મુલેકને બંગ યવાનો કર છે એવી બ
તાની આપનાર બાબતી-તરણુ વરથના શાથી ચાલતા જમાન આપવાનો
હુકમ-તહેમતવાજાને પકડવો-બાતનીના સાચાપણા બાબત તપાસ-બાતની
ને પુરાવો-જે સખાસોને શાથી તપાસે એલાવે નહી તેઓનું કહેવું-
ફાજદારી કામ ચલાવતી રીતીના કાયદાની કલમ, ૧૧૨, ૧૧૪, ૧૧૭,
૧૧૮—

પાંતુ ૧૩૬ } ગમે તો આગર શખસો હોય તો પણ તેઓની સા
થે ફોરટની બહાર વાતચીત થાય તે ફાજદારી કામ ચલાવ
વાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૦૭ અગર ૧૧૦ પ્રમાણે કામ ચલાવવાને
માજીસ્ટ્રેટને કાયદેસર અગર મુદ્દાનો આધાર નથી.

કલમ ૧૧૧ પ્રમાણે હુકમ કરતાં પહેલાં માજીસ્ટ્રેટને જોખાતીજોખાતે તે
કેટલેક દરજ્જે કાંજોપકરણી અને શામાન્ય પ્રકારની હોય પણ જ્યારે જે
પક્ષકારને હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તે હુકમ પ્રમાણે ફોરટમાં હાજર
થાય ત્યારે કલમ ૧૧૭ માં ઠગવેલી રીતી પ્રમાણે તપાસ ચલાવવી જોઈ
એ. એક સખાશની ખરાબ સાલ હોય તેથી અવશ્ય કરીને સુચિ બાબત અ
ગર સારી સાલ બાબતના જમાન તેના માગા નહી જોઈએ. પણ સુચિ
હોના બંગ કરવાનો ઇરાદો છે, અગર તેવો શંબલ છે એવું તો કાંઈ કે
રેલુ છે અગર, ઇલાજ લીધેલો છે તેથી તે સંતોષકારક પ્રવાલો હોવો જો
ઈએ અને બીજી બાબતમાં તે સખાશ કલમ ૧૧૦ માં કહેલી સ્વીકીમાં છે
એવું હોવું જોઈએ અને તે સવાબનો નીચણ કમ્પેરેન્સ વીરધ નવાખના
કામમાં બતાવેલા વીચારો પ્રમાણે હમેસાં થવો જોઈએ,

જે ખાતની ઉપરથી સુલેહનો બંગ થવાની સુચના મળતી હોય તે ખાતની ઉપરથી ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાગ્જની કલમ ૧૧૦ પ્રમાણે કામ ચલાવવાને માલુમતરેટ મુખ્યદીઆર નથી માટે આવા કામ માં તથા વરણના જમીન માગવાને તે ખીલકુલ કાયદેશર નથી,

ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાગ્જની કલમ ૧૧૪ પ્રમાણે એક સમયને પકડવાનો કુકમ કરવા હોય તો માલુમેટે તે કુકમ લખી લીધેલી ખાતની ઉપરથી કરવો જોઈએ. આવા ઇલાજ કરવાની જરૂર છે એવું માનવામાં છે એમ તેહ ખતાવે તે બથ નથી સુલેહનો બંગ થવાની ખાસતી છે એવું માનવાને તેને કારણ હોવું જોઈએ એટલુજ નહીં પણ તે સુલેહનો બંગ તેવા સમયને તરત પકડવા વીના ખીલ રીતે અટકાવી શકાય તેમ નથી એવું હોવું જોઈએ.

હીવાનો અખીલ

તા ૧૯ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર રાખર્ટ રુડ્ઝર્ટ નાઈટ ચીફ જજીસ. અને મીં જજીસ

પ્રોડહર્ટ, સાહેબોની રૂબરૂ

રકીનર (વાદી) વાઈધ જગર (પ્રતિવાદી)

એલમેન્ટ-કામ કરકુ-કરા-ખેલાનો હક સમદ-સને ૧૮૭૨ નો એક

૬ હ (કરા એક્ટ) કલમ ૧૭૦

પાનુ. ૧૭૯ | સ એ જ ને એક ગવનનું હથીઆર દુરસ્ત કરવાને આ પ્યુ અને તે જ એ રૂ૧૦૦ માટે તે દુરસ્ત કરવાને વચન આપ્યું હતું; પણ જ એ પાછળથી તેટલી રકમ શાર તે દુરસ્ત કરવાની ના કહી અને કરેલા કામ બદલ અમુક મહેનત મળે ત્યાં શુધી તે હથીઆર મારી પાસે રાખવાનો મારો હક છે એવો તેણે દાવો રાખ્યો; તેમાં કરાવવામાં આંબુ કે જે કામમાં રૂ૫૭૨ કરાર હોય તે કામમાં તે કરાર તમામ બજાવવો જોઈએ અને જો તે બજાવવામાં ના આવેતો તે કરારની રૂ૬એ કાઈ દાવો રાખી શકતો નથી નેટલુ કામ કરકુ હોય તેટલા કામ બદલ જે કામમાં રૂ૫૭૨ કરાર નહોતો તે કામમાં તોયો રાખી શકાય છે; માટે જ્યાં શુધી જ ને નાણા આપવામાં આવે ત્યાં શુધી તે હથીઆર સખવાનો જ નો હક નથી.

તા. ૨૧ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જી. સી. બેટ તથા મી. જ. ડી. શ. બોલ્ડરસ સાહેબોની
ની રૂબરૂ

પરશાદીલાલ વીગરે (લેણુદાર) વી. સુનીલાલ (હુકમનામાનો
લેણુદાર)

હુકમનામાનો નાદાર લેણુદાર—દાવો સાબીત કરવાને લેણુદારની
અરજી—સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ (મુદતનો આક્ટ) પ્રશીષ્ટ નંબર ૧૭૮
—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૫૨-૩૫૩

પાનું ૧૪૨ | સને ૧૮૭૮ ના જુલાઇ મારામાં એક સમ્પસને દીવાની
કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાના બાબ ૨૦ પ્રમાણે નામર
કરાવવામાં આંખો હતો ફક્ત એક લેણુદારે તે વખતે પોતાનું જાણુ સા
બીત કરેલું અને પ્રશીષ્ટ ધડવામાં આંખુ નહી હવુ આ લેણુદારે તેના
દારની મીલકત જપ્ત કરવાને અરજ કરી તેથી સને ૧૮૮૩ ના મે માસ
માં બીજા લેણુદારે પોતાનું જાણુ સાબીત કરી પ્રશીષ્ટ તથા અર કરવાને તે
વખત હુકમ થયેલો તેમાં પોતાનું નામ દાખલ થવાને અરજ કરી.

તેમાં કરાવવામાં આંખુ કે કલમ ૩૫૩ પ્રમાણે આવી અરજી બ
જી સફાવી નથી કારણ કે પ્રશીષ્ટ ધડવામાં આંખુ નહી હવુ પણ તે અર
જી કલમ ૩૫૨ પ્રમાણે પુરાવો આપવાના જોઈએ એમ જાણુરી જોઈએ
અને તેને સને ૧૮૭૭ ના મુદતના આક્ટની આરટીકલ ૧૭૮ લાગુ થાયછે
પણ નાદાર કરાવ્યાના હુકમની તારીખે તે અરજી કરવાનો હક ઊતપ
ન થયેલો છે માટે તે મુદત પાહાર છે.

તા. ૨૨ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩

મી. જ. બી. સ. બોલ્ડ હર્ટ અને મી. જ. ડી. શ. ટાંચરેલ સાહેબોની
રૂબરૂ

સનરાજ કુંઆરી વી, અંબીકા પ્રસાદસીંગ

એક તરફી ફેસણા, તે રદ કરવાનો હુકમ કરવાની અરજી—દીવાની
કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૭૮-મુદત-સને ૧૮૭૭ના આ
ક્ટ. ૧૫ (મુદતના આક્ટ) ના પ્રશીષ્ટ ૨ નંબર ૧૬૪—હુકમનામું અમલમાં
લાવવાના હુકમની જાળવણી.

પાનું ૧૪૪ | સને ૧૮૫૮ ના આક્ટ ૪૦ પ્રમાણે સ ને સરટીફિકેટ આપવામાં આવેલું હતું તે સરટીફિકેટ રદ કરવાને સ વીરુધ્ધ એ કતરશી હુકમનામું કરવામાં આવેલું અને તેથી અ ને તે આપવાનું હતું. અને સ એ સગીરની મીલકત અ ને સોંપતની હતી અ ને જે નાણા આપનાં અને લાંબેલાં તેનો ૩૦ દીવસની અંદર હિસાબ આપવાનો હતો આ હુકમ પ્રમાણે એક તાકીદી હુકમ સ ઊપર બજાવવામાં આ૦યો અને તેને અપર આપવામાં આવી કે તેને જે સરટીફિકેટ આપવામાં આવેલું છે, તે રદ કરવામાં આવેલું છે. અને અ ને આપવામાં આવેલું છે અને સગીરની મીલકત અ ને તેણે આપી. અને જે નાણા વશુલ કર્યાં હોય અને અરચેલાં હોય તેનો તેણે હિસાબ એક માસની અંદર આપવો.

તેમાં ઠરાવવામાં આ૦યું કે આ તાકીદી હુકમ છે તે સદરહુ એક તરશી હુકમ બજાવવાનો હુકમ છે માટે જ્યારે તે સ ઊપર બજાવવામાં આ૦યો ત્યારે સને ૧૮૭૭ ના મુદતના આક્ટની કલમ ૧૬૪ મી ના અરથ પ્રમાણે તે બજાવ્યો થાય છે.

દીવાની અધીશ

તા૦ ૯ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

મી૦ જરડીશ રેડ્ડે સાહેબની રખત.

ધીસેક્રેટરી ઓફ રેડ્ડે ફોર ઇન્ડિયા ઇનકાઉન્ટ્રીસ વીરુધ્ધ જગત પ્રસાદ.

કાંપ—ઈમારત બાંધવાના કારણસર લશ્કરી અધિકારીએ આવેલી જમીન—દીવાની અધિકારીઓએ તે પાછી લેવી—તે જમીનનો નફો મુનશીપલ કાર્પોરેશનને થાંપવો—હક ઠરાવવાને અને સાંધે લેવાને ધીસેક્રેટરી ઓફ રેડ્ડેનો હાવો—દાવાનું કારણ—દીવાની કોર્ટની હકુમત—જેને જમીન આપવામાં આવે તેનો કબજો છોડાવવામાં આવે ત્યારે કંપનશીશ ન લેવાનો હક—

જાન્યુ ૧૪૮ } એક કાંપની હદમાં જમીન હતી તે ઇમારતો બાંધવાના કારણસર લશ્કરી અધિકારીઓએ મારી આપી હતી લશ્કરી કમિશનર પ્રમાણે એક માસની નોટીસ આપ્યા વીના અને જે ઇ

મરતો બાંધવાને કુકમ કરેલો હોય ને બંધાવવામાં થયેલું ખર્ચ આ
પા વીના તે જમીન સરકાર પાછી લઈ શકતા નથી તે જમીન સરકારે
પાછળથી પાછી લીધી અને તેમુનીથીપાલીશિતા હવેમાં છે, તેથી તે જમી
નનુંભાડુ મુનિશીપાલીટીને લેવાને સોંપેલું હતું, આપ્રમાણે આપેલી જમી
ન ઊપર બાંધેલી ઇમારતો સમંધી જમીનનું ભાડુ મુનિસીપાલીટી જેનેઅ
શલ તે જમીન આપવામાં આવેલી તેની તરફથી દાવો રાખનાર માણુશ
પાશે મારુ. પણ તેણે તે ભાડુ આપવાની અગર જમીન ખુલી કરવાની
ના પાડી તેથી તેના ઊપર શેકરેટરી ઓફ રેટેડ સાહેબે પોતાના હક ઠરા
વવા જમીનનું ભાડુ લેવા અને ભાડુ ઠરાવવામાં આવે ત્યારે તે અપાવવા
ને પ્રતીવાદી ના પાડે તો તેની પાસેથી કબજો છોડાવવા અને છ વરસ
ની દરમિયાન ઊપજ લેવા દાવો કર્યો. વાદીના એજન્ટ તરીકે મુનિસી
પાલ કમીટીએ દાવાની અરજીમાં કહ્યા પ્રમાણે જમીનનું ભાડુ આપવાને
અગર પટો કબ્જા કરવાને અગર જમીન છોડવાને નોટીશ આપ્યા છતાં
તે કરવાને ના કહેવામાં આવી ત્યારથી દાવાનું કારણ ઉત્પન થયું છે.

ઠરાવવામાં આઠમુ કે વાદીની મુનિશીપાલ કમીટીને પ્રતીવાદીએ
એ કપૈડ સાથે જમીન રોકેલી જમીન પટે આપવાને અને ભાડુ લેવા
ને યોગ્ય રીતે અપત્યાર પામિત્રા એજન્ટ છે, અને વાદી તરફથી સર
કુ નોટીસ આપવામાં આવી છે. તે ખરેખર છે, અને પ્રતીવાદીએ પા
છળથી ભાડુ આપવાને અગર પટો કબ્જા કરવાને અગર ઇમારતો આ
લી કરવાને ને ના કહેલી છે તે વાદીને દાવાનું કારણ ઉત્પન થવાને તે
ના હકની પુક્ત રીતે ઇનકારીઅત છે, અને બારીએ કે તે ભાડુ આપવા
ને કાંઈ કરાર નથી તોપણ પ્રતીવાદીએ તે જમીનનો ઊપયોગ અને કબજો
રાખ્યા બાબત પ્રતીવાદી પાસેથી યોગ્ય કંપનશેશન (ખદો, માગણીને અ
ને તે વસુલ કરવાને વાદીનો હક છે, અને તે દાવો દીવાલ્સ કોર્ટમાં
આજવા લાયક છે અને તે કોર્ટને વાદીની માગેલી દાદ આપવાનો અપ
ત્યાર છે, અને તે જમીન લશકરી અમલદારો તરફથી આપવી વખત
ની શરતો પ્રમાણે વાદી ઇમારતોનું ખર્ચ આપે તે પહેલાં જમીનનું ભા
ડુ માગવાને ના લાયક નથી. પરંતુ તે શરતો જોતાં વાદીનું તે કબજો
પ્રતીવાદી પાસેથી છોડાવવાનું ફક્ત કુકમનાંમુ ચોખી રીતે કરવું એ ઠપા
જખી નથી, પણ તેમા શરતો રાખનાં જોઈએ એ ભાડુ ઠરાવવામાં આ

વે તે પ્રતીવાદી આપવાને ના કહે અને તેમની મરજી પ્રતીવાદી પાસેથી હજુએ છોડાવવાની થાયતો, તે હામરતોની ક્રીમત કાંપમાં રહેવાના મકા ને પ્રમાણે પ્રથમ નકી કરવી, અને તે નકી કરવામાં આવે એટલે તે પ્રતીવાદીને આપવા માંડવી, અને તે હજુલ કરવાને પ્રતીવાદી ના કહેતો પછી તેની જાણેથી હજુએ છોડાવવાને વાદીનો હક છે.

કુલખેંચ

તા. ૦ જાનેવારી સને ૧૮૮૪.

સર રૌબર્ટ રુઝર્ટ નાહક ચીફ જજીસ, મી. ૦ જજીસ રૂટ્ટ મી. જજીસ એલડીજીડ, મી. ૦ જજીસ ધોડહર્ટ અને મી. ૦ જજીસ ટાયરેલ ની હાજર.

સુપનંદનલાલની અરજીની બાબતમાં

વકીલાતની પરીક્ષા—હિમેદવાર લાયક થવાની જાહેર ખબર—ચુક ના કારણથી તે જાહેર રદ કરવી—માહારાણી ધનકાંઠિસીલમાં અપીલ—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાનો બાબ ૪૫ મે—

પાનું ૧૬૩ | વકીલાતની પરીક્ષામાં એક હિમેદવારની “મોકો” ગણુથ માં ચુક થવાથી તે હાથ કોરટમાં વકીલનુ કામ કરવાને લાયક છે એવી સરકારે જાહેર ખબર કાઢાડી. તે ચુક માલમ પેડાથી તેની બાબતમાં તે જાહેર ખબર રદ કરવામાં આવી. તેથી તેણે તે બાબતમાં હાથ કોરટમાં અરજી કરી અને હાથ કોરટેને ખબર આપી કે તેનું નામ તે જાહેર ખબરમાંથી કાઢાડી નાખવુંજ જોઈએ કારણ કે પાસ થવાને જોડથી જોઈએ તેટલી “મોકો” તેણે મળવેલી નથી. તે હિમેદવારે માહારાણી ધન કાંઠિનસીલમાં અપીલ કરવાની પરવાનગી મળવા અરજ કરી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાનો બાબ ૪૫ મે લાગુ થતો નથી, અને આ બાબત અવી નથી કે જેમાં હાથ કોરટની એવી નીસબત હોય કે જેમાં માહારાણી ધનકાંઠિનસીલમાં અપીલ કરવાની હા અમર ના કહે.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૬ નવેમ્બર સને ૧૮૮૩

સર રોબર્ટ મુન્ડર નાઇટ બી. જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટીસ

સ્ટેટની રૂબરૂ.

ફોહલાલ (પ્રતીવાદી) વી. ઊમેદશીંગ (વાદીઓ)

૨૭૪૨—૨૭૪૨ કરાવેલા અને કરાવ્યા વીનાના દસતાવેજો—દસતાવેજોમાં કીયા દસતાવેજોનો પ્રથમ હક—સને ૧૮૭૧ના આક્ટ ૮ (૨૭૪૨ આક્ટ) ની કલમ ૫૦ સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૩ (૨૭૪૨ આક્ટ) ની કલમ ૫૦

બી. જસ્ટીસ મુન્ડર સાહેબે ઠરાવ્યું કે સને ૧૮૭૧ના ૨૭૪૨ આક્ટ પ્રમાણે આગળની તારીખનું ગીરોખત મરજીમાં આવે તો નોધાય વાનુ હતું, તેથી તે નોધાવેલું નહીં હતું પણ તેજ ગીરોવાળી મીલકતનું વેચાણ થયેલું તે ૨૭૪૨ કરાવવામાં આવેલું અને તે અવસ્ય કરીને ૨૭૪૨ કરાવ્યું નોધવું હતું પણ બી. જસ્ટીસે તે ૧૮૭૭ ના ૨૭૪૨ આક્ટની કલમ ૫૦ ના ખુલાશા પ્રમાણે તે વેચાણ ખતનો સદરહુ ગીરોખત કરતાં પ્રથમ હક છે.

જસ્ટીસ એટ સાહેબે ઠરાવ્યું કે સને ૧૮૭૭ ના ૨૭૪૨ આક્ટની કલમ ૫૦ પ્રમાણે ગીરોના દસતાવેજ કરતાં વેચાણ ખતનો પ્રથમ હક નથી.

દીવાની ફરી તપાસ

તા. ૨૨ જાન્યુઆરી રાતે ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ મોડરસ્ટ અને મી. જસ્ટીસ ટાપરેલ સાહેબો

ની રૂબરૂ.

શીવરાજશીંગ (આરજદાર) વી. ખનવારીદાસ (સામા પક્ષકાર)

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૪૫, ૬૨૨—ફકતનામાની બખતશીમાં શામા થયું—ફકત વખતનો હાથ કોરડનો અ. જ. પ. આર.

પાનુ ૧૭૨ } દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૨૨ મ.
 માણે હાઇકોર્ટ પ્રમાણે હાઇકોર્ટનેજ કાયદાની કલમ ૬૩૫
 મી પ્રમાણે કરેલા હુકમની કૌંસી તપાસ કરી સકે છે સીવના
 થાણ વીં જમાકાવીનાથના હરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આપ્યું,

તા. ૨૨ જાન્યુઆરી ૧૮૮૪

મી. જશદીય ઓડહર્ટ અને મી. જસદીય ટાપરેલ સાહેબો

ની રૂબરૂ.

આવનદાસ વીગરે [હુકમનામા]વાળાઓ) વીં મુળઅંદ વીગરે (હુકમ
 નામાના હેલુદારો)

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૬૬ (ગ)—આ
 ટકુબદી—હુકમનામાની બજાવણીમાં જપતી થવાની જવાબદારી.

પાનુ ૧૭૩ } દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૬૬
 પ્રમાણે સરકારે પોતાના હરાકરી અગર શીર્શક આગળ થઈ
 ગએલા નોકરને "ગ્રાંટકુબદી" આપેલી તે જપતી કરવાનો અ
 ઠકાવ દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૬૬ મી માં છે
 આવે તે ફક્ત પેનશનરોને આપવામાં આવે તે સમ્બંધીય છે, એમ
 નથી પરંતુ પાછળની નોકરીના અવેજ ને "ગ્રાંટકુબદી" આપવામાં
 લેને લાગુ પાડ્યું છે.

કુલખેંચ

તા. ૨૨ જાન્યુઆરી સન ૧૮૮૪

સર રોબર્ટ રુડઅરઠ નાઇટ એન્ડ જસ્ટીસ મી. જસદીય સ્ટ્રેટ

મી. જસદીય ઓલ્ડ ફીલ્ડ, મી. જસદીય ઓડહર્ટ, અને મી.

જશદીય ટાપરેલની રૂબરૂ.

લખમનદાસ વીગરે (પતીવાદીઓ) વીં બિજવાલ વીગરે (વાદીઓ).

લખાણ—ફેસલા પ્રમાણે હુકમનામા—અબીલ—દીવાની કામ ચલાવ
 વાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૨૨

પાનુ ૧૭૪ } હરાવવામાં આપ્યું કે જ્યારે લખાણ ફેસલા પ્રમાણે હુક
 મનામું કરવામાં આવેલું હોય, અને તે હુકમનામા ઉપર એ

વા કારણથી દાવ મુકવામાં આવેલો હોય તે ફેસલો કાયદા અગર પુરાવ ની ખામતનો નથી. ત્યારે તે અપરથી ફેસલો, અને કુલમનામુ દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ પરર પ્રમાણે થઇ શકતુ નથી.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૪ જાનવારી સને ૧૮૮૪

સર શેખર્ટ રુદુઅરટ નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી. જસ્ટી

સ ટાયરેલની રૂબરૂ.

નારાયણદાસ વીગરે (વાદીઓ) વી. એતરામ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)
પાર્ટ ૧૭૯ | એક ખત લખી આપનારે તે ખતના નાણાં પાછા આપવા ને વ્યાજ ખાખત નીચે પ્રમાણે ઠરાવ લખી આપેલો હતો.

“હું” દર મહીને દર રૂપીએ માગથો ત્યારે તે નાણા એક આના ના દરના ૦૫૦૦ શાયે આપીશ. ૦૫૦૦ ખાખતમાં હું કબુલ કરેછું કે ૦૫૦ જતી રકમ હીશાયે જે દેવી થાય તે દર છ માસે “હું” આપીશ. પણ દરેક છ માસે તે આપવામાં કથુર કરવામાં આવેતો ખત લખી આપનારી તા રીખથી દર રૂપીએ દર મહીને આઠ આના પ્રમાણે ૦૫૦૦ આપીશ.

તેમાં “ચીફ જસ્ટીસ રુદુઅરટ શાહેમે ઠરાવ્યું કે નીચેના દરથી ૦૫૦ જ આપવામાં કમુરે કરવામાં આવે તો, ચડતા દરનુ વ્યજ આપતા સ ખધી જે ઠરાવ છે તે ‘પેનલટી’ (યુનેગારી)ના પ્રકારનોછે, માટે તે પ્રમાણે હીશાયમાં ગણવું જોઇએ.

ખીચુકનાથ પાંડે વીરેધ રામલોચનરસીંગના કામના ઠરાવ જોવામાં આવ્યો.

આરાગશીંગ વી. ભોળાનાથના કામ પ્રમાણે ઠરાવ જુદોછે.

જસ્ટીસ ટાયરેલ સાહેમે ઠરાવ્યું છે કે નીચેના દરથી વ્યાજ આપ વામાં ના આવેતો કરાર એવો છે કે ખત લખી આપનાર વ્યાજ ખાખત ના કરારમાંથી ગમે તે પસંદ કરે, માટે સદાહુ ઠરાવ મુજબ ‘પેનલટી’ જેવો નથી. માફીનદોશ વી. હંટના કામના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું. અરશીંગ વીરેધ ભોળાનાથના કામનો ઠરાવ જુદોછે.

કુલખેંચ

તા. ૨૫ જાનેવારી સને ૧૮૮૩

શર રોબર્ટ રુઝર્થ નામિત ચીફ જસ્ટીસ, ૦ જસ્ટીશ ગ્રેટ,

મી. જજીરા ઓલ્ડફીલ્ડ, મી. જજીશ ડોડ્જર

અને મી. જસ્ટીશ ટાયરેલ ની રૂબરૂ.

ભાળા વીરેધ (વાટીઓ) વીંગેબીંદ દયાળા વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

લવાદ—કારટમાં લવાદનો ઠરાવ ફાઇલ કરવાને ના પાડવી—હુકમના

મુ—અપીલ દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૫૨૫ મી
 પા. ૧૮૬ } દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૫૨૫
 મી પ્રમાણે લવાદનો ઠરાવ ફાઇલ કરવાની અરજી નામંજુ
 ર કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (જસ્ટીશ ઓલ્ડ
 ફીલ્ડ વીરેધ પડવા)

જાનકીતેવારી વી. ગયાનતેવારીના કામનો ઠરાવ જુદીંછે, એમ ચીફ
 જસ્ટીશ સાહેબે ઠરાવ્યું.

તેજ કામ પ્રમાણે જસ્ટીશ ઓલ્ડ ફીલ્ડ સાહેબ ચલ્યા.

તા. ૨૯ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

શર રોબર્ટ રુઝર્થ નામિત ચીફ જસ્ટીસ મી. જજીસ એટ, મી. જસ્ટીશ ઓલ્ડફીલ્ડ મી. જસ્ટીશ ડોડ્જર અને મી. જજીશ ટાયરેલ સાહેબોની રૂબરૂ.

મુસારફ એગમ (હુકમનામાનો દેખાદાર) વી. બાલીખાલી (હુકમ નામાવાળો.)

હુકમનામાની બબલણી—સને ૧૮૭૭ ના દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા) આ. ૧૦ ની કલમ ૨૩૦—સને ૧૮૮૨ ના આ. ૧૪ (દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા)ની કલમ ૨૩૦

પા. ૧૮૯ } હુકમનામાવાળાએ સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ ની ક. ૨૩૦
 મી પ્રમાણે હુકમનામું બબલવાની દરખાસત કરી સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ માંથી સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ માં ૨૬ કરવામાં આવ્યો તે આપટથી મંજુર થવા તારીખ ત્રણ વરસની અંદર તે આ કંટની કલમ ૨૩૦ પ્રમાણે પહેલ વહેણ જ તે હુકમનામું બબલવાને દરખા

સન કરવામાં આવી આ દરખાસ્ત કરતી વખતે હુકમનામાની તારીખથી ખાર વરસ કરતાં વધારે મુદત થઇ ગયેલી હતી.

જાડીશ રજૂ, ઓક્ટોબર ૨૨, અને ટાયરલ સાહેબોએ ડરાબુ કે તે દરખાસ્ત મંજૂર રહી શકે છે કારણ કે સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ માંની કલમ ૨૩૦ મી પ્રમાણે તે પહેલ પહેલીજ કરવામાં આવી હતી અને તે પહેલ પહેલાં હુકમનામાની તારીખથી ખાર વરસ વીતી ગયા પછી કરવા માં આવી હતી માટે (સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૨૩૦ ની ૩૭ રકમ સાથે સંદર્ભ આક્ટની) કલમ ૨૩૦ મી વાંચતાં સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ ની કલમ ૨૩૦ ની છેલી કલમમાં કાયદો અમલમાં હોય, એવા શબ્દો છે તે સંદર્ભ આક્ટ મંજૂર થયો તે વખતે મુદતનો જો કાં થદા અમલમાં હોય તેને લાયુ થાય છે, અને સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ ની કલમ ૨૩૦ મીની ૩ ૭ રકમને લાયુ થતો નથી.

ચીફ જસ્ટીશ રજૂઆત અને જસ્ટીશ ઓક્ટોબર ૨૨ સાહેબોએ ડરાબુ કે તે દરખાસ્ત મંજૂર રાખી નહીં જોઇએ. • • •

હીવાની અપીલ

તા. ૩૧ જાન્યુઆરી સને ૧૮૮૪

શ્રી રોબર્ટ રજૂઆત નાઇટ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીશ

રજૂ. સાહેબની રાખર

હનુમાનશીંગ સગીર છે તેની વાલી તેની મા ગઢરા (વાદી) વીં ના નકથાંદ (પ્રતીવાદી)

હીંદુશાસ્ત્ર—મજબૂત હીંદુકુટુંબ—વડીલો પારણત મિલકત ખાપે ખીજને આપવી—દીકરાએ પોતાનો હક સમ્પન્ન લેવા દાવો કર્યો—ખાપનું દેવું આપવાને દીકરાને બંધન—પુરાવાનો બોજો.

ખાનુ ૧૯૩ { એક સગીર હીંદુ કે જેને ખીતાશ્વરાના નીયમ લાયુથાય છે, તેણે પોતાના ખાપે વડીલો પારણત મિલકત ખીજને આપેલી તે રદ કરવા દાવો કર્યો, એવા કારણથી કે મારા ખાપે અની વીતા કારણશર કરજ કરેલું તે પતાવવાને તે મિલકત ખીજને આપવા માં આવી છે. તેમાં જસ્ટીશ જોડ સાહેબે ડરાબુ કે તે કરજ આપવા કે

રણથર ક્ષાડવામાં આવેલું હતું તે સાબિત કરવાનો અને પ્રતિવાદીને તે કારણથર ક્ષાડવામાં આવેલું તેથી ખચકાતે સાબિત કરવાનો બિનજોવાઈને સીર છે. માટે બેબામાંથી વાદી માફગો થતો નથી કારણ કે તેણે સાધારણ રીતે સાબિત કરેલું છે કે મારા બાપે વડીલો પારજીવ મીલકત ઊડાઉપણામાં વાપરીછે.

વળી જસદિશ એટ સાહેબે ડરાંબુ કે બાપની આવી વરતણુક ઉપ રથી એવું અનુમાન થઈ શકતું નથી કે તકરારી કરજ અનીતીના કારણ સર ક્ષાડવામાં આંબુ હતું,

ચીફ જસ્ટીશ રુદ્રઅર સોહેબના અભીપ્રાયમાં આંબુ કે વાદીનો બાપ વડીલોપારજીવ મીલકત ઊડાઉપણેથી તકરારે કરવાનો યુનેગાર થયે યો છે, માટે આ કામમાં પુરાવનો બિનજોવાઈને પ્રતિવાદીને શીરછે પરંતુ આ કાવો એક બીજા સાથે મેળવીને વાદીના બાપની આપશથી કુરેલો છે એ વો અદેસો રાખવાને કારણછે. અને વાદીના નામથી જો કારણથી મીલકત બીજાને આપવામાં આવીછે, તે હરકત બરેલું છે કીંવા નહીં એ ધણું અદેસો બરેલુંછે, માટે વાદીને હુકમનામું કરી આપવું એ નીરબય નથી.

પ્રાંતિકારી કરી તપાસ

તા. ૨૧ જાનેવારી સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ, એટ સાહેબની રૂબરૂ.

કેસરેહીંદ વી. બેરાતી,

સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૪૫ (વીનલકોડ) ની કલમ ૩૭૭—શરૂઈ કરમરીરૂથ યુનોહ—તહોમત—વખત, જગો, અને શખશની વીગત—સને ૧૮૮૨ નો ફાવદાથી કામ ચલાવવાની રીતીનો કાયદો.

કેસરેહીંદ ડરાંબુમાં આંબુ કે શરૂરીકમ વીરૂથ યુનાહાખાખત એ પા. ૨૦૪ } કે શખશની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને યુનેગાર ડરાંબુમાં આવેલો પાણી તહોમતનામામાં તે કપારે. કયાં અને કાંઈ જાણીતા અમર અબાણા શખશની સાથે તે યુનો કર્યો તે ખાતવ વામાં આવેલું નથી એને આ વીગતનો કાંઈપણ પુરાવ વીના તેને યુને ગાર ડરાંવેલોછે. હકત એટલી હકીકત સાબિત થઈ છે કે તેને જીના હુગ

હાં પહેરવાની ટેવ છે અને તે યુનો કર્યા બાબત શરીરથી ચીનહ બતાવે છે માટે તે ઉપરથી યુનહાની સામેલીનો હુકમ ચાલી સકતો નથી.

કુલખેચ.

તા. ૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર રાખર્ટ, સ્ટુઅર્ટ નાઇટચીફ જજીય મી. જજીય રૂટ્ટ, મી. જજીય બોલડ્રીલ્ડ મી. જજીય બ્રોડહર્ટ, અને મી. જજીય ટાયરલ સાહેબોની રખર.

મેદાનીની (વાદી) વીં બમાંનીની વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

સને ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૪ (સુદતના આક્ટ)ના પૃશીબ ખીબના નંબર ૯૧—દસ્તાવેજ ૨૬ કરાવવાના હાવા—મુસબમાંની શરેહ—બક્ષીસ સ્થાવર મીલકતના કબજા બાબત હાવો.

મુસબમાંની શરેહ પ્રમાણે એક મરનાર મુસબમાનના વાર પાનુરંબ } મુસબમાંની શરેહ પ્રમાણે એક મરનાર મુસબમાનના વાર
સોમાંના એક વારશે તે મરનારની મીલકતમાંથી પોતાનો હા
સો લેવા મરનારે મીલકત બક્ષીસ આપેલી છે તે આપણું બ
બવાત નથી, કારણ કે તે બક્ષીસ વાળી મીલકત શરેહ પ્રમાણે બક્ષીસ આ
પનારે બક્ષીસ લેનારને કબજામાં આપેલી નથી, તેથી તે બક્ષીસ રદ કર
વા હાવો કરવો. તેમાં કરાવવામાં આબુ કે તે બક્ષીસની તારીખથી ત્રણ
વરસમાં આ હાવો કરવામાં આવ્યો નથી, તેથી અવશ્યે કમીને સને ૧૮૭૭
ના સુદતના કાયદાની આરટીકલ ૯૧ મીથી હાવાને સુદતની હરકત થવી
નથી. કારણ કે વાદીનો તે હક તે બક્ષીસ બાબત હરકત લેવાનો જ્યારથી
કબજો આવી કાયદા પ્રમાણે અમલમાં આવે તેવો થાય ત્યારથી થાય છે.

દીવાનો ફરી તપાસ

તા. ૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જજીય બોલડ્રીલ્ડ અને મી. જજીય બ્રોડહર્ટ સાહેબોની રખર.

લવાદ—હાવો ખેંચી લેના—હાવો ખેંચી લેવાના હુકમ ઉપર અપી
લ—ફરી તપાસ કરવાનો હાથ કારદનો અખત્યાર—દીવાની કામ ચલાવવા

ની રીતીના કાયદાની કલમ ૨, ૩૭૩, ૫૮૮, ૬૨૨, —રીવાજ—કારણ ખતાવવાની નોટીસ—દાવાની અરજ દુરખ કરવી.

પાનું ૨૧૧ | દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૭૩ મી પ્રમાણે દાવો કાઢાડી લેવાને નવો દવો કરવાની પરવાનગી સાથે હુકમ કરવામાં આવ્યો છે તે કલમ ૨ જીના અર્થ પ્રમાણે હુકમનામું નથી અગર કલમ ૫૮૮ મી પ્રમાણે તે ઉપર અપીલ આ લે તેવો નથી, સખખ તે ઉપર અપીલ ચાલવા લાયક નથી.

જ્યારે વાદી કેટલાક દાવામાં દાવો કાઢાડી લેવાની પરવાનગી નવો દાવો કરવાના હક સાથે માગે ત્યારે આવી પરવાનગી સા કારણસર ના આપવી તેનું કારણ ખતાવવાને પ્રતિવાદીને પ્રથમ નોટીસ આપ્યા વીના તે પરવાનગી આપવી નહી જોઈએ.

એક મરનાર હિંદુ જ ના વારસ તરીકે જ એ તેની વીધવા જ એ ને એક સગીર જ જે તેની વાલી તેની મા જ ની મારફતે હાજર હતો તે ના ઉપર જ એ તે જ ને હતી લીધેલા તે જ વીધાન રદ કરવા તથા જી જ કેટલીક દારો મેળવવા દાવો કર્યો. આ દાવામાં વાંધાવાળી ખાખલ જ વાદની તરફ સોંપવામાં આવી, અને પ્રતિવાદીએના જામમાં લગાઈ ફેસ લો કર્યો; વાદીએ તે ફેસના વીરધ હરકતો લીધી, પણ આ હરકતોની વ્યવસ્થા કરતા પહેલાં જ મરણ પામી. પછી અસત કાર્ટે તે હરકતો મં જુર કરી તે ફેસલો રદ કર્યો. આ ઉપરથી તે ફેસલો રદ કરવાના હુકમની ફરી તપાસ કરવાને સગીર પ્રતિવાદીએ હાથ કાર્ટને અરજ કરી. આ અરજ ના મંજુર કરવામાં આવી, એવા કારણથી કે તે હુકમ જી પર અપીલ કરી. તે વીરધ હરકત લેઈ શકાય છે, પછી વાદીએ નવો દાવો કરવાની પરવાનગી સાથે તે દાવો કાઢાડી લેવાને પરવાનગી માગી એવા કારણથી કે જ મરણ પામી છે, મટે જ એ મુઠલી સ્થાવર મીલકતનો કબજો લેવાનો મારો હક થયેલો છે, આ પરવાનગી આપવામાં આવી. સગીર પ્રતિવાદીએ હાથ કાર્ટને ફરી તપાસ કરવાને અરજ કરી.

તેમાં કાવવામાં આવ્યું કે કામ ચાલતું હતું અને સગીર પ્રતિવાદી ની હતક સેનાર મા જ મરણ પામી છે, અને જવાદનું કામ ચાલેલું નહી હતું મારે વાદીને તે દાવો કાઢાડી લેવાનું સાર કારણ થાય, પણ પક્ષકારો

એ જ્યારે પોતાના વાંધાની આખત લવાઈને સોંપી; અને બવાદોએ પ્રતી વાદીના બાબમાં ફેસલો આપ્યો, અને તે ફેસલો રદ કરવાનાં આવ્યો, અને તે રદ કરવાના હુકમ બપર આપીલ ચાલી શકે છે તે કારણથી તે હુકમની ફરી વીચાર કરવાની અરજી રદ કરવામાં આવી તો, તે દાવા કાઢાડી લેવાને અને નવો દાવો કરવાને પરવાનગી આપવી નહીં જોઈતી હતી. આ પ્રમાણે કરવાથી સગીર પ્રતીવાદીને બારે હરકત થાય. અને ક ના મરણથી વાદીનો દાવો તે સગીર વીરૂધ્ધ પડેલો નથી, અને બીજી તરફ જે તે દાવામાં હુકમનામું તેના લાભમાં થાયતો, તેથી કજવાનો ની રણ્ય થાય. માટે જે વાદીના બાબમાં તે હોયતો, કજવો લેવાને જે જ્યુડ દાવાનું કારણ ઉત્પાન થએલું છે, તેની રૂઢીએ તે કજવનું ડુંબાળતો દાવો કરવાને તેને હરકત નથી.

દાવાવાળી અરજીમાં જે ની મુકેલી મીલકતનો કજવો લેવાનો દાવો વધારી તે દુરસ્ત કરવાને પરવાનગી આપવાને હાય કોર્ટે ના પાડી.

ફોર્જદારી ફરી ન વાશ

તા ૦ ૪ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી ૦ જસ્ટીસ સ્ટ્રેટ્ફિસાહેબની રૂબરૂ

માહારાણી કેશરેહીંદ વીં ૦ નાથુ વીગરે

મુલેહ રાખવાને જામીન—ફોર્જદારી કામ અલાવવાની રીતીના કા
દાની કલમ ૧૦૭, ૧૦૨, ૧૧૫—હકીકતનો મતલબ—મજબૂરી
તપાસ.

પાનું ૨૧૪ } એક માણજોરે અગનોતર સખસને એવો હુકમ કર્યો કે
તમે જે પ્રગણમાં રહો છો તે પ્રગણના પોલીસ અને તેથી
લદારે એવો રીપોર્ટ કર્યો કે તમે તમારા ધર્મના નિયમથી
ધર્મ સખધી વરધોડો ચણવવાના છો, અને તેમાં મુલેહનો ભંગ કરવાનો
તમારે સંભવ છે, માટે મુલેહનો ભંગ નહીં કરવા સારું તમારા જામીન
શા વાસ્તે નહીં લેવા, તેનું કારણ બતાવવું. તમામ વક્તીમતવાળાઓની
એકઠી તપાસ કરવા પછી તેથીલદારે અને પોલીસના સખ ઇન્સપેક્ટરની
સાહેબી ઉપરથી માલુમેટ હુકમ કર્યો કે તેમાંના દસ જેઓ આગેવાન

છે, તેમણે જમાની ખન અને બાકીના એ સુવ્યવસ્થા એક વરસ સુધી સુલેહના ભંગ ના કરે તેમ લખી આપના.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે કોંગ્રેસરી કામ ચલાવવાની રીતીના કાબજાની મુલમ ૧૧૨ મી પ્રમાણે માણસતરેટનો હુકમ કરવામાં આવેલો છે, પણ તેમાં જે રોપોટ અગર હકીકત ઉપરથી સમન્સ કાઢાડેલા છે તે યોગ્ય અગર બરોબર રીતે બતાવવામાં આવી નથી. માણસતરેટ ફક્ત એમ કહે કે આપને સુલેહના ભંગ થવાનો શંભવ છે એવી ખબર મળેલી છે તેના કરતાં કાંઈક વધારે હોવાનો પક્ષકારોનો હક છે, કે જે થી તેઓ પુરાવ લાવી શકે તેવું હોવા નો, તે હકીકતનું સાચાપણું ૨૬ કે રવાને તે ગુળી શકે, અને તેથીબદાર અને સખ પોલીશ બન્ધપેકટરનું ગડબડ બરેલુ કહેવું આટલા બધા સખશોને સમન્સ કરવામાં આવેલા છે તે સખધીમાં છે તે માણસતરેટ જામીન આપવાને એકદમ હુકમ કે રેસા છે તે કરવાને બંધ નથી. ધર્મનો વરષોડો પંદર દીવરામાં પુરે થાય તેમ છતાં એક વગ્ન સુધીના જામીન લેવામાં આવેલા છે, તે બધું જ વધારે છે. માણસતરેટ દશ આગેવાનની બાબતમાં પ્રથમ કાંમની બંધરસ્યા કરી જોઈતી હતી, અને ફરીથી તેથીબદાર અને રાખ પોલીશ બન્ધપેકટરની પાસેથી વધારે વીગતવાર હકીકત પૂછી જોઈતી હતી, અને તેમાં વિશિષ્ટ કરીને દરકને માટે પૂછી જોઈતા હતી, અને બાકીના આગેવાનની બાબતમાં દરેકની શખધમાં સ્પષ્ટ પુરો પુરાવ હોવા જોઈએ. અને એવું અનુમાન કરવાને ખાતરી થઈ જોઈએ કે આ શખ બંધા સુલેહનો ભંગ કરે તેવો શંભવ છે, અગર જેથી સુલેહનો ભંગ થવાનો શંભવ થાય તેવું અપકૃત્ય કરવાના છે.

કોંગ્રેસરી અપીલ

તા. ૧૫ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જિલ્લા રેટેની રૂબરૂ

માહિતી—કેસરેહીંદ વી. ધમશીંગ

આખરને નુકસાન—શને ૧૮૬૦ ના આ. ૪૫ (વીનબકાડ) ની કા. ૪૯૯—આકાશી અપવાદ—હકાળો બ્યાર—સુખ અંતઃકરણ—બાજ

ખીપાચું-રીવાજ-ફરીઆદની ઉબટ તપાસ-

ખાનુ ૨૨૦ } આ કામમાં શવાલ એ છે કે હીંદુસ્થાનના ફોજદારી કા
અદાની કલમ ૪૯૯ ના આઠમા અપવાદ પ્રમાણે આખર
લીધાના તોહમતવાળાનું રક્ષણ થાય છે કીંતુ નહીં, તેમાં પુરાવ ઊપરથી
દરાવવામાં આ૦૫૦ કે તે એમ સાબેન ફરી શક્યો નથી કે જે શુધ અંતઃ
કરણથી કામ કરેલું છે, અશુભ હઝીમ વીઠ તેજઅંદ્ર મુકરજીના કામનો
દરાવ જોવામાં આવ્યો.

જ્યાં તોહમતવાળો જે બાબતથી આખરને હરકત થાય તેવું હોયને
બાબતનો પુરાવ યુજરવાને ધરાદો રાખતો હોય તો તેના આડવોકેટ જે
બાબત તેને પુરાવ યુજરવાનો હોય તે દરેક બાબત ફરીઆદની ઉબટ ત
પાસ કરવી જોઈએ, જો તે પ્રમાણે તે નાંકરે તો જે અગતની બાબત
માં તેણે ઉબટ તપાસ કરેલી ના હોય તે બાબતમાં પાછળથી તેને પુરાવ
યુજરવા દેવો જોઈ નહીં એ બારે વીચારની વાત છે.

તા. ૧૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ એલ્ડ્રીક્સ સાહેબની રૂબરૂ

મહારાણી કેથરિન વી. ડી. બર્ક.

સને ૧૮૬૦ નો આક્ટ ૪૫ મા-(પીનલકોડ) ની કલમ ૪૧૧-
ચોરેલો માલ રાખવો-તે ચોરેલો માલ છે તેવો પુરાવ હોવાની જરૂર-તે
રાખનારની ગુના ભરેલી માહિતી-ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતોના કા
યદાની કલમ ૫૦૩-સાક્ષી તપાસવા શરૂ કરીસન-સને ૧૮૭૨ ના આ
ક્ટ ૧ (પુરાવ આક્ટ)ની કલમ ૩૩

ખાનુ ૧૨૪ | જ્યારે એકાદા સંખસના વિષર હીંદુસ્થાનના ફોજદારી કા
અદાની કલમ ૪૧૧ પ્રમાણેના ગુનાનો આરોપ રાખવામાં આ
વેયો હોય પણ હકીકત ઉપરથી એવું અનુમાન થતું ના હો
ય કે તે મોલકત ચોર એલી છે એમ જાણા છતાં તેણે લીધી તો પછી કે
કત તેનો કબજો હોય અને કબજા બાબત ખુલાસો આપતો ના હોય તે
થી ફક્ત તેને તે ગુનાનો ગુનેહગાર કરાવી શકાતો નથી.

હીંદુસ્થાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૪૧૧ મી મુજબ એકાદા સ
ખસની તપાસમાં સને ૧૮૭૨ ના હીંદુસ્થાનના પુરાવ આક્ટની કલમ ૩૩

મી પ્રમાણે જે મીલકતની ખાખતમાં તોહોમતવાળા ઉપર આરોપ રાખવા માં આવેલો તે મીલકતના માલિકની સાહેદી અને તેની યોગતની સાહેદી તપાસમાં કમીશનથી લેવાયેલી તે અને તે શુખ્ખતા નોકરની સાહેદી તપાસમાં લેવાયેલી તે અને વળી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૦૩ પ્રમાણે સેશન જડને કહાડેલા કમીશનથી તપાસની દરમીઆનમાં તે મીલકતના માલિકની લીધેલી સાહેદી તોહોમતવાળા વીરૂધ્ધ વાપરવામાં આવી. જે કારણથી તે તજવીજ લીધેલો પુરાવ શેશન જડને દાખલ કરેલો છે. તે રૂપ૦૦ ની રકમ ખરચા વીના સાક્ષિઓ હાજર થઈ શકે તેવા નહીં હતા અને તે રકમ ખરચી વાજગી નથી સાક્ષિઓ અધવડમાં પડશે; અને વળી તેમની સાહેદી ફક્તજ મીલકત સંબંધીમાંજ આરોપ રાખવામાં આવેલો છે તેઓજાખ્યા સંબંધી છે અને તોહોમતવાળાની જાત સંબંધી નથી એવું તેમના વીચારમાં આવેલું તે છે. તેમાં ઠરાવવામાં આપ્યું કે સેશન જડને આ પુરાવ દાખલ કરેલો છે તે ખરોખર નથી. સાક્ષિઓને અધવડ વાપ તે પુરાવ આકટની કલમ ૩૩ મી પ્રમાણે કાંઈ કારણ થવું નથી અને મિલકત ઓળખ્યાનો શવાલ ધણોજ અગતનો છે, અને તે સાહેદીઓની સાક્ષી ધણીજ અગતનો છે કારણ કે તમામ કામનો આધાર તે પુરાવ જોખર છે અને જ્યારે તમામ કામની હકીકતનો આધાર તે સાહેદીઓની શક્તિ જોખર છે એ વીચારમાં લેતા ખરચની રકમ ગેરવજાજખી નથી અને જેઓની રાખથી કમીશનથી લેવામાં આવી છે તેમની ઊલટ તપાસ તોહોમતવાળાએ કરેલી નથી, તેમ તેની સ્થિતિ જોતાં તેમની ઉલટ તપાસ કરવાને તેઓ ગોઠવણ કરી શકતા નથી.

વળી ઠરાવવામાં આપ્યું કે આવા કારણોથી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૦૩ પ્રમાણે કમીશન સેશન જડને કહાડવું વ્યાજખી નથી.

હીવાની અપીલ

તા. ૧૮ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મીં ૦૨ડીસ રેટ અને મીં ૦૨ડીસ ટાવરેલ સાહેબોની રૂમર મકુંદરામ બીગરે (પ્રતીવાદીઓ) વીં ૦ મકુંદરામ બીગરે (વાદીઓ).

હુકમનામાની બાબત—હુકમનામુ ૨૬ કરવાને કરાર—નવો હાલો—

પાનુ ૨૨૮ | એક હુકમનામામાં ફક્ત ગીરોવાળી સ્થાવર મીલકત ઉપરના ગીરોનો અમલ કરવાનો હતો. તેથી તે હુકમનાની બાબત ધીનું કામ ચાલવાની દરમીઆનમાં હુકમનામાના દેણદારે એ પ્રીત સને ૧૮૭૭ માં હુકમનામુ બાબતવારી કોર્ટને એવી અરજ કરી કે ગીરોવાળી મીલકતનો ભાગ વેચીને તે હુકમનામાનો ભાગ પતાવે. એ, અને થોડુંક હુકમનામાવાળાએ છોડી દીધું છે, અને બાકીનું અમુક તારીખે આ પતાવું છે અને તે બાકી ઉપરનું બાજુ અમુક તારીખે આપવા બાબત એક ઘરાઈ હાથ ચીડી બપો આપી છે, પછી હુકમનામાના દેણદારે નીચે પ્રમાણે કહેલું છે કે:—જ્યાંસુધી અરજદાર તે હુકમનામા વાળાને નાણા આપે નહીં એટલે સદરહુ કહેલી મુદતની અંદર આપે નહીં તો તે સરહુ કે તે હુકમનામા વાળાને બાજુ આપે અને તે મુદતની અંદર હુકમનામા વાળાને હુકમનામુ બાબતવાનો અખતીઆર નથી પણ તે મુદત પીતા પછી તે અરજદારની જાત અને મીલકતથી હુકમનામુ બાજુની નાણાં બહુ જ સાથે વસુલ કરી શકે જે મીલકત તે વેચવામાં આવી છે તે શીવાય તમામ મીલકત જે ગીરો આપવામાં આવેલી અને જપત કરવામાં આવેલી છે તે ગીરો અને જપત થયેલી કાયમ રહેશે.

આ અરજીની નીચે હુકમનામા વાળાના વકીલે તે કબુલ કરવાની શરત કરી છે, માટે તે કામમાંથી થોડુંક તે બચેલું છે એમ કહી તે કાદાડી નાખતું જોઈએ એવી અરજદાર અરજ કરે છે. પાછળથી હુકમનામા વાળાએ હુકમનામાના દેણદાર ઉપર તે હુકમનામાની બાકી લેવા હાલો કર્યો એવું કહીને કે મને ૧૮૭૭ ની અરજીમાં જે શોધવાય કરેલી છે તે એક કરાર છે, અને તેથી તે હુકમનામુ ૨૬ થયેલું છે.

તેમાં કરાવવામાં આવેલું કે તે અરજીના સમજા જોવાં હુકમનામુ ૨૬ થાય એવો નવો કરાર કરવાનો ધરાદો નહીં હતો, તેમ તે કરવામાં આવેલો નથી. સખખ આ હાલો ચાલી શકતો નથી.

તા. ૧૬ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મી. જ. ડી. સ. એલ. ડી. ડી. અને મી. જ. ડી. સ. એલ. ડી. સાહેબોની રજા.

મહીશીદીન અહમદખાન (વાલી) વીં મજલીશરાય વીગરે પ્રતીગા ઘીઓ).

વેચનાર અને ખરીદદાર—વેચાણુનો કરાર—વીશિશ રીતે કરારનો અમલ કરવાનો હાવો—સ્થાવર મીલકત કબજે લેવાનો હાવો—સને ૧૮૭૭ના આક્ટ ૧૫ (મુદતના આક્ટ) ના ૨૫ પ્રતીષ્ટના નંબર ૧૧૩-૧૧૪

પાનું ૨૩૧ } અમુક સ્થાવર મીલકત વેચનારે તે મીલકત ઉપર પોતાનો હક કરાવવાને હાવો કરેલો તેમાં તેનો હક કરે તો તે મીલકત વેચવાનો તેણે કરાર કરેલો તે વેચનારનું તે હાવામાં હુકમ નામુ થયુ પછી ખરીદદાર વેચાણુ ખત બખાસી લેવા અને તે પુરેપુરું ક રી આપવા અને તે મીલકતનો કબજો લેવા હાવો કર્યો એવી તકરાર કરવામાં આવી કે આ હાવાને સને ૧૮૭૭ના મુદતના આક્ટની કલમ ૧૪૪ માં કરાવેલી તે મુદત લાગુ થાય છે. અને આરટીકલ ૧૧૩ માં કરાવેલી માથુ થતી નથી.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે આ હાવો અરો કરી તે કરાર વીશિશ રીતે અમલમાં લાવવા ખાખતનો છે માટે તેને આરટીકલ ૧૧૩ માં કરાવેલી મુદત લાગુ થાય છે સ્થાવર મીલકતના કબજા ખાખતના હાવાની સખ' થમાં આરટીકલ ૧૪૪ લાગુ થતી નહીં એ તકરાર ખખત થતી નથી. તે વેચાણુના કરારમાંથી કબજો લેવાનો હક થયેલો છે માટે ને કબજો લેવાની હાલ છે તે વેચાણુના કરાર વીશિશ રીતે અમલમાં લાવવાની હાલમાં આવી જાય છે માટે આ હાવાને આરટીકલ ૧૧૩ માં રીવાજ ખીજે કાંઈ આરટીકલ લાગુ થઈ શકતી નથી પરંતુ એમ બારીએ કે મુદતની ખાખત માં હાવો આવી શકે છે તો પચુ કબજો લેવાના હકનો આધાર વેચાણુના કરાર ઉપર છે માટે ને વીશિશ રીતે તે કરારનો અમલ કરવાને હાવો આવી શકે નહીં તો, તે કરારની રહીએ વેચેલી મીલકતનો કબજો લેવાને હાવો પચુ ચાલો શકતો નથી.

ઈલાની ફરી તપાસ.

તા ૧૯ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

મીં જરટીસ ઓફીસીયલ અને મીં જસટીય ઓફીસીયલ

સાહેબની રખર

ફાઈલ અહમદ વીગરે (પ્રતીગાઘીઓ) વીં કુભારી ખીની (વાલી)

દીવાની કામ અભાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૨૧; ૬૨૨—દાવો
ખીજી કોર્ટમાં મોકલવો—ફરી તપાસ કરવાનો હાઈકોર્ટનો અખતીઆર.

પાનું ૨૩૩ } ઠરાવનામાં આંખ કે દીવાની કામ અભાવવાની રીતીના કા
યદાની કલમ ૨૫ મી પ્રમાણે જે દાવામાં હુકમનામું થાય તે,
તે ઉપર અપીલ ચાલે તેવું હોય તે દાવો ખીજી કોર્ટમાં મો
કલવાના હુકમનો તે કાયદાની કલમ ૬૨૨ મી પ્રમાણે ફરી વીચાર થઈ શ
કતો નથી.

દીવાની અપીલ

તા ૦ ૨૮ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪ .

શર રોબર્ટ રુટર્ન નાઇટ એફ જસ્ટીસ અને મી ૦ જસ્ટીસ

મોહમ્મદ સાહેબોની રખત.

મહાશીર પ્રસાદ વીગરે સગીર છે તેમની હાજીની પારખી (વાદીઓ)
વી ૦ બાસુદેવસીંગ (પ્રતીવાદી)

હિંદુશાસ્ત્ર—મજાઆર હિંદુ કુટુંબ—વડીલો પારજીત મીનકત—ક
રાવેલા દરખા કબજો રાખવાનો હક—સને ૧૮૮૧ ના આક્ટ ૧૨ (વાલ્
પ્રાંત આક્ટ)ની કલમ ૬ બાપા કરજ સાદ દીકરાની જગાપદારી—હુકમ
નામાની ખજાણીમાં થએલા લીલામમાંની ખરીદ કરનાર—નોટીસ—

પાનું ૨૩૪ } એક હિંદુ ને મીનકતના નીચમો બાગના હતા, તેણે નાણું
નો થાપરાય રીતે ખોટો કાપવોગ કર્યો, તેથી તે નાણું વી
શે તેના ઉપર હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું. જેને તે હુ
કમનામું ચડાવી આપનામાં આવેલું તેણે તે હુકમનામાના દેખાદારનો અ
મુક જમીન અમુક ઠરાવેલા દરખા સાથે રાખનાર તરીકે કબજો રાખવાનો
હક હતો તે, સદરહુ હુકમનામું ખજાની વેચવ્યો. તેથી હુકમનામાના દે
ખાદારના મે દીકરાઓએ અપીલદાર ઉપર તે જમીનના બે તરતમાંથી બા
ગ લેવા દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવનામાં આંખ કે આવો ઠરાવેલા દરખા જ
મીનનો કબજો રાખનાનો હક છે, તે વડીલો પારજીત મીનકત છે એટ
લે કે જે મોસદમાં હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે દીકરાઓને પોતાના જમીની હક
મળે છે તેવા છે.

જળી ઠરાવનામાં આંખ કે તે હુકમનામું એવું તકી હવું કે જે ૫

તાવવાને કુટુંબી મીલકત વેચી શકાય, કારણ કે તે પછાતા બાબતનું ફક્ત બાપની જાત ઉપરનું જો કરજ આપવાને દોકરને ફરજ નહીં તે બાબત નું છે, માટે કુટુંબી મીલકત તે હુકમનામાની બબવણીમાં વેચવા લાયક હતી કીંવા નહીં, તેની ખાતરી કરવાને ખરીદદાર બંધાએલો હતો, માટે ગીરધારીલાભ વીંઠ કાંતુલાભ અને મુરજબંધી કુંવર વીંઠ શીવપ્રસાદશીંગ ના કામમાં દરારેલા નીચેના પ્રમાણે તે હુકમનામું પતાવવાને કુટુંબી મીલકત જવાબદાર નહીં હતી એવી ખબર વીના પાણી તે ખરીદદારનું શું અં તાકરણથી કીમતી આવેજ આવી ખરીદદાર થએલું છે, તે પ્રમાણે રક્ષાણુ થઈ શકવું નથી. પરંતુ તે હકીકતની અરથાર્થ રીતે ખબર હતી, એમના નવું જોષએ.

કુલખેઅ.

તાં ૨૯ ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૮૪

સર રાખર્ડ રુઝર્ટ નાઇટ્સીફ જજીશ મી. જસ્ટીસ રૂઝર્ટ, મીં જજીસ એલ્ડ્રીજડ, મીં જજીસ ડોહર્ટ અને મીં જસ્ટીસ ટાપ રેભ સાહેબોની રખર

પારખતી ચણી (હુકમનામાવાળો) વીંઠ પંચાનંદ (હુકમનામાનો દેણદાર)

હુકમનામાની બબવણી—પગાર જપતી કરવાને કોરટનો આખ ત્યાર—રમાલકાજ કોરટ-દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૨૩, ૨૨૮

જુમાની અંદર રમાલકાજ કોરટનું હુકમનામું જ્યારે ૯ પાનુરજડ કોરટની સ્થાનિક હુકમતની બાહારના સખસો અગર મીલકત ઉપર બબવણા માગવામાં આવે ત્યારે તે કોરટે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૨૩ મીમાં ખતાવેલી રીતી પ્રમાણે બાબતું જોષએ.

માટે તે કોરટની હુકમતની બાહાર જ્યારે શરકારી અમલદારનો પગાર આપવામાં આવતો હોય તે કોરટ તે પગાર જપતી કરી શકતાનથી

પ્રોજેક્ટરી ફરી તપાસ

તા. ૮ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જી. ડી. સ. ઓલ્ડફીલ્ડની રખત

માહારાણી—ફેસરેઈફ વી. નંદકીશોર.

સને ૧૮૬૦ ના આ. ૪૫ (પીનલકોડ)ની કં. ૩૦૪ બ—આવીઆ
રી અગર કસુર બરેલા કતથી માત કરવું.

પાનું ૨૪૮ } ન એક રેલવે કંપનીના ગોકર છે તેના ઉપર ફેટલીક વ
સ્તુઓ ફાળીઓ પાસે એક ઢાલ ઉપર થઈ ખસેડાવેલી. આ
ને તે ખસેડાવતાં કસુર કરવાથી તે વસ્તુઓ ઉપર થાય રહ્યો નહી
એવો આરોપ રાખવામાં આવેલો તેના હુકમથી તે ફાળીઓમાના એક
ફાળીઓ તે વસ્તુઓ અટકાવવાનો પ્રયત્ન કર્યો, અને તે કરતાં તે મ
રી ગયો તેમાં ફરાવવામાં આંધુક તેણે પોતાની કસુરથી તે ફાળીનું માત
પીનલકોડની કલમ ૩૦૪ બ પ્રમાણે કરેલું છે.

કુલખેંચ

સર ફાઈન્ટરુઆર નાઈટ ચીફ જજીસ મી. જી. ડી. સ. શ્રેટ; મી. જી. ડી. સ. ઓલ્ડફીલ્ડ, મી. જી. ડી. સ. બોડફર્ટ અને મી. જી. ડી. સ. ટાયરેલ સાહેબોની રખત

ફજલુનીસા બેગમ (અલીબાબા) વી. સુલો વીગરે (અપીમના પ્ર
તિવાદીઓ.)

માહારાણી ઇન કાઉન્સિલને અપીલ—જમીન આપવાને મુદત વધા
રવી—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૬૦૨
પાનું ૨૫૦ | જમીન આપવાને અનામત મુકામે દીવાની કામ ચલા
વવાની રીતના કાયદાની કલમ ૬૦૨ પ્રમાણે આપેલી મુદત
વધારી શકાય છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૧૮ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જી. ડી. સ. ઓલ્ડફીલ્ડ અને મી. જી. ડી. સ. ટાયરેલ સાહેબો

ની રખત

દખી પ્રસાદ (જદી) વી. ૨૫ (પ્રતિવાદી)

શને ૧૮૭૯ ના આક્ટ ૧ (જાંપ આક્ટ) ની કલમ ૩ (૧૭) પ્ર
શીશદ ૧ નંબર પર સાહચર્ય—પહિચ

પાનુ ૨૫૩ | એ ખતની રૂઢના હાવામાં પ્રતીવાદીએ એવો જવાબ આ
પ્રે કે તે ખત થોડુંક તો થેરડીનો રસ આપીને પતાવેલું
છે અનેદતે બાબત સામેત કરવાને વાદીનો સહીનોછે એમ ક
હી એક સાહચર્ય નામનો દસતાવેજ પુરાવમાં રજુ કર્યો તેમાં થેરડીનો
રસ રૂ.૦ કરતાં વધારેની કીમતનો પહેલ્યાનું કમુત કરેલું હતું પણ આ
દસતાવેજમાં એવું કાંઈ નહીં હતું કે જે ઉપરથી તે ખતના ભાગ પદ્મ તે
રસ આપવામાં આવ્યો હતો એમ માલમ પડે.

તેમાં ફરાવવામાં આવ્યું કે સને ૧૮૭૯ ના રજાંપ આક્ટના અરથ
પ્રમાણે તે દસતાવેજ પહેલ્ય નથી પણ જે થેરડીનો રસ આપેલા તેની
પાદ છે માટે તે જીપર કાંઈ જાંપની જરૂર નથી.

ત.૦ ૧૭ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મીં જરૂરીસ રહે અને મીંજસરીસ ઓલ્ડફીલ્ડ સાહેબો

નીરૂંચે

શી. ડબ્લ્યુ રોયલ સનંદ વીવાના નોકરોની બેંક લીમીટેડના મેને
જર (વાદી) વીં અગ્રુધાનાથ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

પાનુ ૨૫૫ | અમુક રચાવર મીલકતના પેદેશા ઝીરે રાખનારે તે મીંજ
કત વેચાવાના હુકમનામું મેળવેલું તેથી તે મીલકત જપ્ત કરા
વી અને પછી બજારણીનું કામ ચલાવવું બંધ કર્યું. પછી
બીજા ગીરે રાખનારે તે મીલકત વેચાવવાનું હુકમનામું કરાવ્યું અને તે
મીલકત જપ્ત કરાવી લીધામ કરાવી ને પોતે ખર્ચ કરી પછી પહેલા ગી
રે રાખનારે તે વેચાવવાને દરખાસ્ત કરી અને તે વેચાવવામાં આવી તે
માં પોતે ખર્ચ કરી. આ વેચાણનો હુકમ થયા પછી, પણ તે વેચાણ
થતાંપહેલાં હુકમનામાનો દેણદાર મરણ પામ્યો, પણ તેના કાયદેસર વારસ
વકીલને હુકમનામાની બજારણીમાં પક્ષકાર કરવા વીના વેચાણ કરવામાં આ
વ્યુજે કોર્ટોએ આ હુકમનામાં બજારણીમાં તે જુદીજુદી પાવરીની હતી. ૫
હેમા ગીરેવાળાનું હુકમનામું બજારણી કોર્ટ ઉત્તરત દરબની હતી.

પેદેશા ગીરેવાળાએ બીજા ગીરેવાળા ઉપર તે મીલકતનો કળ્લો

લેવા હાવો કર્યો તેમાં ઠરાવવામાં આંબુ કે દીવાની કામ સ્થાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૮૫ મીના ઠરાવ સખંધીમાં તે પહેલા ગીરોવાળાનું કરાવેલું વેચાણ બળવાન નથી, કારણ કે તે સડતા દરજની કોર્ટના હુકમ થી કરવામાં આવેલું નહીં હતું. કારણ કે નીચલા દરજની કોર્ટે જ્યારેતે વેચાણ કરવ નો હુકમ કર્યો ત્યારેયડતા દરજની કોર્ટના હુકમનામાની બાબતથી તે મીલકત બપત થએલી નથી, અને તે હુકમનામુ તેતે મીલકત વેચાનીને બહુ ચુકેલુ હતુ. માટે તે કલમને ઠરાવ લાગુ થતો નથી.

જ્યોસિસ એલ્ડ્રીજીડના અભીપ્રાયમાં આંબુ કે દીવાની કામ સ્થાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૮૫ અગર ૨૮૫ મીમાં એવું કાંઈ નથી કે નથી પહેલા ગીરોદાર મીલકત વેચાવવા દે ત્યાર પછી તે મીલકત ઉપર તે પોતાનુ હુકમનામુ બજાવી શકે નહીં અને તેનો પોતાના હુકમનામાની બાબતમાં થએલા લીલામચાંથી જે ઉપજેલુ હોયતેજ તેને મળવાનો હક છે એમ થાય.

વળી જ્યોસિસ એલ્ડ્રીજીડે ઠરાંબુ કે પહેલા ગીરોદારે કરાવેલુ વેચાણ થતા પહેલાં હુકમનામ નો દેણદાર મરાણ પામિલો, અને તેના વારસ વકીલને તેમાં હાખલ કરવામાં આવેલા નહીં તેથી તે વેચાણુ રદ થતુ નથી. કારણ કે દીવાની કામ સ્થાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૬૮મી નો ઠરાવ હુકમનામાના દેણદારના માતની બાબતમાં લાગુ નથી અને કલમ ૨૩૪ મી નો લાગુ થતો હોયતો પણ તેમાં એવું કાંઈ નથી કે હુકમનામુ બજાવવાનુ કામ ચાલતુ હોય અને વેચાણુનો હુકમ થવા પછી હુકમનામાનો દેણદાર મરાણ પામિતો, તેના વારસ વકીલને હાખલ કરવા વીના તે વેચાણુ થાયતો રદ થાય.

મી૦ જલિશ રુટે સાહેબના અભીપ્રાયમાં આંબુ કે દીવાની કામ સ્થાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૩૪ મી પ્રમાણે પહેલા ગીરોવાળાને ચાલવાનુ કાંઈ કાયદેસર રીતે બંધન નથી, કારણ કે બીજી ગીરો રાખનારને વેચાણુથી હુકમનામાના દેણદારનો હક સખંધ મળેલોછે, અને તેના વારસ વકીલો પાસે તેની કાંઈ મીલકત નહીં હતી. અને દીવાની કામ સ્થાવવાની રીતના કાયદામાં એવો કાંઈ ઠરાવ નથી કે નથી પહેલા ગીરો રાખનારના હુકમનામાની બાબતમાં બીજી ગીરોવાળાને પક્ષકાર કરવો પડે, માટે હુકમનામાના દેણદારના માતથી તે વેચાણુ રદ થએલુ નથી.

તા. ૧૧ માર્ચ સને ૧૮૮૪

મી. જી. સી. એટ અને મી. જી. સી. ટાપરેલ સાહેબોની રૂબરૂ.

હકરાંમશીંગ વીગરે (વાદીઓ) વી. ઇન્ટીગ્રામઆલી વીગરે (પ્રતી વાદીઓ.)

દસ્તાવેજ રદ કરવાને હાવો—રથાવર મીલકતનો કબજો લેવાનો હા વો—મુદત—

પા. ૨૬૦ | એક હુકમનામાની ખજાવણીમાં થએલા લીલામમાંથી જમીનના ખરીદ કરનારે તે લીલામ થતા પહેલાં તે હુકમનામાના રાજુદારે તે જમીન કબજા સાથે ગીરો આપેલી તે ગીરોનો દ

સ્તાવેજ રદ કરાવવાને તેનો કબજો લેવાને હાવો કર્યો. એવું કહીને કે તે ગીરો કપટ અને દગા ભરેલું છે તેમાં ઠરાવવામાં આપ્યું કે જુદા નામના ગીરોના આધારથી ને સપ્તસોએ તે જમીન ઉપર પ્રવેશ કરેલો છે તેમની પાસેથી રથાવર મીલકતનો કબજો લેવાને માગવામાં આવેલું છે. અને પ્રતીવાદીનો હક નાશુદ ઠરાવવાને ને માગવામાં આવેલું છે તે એક તેને લગતી ખાખત છે, માટે આ હાવાને પાર વરસની મુદત લાગુ થાય છે.

કુલેમેંચ

તા. ૨૫ માર્ચ સને ૧૮૮૪

શર રોબર્ટ સ્ટુઅર્ટ નાઇટ ચીફ જજીશ મી. જી. સી.

સેન્ટ્રલ, મી. જી. સી. ઓલ્ટ્રીટડ, મી. જી. સી.

પ્રોડ્યુસર, અને મી. જી. સી. ટાપરેલ

ની રૂબરૂ

ગંગાશહી (પ્રતીવાદી) વી. કીશનશાહી (વાદી)

ગીરો—ગીરોથી છોડાવવાનો હક ખંધ થવા ખાખત હાવો—સને

૧૮૦૬ ના કાયદા ૧૭ ની કલમ ૭, ૮—સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૪ (મીલકત ખીજાને આપવાનો આક્ટ)ની કલમ ૨, ૬૭, ૮૬—સને ૧૮૬૮ ના આક્ટ ૧ (જનરલ કલામ આક્ટ)

પા. ૨૬૨ } સને ૧૮૮૨ નો મીલકત ખીજાને આપવા 'સમ'ધી આક્ટ થતાં પહેલાં એટલે સને ૧૮૦૬ નો કાયદો ચાલુ હતો તે વખતના એક દસ્તાવેજના આધારથી એક શરતે ગીરો રાખનારે

તે કાયદો રદ થયા પછી તે કાયદાની કલમ ૮ ના ઠરાવ પ્રમાણે નહીં જતાં ગીરોથી છોડાવવાનો હક ખંધ થયો છે એવું ઠરાવવા હાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આપ્યું કે મીલકત ખીજાને આપવાના આક્ટની કલમ ૨ ની રકમ (ક) પ્રમાણે તે કમ મુજબ કામ ચલાવવાની રીતી જવી નથી પણ તે આક્ટના ઠરાવો આ હાવાને લાગુ થાય છે.

પ્રીવીકાંઠિનશીલ,

તાં ૮ નવેમ્બર અને તાં ૧ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૩
રામકીરપાસ (અરજદાર) વીં ૩૫૩ આવી (હરકત કરનાર)
વાવ્ય પ્રાંતના હાયકોરના ઠરાવ બેપર આવીસ
ખાનવણીમાં થયેલા હુકમમાં કરેલો—અર્થ તે હુકમનું આખ
૨ પાંચ—

હુકમનામાની ખાનવણી થતાની દરમીઆનમાં હુકમનવા
પાનું ૨૬૯ | જી કાર્ટ (જે હુકમ બેપર આવીસ થયેલી નથી તે હુકમમાં)
કરંબુ કે જે હુકમનામું ખાનવણીનું છે તે હુકમનામાના ખરા
અરથ પ્રમાણે તેમાં દરમીયાન બેપર આપવામાં આવી છે તેમાં ઠરાવ
વામાં આંબુ કે આ ઠરાવ દક્ષિણેની વચમાં આપરનો છે તે થને
૧૮૭૭ તા આંબુ ૧૦ ની કલમ ૧૩ પ્રમાણે નહી પાણુ દાવામાં દરમી
આન હુકમ તરફે કાયદાની સામાન્ય નીયમ મુજબ તે આપરનો છે,
જે દાવામાં અરજ કરવામાં આવી છે તેજ દાવામાં તે હુકમનામા
નો અરથ કરવાનો હુકમ કરવામાં આંબો છે મારે એક વખત નીરણુ
થઈ ગયા ખાખતનો સવાલ લાગુ થાય છે કે નહી તે લાગતી ખાખત ન
થી તે ઠરાવ ખાખત દાવામાં જે ખાખતનો નીકાલ કરવામાં આવી છે તે
સમ્બંધી છે.

કુલમેંઅ.

તાં ૨૪ મારચસને ૧૮૮૪

સર રે. બેંટીન્ટુઅર્ટ નાઇટ્સીફ જસ્ટીસ, મીં ૧ જસ્ટીસ બેંકેટ, મીં
જસ્ટીસ બેંકેટ ૮૬, મીં જસ્ટીસ બેંકેટ ૮૬, અને મીં જસ્ટીસ
બેંકેટ ૮૬ સાહેબોની રૂંસા

આતમારામ (પ્રતીદી) વીં માવોરાવના હરકતીવ ખાખતીયનું
(વાલી)

હીંદુશાસ્ત્ર—દક્ષી પ્રામણો—માઇનો દીકરો—દત્તવીધાન—દીવા
પાનું ૨૬૯ | વાઇનો દીકરાનું દત્તવીધાન ખાખતીય ગણાવાને દક્ષી પ્રા
મણીમાં દત્તહોમ અગર ખીજીકોના કરવાની જરૂર નથી, અ
ને હોકરો લેવામાં અને આપવામાં આવે તે કારણસર ગણે છે.

દીવાની અપીલ

તા. ૨૫ માર્ચ ૧૮૮૪

મીં ૦. સટીસ ટરેન્સ મીં જ્યુડીસ ખરોડહોરે સાહેબો ની રખા.

મીરત ની મુશલમાન એસોસીએશન (વાલી) નીરં બક્ષીરામ નીગરે (પ્રતિવાદીઓ).

દાવાના પક્ષદારો—મીરતની મુસલમાન એસોસીએશને કરેલો દાવો —ત્રીતાલી કામ ચનાવતાની રીતી ન કાયદાની કલમ ૩૦, ૫૩૫

પાનુ ૧૮૪ | મજલસ, હઝમતીઆ અગર મીરત ની મુશલમાન એસોસીએશન પોતાના નામની પોતાના સેક્રટરી ની આરફને દાવો કરે છે. તેમાં કરાવવામાં આંતર ક કાયદા પ્રમાણે આવી એસોસીએશને દાવો કરવાનો કંઈ અનુમતિવાર નથી સમજ તે દાવો આવી સકતો નથી.

તાં ૩ જુન આરેન સને ૧૮૮૪

મીં જ્યુડીસ ઓલડ શેડિઝ અને મીં ૦. સટીસ ખરોડહોરે

સાહેબોની રખા

મદન મોહન નીગરે (પ્રતિવાદીઓ) નીરં પ્રભુપતિ નીગરે (સાહેબો)

હીંદુશાહ—હીંદુ-સીપા:—પાછળથી થનાર વારસા ની કચ્છનત સાથે મીલકત ખીલતે આવતી, જે ખીલતે મીલકત આવવામાં આવી હોય તે નો હક દુરનો પાછળથી થનાર વારસા.

પાનુ ૧૮૮ | તે એક હીંદુ સીપાએ પોતાના પછી ની મીલકત પોતાની લીકાની જે પોતા ની પાછળ વારસા થાતી હતી નહીં કચ્છનત સાથે લીકાની લીકાને આવી, ૫૩૫ ને ની દુરા પાછળથી થનાર વારસાની ખાવામાં તે સીપાનો તે મીલકત ઉપર જે હક હોય છે, તે કરતા લીકાની લીકાને તેની કંઈ વારસા મળેલું નથી.

તાં ૬ અપ્રેલ સને ૧૮૮૪

મીં જ્યુડીસ ઓલડ શેડિઝ અને મીં ૦. જ્યુડીસ ખરોડહોરે

સાહેબોની રખા

મગનપાલ (અરજદાર) નીરં મુખમુખીપતિ નીગરે (સામા વાંચ)

નાદાર હુકમનાવાનો ફરિયાદ—દીવાની કામ ચલાવવાની યીતના કામવાની કમળ ૩૪૪—નાદાર કરવાને માટે આરજી—૧ આરજી કામવા માણે નહી તે— તે આરજી રદ કરી.

દીવાની કામ ચલાવવાની યીતના કામવાની કમળ ૩૪૪ પ્રમાણુ ૨૮૯ માણે નદાર કરવાની આરજી આપનામાં આવેલી પચુ તે કામ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું નહીં હતું.

ફારજી કે આરજીનારને પછીના વાળવાના હુકમનામાંની બાબતોમાં પાકવામાં આગર કદ કરવામાં આવેલા નહી હોય તેમ તેની મીલકત બંધન કરવામાં આવેલી નહી હતી. તે હુકમનામાંની બાબતોમાં ફરિયાદના કામવાની તાલી પતી ૧૨ દીવસમાં સમરક આરજીનારની મીલકત બંધન કરવામાં આવી ત્યાર પછી તેમાંના એક હેયુદાર તે આરજી બીરમ હરકત લીધી એ તાકાદુની ક બપોરે તે કરવામાં આવી ત્યારે કમળ ૩૪૪ પ્રમાણુ આપનામાં આવેલું નહી તેમાં કસવામાં આવ્યું કે તે ફારજીથી તે આરજી કાઢી નાખી નહીં જોડાયે.

તા. ૨૪ આપ્રેલ સન ૧૮૮૬

મીત જરૂરી મેકમુદ અને મીત જરૂરી મેકમુદ

સાદિયાની ફરિયાદ

બાબતના વીગરે (વાલીઓ) વીત ગીરનારી સોમ વીગરે (પ્રતિવાદીઓ)

ગીરો—કમળ સાથે ગીરો—ગીરો રાખનારનો ગીરો કાઢના નાણા લેવાને કારણે કરવાનો હક—સને ૧૮૮૧ ના આક્ર ૪ (મીલકત મીલકત અપા આપત) કમળ ૬૮ (જ) અને (ક)

એક કમળ સાથેના મીલકત ગીરો રાખનારને ગીરો વીત ગીરો મીલકત કમળમાં આપેલી હતા તેણે ગીરો આપનાર ઉપર ગીરોના નાણા લેવાને કારણે એવા ફારજીથી કે ગીરો આપનાર ગીરોમાંથી મીલકતનો બાગ વેચાણ આપેલો અને ખર્ચ ફાર મને તે બાગના કમળમાંથી બાગસ કરેલો છે ગીરોના દસાવેલમાં જે સરતો છે તેમાંથી એક સરત કે ગીરો આપનાર વગર તરફથી ગીરો વાળી મીલકતનો ગીરો રાખનારને કમળે મળવામાં કમળે મળનાર આગર હરકત થાપ નો ગીરો રાખનારને ગીરો કાઢના નાણા લેવાને કારણે કરવાનો હક છે.

દરાવાગાં આંબુ કે સદાકુ શરત ગરિા વાળી મિલકતને! પ્રથમ કમ જો ગરિા રાખનારને મળતામા હરકત થઇ હેય તેને લાગુ પાવછે અને પાછળથી કમજો તેનો ગએલો હાય તો તે શરતની તેનો આ દાવો કરવા નો હક થતો નથી.

જાણી દરાવાગાં આંબુ કે ગરિા આપનારે પોતાનો ગરિાની છોડાં જવાનો હક વેચાણુ આપેલે છે માટે તેણે કાંઈ અપકાત કરવું નથી તેમ છતાં ખરીદી કરનાર ખરીદીના આધારથી તેની પાસેથી કમજો લઇ લેતો તે ગી રો આપનારનું એક કાત અગર તેની કસુર નથી. સમજા ગરિા રાખના રને કાવાનું કારણ હિતપત્ર ધરેલું નથી.

રાંમ સરકુ વીરે (વાદીઓ) વીં ખેલા વીરે (પ્રતીવાદી) વાલ્યુ જ્ઞાતની હાથ કારટના દરાવ ઉપર આવીલ.

ખક્ષીસ—પાછળની સરત—૨૬ ખાતમ શરત.

ખાનુકરક | જે ખક્ષીસની ખક્ષીસ આપનારનો અમુક મીલકત ઉપર થી તમામ હક સમજા ગએલો હોયતો. તે ખક્ષીસની ખાખ તમાં પાછળની કાંઈ શરત જોડી થકાવી નથી.

ખક્ષીસ મીલકત આપી પ્રણય કરવામાં આવેલુ તે જોવખને કરવામાં આંબુ તે વખતે તેનો આધાર ખાખવાત અવેગના ઉપર હતો. તેમાં દરા વામાં આંબુ કે તે વ્યવહારમાં પાછળની સરત દાખલ થઇ શકે એમ ખારીએ અને તે અનીતીની હોયતો તેની તે ખક્ષીસ નાકુદ થવું નથી. કારણ કે કાવલનો સામાન્ય નીયમ એવો છે કે જે ખક્ષીસને આપી સ રત જોડવામા આવી હોય તે ખક્ષીસ ખાખવાત છે, પરંતુ તે શરત રહ ખાતમ છે.

એક ગામ ખક્ષીસ આપવામાં આવેલુ, તે ખક્ષીસ ગામનો કમજો આપી પ્રણય કરવામાં આવેલુ હતુ. પછી પક્ષપારોના વચમાં કાદાખેલી ખર્જાની ખાખતમાં કલેક્ટરને અરજી આપવામાં આવી તેમાં ખક્ષીસઆ ખતારે કહ્યું છે કે તે ખક્ષીસ અમુક શરતોથી કરતમાં આંબુ છે.

તેમાં દરાવામાં આંબુ કે કાંઈ થયુ શરત વધારવાની ખાખતમાં તે કમરજી અક્ષર વીનાની સમજાની જોઇએ.

દીવાની અપીલ

તા. ૩૦ અપ્રેલ સને ૧૮૮૪

મી. જસદીપ સિંહ આશીશીએટીંગ એન્ડ જસદીપ અને મી. જસદીપ
૨૮ હોલ્ટ સાહેબે ની રૂબરૂ

હરગોબિંદ કુઆરી (પ્રતિવાદી) વી. ધર્મશીંગ વીગરે (વાદીઓ)

હીંદુશાસ્ત્ર—અનરેસ દીકરા—ખીરાકી પેશકી.

હીંદુશાસ્ત્ર અને દીવાન પ્રમાણે અનરેસ છોકરાનો પે
ખાનુડરૂ | તાના પાપ પાસેથી ખીરાકી પેશકી મળવાને હક છે માટે
| આપની મલિકત તે ખીરાકી પેશકી આપવાને જવાબદાર
છે શાળ પાસેથી વી. જસદીપના વીગરેના કામના કરાવે જોવામાં
આવ્યા,

તે અનરેસ દીકરા પાસેથી થયેલા કે રાખેલી સ્ત્રીની થયેલા હુમલ
તે અગતવા નથી સરસરી નિં માનુના કામના કરાવ પ્રમાણે આજસમાં
આવ્યું.

ખીરાકી પેશકી જાણી મલકવાની અભિમાન અનરેસ વંશજની હ
મર ઉપરથી કરવાની નથી. તેમ તેને કમાવવાની લાયકાત જાણી કરવા
ની નથી પરંતુ કુટુંબના વડીલની આસા માન્ય કરે તે ઉપરથી કરવાની છે
આસા માનવા વીશે જે વગર છે તેના હેતુ પ્રમાણે કુટુંબના છોકરા પક્ષ
કરે જે રી રીતીમાં હેય તેની રીતીમાં હાય, અને જેમાં સામાન સિવ
ની આકરી કુટુંબના વડીલની કરે છે તેની યોગ્ય રીતની આકરી કરે તે છે

દીવાની અપીલ

તા. ૬ મે સને ૧૮૮૪

મી. જસદીપ ગહમુદ અને મી. જસદીપ હસ્તેહાલ સાહેબો
ની રૂબરૂ

ધર્મશાસ્ત્ર હુશન વીગરે (પ્રતિવાદીઓ) વી. નાસાદક (વાદી)

ગીરો—ગીરો ઉપરના નાણાં આપવાની પેટાણ—રૂબરૂ—સને ૧૮૭૬
ના આ. ૮ (રૂબરૂ આકરી) થી ૬૦ ૧૭

ગીરો રાખનારને ગીરો આપનાર ગીરો ઉપરનાં નાણાં
પાનુડરૂ } વસુલ આપે તે સને ૧૮૭૧ ના આ. ૮ (રૂબરૂ અકરી) થી
કલમ ૧૭ ના અર્થ પ્રમાણે ગીરો રાખનારના હક પાંચ થયું

ખાખતનો આવેલ થાય છે માટે આવી પોઝિશન અવરશે કરીને ૧૯૭૨૨ કે રાવવા લાયક હસતવેલ છે, માટે જો તે ૨૯૭૨ કરાવવામાં ના આવે તો કમ ૪૬ થી પ્રમાણે પુરાતમાં લાખસ કરવા લાયક નથી

તા ૧ મે સને ૧૮૮૪

મી ૦ જરદીરા રેફેરેન્સ આર્કીસીએટીંગ ઓફ ૦.શરીસ અને મિલ
જરદીસ ઓફિસ સહેવાની રખર

હાલમાં બેગન વીગરે (વાલો) વીં ૧૦ મુખારામ (પ્રતિવાદી)

હક શાખિત કરવાનો હાલો—સભે ૮૨૧ ૨૬ કરવાનો હાલો—સને
૧૮૭૦ ના આક્ટ ૭ (કોરટર્ટ. આક્ટ) ના ૨ જ પ્રસીડેની આરટીસ
૧૭ [આઈ]

ખાનુકેદાર | વાંદીએ હાલોની અરજીમાં નીચે પ્રમાણે કહ્યું છે.

એક હુકમનામાની ખજાવણીમાં અમુક મીલકત જપત કરવામાં આવેલી તેથી અમારી મા જે હુકમનામાના દેવદારની ઝોરત થાય તેગણે તે જપતી ખાખતમાં હરકત લીધી. એવા કારણથી કેને મીલકત મારા કમ જામાં પ્રથમથી મારી મહેરના મહેલ્યા ખસલ વેચાયું હક આપવાથી આવેલી કે તે હરકત આલવાની હરગીઆનમાં વાંદીઓની મા અણુ પામી પથ તે જીએ પોતની મીલકતની વાંદીઓને વગીઅત કરેલી હતા. તેથી તે અને પીછ કુટલીક મીલકત પથ જે મારી માને પોતાની મહેરના મહેલ્યાના આવેલમાં મળેલી અને તે પથ જપત કરવામાં આવેલી છે, અને જે ખા ખત અગા વાંદીઓએ જપતી વીરમ હરકત લીધી છે તે તમામ અ અને વારસામાં મળી છે હુકમનામા ખજાવણી કોરટ બેક હરકતો ના મ જીર કરવાનો હુકમ કર્યો એમ કહીને વાંદીઓએ બેક હુકમો ૨૬ કરવાને હાલો કર્યો. તેઓએ પોતાના હાલોની અરજી ઉપર સને ૧૮૭૦ ના કોરટ ટ્રીઆક્ટના ૨ જ પ્રસીડેની આરટીસ ૧૭ ની રકમ (આઈ) પ્રમાણે ૨૨૦)ની કોરટરી ટ્રાંપઅ. પેલી છે, પરંતુ અસલ કોરટ ૮૨૧૦૫ છે કે આ કહી કોરટરી ખસ નથી કારણ કે જે હુકમનામાની ખજાવણીમાં તે મા મીલકત જપત કરવામાં આવી છે. તે હુકમનામાની રકમ પ્રમાણે કોરટ રી જુ મુખી નોંધાયેલ.

દરાવવામાં આંખ કે ને દાર માગવામાં આવી છે તેનો પ્રકાર ને તાં સને ૧૮૭૦ ના ફેરથી આકરના પ્રતીષ્ઠ ગીતની આરંભિક ૧૭ની રકમ આજ બાથુ થાય છે માટે ને હુકમે ૧૬ કરાને માગે છે તે દરેક હુકમની બાગતમાં દસ રીઆનો યાંપ હોતો નોહ્યે,

તાં ૧૬ મે સને ૧૮૮૪

મી૦ જરૂરીય જેઠે ઓરીનીએડીઝ ચીફ જરૂરીય અને મી૦

જરાદીરા મહમુદ

હથી (હુકમનામાવાળો) વી. ગોપાલ યરણુ તીગરે (હુકમનામાવાળો)

અમલીયાધીકાર—રાશતી હુકમનામા—અમલીની કીમત—અરચ—
શાંભા દાવો—દીવાની કામ ચતારવાની ચીતીના કામદાની કા. ૧૧૪—
૧૨૧-૧૪૭

પાનુકેપર | એક અમલીયાધીકારનો હક અમલમાં લાવવાના દાવામાં
દીવાની કામ ચતારવાની ચીતીના કામદાની કા. ૨૧૪ પ્ર
માણે એવા દરાવ કરવામાં આવેલા કે અમુક મુદતમાં પતી
વાદીને અમલીની કીમતમાં નાણાં વાદી આપે તો, પ્રતીયાદી પાસેથી
તે બીનકતનો કમલો અને દાવાનું અરચ મે. પરંતુ તે પ્રમાણે તે નાણાં
આપવાને કમુર કરવામાં આવે તો, તે દાવો કાલકી નાખ્યો સમજવો.
વાદીએ અરચ કરતાં ઓછી રકમ ચીતાયતી રકમ મુદતની અંદર અના
મત મુકી, પછી તેણે તે હુકમનામાની બમલચીતી તે બીનકતનો કમ
ના મળવા અને પોતાને અપાવેલું અરચ લેવા ફરિયાદ કરી, પરંતુ
તે અરચમાંથી અમલીની કીમતમાંના જેટલા બરવામાં આવેલાં તકી તેક
લા તેણે બદ કરેલાં હતાં.

તેમા દરાવવામાં આંખ કે દીવાની કામ ચતારવાની ચીતીના કામ
દાની કમ ૨૨૧ અને ૨૪૭ મીનો મુદતપરો કરતાં બાથુ કડીએ તો
હુકમનામાવાળો જ્યારે વેચાણનો કીમત અનામત મુકી જ્યારે તે બ્યાનથી
શહે પોતાને હુકમનામાથી ને અરચ અપાવવામાં આવેલું હોય તે અરચ
નું મહેલું શાંભા દાવા તરીકે તે વેચાણની કીમતમાંથી બાદ કરી શકે છે.
માટે મુદતની અંદર તમામ રકમ અનામત મુકી તથી, તે કારણથી તે હુ
કમ રૂ. બાગત થયું નથી.

દાવાનું કારણ તે વેચાણ ખત તા. ૧ માર્ચ સને ૧૮૮૦ ના રોજ સખી આપવામાં ત્યારથી ઉત્પન્ન આંબુ છે એમ કહેવામાં છે.

તેમાં ઠરાવવામાં આંબુ કે એક વખત નીરણુય થઈ ગયાની તક રાજ ચાલી શકતી નથી. પક્ષકારો વચ્ચે હાલ જે વાસ્તવિક રીતે હોય છે એટલે વાદોનો મીલકતનો કબજો લેવાના અનુમાની હકની દીવાની કા મ ચલાવવાની રીતોના કાયદાની કલમ ૧૩ ના અર્થ પ્રમાણે સુન વ છી થઈ આપરનો ઠરાવ કરવામાં આવેલો નથી. આવો હક કલમ ૧૩ ના ૧ બા ખુલાસાના અર્થ પ્રમાણે તે દાવામાં પક્ષકારે કહેલો નથી. અ ને હનકાર પણ કરેલો નથી,

કાયમ પ્રમાણે વાદોએ પોતાના તમામ હક કહેવા નોંધાવે એમ નથી. અગર હવે પછી તે હક ખતાવવાને તેમને પ્રાણપથી અટકાવેલો એમ નથી. વાદી કોર્ટની પરવાનગી સાથે (કામ ચલાવવાની રીતોના કા યદાની કલમ ૪૪) દાવાનાં કારણો એકઠાં કરી શકે છે. પરંતુ કોઈકા હો તેને ફરજ પાડવામાં આવતી નથી

ખીજા દાવામાં દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયાની તારીખ નો કે તેની તે છે તોણુ તે પ્રથમના દાવામાં જે તે ખતાવવામાં આંબુ છે તેથી જુદું છે

તા. ૧૩ મે સને ૧૮૮૪

મી. જરડીસ શેરેટ એડીશીએટીંગ ચીફ જશડીશ અને મી. જરડીસ સાહેબ સાહેબોની રૂબરૂ

શુદ્ધરલાલ વીંગર (વાદીઓ) વી. ચાકુમઅલી વીંગર (પ્રતીવાદીઓ)

મહુઆર હીંકુ કુટુંબ—મહુઆરી મીલકત—એક બાઈ ઉપર કુ

કમનામાની ખજાવણી—ખીજા બાઈઓનો હક—

જ એ એક ગામના ૧૦ “ખીશવાસ” હીસો ખરીદ કર્યો. પાનું ૬૬૨ | અને મ એ એક ગામ ખરીદ કર્યું આ બેઉ મીલકત ગી રોમાં સખી આપેલી હતી જ પોતાના ચાર છોકરા સુકી મરણુ પામ્યા જ ના મરણુ પછી ગીરોવાળી મીલકત વેચાવવા હુકમના માની ખજાવણીમાં ય નું ગામ વેચાવવામાં આંબુ. તેથી ય એ જ ના નેષ્ટ પુત્ર ૨ ઉપર સદરહુ ગીરો ઉપરના કરજમાં ભાગ આપના દાવો

૧૨૭૯, અને હુકમનામું ૩૨૧૦) અને ખરચ લેવાનું હુકમનામું મેળ૦૫. તેમાં એવો ઠરાવ હતો કે તે હુકમનામાની રકમ વસુલ કરવાને ૧૦૦૦ "ખીશવાસ" હિસો વેચવો તે હુકમનામાની ખજાનખીમાં જમાવી કરવા ઉપર જ ના હનાહાના દીકરાઓએ સાડાશાત "ખીશવાસ" ભાગ આપ્યો છે એવો દાવો રાખી અરજ કરી કે તે ઉપરથી જમીન હાવવી જોઈએ આ હરકત થઈ જોડી સીયામાં આવી છે, તે કારણથી નામંજુર કરવામાં આવી. તેથી તે હુકમનામાની ખજાનખીમાં લીલામ કરવામાં આ ૦૫ વેચાણના સરટીફિકેટ ઉપરથી જાણાય છે કે તે દસ "ખીશવાસમાં ૧૦૦૦ હક સમંધ હોય તે વેચવામાં આંચો છે જે ના હનાહાની વચના દીકરાઓએ તે દસ "ખીશવાસ"માંથી સાડા સાત "ખીશવાસ" ઉપર પાતા નો હક સાબિત કરવા અને તે પાંખતનું લીલાંગ તેટલું ૨૬ કરવા દાવો કર્યો.

તેમાં ઠરાવવામાં આંચુ કે વાંદીઓના હિસાને તે વેચાણથી કાંઈ હરકત થએલી નથી. તે વેચાણથી હુકમનામાના ફેણદારનો અઢી "ખીશવાસ" હિસો ખરીદદારને મળેલો છે જે દાવામાં પક્ષકાર તરીકે વાંદીઓ નહીં હતા તે દાવામાં થએલા હુકમનામાથી વાંદીઓ ખંધનમાં નથી તેમ તે વેચાણથી અને જે વેચાણનું સરટીફિકેટ તેમને ઠરાવવાને ૨૫ કરવા માં આ.વેલુ છે તેથી પણ તેમાં ખંધનમાં નથી.

હીવાની ફરી વીચાર

તા. ૧૮ મેએ થને ૧૮૮૪

મી. ૦ જરાદીશ રહેરેટ, એક્ષીચીએટીંગ ચીફ જસદીશ, અને

મી. ૦ જસદીશ હટ્ટોઈટ સાહેબોની રૂબરૂ

પારલુશીંગ (હુકમનામા વાળો) વી. ૦ જવાહીરશીંગ બીઝરે (હુકમનામાના ફેણદારો)

સન ૧૮૭૭ ના આં ૧૫ (મુદતનો આક્ટ) ના પ્રશીષ્ટ ૨ ની આરટીકલ ૧૬૦ (૪)—હુકમનામાની ખજાનખી—હુકમનામાની ખજાનખી તાર મદદ કરતા હાલ—વેચાણમાંથી ઉપજેલી રકમ પાંખતની અરજ,

પાનુ ૩૧૬ | હુકમનામાની બળવણીમાં થએલા લીલામમાંથી જીવજીવી
રકમ મળવા હુકમનામાવાળાએ અરજ કરેલી તે રાને ૧૮૭૭
ના આક્ટ ૧૫ (મુદતના આક્ટ) ના ૨ ના પ્રસીધ્ધતી આ
રદીક્ષ ૧૭૮ (૪) ના અર્થ પ્રમાણે હુકમનામાની બળવણીમાં મદદ કે
સ્વા તરીકે હાજર થાયછે,

ફોજદારી ફરી તપાસ.

તા. ૫ મેએ થત ૧૮૮૪

મી. જયદીશ રરેટ ઓપીસીએટીંગ ચીફ જયદીશ આને.

મી. જયદીશ હાહાઈટ સાહેબોની રૂબરૂ

કબજારેઈદ વી. હસનુ,

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૧૦—૪૩૭—

વધારે તપાસ,

પાનુ ૩૧૭ | કીડી માછરેટ પુરાવ ખસ નથી તે કારણથી તહેમ
તવાળાન છોડી દીધેલા, પરંતુ જીના માછરેટના અમી
પ્રાવમાં તેને યોગ્ય રીત છોડવામાં આવ્યા નથી એવું આ
વધારી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૩૭ પ્રમાણે
વધારે તપાસ કરવાને ફરમાવું. તેથી તોહેમતવાળાને ખચાવ આવ
વાનું ફરમાવવામાં આવ્યું. વધારે તપાસ શા વાસતે નહીં કરવી,
તેનું કારણ બતાવવાને તહેમતવાળાને બોલાવવામાં આવ્યા નથી, પણ
ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૮ ના ઠરાવ પ્રમાણે
તેના ઉપર સમન્સ કહાડવામાં આવ્યા હતા તે હાજર થયો, એટલે તેની
તપાસ જીના માછરેટ કરી તેને તેમણે ગુનેગર ઠરાવી સીકા કરી, ફ
રીઆદ તરફના સાહેબોને ફરીથી બોલાવવામાં આવ્યા નથી પરંતુ પ્રથ
મની તપાસમાં જે પુરાવ લેવામાં આવેલા હતા તે ઉપર તથા બચાવ ત
રફના એક સાહેબનું બેલવું જે પુરાવમાં હાજર કરવા બાયક નહીં હતું.
તે ઉપર માછરેટ આપાર રાખેલાછે.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જીના માછરેટ આ કામ ગેરસીર
હતે બાવેલું છે પહેલું એના કારણથી કે કોમી ના પ્રોપીરેટોરી કામ

મ ૪૮૭ મી પ્રમાણે વેગણે કામ તહામતવાળા ઉપર ફરીથી સી
 ર કરેલુ એમ દખીનુ છે તેમ છતાં તે કામ ચલાવતા પહેલાં તે શા વા
 સતે તહી ચલાવવું તેનું કારણ જાણવાને તહામતવાળા ઉપર નોટીશ બ
 નવવામાં આવી નથી અને જીજ એવા કારણથી કે ષાછમથી ને તેમ
 હે કામ ચલાવ્યું છે તે કમમ ૪૮૭ ના હેતુ પ્રમાણે ચલાવ્યું નથી કાર
 ણ કે વધારાની તપાસમાં પુરાવ લેવામાં આવેલા નથી અને કીપ્ટી
 માજીસ્ટરેટ પ્રથમની તપાસમાં દાખલ કરેલા પુરાવ ઉપર આધાર રાખી
 તેમણે તેને યુનેફગાર ઠરાવ્યો છે માટે આ પ્રમાણે ગેરરીશ્યતે કરવામાં
 આવેલું છે તેથી ડેનાની શાખેલી કાયમ રહી રાકવી નથી.

હીવાની અપીલ.

તા ૦ ૧૯ મે સન ૧૮૮૪

મી ૦ જમીસ મહમુદ અને મી ૦ જમીસ ડરહોઈટ શાહે

બોની રખર

ઉમેદ અલી (પ્રતિવાદી) વિરુદ્ધ શાલીમાનીની (વાદી)

કામ પાછું મોકલવું—કરાવ વીરુદ્ધ હરકત લેવામાં આવી નથી—

હીવાજ—અલી કારટની ફરજ—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કા
 માની કમમ ૫૬૭—૫૭૪

જવાબે પેહેલી અપીલ કોરે અસલ કોરટમાં હથુની તપા
 માનુ ૩૮૨ | સ કરવાને કામ પાછું મોકલ્યું હોય અને તે હથુ ઉપરના
 કારાવ પાછો પહેલી અપીલ કોરટમાં આવે તેમ છતાં દીવા
 ની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કમમ ૫૬૭ મી પ્રમાણે કાંઈ હરક
 ત લેવામાં આવે નહીં તો અડીનકોરટ હરકતો લેવાની સુદત થઈ ગયા
 પછી પોતાની નજરમાં આવે તો હરકતો ફાઇલ કરે અગર ના પાણુ કે
 રે પાણુ નીચેની કોરટના યુગુ દોષ ઉપરના કારાવ ઉપર વીચાર કરવાને
 તે બધાએલા છે, અને અડીનકોરટ સુનાવણી થયે તે કારાવનાં લાજમાં
 અને વિરુદ્ધ તકરારો સાંભળવાને તે કોરટને અટકાવ થતો નથી. આક
 ખાસી જેમ મી ૦ જાંજાવત અડીની કામના કારાવ પ્રમાણે ચાલવામાં
 આવ્યું.

ને કામમાં પહેલી અપીલ કોરટ હથુ તપાસ કરવાને કામ પાછું

મોકલ્યુ હોય તેને અને જોમાં કામ પાછુ મોકલવામાં આવેલુ ના હોય તે બહુને એક સરખી રીતે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની ક કમ ૫૭૪ મી એક સરખી રીતે લાગુછે.

તા. ૨૧ મે સને ૧૮૮૪

મી. જ્યોતીસ રેડ્ડે આરીશીએટીગ ચીફ જ્યોતીય અને મી. જ્યોતીસ રેડ્ડે સાહેબોની રખર

અખરુલ કમીમ (હુકમનામાનો દેણદાર) વી. જે કુમન (હુકમના વાળો)

હુકમનામાની બાબતી—હુકમનામાના દેણદારને, પકડવો—નાજર કારનું વારંટ—પીપાઈ બપરનો સેરો—ગ્રીવાની કામ ચલાવવાની રીતીનાં કાયદાની કમ ૩૪૩—નાજર નાજરે પકડવા બાબતી વીગતનો કરે લો સેરો—

આ કામમાં હુકમનામાની બાબતીમાં હુકમનામાના દેણદારને પકડવાનું વારંટ નાજરને આપેલુ તે નાજરે તે ઉપર સેરો કપી પોતાના એક તાખાના શપથને બાબતે આપેલુ તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યુ હતુ કે હુકમનામાના દેણદારને પકડવાનું વારંટ તાખાના માણસને નાજર ન આપી શકે તેવું દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં કાંઈ પણ નથી માટે નાજરનો કરેલો તે ઉપરનો શેરો તે જે સખસને તે બાબતે આપવામાં આવેલુ હોય તેને પ્રથમ દરજ્જાનીક રીતે બાબતવાનો અખતીઆર આપો થાય છે,

આ વીથે એવું ઠરાવવામાં આવ્યુ કે તાખાની કારટોના નાજરે નાજરે પકડવાના વારંટનો અમલ કરવનુ કામ બીજાને સોંપે તારે સદરકુ રીતના શેરો કરતાં વધારે સ્પષ્ટ અખતીઆર આપેલા હોવો જોઈએ એ ધાન્ય માહત્તા લાયક છે અને કારટના હુકમનો અમલ કરતાં જે સખસ પકડાનો હોય તેની જાતની ગેરીઆના થાય અગર હેરાન મની ના થાય તેવો યોગ્ય સખથ તે બાબતના કામ સાર પસંદ કરવાને તેમજે ચીતાતુર રહેવુ જોઈએ વળી જેસખસને તે બાબતવાનું કામ શોધવાને પસંદ કરવામાં આવે તેને વારંટના મજકુરથી ગાંધીતે કરવો જોઈએ કે જોયી તે કોની ફરીઆદથી અને કટલી રકમ સાર તેને પકડવામાં આવે છે તે કહી શકે,

જ્યારે પકડવાનું વારંટ બાબતમાં આવેલું હોય અને તે ઉપરનો શેરો દીવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદાની કલમ ૭૪૭ ની પ્રમાણે નાબત નાબુદને તે બાબતવાનું વારંટ નહીં શોધવામાં આવ્યા છતાં નાબુત નાબુદને ગેર શીરસને કારણે હોય તો તેનું ગેર શીરસને યથાથી હુકમ નામાના હેતુદારને પકડવામાં આવેલો હોય તે કાંઈ કાયદા વીરુધ્ધ નથી.

તા. ૨૨ મે સને ૧૯૮૪

મીઠ જરૂરીય બેઠે ઓરીયોએડીંગ ચીફ જરૂરીય અને મીઠ

જરૂરીય મહમુદ સાહેબોની રૂબરૂ

બચાવીદાસ વીગરે (હુકમનામાના હેતુદારો)ની દોલતરામ વીગરે (હુકમનામાનાઓ)

હુકમનામાની બાબતોની — પાર વરસનું જુનું હુકમનામા — સને ૧૯૭૭ ના આક્ટ ૧૦ (દીવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદા)ની કલમ ૨૩૦

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતોના સને ૧૯૭૭ ના કાયદા પાનુ ૩૮૮ | સને ૧૯૭૬ ના આ. ૧૨ થી દુરસ્ત કરવામાં આવેલો છે તે પ્રમાણે તેની કલમ ૨૩૦ની પ્રમાણે પારવરસથી જુનું હુકમનામા બાબતોની દરખાસ્ત કરવામાં આવેલી છે તેમાં એવું ઠરાવવામાં આવેલું કે સને ૧૯૭૭ ના કાયદાની કલમ ૨૩૦ ની ઉલ્લંઘના રકમ પ્રમાણે ૩ વરસનો વધારાનો ફાયદો આપેલો હોય જોઈએ અને તે હુકમનામાને બાબતે બાબતોના લાયક હોવાનું નહીં જોઈએ અને પાછળની દરખાસ્ત ના મંજૂર કરેલી જોઈએ.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સને ૧૯૮૨ ના કાયદામાં તે કાયદામાં મુદતમાં આવતા પહેલાં જે હુકમનામા મુદત પાર થયેલું હોય અને તેથી બાબતોના લાયક રહેલું ના હોય તે પાછું તાજુ થઈ શકે તેવા કાંઈ ઠરાવ નથી અને આ કામમાં હાલનો કાયદો અમલમાં આવતા પહેલાં હુકમ નામાવાળાનો હકબંધ થઈ ગયેલો હતો. માટે તે કાયદો મંજૂર થાયો તે હકને ફરીથી પ્રસ્તાવમાં લાવી શકતો નથી.

તા. ૨૩ મે સને ૧૮૮૪

મી • જરૂરીશ રફ્ટે ઓશીસીએટીંગ ચીફ ઓફીસ અને મી • જસ્ટિસ હટહોલ્ટ સાહેબોની રૂબરૂ

મમતાળ બેગમ (પ્રતીવાદી) ની કુનેહુસેન (વાદી)

કાંમ પાછુ મોકલવું—જે હરાવ ખાખત હરકત લેવામાં આવે નહી

—સીવાજી—આગીજ કોરટનું કામ—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના

કાયદાની કલમ ૫૬૭—૫૭૪

પાનુરુદ્ધે | પેહેલી આપીન ફોર્ટ મુદતની તપાસ કરવા કામ અસમજ દેા
૧૮૭૯ | ૨૨માં પાછુ માલેજુ હોય અને તેમાં થએલા હરાવ પાછો
મોકલવામાં આવ્યા પછી હરાવેલી મુદતમાં તે વીરૂપ હરકત લેવામાં આ
વે નહી તો જો ક આગીજ કોરટ પાછી હરકતો સાંભળવાને બંધાએલા ન
થી તોપણ તે પાછો હરાવ આવ્યા પછી ચુનાવણી થાય તે વખતે તે હ
રકતો ખતાવવાને જો પક્ષકાર માગતો હોય તેની તકરાર શાંભળી જોઈએ
રતનશીંગ વીં ૫૭૨—અકવારી બેગમ વીં વીજાવત અલીના હરાવો જો
વામાં આવ્યા.

આપીલ કોરટને સંદરહુ રીતે કામ હરાવ કરી પાછુ મોકલવામાં આ
વે પછી હરકતો ફાઇલ કરવામાં આવેલી ના હોય તેની તેમને તે હરાવ
ની ખાખત ન્યાય ભરેલા વીચાર કરવાના છે તેમાંથી તે ખાતલ થતા ન
થી ખજ પક્ષકારોએ કાંઈ વાંધો લેવાનો તે કોરાણે રાખી તે કોરટ જોડું
જોઈએ ક તે હરાવ કબુલ કરવો જોઈએ ક નહી.

તા. ૨૬ મેએ થન ૧૮૮૪

મીં જસ્ટીસ બેરેડહુરટ અને મીં જસ્ટીસ હટહોલ્ટ સાહે

બોની રૂબરૂ.

બનજીશીંગ (પ્રતીવાદી) વીં અખલખશીંગ વીગરે (વાદી)

હુકમનામાના દેણુદારે લીજામ ૨૬ કરવાને કરેલો દાવો—હુકમનામું
ખજવાની કોરટ ખાખત અંદેશો—નવો દાવો—દીવાની કામ ચલાવવાની
ચુલીના કાયદાની કલમ ૨૪૪

પાનુરુદ્ધે } હુકમનામાની ખજવણીમાં અમુક જમીન વેચવામાં આવે
લી તે જમીનનો કબજો લેવાનો તથા તે લીજામ ૨૬ કરવાનો
દાવો હુકમનામાના દેણુદારે હુકમનામાંવાળા ઊપર કરેલો એ

વા કારણથી કે વાવ્ય પ્રાંતના સાંધ સખંધી આકટની દલમ ૯ પ્રમાણે તે જમિન તે હુકમનામાની ખજાવણીમાં જવાબદાર નથી તેમાં હરાવવા માં આજુ કે આ કામમાં જે હશુછે તે હુકમનામાની ખજાવણી અને તેના બરપાયા કરવા સખંધીનોછે મારે લીધાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૪ પ્રમાણે તેને હરકતછે.

તેમાં હરાવવામાં આજુ કે ખીની વરતણુકની અધીન શતા થએ લી નથી.

તાં ૨૬ મે સને ૧૮૮૪

મીં ૫ સડીસ બોડહંટ અને મીં જશડીરા ડરહાંટ

સાહેબોની રજૂ

ખીજી અપીલ નંબર ૧૪૮૫ સને ૧૮૮૩

નાયશીંગ વીગરે (વાદીઓ) વીરવ જોદાશીંગ વીગરે (પ્રતિવાદીઓ)

ખીજી અપીલ નંબર ૧૪૮૬ સને ૧૮૮૩

નાયશીંગ વીગરે (વાદીઓ) મીં જોદાશીંગ વીગરે (પ્રતિવાદીઓ)

કપટના કારણથી દાદ મળવાને દાવો—હુકમનામાની ખજાવણીમાં થયે લુ લીલામ ૨૬ કરવાનો દાવો—સ્થાવર મીલકતનો કબજો લેવાનો દાવો—
સને ૧૮૭૧ ના આકટ ૧૫ (મુદતના આકટ) ના ૨ જ પ્રતીસ્ટ નંબર ૧૨, ૯૫, ૧૪૪—૧૬૨૨—મુખ્યુવાનીની કચ્છલતો—કપટની માફેતી—પુરાવ—પુરાવનો બોલો—

જા અને તેના ત્રણ શરીર દીકરા એક ગામના મજુઆ પાનુ ૪૦૬ | જે માલિક હતા તેમાં જ એ શાદા ગીરે પતની રૂઢએ આ શાનમાં બપી આપ્યુ, ત્યાર પછી જ એ ખીજી ગીરેપત જને બપીઆપ્યુ તેમાં તેનાઅવેજના બાગમાં પ્રથમનુપતજે બરપાયાકરી રદીકરવામાં આવેલુરદ કરવામાં આવેલુ. તોપણ જ એ આ નતાંદસ્તાવેજ ઉપરથી કપટથી એવું બતાવરાવ્યુ કેપ્રથમનુ ગીરે હજુ કાયમ છે જ ના મ રણુ પછી તેની વીધવાના ઉપરના દાવામાં રજુ કરયુ, પણ તે વીધવા તે કપટથી અજણી તેથી તેણીએ પોતાના સગીર દીકરાઓની વાકી તપીકે હુકમનામુ કચ્છલ કરયુ. જ એ આની રીતે મેળવેલા હુકમનામાની ખજા વણીમાં જ ના વારસોનો તમામ હક સખંધ વેચવામાં આવ્યો. પાછળથી કપટ જાણાઈ આવ્યુ તેની જ ના દીકરાઓએ તે હુકમનામાની ખજાવણી

માં થયેલુ લીલામ રહ કરાવતા અને પહેલા ગીરમાં આપેલી મીલકત નો કબજો લેવા દાવો કર્યો. આ મીલકતના ત્રણ ચતુર્થાંશ મીલકત બાબતમાં તેઓએ એવી અરજ કરી કે રોજી કાગળો કુસ્ત કરી અમારા હક હીલા કરાવી તે અમને અપાવતા જોઈએ. બાકીના ચોથા હીલાની મીલકત બાબતમાં તેઓએ એવી અરજ કરી કે જો ના વારસાના હકથી હુકમનામાની બાબતોમાં થયેલુ લીલામ અને કપટ ભરેલુ લીલામ રહ કરી, અમને કબજો અપાવવો જોઈએ. વળી તેઓએ કહ્યુ છે કે જે તારીખે અમે નવા દસ્તાવેજની નકલ રજીસ્ટર ઓફીસમાંથી મેળવી ત્યારે અમને કપટની બબર પડી અને બાકી કે કપટ ભરેલી કબજત તેમાં લખેલ છે.

તેમાં દરાવવામાં આવ્યું કે હાજરે રજીસ્ટરમાં જે સખતાઈથી તે કરાવેલો અરથ થાય છે તે માફક હીલ્લાનાની ફારોમાં કરવો નહી જોઈ એ અને જો કે દાવાની અરજમાં થીની પુરવઠા અને ગફતહ બરેલુ માગવામાં આવ્યું છે તો તમારુ કપટના કરણથી હુકમનામું અને તેની પરીણામે જે ગમ થવામાં આવેલુ છે તે રહ કરવાને પ્રથમ માગેલુ છે અને બીજુ કે જોકે ફારોની નજરમાં તે પ્રોપીટીય રહ કરી શકાય તેવું આવતુ ના હોય તો પણ ફક્ત ચોથા હીલાની મીલકત બાબતમાં તે નો ફક્ત અમલ છે એવું દરાવાને માગેલુ છે. નામદાર નવાબ નાનામ પીઠ ઓગરાવ બેગમના કામનો દરાવ જોવામાં આવ્યો.

વળી દરાવવામાં આવ્યું કે આ કામને મુદતના કાયદોને જે નિયમ બાધુ થાય છે તે આરટીકન ૧૨ માં છે તે નહી તેમ આરટીકન ૧૪૪ મીમાં છે તે પણ નથી. પણ મુદતના કાયદોના ૨ જ પ્રસીડની આરટીકન ૬૫ મીમાં જે નિયમ છે તે છે કરણ કે કપટથી તમામ બાબત રહ થાય છે. અને મુદતનો કાયદો જે આસરીતે હાલ અપાવવાને દરાવેલો છે તે સીવાય બીજો કોઈ મુદતનો કાયદોનો નિયમ તેમાં પરીણામથી બાધુ થતાં અટક છે.

તકરરોના અરથની બાબત ઉપર બતાવેલો નિયમ બાધુ કરતાં દરાવવામાં આવ્યું કે પ્રીવાઈઓએ હાકાવીઅન કરી નહી. તે ઉપરથી કપટની માહેલી કેલ તારીખે થઈ તે બાબત વાલીનું કહેવું છે તે પ્રીવાઈઓએ કબજ કર્યું છે એમ દરાવી સમજુ નથી.

જાણી તારીના જમીન કેટલીક હકીકત કહેલી છે તે જાણી નીચેની અપીલ કરાશે એવું અનુમાન કરવું છે કે વાલીઓએ કપડાં જાળવવાની ને તારીખ કહેલી છે તે પહેલાં તેમના જાણવામાં આવવું જોઈએ, પણ તે હકીકતના સમ્પ્રદાય શબ્દોમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે દાવામાં એકાદ પક્ષકારનો જમીન મુખ્ય જુલાનીયોને કબજા કરે તે સાવધાનીથી તમામ શ્રદ્ધા કરવાની છે અને તે વીસે અધીર નવાણુ કરવું નહીં જોઈએ.

જાણી ઠરાવવામાં આવ્યું કે મુદતના આકરના ૨ જ પ્રશીસ્ટનીઆ રીકલ ૬૫ મીના ઠરાવ મુખ્ય જો માહેલી જોઈએ તે ફક્ત રાક નહી, પણ જે શબ્દને છેતરવામાં આવેલો હોય તે શબ્દને એવી નહીં માહેલી થવી જોઈએ કે જેથી તે કારણમાં પોતાનો ધંધાજ કરી શકે.

આ કામની હકીકત પ્રમાણે વાલીને કપડાં થયાની માહેલી વાલીઓએ કહેલી તારીખ પહેલાં હતી તે શાખેત કરવાનો આજે પ્રતિવાદીને શીર છે એમ ઠરાવવામાં આવ્યું.

તા ૦ ૩૦ મે સન ૧૯૮૪

મી ૦ જમીન સંસ્કારકર અને મી ૦ જમીન સંસ્કારકર મહમુદ શાહે
જોની રખર

માફુદી (વાલી) વી ૦ સારાણસુખ (પ્રતિવાદી)

હીંદુસ્તાન—વાલી અને સગીર—શગીરની મીલકતનું વેચાણ—
કાયદેસર જરૂરી.

વાલીએ પોતાના સગીર/દીકરાની મીલકત વેચાણ ખતમ
જાન્યુઆરી ૧૭ } આ આવી વેચાણ આવી પરંતુ તેણીએ તેના વાલી તરીકે
હુજુ એમ વચ્ચે કરેલું નહીં તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે
મખવુ રહેતું તે અગતનું નથી કારણ કે તે દશતાવેજ જાણી પુત્ર જ
જાણ છે કે વેચાણ વાળી મીલકત શગીરની છે.

હુગાનપ્રસાદ વી ૦ મુસાગતપાજુદ વીગરે કામના ઠરાવ પ્રમાણે આ
જવામાં આવ્યું.

એક ત્રીપત્તા પોતાના શગીર 'દીકરાની વાલી હતી તેણીને તેણીના

ધડીએ ધડીએ જીંદગી સ્થિતિમાં મુકેલી હતી તેથી તેણીએ પોતાના શરીર સીકરાની મીલકતની ખાતર ભાવે કીમત થાય તે કરતાં ચોથાઈ કરતાં પાણુ ઝોડી કીમતે વેચાણુ ખત લખી આવી વેચી તેમાં એણે મજબુર લખેલા હતો કે તેની મીલકત વેચવાનો હેતુ તે શરીરની ડુબેરાકી પોરાકી અને ભગન કરવાનોછે એવું માધુમ પડ્યું કે ખરીદદારે વાલીની જીંદગીના કાયદો લેઈ તે વેચાણુ કરાવી લીધુંછે.; અને તેની મીલકત ખરીદ કરવામાં તે મીલકત વેચવાની જે જરૂરી બતાવેલી છે તે જરૂરી ખરીદી થી રીતે હતી એવું બતાવવાને કાંઈપણુ નથી.

તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વેચાણુ ખતમાં મીલકત વેચવાનો હેતુ લખવામાં આવ્યો હોય તે કાંઈ મીલકત ખીજને આપવાની જરૂરીનો પુરાવ નથી રાજલાનીદેખીઆ તીઠ ગોકળચંદ્ર ચર્જવરીના કાગળા ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું.

વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે શરીરની અજબ ભરેલી સ્થિતિ હોય તેથી આવી મીલકત ખીજને આપવાને કાયદેશર જરૂરી હતી એમ થતું નથી. હીંદુ શાસ્ત્ર પ્રમાણે શરીરની બેરાકી પોરાકી અગર ભગન તે વાલીને મિલકતખીજને આપવાને યોગ્ય કારણુ થાય તરતુ જે બહેવાર જુદી તો ડહાપણુ ભરેલો ના હોય. અને બેરીકરાઈ ભરેલો હોય તે છકડીકીકા રૂઠ બ્યાજખી રાહે મનમુર રાખી ચકત નથી તે બાબતમાં સારામાં શાંતી અજમાયા એ છે કે જે તે શરીર પાકી વચનો હોતતો બ્યાજખી અને ડહાપણુ ભરેલી રીતે તે મીલકત ખીજને આપવું કીંતા નહી.

વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે શરીરના હાવાથી આ પ્રમાણે કેરું વેચાણુ રદ કરવામાં આવે તો વાલીના કાયદો સાથે કીંમતના નાણામાંથી જેટલાં વાપરવામાં આવ્યાં હોય તેટલાં ખરીદદારને પાછાં મળવાનો ખરીદદારનો હક્કછે.

તા. ૨ જુન ૧૮૮૪

મી. જસડીસ બ્રાઉન અને મી. જસડીસ મહમુદ

સાહેબોની રૂબરૂ

કુરગપ્રસાદ (પ્રતીવાદી) ની બુનસી વગેરે (વાદીઓ)

અઅક્રિયા ધીકાર—વેચેની મિલકતના ભાગ સંબંધી તે હકનો અમલ કરવાનો હોયો.

પાનુ ૪૨૩ { દરેક અઅક્રિયાધીકારના દાવામાં નેટવી મિલકત તરાવીતને એકી વખતે વચાગુ આપવામાં આવી હોય અને જે ઊપર વાદોનો અઅક્રિયાધીકારનો હક હોય તે તમ મ મો બકત આવતી જોઈએ માટે અઅક્રિયાધીકારવાળા વાદોના દાવામાં જે અઅક્રિયાધીકારવાળી તમામ મિલકત આંગેની ના હોય તો તે અઅક્રિયાધીકારના હકના પ્રકાર અને હેતુ વીરુધ્ધ છે માટે તે ચાલી શકતો નથી.

તા. ૪ જુન. સને ૧૮૮૪

મી. જરડીસ રહે. ઓરીઝીએટીઝ ચીફ જસ્ટીસ અને મી.

જસ્ટીસ ડાઉડરડરડ રાહેબોની રૂપર

મહાત્રી વીગરે (વાદિએ) વી. માનકી વીગરે પ્રતિવાદિએ.

હોદ્દાએ—હોદ્દા વીધવાએ મિલકત પીળને આપી—પાછળની થ નાર વારથ—હવો કરવાનો હક—દિકરીએ—

પા. ૪૨૮ { મરનાર હોદ્દાની મીલકતનો પાછળની થનાર વારસોએ તેની વીધવાએ મીલકત પીળને આપેલી તે કાયદેશર જરડી પ્ર માણે વ્યાજબી રાહે આપેલી નથી માટે તે રદ કરવા દા વો કર્યો મરનારને એ દિકરીઓએ તે હજી હાતા છે.

તેના કમવતમાં આબુક તે વીધવા અને દિકરીઓએ એક શબ્દ કી કપદ કરેછું એમર તે વાત ઊપર દરકાર રાખી નથી એવો કાંઈ પ્રશ્ન ના હોય તો દિકરીઓ છતાં વાદીઓ હવો કરવાને સુખતિઆર નથી. રાજી આણુંદકુંવર વીરુધ્ધ કારડ આદ વારડથના કામનો પ્રશ્ન નોવામાં આંબો.

તા. ૧૦ જુન. સને ૧૮૮૪

મી. જરડીસ ઓહડીહડ અને મી. જસ્ટીસ મહમુદ રાહે

બોની રૂપર,

દિવાનતઅહુલા ખેઝ (હકમનામાના હેયુદાર) વી. વાઈઃ અલીશા (હકમનામાવળો)

હકમનામાની ખાતમગી—મતે ૧૮૭૭ ના આકડ ૧૫ (મુદતના

આથી ૧૨ ની ર ના પ્રસિદ્ધ નંબર ૧૭૯ (૨) — જ્યાંથી આપીશ યહ છે.
 ૫ વાંદિ.

માનુ ૪૩૮ | હાથકાટમાં અગ્નિની અરજી આપવામાં આવેલી પરંતુ અગ્નિની યાદાસ્ત ઉપર જોખોના કાંપ નહીં હોવાથી તે રાકરવામાં આવી, તેમાં ડરાવવામાં આવ્યું કે આવી હજીકત હોય તો મુદતના આદતની આરટીકેસર ૭૯ (૨) ના અરથ પ્રમાણે અગ્નિ અગર છેવટનું હુકમનામું અગર હુકમ નથી જે હુકમનામા નિરૂપ આવી શકે છે તેવી ખાતરાથીની મુદત શીર થાય તેમ થતું નથી.

110 10 1961 41 1008

ખી • જરૂરીયાત રહેતો આરીસીઓટીંગ ચીઝ જરૂરીયાત અને મિ. જમદિસ બરોડહરસ્ટ સહુઓના રૂબરૂ

डा. केशवसाह (पाटी) पी० परजाग (प्रतीवादी)

મજા ૧૩ નીકુટુંબ—શુદાચરું—મજાચારી ગામકત—સને ૧૮૭૭

ના આકૃતિ ૧૫ (મુદતના આકૃતિ) ના રાજ્ય પ્રસીદ્ધતા નં ૦૬૨, ૧૯૭

પા. અને જ મળી આરા હોંડુ કુટંગના જે રાખશોના માનુ જરૂર જુદા થયા પછી તેમની પાસે કુટલાંક ખતો મળી આરાના હતાં જુદા થયા પછી આરે વરણે પ એ તેમાંના એક ખત ની રૂઢએ હુકમનામું મેળવું (તે હુકમનામું તેના એકલાના નામથી મેળવનામાં આવેલુછે) અને તે વરસમાં હુકમનામાની રકમ વસુલ કરી ત્યાર પછી આડે વરસે જ એ પ ઉપર તે વસુલ કરેલા નાણામાંથી હાથો લેવા હાલો કરવો.

તેમાં હાજરામાં આપ્યું કે મુદતના આકરના ૨ જા ફરીજીની અ' રડીકમ ૬૨ મી આ હાજરે લાગુ થાય છે અને આરડીકમ ૧૨૭ તેને લાગુ થવી નથી.

તા. ૧૧ જુન ૨૦૧૪

મી. જસદીપ બોલમ્મીદડ, અને મી. જસદીપ બરોડાઈસર

ଆଜ୍ଞାପାତ୍ରୀ ୧୩୩୩,

ભગવાનદાસ (પ્રતિવાદી) વીં નાથુસોંગ વીજેર (વાદી)

૨૭૪૨ યંચેના અને ૨૭૪૨ નહીં યંચેના રૂતાવેળે—મીઠાકા

ખીન્દને આપત્રી-ચાલતુ કામ—પર ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૪ (મિલકત ખી
ન્દને આપવાનો આક્ટ) ની કલમ પર—સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૩ (૨
૯૪૨ આક્ટ) ની કલમ ૫૦

પાનુ ૪૪૪ { એક હમતાવેજ ને અગર કમીને ૨૯૭૪૨ કરાવતોજ નોખ
એ તેવો નહિ હતો અને તે ૨૯૭૪૨ પાણુ કરાવેલો નહિ હ
તો તે હસતાવેજથી જે ને અમુક મિલકત ગીગે આપવામાં
આવેલી તે વેચવાનું તેનું હુકમનાનું હતું અને ન એ તે મિલકત એક
વેચાણ હસતાવેજ ૨૯૭૪૨ કરાતી ખરીદી કરી.

તેમાં હમવામાં આંધુ કે ૨૯૭૪૨ થએલા અને નહિ થએલા હ
સતાવેજોની શરૂઆત આ કામમાં કરાતી નથી કે જેથી ૨૯૭૪૨ આક્ટ
ની કલમ ૫૦ થી લાગુ થઈ શકે અને નનું વેચાણ ખાન મિલકત ખી
ન્દને આપવા સમંધી આક્ટની કલમ પર મી પ્રમાણે છે અને તે જે ના
ભાગમાં થએલા હુકમનાગાની જવાબદારી સાથે છે.

દીવાની ફરદી તપાસ.

મી૦ જશદીશ જ્યેઠ જોરીનીએટીંગ ચીફ જશદીશ અને મી૦

જશદીશ મહમુદ સહેબોની રખર.

સોહન વીગેરે (પ્રતિગાળ્યો) મી૦ મધુસાદસ (વાની)

જાણના ઉપયોગ સાફ મેળવેલાં નાણાં આપવાનાં હાવો—રમાસકાજ
કોરટ ભાગક હાવો—સને ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૧ ની કલમ ૬—૫૭૭ આસ
મેળુદારો—દેવુ એકને આપવું.

પાનુ ૪૪૯ { જ્યારે એક અગર વધારે લોણુદારો તમામ લોણુ વસુલ
કરે ત્યારે તેએ ખાન શહુલોદારોના હિશા આપથે અવા
ગતબીત કરાર સાથે વસુલ કરે છે આવા ગરબીત કરારનો શ
પાથ જીવાની અંદરની રમાસકાજ કોરટના આક્ટ (સને ૧૮૬૫ ના આ
ક્ટ ૧૧) ના હેતુની અંદર થમાસ થાય છે.

કીવાની અપીલ

તા. ૧૬ જુન સને ૧૮૮૪

ગી૦ જશદીરા ખરેહરડર અને ગી૦ જસદીરા મદમુદ
સાહેબોની રખર

કુલાસી વીગરે વાદ્યો) વી૦ શીવપ્રસાદ વીગરે [પ્રતીવાદ્યો)
અગ્રજીયાધીકારનો હક—એક સરખા અગ્રજીયાધીકારવાળાએ—તે મિ
લકતના ભાગ સખંધી હકનો અમલ કરવાનો દાવો.
પામુદપા } એક સરખા હકવાળા અગ્રજીયાધીકારનો હક રાખનારા
} એ પહેલથી દાવો કર્યો હોય તેથી વેચાએથી મીલકતના
} ફક્ત ભાગ ખાખત દાવો કરીને અગ્રજીયાધીકાર સખં
ધી સાગાન્ય નીયમ છે તેથી જુદા પાડવાનો ફતેનો કાંઈ રીતે હક પતો
નથી.

કીવાની ફરી તપાસ.

તા. ૨૩ જુન સને ૧૮૮૪

મી૦ જશદીરા રરેટ, ઓરીગીએટીંગ સીફ જસદીરા, અને
ગી૦ જસદીરા હટહોહટ સાહેબોની રખર

હમદાદગલી વીગરે (અરજદારો) ૧૦ નીજમતખલી (સાંખવાળા)

કરાર—કરાર તોડવાનું જરી—મુદત

પાનુદપા } અ એ અમુક મીલકતને વેચેથી અને જેનો અમુક ભા
} ગ વ નો હતો તે વ સાથે અએ તેમીલકતની કામત આપ
} વાને કરાર કર્યો. તે કરાર પુરો કર્યો. વીના અ મરજી પા
મ્યો. ને વ ઉપર તે મીલકતના ભાગનો કબજો લેવાનું હકમનામું મળ
બુ તેના કાવા પછી પાંચ વરસે વ ના વારસાએ અ ના વારસા ઉપર તે
કરાર તોડવાથી નુકસાનનો દાવો કર્યો.

તેમાં કરાવતામાં આબુ કે આ કરાર તોડવામાં આવેલા છે તે તો
હતો જરી છે, અને હજુ તે ખંધ થયેલું નથી. માટે આ કાવાને મુ
દતના આકરના ૨ પ્રસીદની, આરડીફલ ૧૧૫ મી પ્રમાણે મુદતની, હર
કત નથી.

(૮૪)

જાંડિયાના આ હંધિરું.

દીવાની અપીલ.

તા. ૧૫ જુન સન ૧૮૮૬

મી. જ. શ્રીસ. એડવોકેટ અને મી. જ. શ્રીસ. મદમુદ

સાહેબાની રૂબરૂ

કુરગાર્શોન (પ્રતીવાદીઓ) ની બચુદાસ (વાદી)

૧૭૪૨—તેને ૧૮૭૭ ના આ ૩ (૧૭૪૨ આક્ટ)ની કલમ ૨૪ પ્રમાણે ૧૭૪૨ કરવાનો હુકમ—હુકમની આપેલી—૧૭૨૨ કરવાને ના કહેલી—૧૭૨૨ કરાવવાનો હક કરાવવાની અરજ—૧૭૪૨ આક્ટની કલમ ૭૩, ૭૪, ૭૫, ૭૬, ૭૭,

૧૭૨૨ આક્ટમાં કરાવેલી મુદત વીતી ગયા પછી એક વે
પાનુદક્ટ } અર્થાત્ ૧૭૪૨ કરવાને અરજ કરવામાં આવેલી તેની
અવશયા ૧૭૨૨ આક્ટની કલમ ૨૪ પ્રમાણે કરવામાં આવી,
અને ૧૭૪૨રેતે કલમ પ્રમાણે એવો કરાવ કર્યો કે કરાવેલો હંડ આ
જવામાં આવેતો, તે દસતાવેજ ૧૭૪૨ કરવો તે હપતરી તે હંડઅરવામાં
આપેલો તેમાં કરાવવામાં આપ્યું કે કાયદા પ્રમાણે આલવામાં આપ્યું
છે અને ૧૭૪૨રની જગ્યાએ આવનાર અધીકારીને (૧૭૪૨ આક્ટની
કલમ ૭૪ મી પ્રમાણે પોતાના પુરવાધીકારીના કરેલા હુકમની પહેલાની
આપત નોવાને મુખ્યતીઆર નથી, તેમ કલમ ૭૭ મી પ્રમાણે દાખલ
કરેલા દાવામાં જે હુકમ કરાવેલી મુદત પૂરી થઈ ગયા પછી ૧૭૪૨ કર
વા આપેલા દલાવેજ સગંધી તેમને કુલ અખત્યાર છે તે પ્રમાણે કરે
છા છે, તે હુકમના અચુદાધને સવાસ કારતને કરવાનો નથી

તા. ૧૫ જુન સન ૧૮૮૪

મી. જ. શ્રીસ. રજેટ એડીસીપ્લેટીંગ ચીફ જશરીસ અને મિ. જ. શ્રીસ. બોહરકજ સાહેબાની રૂબરૂ

મુબાગી તીગરે (વાદીઓ વી. મદમુદ હમ્મક તીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

અધીકારીકાર—વાજુમુલ અર્જ—મીલકત આપતા માંડગી—મીલકત વેચવાની છે અને કીમતની માગણીઓ લેવામાં આવશે એવી જાહેર અવર—હરકત થતી નહીં તે

પાઠ ૪૬૩ | વજીબ અરના આધારથી અક્રિયાધીકારનો હક શ્રી હકસેદારનો છે એમ કહેવાને તે કહેતાં પહેલાં તાલીમની સાથે તે હિશાત વેચાણની બાબતમાં થઈ ગયેલી હોય તે બાબતે અને તે તરફીત સાથે વેચાણની કીમત પણ સહસેદારે નક્કી કરેલી હોય તે બાબતે. અને અક્રિયાધીકારવાળાનો હોય તે કરાવવાને જે સહસેદાર માગતો હોય તેને ફક્ત એક જ રીતે છે કે મારે હિશાત વેચવા ના છે અને ત્રાહિત સામસ અમુક કીમત આપે છે તેની ખબર આપવી, અને તે ખબર આપ્યા છતાં તે હોવાદારે ખરીદ કરવાને ના કહેલી હોય તે બાબતે.

એક વેચાણ સમયમાં અક્રિયાધીકારનો હોય સામસમાં આ બાબતે, તે વેચાણ કારે આજ નાજસ થાય પડે તરફ કમીકરે કરેલ પણ તે વેચાણ કરતાં અવજ તેસીતદારની મારફતે કલકરે તમામ બાબતોમાં એવું બદલનામું કરી ખબર આપી હતી કે તે મીલકત વેચવાની છે. મટે જે બાગીઆઓ ખરીદ કરવાનો ખરાદો રાખતા હોય તે મહે માગણી કરવી.

તેમાં કરાવવામાં આવેલ કે આ બદલનામું તરફીતને મીલકત વેચાણ આપવા સમયે બાબતે તેવું નથી. કે જેથી સહસેદારે પોતાના અક્રિયાધીકારનો હક પાછળની જેમ પોતે ખરીદ કરવાને માગણી કરવાને ચુક તે પ્રમાણે તેમને અટકાવ થાય.

ફાજદારી ફરી તપાસ.

મીઠ બજીય હટહોટ સાહેબની રખર

રામચંદર વીઠ નીરોતમ વંજેરે

ખાજા વરગત માજીરતરે—તપાસ કરવાને કમીટ કરવાનો અખ તીઆર—ફજા વરગત માજીરતરે અને સેશન કોર્ટને તપાસવા બાબત કામ—તેમ તપાસવાને છોડી દેવે—ફાજદારી કામ ચલાવવાની મીલીના કાયદાની કલમ ૨૦૬ અને પ્રકીટ ૩ આરટીકલ ૨, ૩ (૭)

પા.ખ વરગત માજીરતરેને ફાજદારી કામ ચલાવવાની મીલીના કાયદાની કલમ ૨૦૬ પ્રમાણે અખ તીઆર આપેલા, તે મીલી કોર્ટમાં ફાજદારી કામ ચલાવવાની મીલીના કાયદાની કલ

મ કહર પ્રમાણે સીક્ષા કરવા લાયક યુનો કરવાની ફરીઆદ કરવામાં આવેલી, માજીસ્ટરેટ એવો હુકમ કરતા કે તે તપાસ મારી કોરટમાં થવી જોઈએ તેવી તે પ્રમાણે ફાજલારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાના અ ૧૮ મા મુજબ તપાસ ચલાવવામાં આવી અને તહેાગતવાળાને છોડી દેવામાં આવ્યો.

કાવવામાં આવ્યું કે ફાજલારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૦૬ પ્રમાણે જે અપ્પીઆર આપવામાં આવ્યો હોય તે જાણ જો તે કાયદાના અ ૧૮માંના કાવવાના હરકાઈ કરાવનો અમલ કરવાનો અધીકાર આપવામાં આવે છે અને તે અ ૧૮ માં જે કામ ચલાવવાની રીતી કાવવામાં આવી છે. તે ફક્ત સેશન, કોરટને તપાસવા લાયક કામનેજ લાગુ થાય છે એમ નથી, પણ અમલ રાખતાર માજીસ્ટરેટના અભીપ્રાયમાંજે કામો તેવી કોરટને તપાસવા લાયક આવે તેમને પણ લાગુ છે અને માજીસ્ટરેટના જે એવો હુકમ છે કે તપાસ મારી કોરટમાં થવી જોઈએ તેનો હેતુ તેમના અભીપ્રાય પ્રમાણે જે કામમાં પ્રજામાં આવ્યું છે તે કામમાં સેશન કોરટથી તપાસ થવો જોઈએ, માટે તેમણે તહેાગતવાળાને છોડી દેવાનો હુકમ કરેલો છે તે કામ દસર છે.

શ્રીજીવન ફરી તપાસ.

તા ૦૧૪ જુન સને ૧૮૮૪

મી ૦ જરીસ ડહોલ્હ સાહેબની રજાર,

મહારાષ્ટ્રી કલસરેહાદિ વા ૦ દાનઅલી,

સને ૧૮૬૪ના આકટ ૬ ની કલમ ૧૦—ફટકા મારવા—જવાન

યુનેગાર—ફાજલારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૦૬

પાનુ ૪૮૨ } અને ૧૮૬૪ ના આકટ ૬ ની કલમ ૫ (ફટકા ખાખતનો
આકટ) ની કલમ ૫ માં 'જવાન યુનેગાર' રાખેલો છે તેના
અરથ શ્રીજી વરસની અંદરના યુનેગાર થાય છે.

તા. ૨૩ જુન સન ૧૮૮૪

મી. ૦. જરૂરી રહેતી ઓપીસ ઓફ ઓફીસ અને મિ. ૦. જરૂરી ડાહોઈ સાહેબની રખત

મહારાણી કૃષ્ણદેવી વી. ૦. અભ્યાસ વીગે

સ્થાનિક સરકારે કરેલી અભ્યાસ—સ્થાનિક સરકારે કરી વીચાર કરવાની અરજી—કરી વીચાર કરવાનો હાથકોરનો અભ્યાસ—ફાજદારી કામ અભ્યાસની રીતોના કાયદાની કલમ ૪૧૭, ૪૨૬

પા. ૦ ૪૮૪ } એક બાજુ તરફ સરકારને અગર બીજી બાજુ તરફ તહેવારો માટે જાણીને અભ્યાસ કરવાનો હક હોય અને તે હકનો તે અભ્યાસ કરે નહીં તે ફાજદારી કામ અભ્યાસની રીતોના કાયદાની કલમ ૪૨૬ મી પ્રમાણે હાથકોરનો અભ્યાસનો અમલ થઈ શકે નથી મળે તેના આજ હકીકત સીધા સંબાળથી ઉપયોગ કરવો જોઈએ અને હકીકતની બાબતમાં બીજા કુલ તે વાપરવો જોઈએ,

ફાજદારી કામ અભ્યાસની રીતોના કાયદાની કલમ ૪૨૬ મી પ્રમાણે નીચેના કાયદાના કુલનો કરી વીચાર કરવાને સ્થાનિક સરકારે હાથકોરનો અરજી સેમનામાં તપાસ થવા પછી સુમારે કય મહીને અને જે સુનો કહેવામાં આવે છે તે કરવામાં આવે પછી બાર માસ કરતાં વધારે સુમે કરેલી અન ફેરફારો જોતાં કાયદાની ચુક નથી અને હકીકતના સવાલ બાબત અભ્યાસ કરવામાં આવી નથી. તેમાં ફાજદારીનાં આવક કે કરી વીચાર કરવાની અરજી પ્રમાણે કામના ઓછા હોય ઉપર તપાસ કરવાને કોરનો જરૂર છે, અમ બાગુ નથી,

તા. ૨૫ જુન સન ૧૮૮૪

મી. ૦. જરૂરી રહેતી ઓપીસ ઓફ ઓફીસ અને મિ. ૦.

જરૂરી ડાહોઈ સાહેબની રખત

મહારાણી કૃષ્ણદેવી વી. ૦. સીવલસનારખ

ફાજદારી કામ અભ્યાસની રીતોના કાયદાની કલમ ૪૨૬, ૮૮૮ નામના અભ્યાસની નિયમિત ઉપર અપતિ—ફાજદારી કામ અભ્યાસની રીતો.

તીના કાયદાની કલમ ૮૮ ની પ્રમાણે માજીસ્ટ્રેટરનું પ્રોસીડીંગ—“જુડીસીઅલ પ્રોસીડીંગ” (ન્યાયની રૂઢી કામ)

પાનું ૪૮૭ | ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૮૮ પ્રમાણે જે બે માજીસ્ટ્રેટરે મીલકત જપ્ત કરી હોય તે માજીસ્ટ્રેટરને કે જલ શપથના તે નીચકત જીપરના માલિક તરીકે પગુ તપાસ કરી જોખમે એવો કાયદામાં કંઈ કરાવ નથી. સહારાણી ત્રીં અરજી સેવના કામના કરાવ પ્રમાણે આજવામાં આંખ.

પાટે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૮૮ ની પ્રમાણે માજીસ્ટ્રેટરનું પ્રોસીડીંગ” તે કાયદાની કલમ ૪ (૬) ના અરથ મુજબ ન્યાયની રૂઢી કામ નથી.

દીવાની અમીલ

મીં ૦૪મીસ ૨૦૨૨ એડીસીપેટીંગ ચીફ જસ્ટીસ અને મિં ૦૪ મીસ ૨૦૨૨ સાર્વજનિક સાહેબાની રખર

ફોજદારી અહમદ પીગરે (પ્રતિવાદીઓ) વિરુદ્ધ શામાનામ વજીર (વાદીઓ)

અઅક્ષિયાધીકાર—અઅક્ષિયાધીકારના હકનો અગમ કરવાનો નવે.
—અરીદદારની અમીલ—કોર્ટ શી—સને ૧૮૦૦ ના આંખ ૭ (કોર્ટ શી આક્ટ)ની કલમ ૭ (૧) અને (૬)

પાનું ૪૮૮ | અઅક્ષિયાધીકારના હકનો અગમ કરવાના કાયદામાં અરીદદારનાર પ્રતિવાદીઓ જીપર હકમનામ કરવામાં આવેલું હવે તે ઉપર તે પ્રતિવાદીઓએ અમીલ કરી એ. કારણથી કે વાદીઓ જે અઅક્ષિયાધીકાર કરવા વાળાઓછ તેમની પાસે અમલ કેટે અરીદદારની કિમતનાં નાણાં કરાવેલાછે તે કરતાં અગરો તે વધારે લેવા નો હક છે અને વળી અરીદદારને તેઓએ ના પાડવાથી વાદીઓના પોતાનો તે હક ખતાવવાને પ્રતિબંધ છે.

તેમાં કરાવવામાં આવ્યું કે આ કાયદાનો પ્રકાર અમીલમાં ફેરવામાં આવ્યો નથી. પણ તેથી ત્રિપ્ત પક્ષકારોની વચમાં તકરારી આવત અઅક્ષિયાધીકારના હકનીછે પાટે તેની કિમત સને ૧૮૦૦ ના કોર્ટ શી આક્ટની કલમ ૭ ની રકમ (૬)માં કરાવવામાં આવેલું કે તે પ્રમાણે કોર્ટ શીના કોર્ટશર કરાવવી જોખમે.

નોંધનીયમાં અમકિયાધીકાર વાળાએ આપેલી રકમ સમજીને
દેવ થવાનું હોય તો એક પાંચ તરફની અને પીછા પાંચ તરફની
તે વેચાણની કીમત દહેરામાં ગાળો હોય તે ઉપર ફારર રી ગણી
નોંધાયે.

ફેસલોની અપીલ.

તા. ૨૭ માર્ચ ૧૮૮૪

મી. જરૂરીય જેટ ઓફીસીયલ ઓફિસ ઓફીસ સાહેબ
ની રખત.

મહારાણી પ્રશરિદીની મી. મથુરાદાસ વીજરે

સન ૧૮૯૦ ના આક્ટ ૪૫ (પિલકાકાર) ની કસમ ૧૧—મદદગાર—
મદદગારની ગાળાની—મદદ કરવાના શરતોની પરીચાસ.

એક અપદરજીમાં ગણુજી પણ વાપરવામાં આવેલું અને
પાનુજી } તેમાં પરીચાસના જે સમયે નોંધાયેલું તે સમયે તે
} નુ માત્ર ગણુજી હતું, તે અપદરજી મેં નવું નોંધે ગણુજી રકમ
નહી શેરાન જરૂર મેં અને કો નોંધવામાં મદદ કરવાના અનેકવાર કરા
આ એવા ગણુજી કે તે માત્ર તેમજ ગણુજીમાં નોંધેલું હતો અને
તે તેમજ મદદ કરેલી છે, તેથી ગણુજી કમીને થયેલું છે.

કરાવવામાં આવેલું કે મદદ કરવાના આરોપમાં ગુનાની અભ્યાસ
કરવા સારું અને તેમાં એટલું જોડું નોંધાયેલું કે જો કેમકે અગર મસલતના ત
રના હોય ઉપર લક્ષી સમયે મુખ્યજે કૃત્ય કરેલું છે તે સમયે અનુભવ
અને શાંતરણ અલ પ્રમાણે મદદગારના સમયમાં પ્રકાશીત આવ
વું નોંધાયેલું કે તે કલ્પ થયું કરીને ખતરે અને તે અભ્યાસ ગુના બા
ખતના કાયદાને અરથ કરવામાં અને વીજરે કરીને પીલકાકારની કસમ
૧૧ નો અરથ કરવામાં લાયક કરવી નોંધાયેલું તેની સમયમાં ઉપર ન
જરૂર રાખતાં અને અમુક વખતે ગણુજીના મતની રીતી રીતિના અવાજો
ખાખત જરૂરિયાત મુશકેલી છે તે ઉપર ન જરૂર રાખતાં એમ આ મત
માં કહી રાખી નથી કે તાહોતનામાં અપદરજી કરવાના પ્રશ્નની બા
ખત અમુકો હતો અને તેથી તે કરવા વખત ગણુજીને નથી, માટે અમુક

આપીસી જોર વાપરવાનો સંબંધ છે એમ તેના સમજાવીમાં પ્રથમ થીજ આવેલું છે, એમ અનુમાન થતુ જોઈએ.

તા. ૩૦ જુન થને ૧૮૮૪

મી. જશદીસ રહેરે આશીશીએટીંગ તાઇટ વીધ જથદીરા અને મી. જશદીસ રહેરે આશીશીએટીંગ તાઇટ વીધ જથદીરા અને

આસરહામી (પ્રતીવાદી) થી જગનનાથ વીગરે (વાદીઓ)

હોળી—મોહારમ—જે જમીન હોળીના કારણસર વાપરવામાં આવે છે તે જમીન તાજાંઆના ઉપયોગમાં વાપરી નહીં એ બાબત હાથે—જાનુ કારણ—હાંડીએ—રીવાજ બાબત હક

આમુક પડતર જમીનની નજીકનું એક મકાન એક મુલક પાનુંદહૃ } આમુક પડતર જમીનની નજીકનું એક મકાન એક મુલક પાનુંદહૃ } માન એ એ બાંધ કર્યું. ત્યારપછી મોહારમની વખતે તે હો તાજાંયો બનાવ્યો. જે વાગરે હોડીઓએ તે એ ઉપર હાથો કર્યો અને હાથની અરજીમાં તેઓએ એવું કરેલું છે કે આગ બાંધી મુલકની હોળી તાજેવારની વખતે તે જગ્યાએ અમ હોળી પ્રગટવા જતા અને હોળીને વાગતી કીચા ત્યાંહાં કરતા માટે પ્રતીવાદી અધીત રીતે તેમાં હાથ બાંધે નહીં એમ તેને અટકાવવો જોઈએ અને વાદીઓ હોળીના હક જુના રીવાજ મુજબ તે જમીન ઉપર બાંધતી શકે તેવા તેમને કબજો અપાવવો જોઈએ આ હાથો કરતા વહેંચા વાદીઓ નો વીસ વરસથી હોળીના મોહારમાં તે જમીન ઉપર બાંધે હરકતે જવાનો હક છે, એવું માધમ પશ્ચુ વળી એમ સાબિત કરવામાં આવ્યું છે કે વાદીઓના કે પ્રતીવાદીના તે જમીન ઉપર માલકીનો હક નથી. પશ્ચુ તે હક્કમાના જમીનદારના માલિકપણાની છે, તેઓ પ્રતીવાદી વીગરે મુલક માનને સ્મરમની વખતે તાજાંયાં કરી તે વાપરવાને હરકત કરતા જણાતા નથી.

તેમાં હસાવવામાં આવ્યું કે મકાનથી થીં હક્કમેના કામમાં અને આખર થીં વીકલીના કામમાં જતાંયા પ્રમાણેના રીવાજ મુજબનો વાદીનો હાથો છે એજ જણાય છે માટે તે ખરોખર રીતે હાંડીએનો હાથો

હે એમ ગણી શકાતું નથી આ હક કંઈ વીશિષ્ટ પ્રકારના અગર ચકતા દરખાનો હક નથી.

૧૫૧૧ દાવામાં આપું કે વરસમાં એક વખત થોડા દીવસ તે જ મીન ઉપર આવવાનો હાલો રાખવામાં આવેલો છે તેથી પ્રતિવાદી બીજી વખતે તે જમીન ઉપર આવે નહીં એવી હરકત લેવાનો હક વાદીનો કાંઈ રીતે થતો નથી અને સરકુ હક કેવો અને કહ્યો છે તે અને જે ૬ પમાં દાવાની અરજી છે તે નોંધાં તે જમીન ઉપર મેરમમાં તાજુ મુ કવામાં આવે તેથી તેમના તે હકને એી કાંઈ હરકત થતી નથી કે જેથી તેમને કોરટમાં આવવાને પ્રકત દાવાનું કારણ બને.

તા. ૩૦ મુલાદ શન ૧૮૮૪

હકમસીગુ વીગરે (પ્રતિવાદી)ની બેઠકીલાલ (વાદી)

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૩—વેચનાર અને ખરીદદાર—કામ ચાલતાની દરમિયાનમાં ખરીદ કરવું— એક વખ ત નીચળું થઇ જાય.

પાનુ ૫૦૬ | અમુક સમસોએ વાસાનો હક ક ઉપર હોવાથી જ ને
જ અને ક વીગરે ઉપર અમુક રથાવર મીલકતનો કબજો લેવા હાલો દરખો હાથ કોરટમાં અપીલ કરતાં તેમના તમામ ક્ષવાનું હુકમનામું કરવામાં આપ્યું. તે કહ્યો આવતો હતો કે જેનું તે છેવટ હુકમનામું થયું તે દરમિયાનમાં જ અને જ અને ક પાસેથી જ એ અમુક રથાવર મીલકત ખરીદ કરી શને ૧૮૭૬ ના અગસ્ટ માસના હુકમનામાની બજાવણીમાં તે મીલકતનો કબજો જ પાસેથી લેઇ લેવામાં આપ્યો તે ઉપરથી તેણે તે હુકમનામાનામાં ઉપર કબજા બાબત હા લે કર્યો. એનું કહીને કે અમને વેચાણ આપનારાઓને તેમીનકત એક જ પાસેથી વારસામાં મળેલી છે અને પ્રથમના દાવામાં દાવાની અરજી માં તે મીલકતના કુલ આંકડા ખતાવવામાં આવેલા છે તે ખુલ બરેનાછે અને મારી પાસેથી અવેળા રીતે કબજો લેઇ લેવામાં આપ્યો છે એ મંજૂર છે કે ની મીલકત કટલા છે તેના કુલ આંકડામાં રવાની અ રજીમાં કહ્યા પ્રમાણે ખરી રીતે ચૂક છે.

તેમાં દરેકમાં આઠથી દસ વાદ્યો છે તે મીઠકત દાવો ચાલનાના ૧
રમીઆનમાં ખસેડે પરીકે માટે ને સખશેની તરૂંથી તે દાવો રાખે છે
તેમના ઉપર હાથ ફેરવે કરેલા હુકમના ગાથી તે બંધાયેલા છે અને
પ્રથમના દવામાં તમામ દવાનું હુકમનામું કરવામાં કરવામાં આવેલું છે
માટે હાલના દવાગણી મીઠકત હાલના પ્રતીગતિના લાભમાં હુકમનામું
કરવામાં આવેલું માટે તે હુકમનામા પદ્ધતિની ગાખત ૧૧ વાગેનો હાલના
દાવો આવી શકેનો નથી.

पुलमे'य.

તા. ૦ ૨૦ માર્ચ ૧૯૮૪

ગીત જશદીશ મરેઝે આગળ ચીકે નહીંમ ગીત જશદીશ આજદીશ
હડ, આગળ ગીત જશદીશ મરેઝેઝડ ગીત જશદીશ મરેઝેઝ આગળ ગીત
જશદીશ મરેઝેઝડ ગીતજીતી રખાડે.

માહિતી—દેસરેજીડ વીંળ ખુમાજ વીંગર,

ખેલ.શા.આ.લ.દ.ની રૂબરૂ ફેલી કબુલ—સને ૧૮૭૨ ના આંખ
(પોંડાતાના પૂરના આકરણી કાગળ ૨૫, ૨૬, ૨૭.

પાનુ ૩૦૯ } પીગલપોડી સ્થળ ૪૨૪ મી પ્રમાણેતા યુનાનો આરોપ
 } બંને દેશો પર રાખી તેમણે પોતાસને ખપાર આપવા લાગ્યા
 } રજા ચિરેલા મલ મલગ પડ્યો. આ ખપાર એવી મતલબ
 ની હતી કે તદ્દમતવાળાએ એક જાય અને વાછડ ચિરેલુ છે અને તે
 મલો અમુક વખતે અમુક શખસને વેચાણ આપેલ છે.

કુલમેયે (ગી૦ જશ્વરીરા મહમુદ જુદા પડયા) ઠરાવ્યુ કે હિંદુસ્તા
નના પુરાણ આઠઠી કલમ ૨૭ ફક્ત કલમ ૨૬ નો વીશિશ ઠરાવ છે એ
ટલુજ નહી પાચુ કલમ ૨૫ મીના વીશિશ ઠરાવ છે માટે જેટલી અગર તો
મતવાજાઅ પેલાસા અમજદારને આપેવી તે જુદા થાય કીવા નહી. પુ
છુ તેથી જે સફાકત માલુમ પડેલી છે તે સખધી સપાટ રીતે છે ને શા
બેત થઈ શકે છે કેસરેહિંદ વી૦ કરપાવાના કાપના ઠરાવથી જુદા ઠરાવ
કરવામાં આઅયો મી૦ જશ્વરીરા મહમુદના અબીપ્રાવમાં આઅયુ ક હિંદ

રથાનના ગુરુવ આકટની કલમ ૨૭ તે કલમ ૨૫ મી નો વીથેસ કરાવ ન થી પણ ફત કલમ ૨૬ મીનો વીથેસ કરાવછે માટે તકરારી હકીકત ખી લકુલ પ્રવચના લખલ થવા લાયક નહી,

એ.શી.સી.એટીંગ ચીફ જસ્ટીસ રતરેટ સાહેબના અભીપ્રાયમાં આ બધુ કે કોનરટેનલ તહોમતવાળાની કહેલી હકીકત વીગતવાર કહે ને તે ઉપરથી અમુક બાબત અગર બાબતો તેના જાણવામાં આવી હોય તે સાક્ષીને ગમ્પતાઇથી ખરેખર કહેવાને તાકિદ કરી નોઇએ કે જેથી જુલમ અગર એટી સમજુત થવાનુ કારણ રહેત નહી,

વળી એ.શી.સી.એટીંગ ચીફ જસ્ટીસ રતરેટ સાહેબે જે કામમાં જે સક્ષેનો તપાસ થતો હોય તેમાં સાક્ષીઓની સાક્ષીશ્કવી રીતે લખી લેવી તે વીથે વીચાર બતાવેલા છે.

વળી એ.શી.સી.એટીંગ ચીફ જસ્ટીસ એટ સાહેબ તથા મી. જસ્ટીસ ડટ હાઇટ સાહેબે હીંદુસ્તાનમાં તહોમત વાળાઓ કબુલતો આપ તેના પ્રકાર વીથે અને જે જે હકિકત તે કબુલતો કરવામાં આવેછે તે વીથે વીચાર બતાવ્યાછે.

તા. ૩૦ જુન ચુને ૧૮૮૪

મી. જસ્ટીસ રતરેટ એ.ચીફ જસ્ટીસ મી. જસ્ટીસ એલડીકટ મી. જસ્ટીસ બરાડરસટ, મી. જસ્ટીસ મહમદ અને મી. જસ્ટીસ ડટ હાઇટ સાહેબની રખા.

શીમનાન (પ્રતીવાદી) બી. ગંગાપ્રસાદ (વાદી)

રથાવર મીલકત ઉપરની જવાબદારી સપે નાણાં વસુલ કરવાને તે જવાબદારીના અમલ કરવાનો દાવો—ગરિબ રાખનારનો મીલકત લેવાવવાનો દાવો—સને ૧૮૭૭ ના આ. ૧૫ (મુદતનો આકટ) ના પ્રવીષ્ટ ૧ જા.દી આરટીકલ ૧૩૨. ૧૪૭.

પાનુપત્ર | માગે તારે દેવા એવા મહશા બાબતના ખતમાં સાંતમાં તેની જાગીની લખલ રથાવર મીલકત લખી આપવામાં આવેલી તે ખતની રૂબના દાવામાં એવી દાદ મુગવામાં આવેલી છે કે તે સાનવાળી મીલકતમાં તે ખત લખી આપનારનો દાદ સખુપ છે

આવી આજ સાથે તે રકમ યેવાનો હક છે તે હક ઠરાવી તે બાબમાં સેવા નો દાવો અપાવવો જોઈએ, તેમાં ઠરાવવામાં આંબુ કે આ દાવાને જ ને ૧૮૭૭ ના આંબુ ૧૫ મુદતના આકર)નો આંરટીકલ ૧૪૭ મીમાં જે મુદત ઠરાવી છે તે બાંધ થાય છે અને, આંરટીકલ ૧૩૨ મીમાં ૬ રાવેલી તે બાંધ થતી નથી.

મીલીકાંડીનશીલ

તા. ૫-૬ ડીસેમ્બર ૧૮૮૩ અને તા. ૧ માર્ચ અને ૧૮૮૪

રાયપીચનથંડુ (વાદી) વી. મથુગત અસમાયદા કુંવર (પ્રતીવાદી)

અહમદાબાદમાં વાંચ પ્રાંતની હાઇકોર્ટના ઠરાવથી પર અપીલ.

હિંદુસાઅ—મહુઆરા કુટુંબની મીલકતમાંથી પુછીયા આપવા કુટુંબના આગેવાને અને તેના દીકરાએ—સગીર દીકરાને બક્ષિસનો અરજી—યોડુક નીરાજી બનાવી તમામ નાણાં થનુ નથી,

એક મહુઆરા મીતાદાર પ્રમાણેનું કુટુંબ વડાજીવા, તે પાનુપર. નો દીકરા અને દીકરાના દીકરાનું છે તેમાં કુટુંબની ગોઠવણ પ્રમાણે દીકરાની કબજાત સાથે દીકરાના દીકરાને તમામ વડીલો પારછત મીલકત બક્ષિસ આપવામાં આવી તેમની સાથે જે હવે પછી બાંધ્યો જનમે તેના સમાસ કરવામાં આવેલો છે, બાપે વડીલો પારછત મીલકતમાંના પોતાના હિસા ખસ પોતે કરેલ કરમ આપવા બાબમાં હિસા કબજો તે સગીરને તેની માની માંરકતે આપવામાં આવી અને તે માને તે બક્ષિસ પતથી વાલી નીમવામાં આવી હતી. પછી સગીર મરણ પામ્યા પછી માએ કબજો રાખ્યો.

વડાજીવાના મરણ પછી બાપના યેલુદારોમાંના એક યેલુદારનું કુક અનાથ તેના ઉપર પ્રયેજી, તેણે કુટુંબની મીલકત જપત કરાવી પછી તે બક્ષિસ પતે રક કરવાના દાવામાં એવું ઠરાવવામાં આંબુ કે તે સગીરને મીલકત શુધ અંતઃકરણથી અને પાકા અવેજથી આપવામાં આવી છે માટે તે અરજી છે અને જોકે જે બાંધ્યો થાય તેને આપણ બક્ષિસ અસરથીનાનું છે તોપણ તે કુટુંબના આગેવાને દીકરાની કબજાત સાથે તેના સગીર દીકરાને બક્ષિસ આપી, મીલકત કબજામાં આવી છે

તે બળચત્ર છે તે કાંઈ વહેંચણું નહીં હતી; કારણ કે (મોનાક્ષરા બાબત કજ મ ૫ રલોક ૬૧ વડાજીવા અને દીકરાના દીકરાની વચમાં દીકરા હવાના છતાંવહેંચણું થઈ શકતી નથી પરંતુ તે એક કુટુંબ તરફની ગોઠવણ છે કે જોમાંથી વહેંચણું એવી જાતની થાય છે કે તેના બાપને થોડીક મીનકત મળેલી છે અને તેથી તેને તદ્દન બાતલ કરવામાં આંખો છે અને વચ્ચે વાએ પોતાનો હક દીકરાના દીકરાને આપ્યો છે.

તા. ૧૧ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

મી. જી. સી. સ્ટેટ એપ્રીશીએટીંગ ચીફ જસ્ટીસ, અને મી.

જસ્ટીસ એલ્ડ્રીડ્ઝ, સાહેબોની રખત.

નયુરમ, વીગરે (વાલીઓ) વી. કુલચંદ વીગરે (પ્રતીવાદીઓ)

રજીસ્ટ્રેશન એલો દસ્તાવેજ—ચુખ જુખાનીનો કરાર—સને ૧૮૬૬ ના આક્ટ ૨૦ (૧૮૬૨ આક્ટ) ની કલમ ૪૮—સને ૧૮૭૧ ના આ. ૮ (૧૮૬૨ આક્ટ) ની કલમ ૪૮.

સ્થાવર મીનકત સાંનમાં આપવાનો ચુખ જુખાનીનો કરાર સને ૧૮૬૬ ના આગળ માસમાં કરવામાં આવેલો છે, પણ તે મીનકત જો કે આપવામાં આવી નહીં અગર તેનો કુખજો આપવામાં આંખો નહીં હતો માટે તેજ મીનકતનું સને ૧૮૭૬ ના આગસ્ટ માસનું વેચાણનું સરટીફિકેટ ૧૮૬૨ થયેલું છે તે વીરુપ સને ૧૮૬૬ ના આક્ટ ૨૦ ની કલમ ૪૮ જોઈએ કે સને ૧૮૭૧ ના આક્ટ ૮ ની કલમ ૪૮ મી જોઈએ પણ કાંમનો નથી એકું કરાવવા માં આંખ.

તા. ૮ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

મી. જી. સી. સ્ટેટ એપ્રીશીએટીંગ ચીફ જસ્ટીસ અને મી. જસ્ટીસ મહમુદ સાહેબોની રખત.

ચીવાલુભાઈનાં સગીર (પ્રતીવાદી)ની નાચીરખાંન (વાલી)

દીવાની કામ ચલાવવાની ચીવીના કાયદાની કં. ૪૧, ૪૩

ખાનુક૧૧૬ } એકબે વેચાણ ખતમાં જે એ ધર ખરીદ કરનાં ચાર વ
રસ પછી તે ધરોમાંના એક ધરનો કબજો લેવા દેવો કે
રસો; એવું કહીને કે પ્રતિવાદીના વડાએ ચારી પાસેથી કબ
જો લેઈ લીધો છે. તાર પછી તેણે તેન તે પ્રતિવાદી ઉપર ખાત્રી મારાન
નો કબજો લેવા દેવો કર્યો, એવું કહીને કે ને વખતે મેં પેટુનો દારો
દાખલ કર્યો તે વખતે હાલના તકરારી ધરનો કબજો તેજ સંપત્તિ મારી
ખરીદી લેઈ લીધેલો હતો;

તેમાં દરાવવામાં આવ્યું કે જેકે ધરો ઉપર વાદોનો હક એકના એક
વેચાણ ખતની રૂબરૂ છે તોપણ તેને જુદી જુદી વખતે કબજામાંથી
કાઢાડેલો છે, તેથી જે જુદા જુદા દારાના કબજા ઉત્પત્તિ થયેલા છે આ
દે આ ખાત્રી ધર ખાત્રી પ્રયત્નના દારામાં દારો ચોકડો કરવાને તે ખં
ખાએલો નહીં હતો કારણ કે દીવાની કામ અનાવવાની રીતીના કાયદામાં
તેથી ફરજ પાડે તેવું કાંઈ નથી.

તા૦૬જુલ૧૬ સન ૧૮૮૪

ખી૦ જરૂરીશ રહેતે ઓરીસાએટીંગ ચીફ જશદીસ અને ગિ૦
જશદીસ ઓરડીશીલ્ડ સાહેબોની રખત

માનસા રવી વીગરે (વાદીઓ) વી૦ જુવલુમમ ઉરકે અમદુલ રહે
માન વીગરે (પ્રતિવાદીઓ)

હીંદુશાસ્ત્ર—લીખા—દીકરી—ઓરાકો પોશાકી—રહેકાચુ—ભગતનું પરચ

ખાનુ ૧૧૭ } એક હીંદુ હતો તે મુસનમાન ધરમાં ગયો અને મુ
શબમાંથી સાથે ભગન કર્યું અને તેણીને પોતાની સાથે રહેવા
વહાવ્યો તે વટલ્યો તે વખતે તેને પોતાની હીંદુ બહુમિત
હતી તેણીએ પોતાની સગીર દીકરી સુધા ઓરાકો પોશાકી લેવા.

(૨) પ્રતિવાદીના તાખાની અમુક મીલકત ઉપર તે ખાખતની જવાબ
દારી દરાવવા (૩) અમને જુદા ધર રહેવા આપવાની પ્રતિવાદીને ફરજ
પાડવા અને સચીર વાદીઓના ભરતના પરચ સાથે (૨૪૦૦૦) લેવા દા
લેઈ કરવો.

કુલજવામાં આવ્યું કે રહેવાની જગ્યા વાદીઓને પૂરી પાડવાને પ્રતિ

વાદી ઉપર ફરજ પાડી શકાતી નથી કારણ કે જે અજાણ્ય તેમને આ પાપનામાં આગળ છે તેમાંથી ખેરાડી પેરાડી અને ધરનાં બાકનું અરથ થવું જોઈએ.

વળી હરાવનામાં આગળ કે રાગીર વાદીઓનાં લગનના ખર્ચ થાઈ રૂ ૪૦૦૦, નો દાવા છે તે રદ થવો જોઈએ કારણ કે એમ બતાવનામાં આવેલું નથી કે લગનનું ખર્ચ કાંઈ પણ કરવામાં આગળ છે અગર તે છીને માટે તે હાલ જોઈએ છે અને જો તે પાછું તેજી વધવી થાય તો તેજીના વાકીના હાથમાં તે ખાતરનાં છે.

વળી હરાવનામાં આગળ કે ધણીઆણીનો અને હીકરીઓનો ખેરાડી પેરાડીના હક પોતાના વડીલો અને ખાખી મીલકત ઉપર છે તેમાં કાંઈ અંદેશો નથી, માટે જ્યારે કોરટ ખેરાડી પેરાડી તરીકે કાંઈ રકમ આપનારાં કરાવ કરે તો, તે કરાવના અગલ કરવાને બેશક કોરટને આ ખાતવાર છે માટે તે વાંચે કાંઈ જવાબ અનુક પાછ મીલકત ઉપર છે એ વું કરાવનામાં આવેતા તે સરથમાં સરસ થઈ શકે.

કુલમેંચ.

તા. ૯ જુલૈયન ૧૮૮૪

મી. જરડીય બ્રેટ જોશીચીએટીંગ ચીફ જસ્ટીસ મી. જસ્ટીસ બી. જસ્ટીસ બ્રાઉનરટ, મી. જરડીય મહમુદ અને મી. જસ્ટીસ ડરહોઈટ શાહેનો ની રખર

મહારાણી કમલેદેવી વી. રામકુઆરી.

ફાજલની કામ ચલાવનાની રીતોના કાયદાની કલમ ૪૨૬—શિક્ષાના હુકમનો પ્રકાર ખદલવામાં આવે તેવી સીદ્ધિ. વધારી—હાયકોર્ટનો તપાસ કરવાનો અખતમાર.

ખાતું ૧૧૨ | તપાસવાની સત્તા વાપરતાં હાયકોર્ટ શિક્ષા એવી રીતે વધારી સીદ્ધિ છે કે જેથી તેનો પ્રકાર જ ખદલાય.

દીવાની અપીલ

તા. ૧૧ જુલાઈ સન ૧૮૮૪

મી. જસદીસ રતરેઠ એડીસીએટીંગ ચીફ જસદીસ અને મી. જસદીસ મહસુલ સાહેબોની રૂબરૂ

રામ અખજીરાય વીગરે (કુકમનામાના રાજકારો) ખામતરાય (કુકમનામાવાળો)

કુકમનામાની ખામતરાય—સમાધાન—દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૧૦, ૨૫૭ અ—

તા. ૧૪ મી જુલાઈ સન ૧૮૭૧ ના રોજના પદ્મશા ખા પાનુ કરેઠ } ખાતના કુકમનામાના પક્ષકારોએ સમાધાની કરી કુકમનામાના નાંણાના ભાગને બદલે કુકમનામા વાળાના કબજામાં આમુક મિલકત આપી અને કુકમનામાની ખાકીની રકમ દરબરેસે આમુક હકેતે થી આપવી. અને હકેતે આપવામાં કમુર કરવામાં આવે તો તમામ રકમ એકદમ કુકમનામા ખામતરાય વસુલ થાય. તા. ૧૧ ડીસેમ્બર સન ૧૮૮૨ ના રોજ કુકમનામા વાળાએ હકેતે પાડેલા છે, એમ કહી તે સમાધાનની ગોઠવણ પ્રમાણે ખામતરાય કરવાને દરખાસ્ત કરી.

તેમાં કરાવવામાં આંખુ ક આવે કરાર હકેતાખંદી કુકમનામા તરીકે છે. અને તે તરીકે ખામતરાય હાથક છે એમ ગચીરાકાનુ તથી.

રોજદારી અપીલ.

તા. ૧૪ જુલાઈ સન ૧૮૮૪

મી. જસદીસ રતરેઠ એડીસીએટીંગ ચીફ જસદીસ સાહેબની રૂબરૂ.

તકરારો દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૬, ૧૧૫—અએલી હકીકત પર જુદી પ્રતિયા—જુદો પુરાવ—સને ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૪૫ (પીનલકોડ) ની કલમ ૧૬૨.

એક-સાવમાં એક રાખસે અએલી હકીકત હાથક કરે તો પાનુ કરેઠ } તે કાયદા પ્રમાણે સાચુ કહેવાને ખામતરાય છે મરિ ના તે ના ખામતરાય તથા માનવા પ્રમાણે જુદી હામ અગર ને સા

ચી નથી એમ માનતો હોય તો તેણે પીનબકાઉની કલમ ૧૯૧ પ્રમાણે જુદી શાહેદી આપ્યાનો યુનેગાર થાય છે.

દીવાની અપીલ.

તા. ૧૪ જુલાઈ સને ૧૮૮૪

મી. જસદીશ રત્નેરે ઓફીસીએટીમ ચીફ જસદીશ અને મી.

જસદીશ મહમુદ શાહેબોની રખર

ઇમતીયાજ બિગમ વીગરે (પ્રતીગદીઓ) વી. સી. આર્મ્સ્ટ્રોન્ગ નીચાવેગ

મ (વાદી)

સને ૧૮૭૧ ના આ. ૨૩ (પેનથન આક્ટ) ની કલમ ૧૨—મહેરને બદલે પેનથન અથાઇન કરવું.

અને સરકાર તરફથી બીઆપી પેનથન મળવું હવે તેના પાનુ ૬૩૦ બાગ તેણે પોતાની ઓરતને મહેર બદલ આપ્યો આ પ્રમાણે પેનથનની રકમ તેણીને આપવામાં આવેલી તે આજ અ ના મરણ પછી તેની ઓરત અને અ ના વારસાની જથ્થમાં તકરાર ઉત્પન્ન થઈ; પછી સને ૧૮૭૧ ના આક્ટ ૨૩ ની કલમ ૬ પ્રમાણે કલેક્ટરે તેણીને સરટીફિકેટ આપ્યું તેના આધારથી તેણીએ હાલ કર્યો; તેમાં તે રકમ સખાંખી મારો માલિકપાણનો હક છે અને તે ખીલને અમલી આપવાનો મારો હક છે એવું કરાવી આપો એવું માગ્યું.

તેમાં કરાવવામાં આપ્યું કે સને ૧૮૭૧ ના આક્ટ ૨૩ ની કલમ ૧૨ પ્રમાણે અ પોતાના પેનથનનો કાંઈ બાગ કાયદેસર રીતે વાદીને શોધી શકતો નથી.

તેણે પોતાની ઓરતને જે ફસતાવેજ સખી આપ્યો છે તે ૨૬ આત બાંધે અને તે ફસતાવેજની રૂબરૂ તે હાલ કોરટમાં આપી છે મહેર તેના હાલો નીચ્છા થવો જોઈએ. કારણ કે જે ફસતાવેજ હાલમાં નીચ્છા છે તે ફસતાવેજના આધારથી હક કરાવવાને તે માગે છે.

તાં ૧૪ જુલાઈ સન ૧૮૮૪

મિં ૧૭ડીસ સ્વરેડે ઝોશીલીએડીંગ ચીફ જ્જીસ, અને મીં

જ્જીસ ખરોડહર ૧૨૮ સાહેબ ડી રૂબર

મુસા વીગરે (વાદીઓ) વીં ૦ મો નામરાય (પરિવારિ)

હીંદુશાસ્ત્ર—હીંદુ વીધવા—દીકરી—ખોરાકી પોશકી—લગનનુ ખર
ખ—ખેડી યંતે એકલા કરતા—

ખાનુ ૬૪૨ } એક હીંદુ વીધવાએ તથા પોતાની એ દિકરીઓ સહવાદીઓ
 } એ તે વીધવાની શાકના દીકરા બીજા ખોરાકી પોશકી તથા
 } તે બધે દીકરીઓ પામવા લાયક હોયના છે તેનું ખરચ મ
 ખાવા દાવા કર્યો એકું ઠગેને કે તે દિકરાનો કપાતમાં તેના ખાવાની મીસક
 તથે અસહકારે માશીક રકમનું અને વીધવાએને ચડેલી ખોરાકી પોસાકી
 નુ તથા દિકરીઓના ખરચ સાર ૩૧૦૦૦ નુ વાદીઓના કામમાં હુકમવા
 સુ કર્યુ.

તેમાં કાવવામાં આવ્યું કે નામરાય એ વાદીઓના સ્વમાત્રિક વાદી
 તેમની મા છે. અને તેની સાથે તે દિકરીઓએ રહેયુ અને તેણીએ તેમ
 ને ખરચ પોશકી આપ્યું એ ખરેખર છે અને શરખી ખોરાકી પોશકી
 એ મળ્યાથી બાબત છે માટે આવીતમાં તે દાવામાં ખોડી યંતે પક્ષકારે
 અને ખોડી યંતે વાવાના કારણે એકાં કરવામાં આવેલાં છે એવી હરકત
 લઈ શકના નથી તેમ કુટુંબની આજ હકીકત ને બિપરી અને સહવાદી
 અણિમાં લગનનો ખર્ચાગત કરવાનો ચગીજ સલામીક અને પોગ શખ
 સહે તે નોતાં પગ લગનનું ખરચ માગતામાં આવેલું છે તે અપોગ્ય પી
 તે માગવામાં આવેલું છે એમ નથી.

વળી કાવવામાં આવ્યું કે અગત્ય કારકની નજરમાં નહિ વાદિઅ
 હો ને ને ખોરાકી પોશકી મળવાને વકદાર માલમ પડેલી હોય તે તેણે
 જુદી પાડવી નોંધવી હતી અને એ સગીર વાલીઓની ખાખતમાં એમ
 હાથવુ નોંધવુ હતું કે તેમનું લગન થાય એટલે તેમની ખોરાકી પોશકી
 ખંધ થાય.

